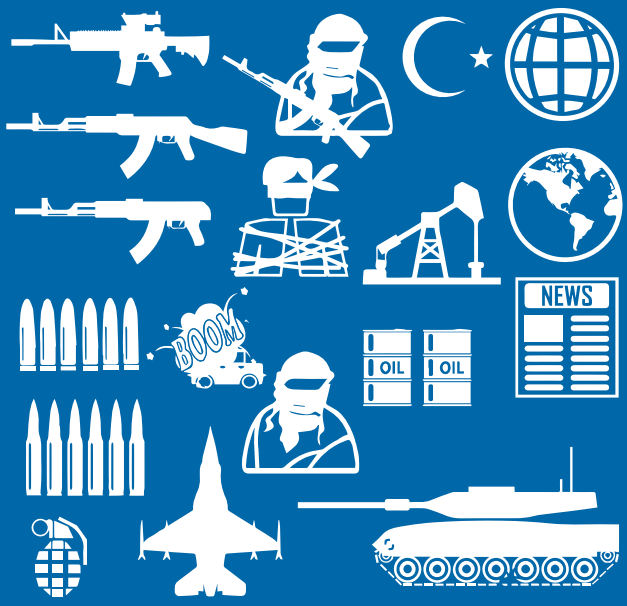
Серия

ПРОТИВОСТОЯНИЕ

Книга 1

ВОЙНА



Вельган Василий Данилович

Нью-Йорк
2012

Серия: ПРОТИВОСТОЯНИЕ. Книга 1

Вельган Василий Данилович – доктор психологических наук

ВОЙНА

Нью-Йорк

2012

Серия «Противостояние» состоит из книг: ВОЙНА, ТЕРРОРИЗМ, ВОЙНЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ, ЧТО СТРОЯТ США, ЧТО СТРОИТ РОССИЯ.

В них рассматриваются участники, причины, цели, состояние и эффективность войн, борьбы с терроризмом и преступностью. Осуществлена попытка сформулировать понятие «терроризм».

Главная цель всей серии исследования – показ руководителей США и России на основе их оценок различными людьми и результатов деятельности. То есть, показать где президенты и их команды не дорабатывают и какими характеристиками они должны или не должны обладать.

Важным является показ сути того, что строят Соединенные Штаты, не сводя это только к представлению об «американской мечте» и каков путь России, в чем заключается «российская идея», «мечта», показ возможных путей сотрудничества.

Рассчитана на студентов, аспирантов, ученых, специалистов в затрагиваемых вопросах и широкий круг читателей.

Примечание: *два общих направления о США и России впоследствии приобрели более конкретные названия книг: «Политики и политика», «Экономика», «Бедность по-американски. Богатые», «Образование», «Религия», «Россия – лучший эволюционный ДНК Вселенной», «Американский социум», «Личность. Патриотизм. Мораль. Потребности». «Социальная психология управления». Продолжается работа над другими книгами серии.*

© Дизайн-студия «Род», 2016

Никакая часть данного издания не может быть скопирована или воспроизведена в любой форме без письменного разрешения автора или дизайн-студии «Род».

ПРЕДИСЛОВИЕ

Книга 1. ВОЙНА.

Приведен краткий историко-теоретический обзор войн (в том числе тех, *в* которых участвовали США), позволяющий видеть их цели и сущность. В качестве некоторого отступления показано видение Пентагоном войн будущего. Главный упор сделан на довольно подробное описание войны с Ираком потому, что: представилась возможность иметь материал, не копаясь в архивах, то есть, – получить потоки свежей информации, которую я в дальнейшем не пытаюсь корректировать; руководителем кампании выступает новый президент Джорж Буш, что вполне соответствует обоснованию выводов по главной цели моего исследования; именно эта война, начатая и продолженная по надуманным мотивам, способствовала политическому расколу в мире и в американском обществе; на ее примере наиболее ярко проявились результаты политики президента и его администрации, а также позиции разных государств; позволила выявить цели войны, ее союзников, сторонников и противников, общественное мнение.

Широко представлены мнения людей, занимающихся разной деятельностью: от студентов до президентов. Для меня они выступают в качестве компетентных судей.

На этом материале (на результатах военно-политической и иной деятельности руководителей страны) проявляются некоторые характеристики личностей, позволяющие (в совокупности с изложенным в других книгах) составить представление о личностных качествах президента и его окружения. То есть, – это попытка показать какими качествами должен и не должен характеризоваться руководитель.

Книга 2. ТЕРРОРИЗМ.

Используя большое число мнений политиков, государственных деятелей, корреспондентов и обычных жителей: СМИ, беседы, литературные источники, сделана попытка дать развернутое понимание, трактовку понятия «терроризм». Для этого показаны его истоки, причины, цели, необходимость понимания смысла, влияние на события в мире (на людей, политику, экономику и др.) и борьба с терроризмом.

Без одобренных на международном уровне трактовок понятий, невозможно эффективно вести борьбу с терроризмом. Это наиболее сложный вопрос, в котором нужна коренная ломка установившихся стереотипов, умышленно годами навязываемых людям с целью маскировки политики в этом вопросе.

Надеюсь, читатель задумается над тем, что любое незаконное давление (физическое, психологическое, экономическое...) на человека – террор, а война – высшее его проявление. Именно это может вызвать резкий протест сторонников войн, маскирующих их под разными названиями

(образно: от «Бури в пустыне», «Шока и трепета» до «Бурной любви и преданности под сенью демократии»). Война и террор – явления взаимосвязанные, взаимообусловленные, взаимодополняющие и, – взаимопорождающие друг друга. В них проявляется истинная сущность государства и его правящей верхушки.

Читатель найдет представление о «государственном терроре» и других понятиях.

Книга 3.ВОЙНА С ПРЕСТУПНОСТЬЮ.

Особо новой или неизвестной информации тут, нет и потому она изложена в сжатом виде без того множества примеров, которые известны читателю. Однако материал представляет интерес с точки зрения годами не решаемых проблем с преступностью. Показывает забюрокраченность государства, несовершенство и неисполнение законов, коррумпированность чиновников, неспособность и нежелание решать внутренние дела страны, создавая условия роста преступности на базе малограмотной внешнеполитической деятельности.

Поражают размеры теневой экономики и результаты преступлений в переносе на человеческое здоровье и жизни.

По сути, это настоящая война как против своих, так и против иностранных преступников, война, ведущая к не меньшему числу жертв, чем обычная «горячая» война и терроризм. Это сфера единения преступников разных мастей с террористами. Это противостояние, ведущее к колоссальным экономическим потерям, моральному, психологическому, духовному, нравственному и физическому обеднению или опустошению людей, к подрыву государственности.

Именно тут кроются важные корни выбора пути государства. Ясно, что болтовня о демократии и ее атрибутах тут неуместна. Любая война требует претворения в жизнь законов военного времени. Сложность и в том, как поведут себя победители, как это скажется на населении страны, то есть- какой ценой может быть достигнута победа (если она вообще возможна).

ЦЕЛЬ ВСЕХ КНИГ – на фоне указанной борьбы, целей, мотивов войн, политики преимущественно США и России, раскрытия менталитетов народов, их культуры, духовности, повседневной жизни, уровня этой жизни, образования, права и ряда других вопросов, показать в чем заключается «американская мечта», какое общество строят Соединенные Штаты, видение и трактовка «российской идеи», «российского пути», «российской мечты».

Другая важная задача – определение возможных направлений сотрудничества.

Главное же их назначение – раскрыть роль первых руководителей государства в судьбах своих народов и в мире, посмотреть на них глазами экспертов и через результаты их деятельности; дать характеристики, определиться, чем руководствуются избиратели, отдавая предпочтение тому или иному кандидату на должность, соответствует ли он той роли, на которую его избирают. Совершенна ли избирательная система. Это наиболее нелицеприятная цель анализа, в которой приходится показывать много неполиткорректных отзывов и оценок.

За основу взят временной промежуток 2000-2012 годов с некоторыми экскурсами *в* прошлое.

Надеюсь, что книги подтолкнут других исследователей к участию в анализе сложных систем государств с позиций разных отраслей научных знаний.

Первые три книги- это как бы введение в две главных и значительно больших по объему содержания книги. Как бы резко ни были выражены некоторые высказывания и выводы, в них не следует искать недовольство автором страной и *ее* народом. Это огромное желание лишний раз обратить внимание на проблемы и улучшить состояние дел по затронутым вопросам. В сотнях миллионов мнений, это всего лишь тоже мнение, но основанное наобобщении тысяч других высказываний, фактов, результатов деятельности нескольких лет.

Выражаю искреннюю благодарность авторам книг, статей, выступлений на радио и телевидении, упомянутым и неупомянутым в моей работе, независимо от того, критикую их или поддерживаю.

КРАТКИЙ ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

Войны являются неотъемлемой частью человеческой истории – они были всегда. Подлинные причины возникновения войны иногда были неизвестны. Существуют свидетельства того, что первые войны произошли около 12 тыс. лет назад, когда у людей не было еще ни имущества, ни территорий, за которые стоило бы воевать.

У войны есть и свой бог – Арес (Арей) – сын Зевса и Геры, отец Фоба Дейма и Гармонии от Афродиты. Гомеровский эпос повествует о его (Ареса) участии в Троянской войне на стороне троянцев. Согласно исследованию, проведенному Weslean College, начиная с 3600 года до н.э. в мире произошло примерно 14 600 войн. В результате них погибло более 3 млрд человек, т.е. половина ныне существующего числа людей на Земле. В некоторых исследованиях и обзорах отмечается, что вся человеческая история знала лишь 292 года без войн. Думается, что это не так. Скорее всего, некоторые вооруженные конфликты не были зафиксированы историками, либо не сохранилась информация о них. Если учесть, что о начале и конце войны не всегда объявлялось, либо объявлялось, но война продолжалась (пример: иракская война), то можно предположить, что человечество было и находится постоянно в состоянии войны.

Согласно обзору Washington ProFile только три вида живых существ воюют с себе подобными-муравьи, шимпанзе и люди.

С этим нельзя согласиться из-за недостаточности изученности живых существ. Но даже приведенный список я бы дополнил пчелами и обратил бы внимание на проявления внутривидовых агрессий большинства живых существ. Нельзя, например, назвать любовью, когда животные или птицы (даже одного вида) изгоняют или поедают друг друга. Тот же источник, со ссылкой на некоторых специалистов, пишет, что возможно существует некий ген или гормон войны, который передается из поколения в поколение и обуславливает поведение людей.

По мнению американского исследователя Барбары Эренрейх, для того чтобы вести войну, живое существо должно иметь две важные психологические составляющие: агрессивность, которая может быть обусловлена генетически и желание готовиться к войне – изготавливать оружие и снаряжение, строить укрепления, тренироваться, запасать продовольствие и т.д., что теорией наследственности объяснено быть не может. Барбара считает, что заставить человека воевать – очень нелегкая задача. Пацифистское движение, скорее всего, началось одновременно с созданием первых армий. Прославления мира зафиксированы в письменных памятниках практически всех известных культур. Во всех армиях мира были дезертиры. Этим отличались даже лучшие армии своего времени, которые вынуждены были создавать части жандармерии, чтобы отлавливать трусов и дезертиров. К примеру, лучшая армия Европы XVII века – армия Пруссии – старалась не вести боев вблизи леса, чтобы ее солдаты не сбежали.

Сразу следует уточнить, что, вероятно, под живым существом Эренрейх понимает человека. В противном случае утверждение не имеет смысла. Можно говорить о существовании наследственных проявлений «воевитости» у определенной категории людей, но и тут уместно отметить, что вопрос недостаточно изучен. Что касается других предположений автора, то замечу, – начало было простым: жизненная необходимость или борьба за выживание и за территорию. Определенная площадь земли в состоянии прокормить определенное число разных живых существ. Пища, кров и животный инстинкт как бы права на территорию, где человек добывал пищу, укрывался от непогоды и размножался, были причинами конфликтов. Вряд ли можно предположить, что перволюди, не умея общаться, могли терпеть чужих себе подобных. Со временем борьба за себя, пищу, жилище, территорию продолжалась и обросла дополнительными новыми заботами (причинами борьбы): за семью, за свое сообщество (род). За тысячелетия люди практически не изменились.

Не вдаваясь в подробный анализ развития человеческих отношений, замечу, что эта «простота» где-то чрезвычайно завуалировано, а где-то более чем откровенно проявляется и сегодня. Это следствие того, что каждый человек особенен и проявляет себя соответственно. В цивилизованном обществе человек стремится любой ценой приумножить свое состояние или поделиться им с другими, отстоять его от посягательств других или «спустить» все и остаться ни с чем, добиться признания и высокого общественного положения или оставаться «в тени», помогать другим или вредить и т.д. Это как бы крайние случаи, а между ними бесконечное множество вариаций, возникающих от огромного числа внешних факторов, воздействующих на человека: космос, другие люди и живые существа, окружающая природа и условия и т.д. при параллельном влиянии приобретенных мотивов поведения. Например, особого внимания заслуживает факт борьбы за право исповедовать свою религию и воинствующие формы межрелигиозного проявления. Мало того, религия ныне оказалась одним из ведущих факторов противостояния, возникновения конфликтов. Другими факторами явились: национальность, цвет кожи...

Особенность каждого человека сказывается в выборе им профессии, одной из которых является профессия военного. Причем на многих примерах доказано, что некоторые профессиональные навыки закрепляются в нескольких поколениях и становятся наследственными, а также часто «закладываются» в период внутриутробного развития, если в период развития плода на него действовали определенные раздражители. В этом разнообразии имеют место и упомянутые агрессивность, и желание или необходимость готовиться к войне, а также миролюбие и желание бороться за мир (пацифисты). Но я бы воздержался от утверждения Б. Эренрейх о том, что пацифисты возникли с созданием первых армий. Тут очень важно иметь в виду, что понимается под пацифистским движением (трактовка понятия) и учет условий и целей войны. Уместно заметить, что в противостояниях природа стремится поддерживать равновесие, но нельзя понимать в буквальном смысле (сиюминутно), что каждому действию соответствует равное по величине противодействие. компенсация обязательно наступает во времени и может иметь целый ряд проявлений (иногда непредвиденных и даже не понятых). Так, гибель людей, порча имущества, ущерб природе и т.д. в период войны, как правило, различны у нападающих и у защищающихся, но возникают такие факторы как ненависть к завоевателям (не проходящая даже в поколениях), порождающая новые формы борьбы (противостояния), например, – терроризм. Это ведет к возрастающим затратам на борьбу с терроризмом, что не в меньшей мере ущербно, чем это было для побежденных. Этот фактор не учитывается победителем, который ослеплен сегодняшним успехом, но обязательно скажется в дальнейшем.

Что касается трусов и дезертиров, то это тоже вписывается в существующее разнообразие поведенческих особенностей человека. Не всегда следует ставить трусов и дезертиров в один ряд и нельзя согласиться полностью (даже, если историки об этом пишут) с тем, что приписывается прусской армии. Трусы и герои имеют право быть и они есть. Дополню, что были, есть и будут разведчики (шпионы), предатели, доносчики. и от этого тоже никуда не денешься. Эти качества про-

являются не только на войне, но и в обыденной жизни. И опять же, проявление трусости в каких-то жизненных ситуациях (боязнь каких-либо животных, темноты и др.), совершенно не значит, что человек будет трусом на войне, способным дезертировать или проявить себя как-то по-другому. Героями тоже иногда становятся от безвыходности ситуации, стечения обстоятельств, а иногда героев «делают» по политическим или иным мотивам (об этом будет написано дальше). Число трусов, дезертиров, героев не так велико по сравнению с численностью военных (или всех участвующих в войне). Количество дезертиров поддается некоторому регулированию, если соблюдать определенные условия. Например, их число резко возросло в иракской войне из-за ошибок, допущенных при подготовке к кампании и в ее ходе. В частности, контрактникам не хочется проливать свою и чужую кровь и терпеть разного рода неудобства только из-за денег. Участие девушек и юношей недостаточно подготовленных к тому с чем они реально встретились. Настрой на легкую победу. Отсутствие должной воспитательной идеологической работы с военнослужащими, которая подменяется перечнем правил и приказами и целый ряд других факторов, которых можно избежать в случае воспитания патриотизма со школьной скамьи и равного для всех обязательного призыва в вооруженные силы (независимо от положения родителей, материальной обеспеченности и др.). Чрезвычайно важен характер войны: ее цели и мотивы. Если государственные чиновники не понимают последствий войны, скрывают от народа (и военных) истинные цели, играют в подмену понятий, нацеливают военных на то, чего те не видят в реальности, то это не может привести к позитивным результатам. Так, встретив сопротивление иракцев, которым оккупанты «несли свободу и демократию», убивая мирных граждан, теряя своих солдат, вполне объяснимо состояние морального духа в войсках оккупантов. Если верить СМИ, то число дезертиров резко увеличилось. Ясно, что в такой ситуации число желающих отправиться на войну возрасти не может.

Что касается войн у леса, гор, то тут есть свои особенности, тактика, умение, «сюрпризы», припасенные противником и часто это не убежище для дезертиров, а опасность.

Нельзя сбрасывать со счетов и то обстоятельство, что часто сторонников мира «подавляла» более воинствующая часть населения (государственные чиновники и специальные органы, находящиеся в их подчинении).

Подполковник армии США в отставке Дэйв Гроссман, автор книги «Психологическая цена обучения убийству на войне и общество» доказывает, что основной задачей военной подготовки любой армии мира было снятие с человека психологического запрета на убийство себе подобных. А, например, социолог Хэнк Ховелинг считает, что воинственность в обществе распространяется по образу и подобию эпидемий инфекционных заболеваний. Воинственный настрой, присущий узкой группе людей, при определенных условиях заражает окружающих и, в конечном итоге, приводит к началу военных действий. Логика, мораль, политика, религия в этом процессе играют подчиненную роль. Поводом для начала войны может быть самое малозначимое событие, которое в иной обстановке не повлекло бы за собой столь серьезных последствий. Ховелинг считает вероятной и главной причиной войны – саму войну. То есть, кто не участвует в боевых действиях, якобы перестает чувствовать себя в безопасности и часто, в свою очередь, заражается «возбудителем войны». Он полагает, что подобные «эпидемии» были свойственны абсолютно всем типам обществ.

Замечу, что Д. Гроссман, вероятно, «слегка» путает обучение в период службы в мирное время или вне фронта с действиями в боевой обстановке, а также «диванный» патриотизм и нагнетаемую истерию войны с реальными процессами. Иракский пример показал, что идеей «благородной» войны президенту и его администрации при активнейшем участии СМИ, удалось «возбудить,» до 90% населения страны, но когда прошел инкубационный период «болезни», люди стали быстро выздоравливать, и вскоре осталось лишь 40% все еще верящих в полезность болезни.

В бой солдат идет по приказу, выполняя свой долг (узаконенная обязанность, что регламентировано клятвой или контрактом) или по призванию, или даже, преследуя какие-то личные цели. На войне же в вопросе убивать-не убивать, он оказывается перед выбором: не я, так – он (меня).

«Свежий» пример. Капрал Даниэль Гинзбург в интервью для газеты «Русская реклама рассказал следующее: «Запомнился такой случай: однажды по мосту через Ефрат в нашу сторону мчался минивэн. Морпехи потребовали, чтобы он остановился. Шофер вэна не подчинился приказу, и американцы открыли огонь. В вэне оказались гражданские лица и... два трупа.» На вопрос об угрызении совести был ответ: «Нет, не было. Генералы нас учили: поднял оружие – стреляй первым. Лучше ты, чем тебя. И никаких крокодиловых слез. Мы на войне... Работа, которую мы выполняли в Насирии, называется «операция стабильности и безопасности». Мы искали оружие... У нас никогда не было сомнений в нашей победе ... Я – патриот Америки и считаю: я делал то, что мне приказал президент. И в этом нуждалась моя страна. Конечно, я не был в восторге от того, что я – в Ираке» (PP N° 33 (539), 15-21 августа 2003). Можно было бы критически «пройтись» по сказанному, но это я предоставлю вдумчивому читателю.

В армейской подготовке сложности, как правило, с рядовыми служащими. Младшие и старшие командиры, в основном, достаточно профессионально подготовлены и обязаны подавать пример, что само по себе откладывает психологический отпечаток, и человек «входит в роль». Частично уже сама система, среда, как бы, дух, присущий вооруженным силам, позволяет выявить (выдвинуть) настоящих бойцов, охотников (сильных, беспощадных и т.п.). В многочисленных случаях у солдат настолько подавляют волю, что они не раздумывая выполняют любой приказ командира.

Еще раз вернусь к мнению Хэнка Ховелинга. Да, отдельные фанатики или их группа может быть «заражена вирусом войны», но дальнейшее распространение болезни происходит благодаря надежным методам заражения: круглосуточная изощренная психологическая обработка населения, всеобщая мобилизация, призывы правящей верхушки, введение военного положения с его законами. Однако, даже военные, выполняя приказ, иногда на деле или на словах, выражают свое нежелание воевать

Сказать, что главная причина войны – сама война, значит, увести нас от истинных причин, ведущих к войне или незнание и непонимание этих причин. Беспричинные действия могут быть лишь у психически больного человека, неспособного их контролировать.

Всякая война имеет явные и тайные причины. Не убедительно будет сравнивать нынешнюю войну с самурайской, рыцарской. Если рыцари, по мнению американского историка Виктора Хэнсенса, старались сражаться один на один, проявляя таким образом свою независимость и самодостаточность, а европейские армии XVII века комплектовались наемниками, то сегодня, как правило, воюют собственные солдаты и офицеры. Правда, продолжается использование и иностранных наемников. В тактике и стратегии меняется многое, что зависит от исторического опыта, развития науки и техники, образовательного уровня, состояния экономики и политики и часто от воли отдельных руководителей. Однако в любом военном конфликте имеет место набор неких причин, которые исторически остаются постоянными. Меняется лишь их важность (ранг).

Можно согласиться с утверждением Wachington ProFile о том, что «гонка вооружений» – понятие, впервые появившееся в эпоху «холодной войны» между СССР и США, было также присуще всем цивилизациям. Да, попытки одного государства увеличить армию или флот вызывали аналогичные действия стран-соседей, а также, что были бесполезны попытки прекратить войны с помощью некой «последней войны» (историки приписывают такую логику Александру Македонскому, Чингизхану, Тамерлану и др., называя их все же завоевателями). Не удавалось предотвратить войны и с помощью разработки суперсовременного оружия. Так, в упомянутом обозрении в качестве примера взят Пакистан, который обзавелся ядерным оружием, желая сэкономить на военных расходах. Пакистанские стратеги якобы считали, что наличие у их страны оружия массового уничтожения заставит врага – Индию пойти на уступки и уменьшит риск войны. В результате ядерным оружием обзавелась и Индия, их военные бюджеты возросли многократно, и риск войны тоже возрос.

«Маломощным» государствам в современных условиях вряд ли целесообразно закупать оружие для войны. Ведь продавцы, продав пусть даже самое совершенное на сегодняшний день оружие, технологии, сами не стоят на месте: у них в запасе есть заделы разработок последующих поколений оружия, т.е. более совершенного. Проходит 3-5 лет и на примере Ирака видно, что воевать, используя устаревшую технику, весьма сложно. Понятно, что подобный призыв бессмысленен, – каждое государство все же стремиться не только приобретать, но и производить, и продавать (несмотря на запреты). Естественно, это делается в ущерб внутренним социальным программам.

Недоумение вызывает мнение некоторых обозревателей и авторов трудов, избегающих упоминания о первых изготовителях атомного оружия. Остальное – цепная реакция. Это естественный процесс, когда за США последовали другие страны. Прогресс в военной технике, технологии, стратегии и тактике трудно остановить, как и трудно удержать обладателей оружия от соблазна применить его. Уже сегодня есть (и разрабатываются) образцы оружия не менее страшного, чем ядерное.

Уместно заметить, что многие ученые, политики, журналисты оперируют названиями стран. Я прямо или косвенно тоже придерживаюсь этой распространенной практики, но лишь для удобства изложения материала (построения предложения). В то же время, в дальнейшем, буду стараться избегать этого. Дело в том, что название страны – это неодушевленное понятие (с точки зрения грамматики), а когда подразумеваем под страной (государством) народ, то это звучит слишком широко, объемно для некоторых событий, процессов, происходящих в той или иной стране. Исходя из того, что государство и народ далеко не всегда едины, правильно будет говорить, что не народ развязал, начал, объявил войну, а конкретные люди. Уже потом, когда вовлечена значительная часть населения страны, уместно говорить, что страна (имея в виду ее народ) находится в состоянии войны (празднует победу, находится в трауре и т.п.). Это тоже будет преувеличением, но ближе к истине. Важно конкретизировать – кто есть кто, чтобы это знали во всех странах, и чтобы в мире не формировалось ложное представление о всем населении (народе) какого-либо конкретного государства.

Еще раз подчеркну, что война – это следствие, а причина всегда существует, другое дело, что иногда ее трудно определить из-за замаскированности, например, политическими маневрами, словоблудием, враньем, засекречиванием информации от остального мира теми, кто заинтересован в этом. Но поиск причин не представляет особых сложностей, если внимательно проанализировать предшествующие войне события (если угодно – историю): состояние экономики, внутри- и внепартийные интересы, интересы (амбиции) руководящей верхушки и « денежных мешков» (финансирующих и практически воздействующих на политику, и поддерживающих угодных им руководителей, идеологов, пропагандистов), ценности, формируемые в сознании людей, в обществе (национальный эгоизм, чувство превосходства, силы, расовой и национальной ненависти или истинного человеколюбия, высокой культуры, равенства, свободы, сопереживания и помощи), стремление к гегемонии в мире и др.

Посмотрим далее, что думают авторы трудов о так называемых стадиях перехода от мира к войне.

Американские исследователи Джеймс Данниган и Уильям Мартел, проанализировав истории войн за последние 200 лет, сформулировали шесть якобы универсальных стадий перехода общества к состоянию войны.

Первая стадия – ситуация под контролем. Государство находится в состоянии мира, но существуют очаги напряженности, которые провоцируют проведение более агрессивной внешней политики.

Вторая стадия – нестабильность. Очаги напряженности увеличиваются и провоцируют государство к началу военных действий. Обороняющиеся стороны часто минуют эту фазу, поскольку государство-агрессор нападает без предупреждения. Революции и гражданские войны начинаются с роста нестабильности в правящих верхушках.

Третья стадия – потеря контроля. На этой стадии подготовка к войне становится главной целью общества. Военная машина начинает работать самостоятельно. Попытки остановить войну на этой стадии обречены на провал.

Четвертая стадия – ведение войны. На этой стадии определяется, насколько продолжительной, жестокой и кровопролитной будет война. Во-первых, это зависит от того, как подготовлены армии и как разработан план кампании. Во-вторых, это зависит от времени, когда правительствами принимаются решения о мирных переговорах.

Пятая стадия – остановка войны. На этой стадии ведутся мирные переговоры, продолжительность и результат которых зависит от итогов предыдущей стадии, состояния международной политики и т.д. Исторически страны-победители наиболее часто предпочитали подписывать договоры о безоговорочной капитуляции противника. Однако в XX веке страны, которые победили на поле боя, часто были вынуждены начинать переговоры о мире, поскольку терпели поражение в политической плоскости.

Шестая стадия – последствия войны. Война никогда не заканчивается сразу. Если даже она прекращает диспуты, возникшие до ее начала, она неизбежно порождает другие проблемы – появление беженцев, упадок экономик и т.д. «Плохой мир» может часто приводить к еще более страшной войне. Так произошло после окончания Первой мировой войны. Побежденная Германия чувствовала себя униженной и начала Вторую мировую войну, чтобы уничтожить последствия Первой Мировой. Очень часто война порождает месть со стороны побежденных (израильско-арабская война).

Сразу обращает на себя внимание то, что авторы претендуют на некую универсальность стадий, а Washington ProFile называет это – шесть кругов военного ада. Ад – это бесспорно. Пол Фуссель в своих книгах показывает изнанку войны, кровавую, нелепую, бессмысленную и абсурдную. В частности, ссылаясь на «Бойню № 5» (Курта Воннегута), он приводит чудовищные факты – от бомбежки союзниками собственной пехоты до лошадей, мобилизованных чтобы отразить атаку немецких танков, о бессмысленной бомбежке Дрездена.

Уместно упомянуть, что стрельба по своим была во многих войнах, в том числе в тех, в которых участвовали США. В частности, об этом пишется в книге «Truman» (автор David Mc Cullough, U.S.A. Copiright, 1992 Simon & Schuster) и в СМИ об иракской войне (2003 г.).

В данном случае меня больше интересует высказывание Фусселла о том, что если в начале войны военных еще мучила совесть в связи с бомбардировками гражданских объектов, то к ее концу они уже привыкли к собственному варварству и сбрасывали бомбы на невинные жертвы, веселясь и наслаждаясь. Война превратилась в игру.

Союзное командование проявило безжалостность не только к мирному населению Германии, но и к собственным солдатам. Ярким примером тому была пробная репетиция будущей высадки в Нормандии: учебная операция была так плохо подготовлена, что обошлась в 700 убитых. Эта кровавая и унизительная промашка была известна каждому солдату союзнических войск, но в последствии предана забвению в интересах увековечивания военной мифологии, чтобы не запятнать высокой морали крестового похода против нацизма. У иракской войны будет более изощренный конец, так как она с самого начала преподнесена как освободительная, несущая демократию и последующее процветание оккупированному народу. Изнанка же ее подобна вышеупомянутой: лжива и абсурдна.

Зачинщики войны ответственны за то, что калечат психику как военных, так и гражданского населения, первых, толкая на действия, ведущие к озверению, а у вторых, подогревая чувство «справедливой» охоты в якобы гуманных целях. Абсурд ситуации в том, что захватчики, попирая всякие нормы, вторгаясь на чужую территорию, разрушают, убивают и еще возмущаются, что кто-то посмел не поддержать их, оказал сопротивление, проявляет неудовлетворение их присутствием. Охотники входят во вкус, забывая, что это не охота на диких животных (которая, как известно, регулируется законами).

П. Фусселл писал также о глупости, фальсификации, фатальных ошибках, некомпетентности, общем безумии и абсурде, об ужасности войны, ее ведении в таком идеологическом вакууме, что оставила за собой моральные и интеллектуальные раны.

Мне нечего добавить, ибо все это актуально применительно к сегодняшним войнам. Не случайно книга попала в список, рекомендованный «Нью-Йорк тайме» для военных и гражданских лиц, интересующихся сегодня проблемами войны.

В увязке с изложенным еще раз обращаю внимание на очень важную деталь – обстановка, обучение, обработка, приказ, наличие оружия и реального противника (угроза личной жизни), ставит солдата в положение вынужденного убийцы. В ходе военных действий развивает в них охотничий азарт, и с каждой новой жертвой каждый охотник все легче и легче лишает жизни своих противников. Есть некоторая часть изначально жестоких людей, которые способны в любой ситуации издеваться и убивать. Аналогий много в медицине. Другое дело политики, стратеги, руководители государства, избравшие путь войн. Они находятся далеко от театра войны, планируют ее и принимают решения на других этапах, как боги распоряжаются жизнями своих и чужих народов, но хорошо защищают собственные жизни. Даже жестокий воин – ничто и никто в сравнении с бездушным фанатиком войны, обличенным огромными правами.

Однако вернусь к стадиям и замечу, что пути в этот (через этот) ад в них просматриваются, если не поверхностно, то малоубедительно. В частности, следует разделить (отделить) войны захватнические от революций и гражданских войн (в США и в России) или, например, от войн в Чечне и в Ирландии. Сходства меньше, чем различий. Нельзя сравнивать также войну на Фонклендских островах и в Ираке. Неуместно и сегодняшнее (2004 г.) сравнение иракской и вьетнамской или других войн (при том, что некоторые цели повторяются в сочетании с другими, но тоже не новыми целями). Невозможно согласиться и с утверждением, что третья стадия – потеря контроля. Далее авторы сами противоречат себе, утверждая, что даже уже в ходе войны определяется продолжительность и кровопролитность, что от чего зависит и какое решение принимается (четвертая стадия). Считать, что подготовка к войне становится главной целью общества, значит переложить всю вину с зачинщиков на общество (которое еще и далеко не однородно). Странно также, что «военная машина начинает работать самостоятельно». Такое возможно, где у власти военные или, по сути, – в неуправляемой стране. Поэтому пример войны с Ираком неудачен.

О подготовленности к войне и настре общества следует говорить и на более ранних стадиях, причем, показав настрой в стране агрессора и в стране защищающейся, – он разный.

Совсем неудачна мысль (шестая стадия) о причинах Второй мировой войны. Изложенное наводит на печальный вывод о том, что некоторые американские исследователи и обозреватели либо не знают, недопонимают сути затронутых вопросов, либо умышленно фальсифицируют историю. А может, то и другое вместе.

В других книгах я веду разговор о духовности, нравственных ценностях, но он не может быть в отрыве от фактора «этических» войн. Его нельзя обойти и с позиций политики.

Т.В. Грачева выступила в русле моих мыслей по данному вопросу. В ж. «Русский Дом» (2001 г., №10) она пишет, что из всех войн и конфликтов последнего десятилетия XX века наибольший отклик мировой общественности вызвала война на Балканах. Хотя у стран-членов НАТО существовали экономические и иные традиционные причины для начала боевых действий, официально было заявлено о необходимости защиты прав человека. Это была интервенция, предпринятая не ради сохранения государственного суверенитета, не ради спасения жизни «косовских» албанцев. Вспыхнувший конфликт не подпадал под определение геноцида. Вооруженное вмешательство было операцией в защиту политических прав албанского населения, проживающего на этой территории (Косово). Это была война во имя принципов и ценностей. В такой войне мишенью становится общество, его духовная составляющая. Об увеличении числа войн, обусловленных действием этого фактора, свидетельствуют данные Центра оборонной информа-

ции США. Из него следует, что наибольшее количество имеют религиозные причины, за ними идут этнические войны, остальные связаны с наркотиками, идеологией и борьбой за независимость, а также за территорию.

Выступая перед выпускниками военно-морской академии 25 мая 2001 года, президент Буш особо отметил, что вооруженные силы США будут использованы только в соответствии с американскими ценностями. Понятие ценностей становится сейчас ключевым при осмыслении проблем войны и мира.

В концепции национальной безопасности США прямо сказано, что в некоторых случаях американская нация может действовать, потому что того требуют ее ценности. Тут принципиально важно, что речь идет не только о защите американских ценностей за пределами США, но и об их распространении во всем мире. Выполнение именно этой задачи считается одним из трех приоритетных направлений деятельности государственного департамента наряду с защитой американской безопасности и обеспечением роста американского процветания. Эта же цель ставится и перед вооруженными силами.

Подобные установки свидетельствуют о том, что национальные интересы США сращиваются с национальными ценностями, которые становятся целью и средством воздействия на другие общества. В стратегическом смысле это означает перенос центра тяжести с физического уничтожения противника на изменение и разрушение его социальных, духовно-нравственных устоев и традиций. Другими словами, это наступление на культуру и религию народа, являющегося их носителем, покушение на его духовную и национальную идентичность, подрыв его цивилизованных устоев.

Неприятие американских ценностей уже служит для политического руководства США основанием для того, чтобы объявить то или иное государство враждебным. Так в марте 2001 года, директор оборонного разведывательного управления Томас Вильсон особо отметил, что враждебные государства, группы и лица будут оставаться важным фактором и ключевым вызовом для политики США, указав при этом на то, что некоторые из них просто отрицают американские ценности или испытывают страх перед ними.

То есть это идеи Ницше. Идея «сверхчеловека», представляющего верховную ценность, идеал для всего человечества. «Сверхдержава», воплощающая в себе высшую ценность и призванная уничтожить все болезненное и враждебное в мире и везде устанавливать свои ценности. В этой философии есть понятие «низшие слои человечества». В политике США это нашло отражение в понятии «стран изгоев». Причем в отношении к ним действует двойной стандарт. Из этой же философии вытекает культ сильной личности, личности высшего типа. Отсюда идея «народа высшего типа». У американского народа культивируется чувство особой исключительной нравственности по сравнению с другими народами. Он представляется как главный источник и субъект морали, что означает иллюзию права на вмешательство, в том числе с использованием силы. Обращаясь к выпускникам военно-морской академии, Буш призывает их помнить, что они не только офицеры, они посланники страны свободы, чтобы они не забывали носить в себе скромность подлинного величия, что они – часть длинной череды служения и самопожертвования во имя высших устремлений человеческого сердца.

У Ницше – ценности отражают физиологические требования сохранения определенного способа жизни. В них выражается «воля к власти». Это тоже перекликается с политикой США, которая относит к регионам, представляющим национальный интерес, и где Соединенные Штаты имеют большую долю экономического участия, и которые обеспечивают материальное благополучие и процветание американской нации.

У Ницше – нивелировка человека под флагом всеобщего равенства людей. У США проявляется стремление нивелировать народы под флагом американских ценностей. А из главного принципа бытия – «воли к власти», вытекает то, что Соединенные Штаты, считающие себя единственной сверхдержавой, в официальных документах в области национальной и

военной безопасности рассматривают в качестве одной из основных угроз появление на мировой арене государства-конкурента, равноценного им.

Поскольку войны за ценности не могут не носить перманентного характера, они стирают грани между миром и войной. Война становится образом жизни человечества, а американские вооруженные силы должны быть готовы в любой момент локально включиться в конфликт в любой точке планеты в целях защиты и распространения своих ценностей. Концепция операций, не относящихся к войне, представляет механизмы проведения таких акций. К их числу относятся превентивные удары в целях сдерживания, а также принуждение, карательные удары, операции по поддержанию мира, боевые действия , обусловленные гуманитарными причинами, операции в поддержку национального строительства, операции по воспрещению, различные непрямые формы использования силы, включая обеспечение оружием, подготовку специалистов, предоставление разведывательных данных и др. Сами названия этих операций свидетельствует об их специфической «гуманитарной» направленности, характерной для «этических» войн.

Наступление на ценности переносит поле сражения с территории государства в сферу души (духовно-нравственную), где требуются другие способы и средства ведения войны.

Идеологическую основу этих войн составляет концепция гуманитарной интервенции, оправдывающая вмешательство во внутренние дела других стран по этическим соображениям.

Воля противника, как главная мишень, оказалась стержнем американской концепции стратегического паралича противника, которая была использована во время войны в Персидском заливе и в ходе операций на Балканах.

Ориентация на «этические» войны радикально меняет военную политику и военную стратегию страны, проявляется агрессивный характер, обусловленный стремлением к господству, чувством превосходства, социального эгоизма, правом сильного. Это «доктрина безнаказанного уничтожения».

Наступление и насильственное воздействие на традиционные национальные ценности всегда воспринимаются очень болезненно и могут вызвать резкую ответную защитную реакцию. Это гнилой курс и он ведет к усилению напряженности и возрастанию угрозы войн и конфликтов (к противостоянию). По существу, США противопоставили себя всему миру и в этом величайшая ошибка политологов и руководителей страны.

Конфликты (войны) этического характера трудноразрешимы, носят долговременный и непримиримый характер. Это прекрасная питательная среда терроризма.

В этом противостоянии по отношению к России Западу предписано продолжать поддерживать позитивные изменения внутри России и в ее отношениях с другими странами мира, но и быть готовым обеспечить западные интересы, если она будет развиваться по пути, враждебному Западу. То есть, если Россия вздумает пойти по пути своих национальных духовных ценностей, ей нужно готовиться к войне.

Следует отметить, что в войне на Балканах разрушено более сорока монастырей и церквей. На территории Косово и на юге Сербии пострадали до 80% религиозных святынь. Тут использовалось высокоточное оружие, поэтому отпадают сомнения в выборе целей. Это планомерное уничтожение духовных основ Православия в Югославии (Косово – один из исторических центров Православия). Американские эксперты признают, что одной из главных задач было нанесение как можно большего ущерба в моральной и духовной сфере. Эта задача была успешно выполнена. В результате еще больше возросла ненависть и распространилось насилие, а человеческие страдания стали еще сильнее. Несколько другой сценарий, но с теми же результатами сегодня наблюдается в Ираке. Убрав тирана, посеяны семена нестабильности, пролития крови, разрухи, неуверенности, ненависти, террора.

Описанная философия – это одурманивание, подлог. Многие американцы, не имея даже хорошего общеобразовательного уровня, не умея толком читать, писать, считать, и, даже не

зная (на карте) где они находится, могут сколь угодно пыжиться от своей «самости», но это не придаст им ни ума, ни культуры, ни, тем более, мирового господства.

Самоприсвоение прав на все, самовосхваление, претензии на избранность и превосходство еще никого к добру не приводили. Впрочем, тешиться этим не запрещено. Известно к чему привела чистота и превосходство «истинных арийцев» с нордическим характером и превосходством в силе.

Советую авторам не увлекаться поиском других причин войн (кроме приведенных в данной книге). Вопрос будет лишь в попытках как завуалировать начало очередной кампании, чтобы она описательно носила даже не безобидный характер, а выглядела как спасение, как божья благодать.

Американцы не склонны поддерживать войны, в которых погибают их люди. Техника привносит изменения в тактику войны. Возможно будущие войны будут менее кровавыми или, как их называют, бескровные. Но это не меняет сути вопроса. Дружественных войн не бывает. Есть лишь цель – создать себе лучшие условия за счет других. Причем, ни в физике, ни в других науках (в природе в целом) не существует законов, в соответствии с которыми можно было бы одним брать и, в то же время, чтобы у других тоже прибавлялось.

Теракты 11 сентября 2001 года показали уязвимость США, а война с Ираком и выяснение причин терактов лишь подтвердили, что существует много «пузырей» (в экономике, культуре, образовании, политике и др.), которые, лопнув, могут полностью развеять миф о силе, мощи, не говоря уже об избранности и американских ценностях.

Нужны огромные средства и людские ресурсы, чтобы даже в мирное время поддерживать свое присутствие во многих странах мира. Нельзя в одиночку, да еще при политике двойных стандартов, быть мировым лидером. Нельзя и надеяться на то, что все люди (имя в виду и американцев) будут терпеть подобную философию в действии. К сожалению, народы разных стран, позволяют приходить к власти тем, кому это доступно по ряду параметров, но противопоказано в силу неспособности. Пока это будет продолжаться, будет хаос. Лидерство в мире, в какой-то мере можно сравнить с семьей. Если родители ведут себя не лучшим образом, если воздействуют на ребенка силой, обманом, то это может продолжаться лишь до тех пор, пока ребенок вынужден это терпеть в силу своей физической и материальной зависимости. Бывает, что он находит выход из положения и в детском возрасте. Но это лишь одна сторона вопроса, а другая в том, что родители все же успевают, при этом, нанести соответствующую психологическую травму, последствия которой скажутся на поведении ребенка, когда он вырастет. Ни у кого не вызывает сомнений, что только положительный личный пример, терпеливое воспитание, правильно поставленное образование и ряд других факторов являются залогом позитивного поведения в перспективе. В политике же, в формировании стратегий государства, народа господствует негативный набор характеристик. Думаю, что при таком раскладе мечтать о единой мировой культуре, общности не приходится.

С учетом особой важности, хочу еще раз заострить внимание на причинах агрессии.

Во всем мире на вооружение и содержание армии расходуется 3 млрд долларов в день.

Что провоцирует агрессию – поведение, направленное на причинение кому-либо вреда.

В 1990 г. политические лидеры оправдывали войну в Персидском заливе, рассматривая ее не как злодейскую попытку убить 100 000 иракцев, но как средство освобождения Кувейта.

Философы спорили, является ли человек по природе добродушным и покладистым «благородным дикарем» или же он – неуправляемое, импульсивное животное. Первая позиция обычно связываемая с философом Ж.-Ж. Руссо, возлагает вину на социальное зло и общество, но не на человеческую природу. Вторая позиция, которую связывают с философом Томасом Гоббсом рассматривает социальные ограничения как необходимые для обуздания животных проявлений человеческой натуры, нуждающейся в строгом контроле. Взгляды о том, что агрессивные побуждения являются врожденными и потому неизбежными, разделяли З. Фрейд и К. Лоренц.

Как видно, это очень общее представление. Ни та ни другая теория не объясняет огромное число вариаций агрессивности у разных людей и в разных культурах. Это и понятно. Лишний раз напомню, что все люди различны, и среди них находится достаточное количество покладистых и агрессивных с огромным числом тех, кто находится между этими крайними проявлениями.

Д. Майерс приводит данные агрессии в разных культурах (Социальная психология, с. 487). Из них следует, что наименьший ее уровень в Норвегии, Англии, Канаде, Гане, Индии, Италии, Венгрии. Высокий – в США. Северной Ирландии и Таиланде. Не вдаваясь в теоретизацию и детали, перечислю лишь факторы, влияющие на агрессию:

- Иммиграция в США наиболее агрессивных представителей из разных стран (ученые почему-то забывают об этом факторе).
- Тип нервной системы.
- Генетические (наследственные) влияния.
- Биохимические факторы.
- Четвертый фактор для вооруженных сил не столь характерен, т.к. связан с алкоголем, наркотиками и др. Это важно скорее для характеристики уровня преступности в стране, и именно с этим я бы связал социальные ограничения, как необходимые для обуздания преступных проявлений человека. Что касается вооруженных сил, то философы оказались не на высоте. В основе тут лежит агрессивная политика. Государство себя не ограничивает, а наоборот, ищет повод для развязывания рук военным. Оно заставляет добродушных быть агрессивными, а агрессивных – жестокими. О целях уже сказано.

Интересно, что даже наличие оружия в руках человека является фактором проявления агрессии. Как известно, в США этот показатель чрезвычайно высок. Причиной агрессии может быть фрустрация ожиданий события. Уровень жизни в США далеко не самый высокий, но довольно удовлетворительный. Американцы имеют деньги и вещи, но они не более счастливы, чем в 50-е годы (из данных опросов следует, что тогда было 35% «очень счастливых»). В 1994 г. этот показатель снизился до 29% (и это, как известно, при хороших показателях развития экономики). Депрессия, самоубийства, отчаяние и др. проявления. Это даже странно: растет благополучие, но нет ощущения благополучия и в других странах.

Ученые полагают, что феномен удовлетворенности и неудовлетворенности находится в увязке с предшествующими достижениями. Нынешние достижения не дотягивают до достигнутого ранее уровня.

Возможно это имеет место. Следует обратить внимание на продолжающееся сильнейшее расслоение на богатых и бедных, значит, на успешных и неуспешных. Но и богатые адаптируются к успеху и то что вчера давало ощущение благополучия, сегодня отмечается как нейтральное, а вчерашнее нейтральное – сегодня переживается как депривация. Человеческая ненасытность толкает на новые «подвиги».

Телевидение подтолкнуло видение молодежью стиля жизни тех, кто обладает высоким материальным состоянием. На этом идет манипулирование успешностью. Но никогда все не могут быть успешными.

Агрессия часто вознаграждается: лидерство в группе, успех в спорте, доходное насилие, оплачиваемые сознательно планируемые беспорядки и теракты, привлечение внимания и т.п.

Пособники агрессии: боль, жара, атакующее поведение, теснота, возбуждение.

Так ученые Колумбийского университета и психиатрического института штата Нью-Йорк пришли к выводу, что молодые люди, которые смотрят телевизор не менее часа в день, склонны разрешать все проблемы с помощью кулаков.

Более того, уровень насилия в жизни подростков, в том числе драк, разбоев и ограблений, резко повышается в той группе, члены которой в детские годы смотрели телевизор по три и более часов.

Профессор Джеффри Джонсон утверждает, что и раньше опросы устанавливали прямую связь между насилием на телеэкране и в жизни. Однако нынешнее исследование лично мне импонирует тем, что оно длилось 17 лет. Наблюдение велось за группой из 700 детей и впервые устанавливает связь между временем, которое ребенок ежедневно проводит перед телевизором, и теми проблемами, с которыми ему приходится сталкиваться в дальнейшем.

Оказалось, что среди молодежи в возрасте от 16 до 22 лет, которые в 14-летнем возрасте смотрели телевизор не менее часа в день, лишь 5,7% оказались втянуты в какие-либо насильственные или противоправные инциденты. Если же рассматривать отдельно мальчиков, как наиболее склонных решать свои проблемы с помощью насилия, то среди тех, кто смотрел телевизор меньше часа в день, с насилием в последующие годы столкнулись лишь 8,9%. Среди тех, кто смотрел телевизор от 1 до 3 часов в день, это коснулось почти каждого третьего. А среди тех, кто проводил перед голубым экраном ежедневно более 3 часов, инциденты с примененном насилия были зарегистрированы в 45,2% случаев. Для девочек эти данные составили 2,3%, если они смотрели ТВ меньше часа в день и 1 1,8% – для увлекавшихся зрелищами 1-3 часа. И значительный всплеск наблюдался для увлекавшихся просмотром телепередач более трех часов ежедневно, он составил 12,7%.

Результаты этого исследования соотносятся и с моими наблюдениями, касающимися анализа самих преступлений. Так, многие сюжеты видеоигр, телефильмов, книг почти полностью переносятся в реальную жизнь даже в мельчайших деталях. Покушения, шантаж, ограбления, теракты в значительной мере являются результатом «учебы» с использованием упомянутых «учителей» – источников информации.

Не трудно обратить внимание на то, что много эпизодов в этих источниках посвящено тому, как расследуются дела, что позволяет научиться, как не оставлять следов преступления.

Особое влияние оказывает массовая культура, сцены насилия, ужастики.

Все в совокупности позволяет говорить, что набирается достаточно огромное число агрессивных людей, желающих служить, воевать, не говоря уже о тех, кто не участвует, но поддерживает и одобряет это.

Как уже отмечено, есть и глобальные проблемы, которые ведут к агрессии и конфликтам, угрожают будущему человечества: ядерные и др. вооружения, загрязнение окружающей среды, перенаселенность, истощение природных ресурсов. Сюда некоторые относят и парниковый эффект. Все это возникает из тех же узкоэгоистических интересов одних людей по отношению к другим.

В основе лежит индивидуальный или групповой эгоизм (работа, жилье, пайка или доходы вообще, конкуренция, несправедливость; искаженное и зеркальное восприятие, ведущее к гонке вооружений, напряженности и т.д.).

Например, обе стороны в арабо-израильском конфликте настаивают на том, что «наша» мотивация – обеспечить свою безопасность и защитить свою территорию, в то время как «они» хотят уничтожить нас и заграбастать себе нашу землю.

То же в Северной Ирландии: нападение одних объясняют «кровожадным» мотивом, а атаку своих – возмездием или самозащитой.

Аналогично в отношении мусульман и индуистов в Бангладеш.

Иракские мотивы имеют свою окраску, но и они носят элемент зеркального восприятия. Это раздутая до невероятных размеров «опасность» (угроза) безопасности США.

Ныне возгонка подобных угроз достигла уровня перекрывшего, заслонившего такие могущественные силы как контакт, сотрудничество, коммуникация и примирение. Человек как неандерталец изменился мало или не изменился вовсе. Он понимает что такое сила, стремится к силе и применению оружия. Но я уже упоминал, что человек поддается обучению, воспитанию и результат зависит от многих факторов. То, что это так показала практика, не все вопросы решаются насилием, имеют место и успешные переговоры. В силу разнообразия людей, мы встре-

чаемся со случаями крайнего проявления присущих им черт. Важная черта (индивидуальная и коллективная) – интересы. Они ведут к конфликтам, к переселению, расселению (миграция) или к войне, причина которой, – не удовлетворенные интересы (выброс соответствующей энергии).

Леонардо да Винчи считал, что война и агрессия – в природе человека. Некоторые авторы называют это генной рулеткой: зная, что можно погибнуть, в нее все равно играют, причем «самцы», даже в состоянии войны умудряются передать свою ДНК завоеванным самкам... Желание удовлетворить потребности ведет к формированию таких качеств, как воинственность и храбрость (отвага).

Обращаю внимание, что агрессия на уровне государства, а по сути ограниченного числа власть придержащих – это борьба за территорию и влияние.

Понимают ли политики опасность и сущность агрессивного поведения? Ответ: «Да». Пример: «Я не мог удержаться, чтобы не сказать (мистеру Горбачеву): подумать только, как упростилась бы наша с вами задача на этих переговорах, если бы неожиданно возникла угроза нашей планете со стороны каких-то других существ из космоса. (Мы) раз и навсегда поняли бы, что все мы действительно вместе живем на одной планете» (Рональд Рейган, речь 4 декабря 1985 года).

Понимаем, но истребляем друг друга, не объединяемся, а отгораживаемся и ожесточаемся.

Видимо, голливудскому Боливару тяжело везти более одного наездника в этом мире. Но если вникнуть в суть, то не о Боливаре наездник беспокоится, а о своих интересах.

Противник всегда есть, потому что государство в этом нуждается. Время от времени этот противник меняется: Афганистан, Ирак, Иран...

Некоторые обозреватели, идеологи и др. считают, что в мире должен быть некий чистильщик, и Америка взяла на себя эту тяжелейшую ношу.

Чушь это и античеловеческая идея по своей сути. Также как и то, что войны, бандитизм и др. списывают только за счет генов. При таком понимании, следует отказаться от всех общественных институтов и религий. К разжиганию конфликтов на расовой, национальной, религиозной и иной почве, в преступном их стимулировании в угоду имперским притязаниям (интересам). Запад – единственная культура, которая утверждает, что человек кровожаден.

И опять возвращаюсь к солдату.

Солдат натаскивают на беспрекословное выполнение приказов. В США военные знают, что даже морская пехота не должна выполнять неправомочные приказы, но солдат не учат распознавать их незаконность или аморальность.

Вот что вспоминает один из участников бойни в Ми Лай (Вьетнам): « Лейтенант Келли приказал мне открыть огонь. И я начал стрелять и выпустил в толпу магазина четыре.Они умоляли нас, говорили: «Нет, нет». А матери прижимали к себе детей и...Но мы продолжали стрелять. А они все протягивали к нам руки и умоляли нас прекратить это» (цит. по Д. Майерсу. с 286).

Убийство сотен вьетнамцев *в* этой деревне, «этнические чистки» в Ираке, Руанде, Боснии... Зверства и зверства – неспровоцированные, но санкционированные. Это не единичные случайные действия, как нам пытались преподнести, в том числе, на примере издевательств над заключенными, утверждая, что они не свойственны американской армии (несущей демократию).

Можно говорить о Гитлере, Хусейне, Пол Поте, уничтожавших людей, и назвать это Злом, а можно говорить о зле по причинам жары, холода, инфекции и готовить людей воспринимать ситуацию, соглашаться с неправдой и капитулировать перед жестокостью.

Нас уже «натренировали» так, что мы подслушивание одним президентом, увлечение женщиной другим, ставим выше, важнее, чем развязывание кровавой бойни третьим. В первых двух случаях (за обман) пытаемся лишить власти, а в третьем (где море лжи и насилия), мы наделяем властью в очередной раз *и* бурно рукоплещем стоя.

Философам прошлого такое даже присниться не могло, потому они свои рассуждения строили на внутригосударственных и житейских примерах а психологи – на лабораторно-экспериментальных (на животных и в группах студентов).

Кто укажет государственным мужам на аморальность поведения? Но правильной будет не такая постановка вопроса, а та, в которой спрашивается, чем руководствуются руководители, и какие силы стоят за ними, что они идут на заведомо аморальные действия. Какова доля наших общих (и каждого в отдельности) интересов в этих действиях? Какова роль общества в борьбе с социальным злом? Как обуздать неуемные аппетиты в сфере прибылей и власти?

Ответив на эти вопросы, можно примирить взгляды Руссо и Гоббса. Разумеется, примирение – это не цель, а лишь теоретическая посылка. А ответы на поставленные вопросы сложны, требуют более глубоких исследований и могут содержать нелицеприятные (неполиткорректные) сравнения, отзывы, выводы.

Оригинально на этом фоне звучат результаты открытия профессора Андриана Гаммиля из Вашингтона. Люди не виноваты в совершаемых преступлениях, – говорит профессор. Терроризм, убийства, изнасилования, пытки и другие зверства свидетельствуют о безумии, охватившем Землю. Потеря разума вызвана одной причиной: Земля инфицирована из космоса. У всех поголовно в мозгу поселился грибок, который может уничтожить жизнь. Он лишает людей разума, и результаты этого мы видим в теленовостях. Грибком в мозгу можно объяснить и наше восхищение бесталанными ничтожествами, и наш выбор тупых политиков на самые высокие посты в государстве, и нашу нелюбовь к правдивой информации. Вероятно, мы сумеем разработать вакцину, – говорит Андриан, – и привить все человечество против опаснейшего грибка.

Смешно и грустно. Сомневаюсь, что такую вакцину удастся получить.

ВОЙНЫ США

Для того, чтобы подкрепить примерами описанное и глубже понять причины войн, их последствия и показать кто есть кто, приведу примеры нескольких войн.

Washinton ProFile (2003 г.) пишет, что США выходят на «тропу войны» гораздо реже, чем воюют.

За период с 1798 по 2002 годы США применяли военную силу за рубежом 238 раз. Однако никогда не атаковали другие «страны, если они сами, их граждане или их интересы не подвергались нападению. За последние два века Конгресс США семь раз обсуждал возможность объявления войны – в 1812 году (война против Великобритании), в 1846 году (против Мексики), в 1898 году (против Испании), в 1917 году (против Германии), в 1941 году (против Японии, Германии и Италии), в 1964 году (против Вьетнама) и в 1991 году (против Ирака). Четырежды Конгресс официально объявлял войну – в последний раз в 1941 году.

Полагаю, что это не играет существенной роли, а лишь очередная игра словами.

Конституция США регулирует права президента в области внешней политики. Законодатели принимают решения об использовании военной силы, а также наблюдают за соблюдением правил и обычаев войны. Но это – на бумаге. Долгое время продолжались споры, кто должен принять решение о применении военной силы. Ныне действует следующая формула: президент имеет право отдавать приказы о применении военной силы, но должен выступить с отчетом перед законодателями в течение 48 часов после отдания приказа о переброске войск. Если операция продолжается более 60-ти дней, президент обязан получить разрешение Конгресса на ее продолжение. Не правда ли, это более чем странная формула? Или другая, когда Конгресс формально не объявлял войны, но разрешил использовать военную силу во Вьетнаме. Начиная со Второй мировой войны, при проведении крупных военных операций президент либо получал разрешение Конгресса, либо руководил военными акциями по своей собственной инициативе. Иногда хорошим прикрытием этих действий были решения ООН или взаимные договоренности по обеспечению безопасности в рамках НАТО (Корея, Персидский запив, Босния и Косово). После терактов 11 сентября 2001 года Конгресс уполномочил президента Буша при

необходимости использовать военную силу против государств, организаций или личностей, которые связаны с планированием, управлением, участием, оказанием помощи и предоставлением убежища террористам.

В 2002 году американские законодатели разрешили президенту применить военную силу в отношении Ирака (об этом более подробно см. в др. разделе). Президент заявил, что если речь действительно зайдет о начале войны, то перед началом военных действий он снова проинформирует Конгресс. Любопытно, что это была уже третья резолюция по Ираку. В1991 г. одобрено применение военной силы для освобождения Кувейта. В 1998 г. – если президент получит доказательство того, что Ирак не отказался от идеи создать оружие массового уничтожения.

Специалисты считают, что есть несколько причин по которым Конгресс США ныне воздерживается от формального объявления войны. По одной версии, этот акт является политическим анахронизмом. Современные военные конфликты настолько изменчивы, возникают столь внезапно, что объявление войны не играет никакой практической роли. Кроме того, в современных условиях враг часто бывает неизвестен. Я рассматриваю это тоже очередным надуманным прикрытием. Во-первых, могут быть случайности, когда одной стороне показалось, что другая начала военные действия , во-вторых, неизвестного противника сегодня быть не может и ссылки на 11 сентября не могут быть оправданием, тем более, что теракты были совершены представителями одной страны, а войною пошли на другую и только через год.

Существует несколько базовых принципов, согласно которым США применяют военную силу. Первый принцип – самооборона. Этот принцип установлен международным законодательством, в частности, статья 51 Устава ООН разрешает государству-члену прибегать к индивидуальной или коллективной обороне, если он подвергся внешней агрессии. Тут спорить не приходится, все ясно. Зато другой принцип – право на превентивную самооборону, которая предусматривает возможность нанесения превентивного удара, является самоприсвоенным. Одним из поводов такого удара может быть сочтена возможность применения против США и их союзников оружия массового уничтожения или начало террористических атак. В обоих случаях внезапный превентивный удар считается наиболее эффективным средством обороны. США уже проводили такие удары по Гренаде (1983 год) и Ливии (1986 год). Третий принцип: лишь правительство США определяет, какова степень угрозы и каким образом следует реагировать на нее. Международные организации не имеют возможности наложить «вето» в случае применения США военной силы. Принцип нуждается в уточнении. Четвертый принцип – президент, как главнокомандующий вооруженными силами страны, имеет право отдать приказ вооруженным силам обеспечить безопасность страны. Этот принцип тоже нуждается в пояснениях для широкой аудитории, так как в нем отсутствует понятие превентивного удара. По сути он верен, но с указанным дополнением, не может быть приемлем. По существу, речь идет о неограниченном праве президента на ведение войн, что не вяжется с демократическим государством.

Washinton ProFile пишет (март 2003 года), что войска США участвовали в боевых действиях в Европе, Азии, Африке и Америке, что военные операции преследовали совершенно разные цели. Это уже положительный фактор, что обозреватели различают цели войн.

Коротко о некоторых войнах и их официальных целях.

КОРЕЙСКАЯ ВОЙНА (1950-1953 годы). США были главной частью войск ООН, перед которыми была поставлена задача отбросить войска коммунистической Северной Кореи, вторгшиеся на юг Корейского полуострова. Главными оппонентами американских войск были северокорейские войска и китайские «добровольцы» (фактически части регулярной армии Китая). На стороне Северной Кореи также воевали сотни советских военных советников. В войне в общей сложности, участвовали 5,7 млн военнослужащих США. Войска США потеряли 36,5 тыс. убитыми, около 103 тыс. ранеными и контуженными. Противники – около 500 тыс. убитыми и около 1 млн ранеными. США потратили на эту войну 385,6 млрд долларов (далее используется пересчет в ценах 2001 года).

ВЬЕТНАМСКАЯ ВОЙНА (1961-1975 годы). Американские войска вместе с контингентами армий иных государств оказывали помощь Южному Вьетнаму в войне против коммунистического Северного Вьетнама (ему оказывали помощь СССР и Китай) и партизан. В войне, в общей сложности, участвовали 8,7 млн военнослужащих США. Потери американцев составили 58 тыс. убитыми, 153,3 тыс. ранеными. Северовьетнамцы потеряли 1 млн 339 тыс. убитыми. О количестве раненных данных нет. США потратили на эту войну 826,8 млрд долларов.

МИРОТВОРЧЕСКАЯ ОПЕРАЦИЯ В ЛИВАНЕ (1982-1984 годы). После начала израильского вторжения в Ливан в Бейрут прибыли международные миротворческие силы, главной задачей которых было прекратить военные действия между израильтянами и палестинцами, христианами и мусульманами. В состав миротворческого контингента входили и 1,9 тыс. морских пехотинцев США. В 1983 году боевики террористической организации «Хезболла» взорвали автомобили со взрывчаткой рядом с казармами миротворцев. Погибло 263 американских пехотинца, 169 получили ранения. О потерях противника данных нет. Операция обошлась в 73,6 млн долларов.

ВТОРЖЕНИЕ НА ГРЕНАДУ (1983-1985 годы). Решение о применении военной силы было принято Организацией государств восточной части Карибского моря. Перед этим Гренада начала активно сближаться с Кубой и СССР, на острове с помощью кубинцев началось строительство военных сооружений. В войне в общей сложности участвовали 8,8 тыс. военнослужащих США. В ходе боев с гренадцами погибло 19 американских солдат, 119 получили ранения. Противник потерял 70 чел. убитыми, 417 ранеными. Стоимость операции 88,6 млн долларов.

ВТОРЖЕНИЕ В ПАНАМУ (1989-1990 годы). В 1987 году осложнились отношения между США и Панамой, на территории которой находится Панамский канал, тогда принадлежавший Соединенным Штатам. Власть в Панаме получил генерал Мануэль Норьега, который обвинил США в нарушении договоров о правилах эксплуатации канала. Американцы прекратили экономическую помощь Панаме и обвинили Норьегу в личном содействии международной торговле наркотиками. В декабре 1989 года Норьега объявил о том, что его страна находится в состоянии войны с США. После этого войска США начали боевые действия. Норьега был арестован (позже американский суд приговорил его к пожизненному заключению). В войне, в общей сложности, участвовали 22, тыс. военнослужащих США. В ходе всего конфликта американцы потеряли 23 человека убитыми, 234 раненными. Панамцы потеряли 345 человек убитыми. Стоимость операции составила 191,3 млн долларов.

ВОЙНА С ИРАКОМ (1990-1991 годы). В августе 1990 года иракские войска вторглись в Кувейт и захватили его. Немедленно Ирак объявил об аннексии Кувейта. В январе 1991 года начались бомбардировки (операция «Буря в пустыне») Ирака силами международной коалиции, костяк которых составляли американские войска (в феврале – операции наземных сил). В апреле 1991 года боевые действия прекратились. В войне в общей сложности участвовали 665,5 тыс. военнослужащих США. На этой войне американцы потеряли 383 чел. убитыми (по другим данным погибли 1364 военнослужащих) и 467 были ранены. Потери Ирака составили 40 тыс. убитыми и 100 тыс. раненными (по другим данным погибли более 20 тыс., в том числе, до 3 тыс. мирных жителей). Стоимость войны оценивается в 2,4 млрд долларов (по другим источникам материальный ущерб составил 40 млрд долларов).

ВТОРЖЕНИЕ НА ГАИТИ (1993-1995 годы). После очередного военного переворота на Гаити, США установили морскую блокаду острова. В операции («Поддержка демократии») участвовали 21 тыс. военнослужащих США. 4 военнослужащих были убиты, трое ранены. О потерях противника данных нет. Стоимость операции составила 1,8 млрд долларов (по другим данным – 2.2 млрд долларов).

МИРОТВОРЧЕСКАЯ ОПЕРАЦИЯ В РУАНДЕ (1992-1995 годы). Целью операции было разделение враждующих кланов и доставка гуманитарных грузов. Контингент США составил 2,3 тыс. человек. Убитых и раненых среди американских частей не было. О потерях противника данных нет. Стоимость операции 628 млн долларов.

БОСНИЯ И ГЕРЦОГОВИНА (1995 год). В итоге были подписаны Дейтонские соглашения – и в регион введен 40-тысячный контингент НАТО. Создана федерация Боснии и Герцеговины. Погиб один военнослужащий США и до 1000 местных жителей. Достоверных оценок ущерба экономике и инфраструктуре Боснии нет. На начало 2003 года оказана помощь 5 млрд долларов.

АФГАНИСТАН И СУДАН (1997 год). Официальная цель – уничтожение штабов и баз подготовки мусульманских террористов. Погибло 21 чел. в Афганистане и несколько десятков в Судане. Никакой помощи этим странам не оказывалось.

ИРАК (1998 год). Совместно с англичанами проведена операция «Лис в пустыне» с целью уничтожения мест хранения и производства оружия массового поражения. Погибли от 600 до 2000 иракцев. Ущерб, по оценкам ООН, находится в пределах 7 млрд долларов. Компенсационной помощи не оказывалось.

МИРОТВОРЧЕСКИЕ ОПЕРАЦИИ В БЫВШЕЙ ЮГОСЛАВИИ (1992-2001 годы). Операция ставила целью разделение воюющих сторон и оказание гуманитарной помощи мирному населению. Она проведена войсками НАТО. США направили 20 тыс. военнослужащих. В ходе операции войска США потеряли 9 человек убитыми. О потерях противника данных нет. Стоимость операции оценивается в 20,1 млрд долларов.

КОНФЛИКТ В КОСОВО (1999 год). Цепь операции – прекращение этнических чисток в югославской провинции Косово. В проведении операции участвовали 31,6 тыс. человек. Войска США потеряли двух человек убитыми. Югославские войска и полицейские 1-5 тыс. Стоимость операции 2,3 млрд.

По другим данным погибло 460 югославских военнослужащих и более 2 тыс. гражданских лиц. США и НАТО потерь в живой силе не имели. Ущерб Югославии около 40 млрд долларов. Для частичной компенсации ущерба Соединенные Штаты предоставили кредит в размере 151 млн долларов.

АНТИТЕРРОРИСТИЧЕСКАЯ И МИРОТВОРЧЕСКАЯ ОПЕРАЦИЯ в **АФГАНИСТАНЕ** (2001-2003 годы). США задействовали 4 тыс. солдат, находившихся непосредственно на территории страны. 60 тыс. человек поддерживали их, находясь за пределами Афганистана. Всего в ходе операции погибло 37 военнослужащих США. Общие затраты на проведение этой операции превысили 4 млрд долларов.

По другим источникам (газеты «Вечерний Нью-Йорк», «Русская Реклама» и др.) операция «Несокрушимая свобода» стала ответом на теракты 11 сентября. Цель – арест или уничтожение Усамы бен Ладена, ликвидация террористических баз, отстранение от власти руководителей афганского режима талибов и замена его на дружественное США руководство с последующей реинтеграцией страны в мировое сообщество. Продолжается партизанская война. Террорист №1 не арестован. Гибнут американцы. Погибли 4 тыс. афганцев и 15 американских военнослужащих (на начало 2003 года). Оценка ущерба не производилась. В 2003-2004 г., на миротворчество и восстановительные работы в Афганистане американцы выделили 7 млрд долларов.

О затратах на кампанию говорить сложно, так как военные статьи включают расходы на антитеррористические цели, на призыв резервистов и национальных гвардейцев, на патрулирование американского воздушного пространства и т.д.

Разные источники по-разному вычленяют суммы расходов, ссылаясь, в свою очередь, на разные источники. Ясно одно, – военные и президент постоянно просят, а конгрессмены с поражающим постоянством соглашаются с выделением средств на военные цели при весьма слабом контроле их целевого использования. Однако, оставляя это на их совести, замечу попутный факт.

Предварительный анализ, проведенный экспертами ВМС показал, что примерно 75% всех боезарядов, израсходованных самолетами в ходе военной операции в Афганистане, попали в цель (CNN.com). Эксперты склонны рассматривать этот результат как значительный прогресс по сравнению с предыдущими военными операциями США. Так, в ходе войны в Персидском заливе в 1991 году в цель попадала лишь половина израсходованных боезарядов.

Разумеется, ракеты (далеко не везде), возможно «бьют» точнее, чем бомбометание с использованием самолетов, но современные самолеты тоже используют ракеты, что позволяет очень сильно сомневаться в высокоточном оружии, позволяющем избегать жертв среди мирного населения. О какой точности может идти речь, если сегодня цель поражается лишь на 75% (пусть даже на 95%), и если все еще имеют место случаи огня по своим?

Из приведенных примеров вытекают некоторые другие соображения.

Как видно, явной угрозы для безопасности США не было. Обозреватели не показывают истинные цели конфликтов. Разные поводы вторжения, преподносимые как цели, при более внимательном рассмотрении, сводятся все к тем же общим целям о которых я уже упоминал: распространение своего влияния и идеологии, закрепление в каждой новой точке мира и на возможно длительную перспективу под разными предлогами (др. цели будут показаны в дальнейшем анализе).

Суть вопроса невозможно прикрыть набором удобных и красивых слов (названий операций). Интересы США есть в любой точке земного шара. Война ведется не против организаторов террора или террористов, а против целых государств. Ссылка на самооборону и ООН в данной ситуации безграмотна и неуместна. Еще раз подчеркиваю, что нападение через год после терактов на страну, которая не является их участником или организатором, является агрессий, вероломством и никакими благими намерениями не может быть оправдана. Превентивность не является фактором обороны. Суды США, например, на личностном уровне рассматривают разные преступления, в которых много ньюансов как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. Сюда можно отнести превышение допустимой нормы самообороны, применяемое оружие или его отсутствие, место действия, расстояние, время на обдумывание и масса других вопросов психологического, физиологического, технического и иного характера.

Когда речь идет о государствах, то особенно надо сначала хорошо все обдумать, а уж потом действовать. Для этого было больше чем достаточно времени, советчиков, сторонников и противников. Античеловеческая политика, основанная на беззаконии сегодня встречает все больше противников среди американцев. Все чаще звучат и слова возмущения средствами массовой информации, которые не отражают истинных процессов, происходящих в мире и обществе. Продолжается настойчивая поддержка сомнительных правительственных программ; разные издания освещают по-разному некоторые события даже в цифровых показателях (фактах). Правда, есть и те, кто еще не боится критиковать или приводят критические выступления с оговоркой, что мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей или устных высказываний.

Мое мнение однозначно: если государство не представляет вооруженной опасности другому государству, то война против него – это открытый и крупномасштабный террор, а его организаторы – преступники.

Рассуждения о том, что война позволила отловить или уничтожить несколько сотен террористов, садистов, а значит, начата не зря, – это лишь попытка прикрыться словесной шелухой. Война порождает в несколько раз больше новых террористов, мстителей, партизан и их помощников (сторонников), чем было до нее. Не понять это может лишь тот у кого в голове одна генеральная извилина, исключающая варианты решения вопросов.

А ПОТЕРИ ?!

Если сохранить жизни и здоровье участников и жертв и если направить все средства на мирное преобразование жизни, то даже писатели-фантасты вряд ли смогут предугадать насколько вперед продвинулась бы цивилизация. За такой вклад не жалко президентам не только нобелевских премий, но и золотых памятников для вручения наподобие голливудских наград.

Говоря о потерях, уместно напомнить, что и в послевоенное время люди продолжают гибнуть и получать увечья. Например, одной из причин является наличие минных полей,

оставшихся в «наследство» от военных конфликтов в 90 странах мира и ежегодно уносящих несколько тысяч жизней.

Только в Афганистане в 2000 году в результате взрывов мин погибло до 300 человек. Жертвами минной войны чаще всего становятся не военные, а мирное население. По подсчетам RAND Science and Technology Policy Institute, для того, чтобы устранить минную угрозу потребуется 450 лет работы. К примеру, только в Камбодже в 1992-1998 годы было обезврежено 200 млн мин. Главной проблемой остается недостаток качественной техники – саперы используют миноискатели времен Второй Мировой войны. По данным указанной организации, для того, чтобы ситуация изменилась, требуется ежегодно тратить на разработку противоминной экипировки 50 млн долларов. В 2002 году США выделили на исследования в этой сфере 2,7 млн долларов.

Во всем мире хранится примерно 215-225 млн противопехотных мин. Крупнейшие запасы мин у Китая (110 млн), России (60-70 млн), США (11,2 млн), Пакистана (6 млн), Индии (4-5 млн) и Белоруссии (4,5 млн). Противопехотные мины, признанные ООН негуманным оружием, продолжают выпускать 14 стран мира, 41 государство отказалось от их производства и использования.

США и еще 46 других стран, в том числе все постоянные члены СБ ООН, до сих пор отказываются присоединиться к Конвенции о запрещении противопехотных мин.

Кроме мин, даже в США, опасность представляют неразорвавшиеся боеприпасы, в том числе с биологической и химической начинкой, захороненные в 16 тыс. местах на резервных объектах вооруженных сил. В документах Агенства по защите окружающей среды (АЗОС) отражается тревога об угрозе здоровью людей и экологии, что, возможно, потребуется реализация небывалой по своим затратам и масштабам федеральной программы.

Полвека назад (1953 год) на вершине 120-метровой башни в пустыне недалеко от Лас-Вегаса была взорвана ядерная бомба. Ядерный гриб поднялся на высоту 13 км и ветер понес радиоактивную пыль в сторону Нью-Йорка. Через 36 часов радиоактивные осадки выпали вместе с сильным дождем на город Трои, что вблизи Олбани. По данным Комиссии по атомной энергетике, жители городка получили разовую дозу 100 миллиград. Но, как в 1982 году поведал конгрессмен Страттон, реальная доза была в 20 раз выше. Никто из жителей не был ни о чем оповещен – данные были секретными. Только через 5 дней после взрыва в регион был направлен самолет со счетчиками Гейгера.

По статистике Минздрава США, после взрыва смертность от рака щитовидной железы в этом регионе в 50-70-х годах увеличилась почти вдвое по сравнению с началом 50-х годов, но к концу 70-х годов снизилась до обычного уровня. Установить другие последствия взрыва теперь уже невозможно.

Подобных явлений, угрожающих населению почти любой страны множество, и это может быть темой отдельного исследования. Сюда можно отнести практически все, что применялось в военных конфликтах (или в подготовке к ним и в качестве защиты), а также потенциальные новинки, которые предполагается использовать в будущем. Это огромное количество снарядов с разной начинкой, ржавеющих на дне морском (отравляющие вещества разносятся течениями, уничтожая обитателей морей), это случайные (по небрежности) взрывы складов (несколько таких было на территории России), это ракета, поражающая не ту цель на которую была рассчитана, это известные гибели самолетов и подводных лодок и т.д.

С учетом изложенного в следующем разделе, можно утверждать, что все достижения НТП, которые прямо или косвенно можно использовать в военных целях, направлены на уничтожение и самоуничтожение людей. Кроме жертв прямого поражения это сказывается на здоровье новорожденных. Таким образом взрослое население «работает» в ущерб будущих поколений. И это не вяжется с разумностью развитостью человека, который, разрабатывая в массовом порядке оружие, не может разработать надежные механизмы его применения, сохранности, защиты мирного населения и окружающей среды. Напрашивается вывод, что ярлык, который носят «слаборазвитые» страны (народы), присущ и значительной части населения «развитых»

государств. Сегодня люди не хотят понять друг друга. Властвует животный индивидуализм, жестокость, жесткое стремление к власти, лидерству (с вытекающими отсюда беспредельными потребностями и последствиями: власть, деньги, дальнейшее расслоение общества и др.). Некоторые политологи и политики считают это нормальным и оправдывают тем, что на Земле развелось много лишних людей (естественно, себя они лишними не считают), и потому вымирание (уничтожение) миллионов можно приветствовать.

Не могу согласиться с мнением Монти Маршалла, автора книги «Третья Мировая Война», утверждающего, что после окончания Второй Мировой войны, создания ООН и системы международной безопасности риск начала войн значительно уменьшился. Ежегодно человечество сталкивается с более чем десятью вооруженными конфликтами (войнами), и конца этому пока не видно.

То же могу отметить и по заверениям аналитиков Центра Международного Развития и Управления Конфликтами. Видимо, чтобы как-то оправдать свое существование, Центр считает, что в мире повысился уровень безопасности и связано это с тем, что все больше стран принимают демократическую форму правления. Он утверждает, что если в 1985 году демократическими считались 42 страны, то в 2002 году их число увеличилось до 83. Из 80 государств, имевших авторитарную или тоталитарную форму правления в 1985 году, в 2002 году уцелели лишь 28. Об абсурде подобных заявлений свидетельствует хотя бы тот факт, что в Ираке еще идут полным ходом бои, а его уже поспешили причислить к демократическому государству и сочли, что в 2003 году уже осталось 27 государств. Этот же источник утверждает, что примерно треть государств мира находится в переходном состоянии, их государственные структуры совмещают и демократические и автократические элементы. В 1985 году таких стран было 16, а в 2002 году – 47.

Да, в начале 2002 года было на 8 войн больше, чем в начале 2003 года, когда было 30 крупных вооруженных конфликтов, но разве 30 – это мало!? Причем, это только крупных, к которым относят случаи, если зафиксировано более 1 тыс. жертв, включая военных и гражданских лиц. И это – очередная глупость, следуя которой, если жертв мало, а государство захвачено, то это, вроде бы и не конфликт.

Разговоры о демократии – это пустозвонство, профанация. Демократическое государство № 1, каковым считаются США, вероятно забывает об этом, когда ввязываются или сами развязывают войну. Так как чисто демократических государств нет, то речь может идти лишь о той растворимой доле демократии, которую можно сравнить с количеством сахара и сливок в кофе. То есть, – на вкус любителя. 30 войн в год не прикроешь никакими разговорами о демократии. Не возможно это сделать и одной войной.

А пока сказки сказываются, за десять лет (до 2000 года) мировые расходы на оборону увеличились на 2%. Что касается расходов США, то о них читайте дальше.

То, что происходит сегодня в мире не внушает оптимизма относительно безопасности. Многие обозреватели, политики, военные и обыватели считают, что мир стоит на грани мировой войны. Не буду ее называть третьей, так как есть мнения, что к третьей относится «холодная война», которая по моему мнению, еще продолжается, некоторые считают, что уже идет третья «горячая» и с этим тоже можно согласиться, – в Ираке завязано столько стран, что это уже дает повод для таких рассуждений. Кроме того, существуют другие конфликты.

В том числе непонятная война с терроризмом. А непонятная она потому, что нет единой международной трактовки понятия «терроризм». В результате не ясно кто с кем воюет и кого поддерживает (см. книгу «Терроризм»). Значительная часть авторов публикаций высказывается с учетом ислама экстремистского толка, считая, что именно исламисты выступают как передовой отряд будущих войн, и что насчитывает он две трети населения Земли. Например, в газете «Русский базар» Марк Штейнберг (январь, 2003 год) считает, что эта наиболее неблагополучная его (отряда исламистов) часть, состоит, как правило, из государств, которые, не только не производят никакой технологичной продукции, но и прокормить свое же население не способна. Альтернативой их лидеры считают перераспределение ценностей вооруженным путем. В общем

виде именно в этом коренится главный источник, нынешних военных угроз и грядущих войн в трех наиболее взрывоопасных регионах планеты. Далее Штейнберг утверждает, что Ближний и Средний Восток превратился в самый опасный очаг военной конфронтации. Конфликты между Палестинской автономией и государством Израиль продолжаются около двух лет и с каждым днем принимают более ожесточенные формы. Некоторые аналитики прогнозируют реальную возможность попытки уничтожить Израиль. Такого мнения придерживаются эксперты Лондонского института проблем мира и безопасности. Они считают, что общественное мнение и политика большинства европейских государств объективно – на стороне палестинцев и их зарубежных союзников. И если, мол, последние предпримут военную акцию против Израиля, то они не встретят осуждения и противодействия со стороны европейских демократий.

Я это отношу к газетной трескотне. Так, если автор рассуждает об исламе экстремистского толка и дальше считает, что к нему относится две трети населения Земли, то это, видимо, от незнания и страха, а скорее умышленное отнесение всех к экстремистам. К такому приему часто прибегают авторы обзоров, будучи сами экстремистски настроенными и поддерживающими подстрекательские идеи.

Расслоение на богатых и бедных, на производящих и нет, – фактор важный, но не основной. Это больше повод увода людей к мысли, что США – богатое государство, и потому его ненавидят исламисты. Но ведь Израиль менее богат, а его не жалуют во многих странах. Россия совсем не богатая, а представители ислама как жили раньше, так и продолжают (Чечня – случай особый, – см. соответствующий раздел). Авторы избегают искать корни проблемы, – это будет не в русле текущей политики. Тем не менее, полагаю, что несмотря на нелюбовь к Израилю, в случае войны, найдется добрая половина жителей Европы, России и других государств, которая будет осуждать любое решение вопроса, основанное на военной силе. Кроме того, и это важно, США, содержащие Израиль, вряд ли позволят его уничтожить (тем более, что в Соединенных Штатах проживает не меньше евреев, чем в Израиле, и многие ключевые позиции в их руках). И тут бессмысленно считать (как это делает Штейнберг) сколько танков и солдат на стороне Израиля и Палестины или других соседних стран, строя свои домыслы, рисуя картину воображаемых событий, полковник на пенсии может себе это позволить. Но он прав в другом, считая, что «безотносительно к тому, что удастся обнаружить инспекторам, война с Ираком неизбежна. Срок ее начала оптимально – не позднее февраля 2003 года...». Особым провидцем тут быть не надо, чтобы предсказать это, ибо таков был ход событий и такова открытая политика США. Но уже это обстоятельство должно успокоить многих всегда и всем недовольных евреев, переживающих за судьбу Израиля. Никто не сомневался, что война с Ираком – это и защита Израиля. Кстати, когда Штейнберг писал свою статью, война, практически уже шла.

М. Штейнберг любитель ядерного оружия и рассуждений о его применении. Забегая вперед, скажу, что США не могли не знать об отсутствии ОМП в Ираке, о боеспособности вооруженных сил, а разговоры о ядерном оружии – это психологический фон.

Следующим регионом с непрекращающимися конфликтами Штейнберг приводит Центральную Азию, Афганистан, индо-пакистанскую границу. И, отдельно, Африку. Но и тут, целесообразнее говорить о том, улучшилось или ухудшилось положение дел в том же Афганистане от вмешательства США, а также об истинных целях этого вмешательства, а не только тех, что на слуху. Не менее важно понять, кому выгодны конфликты, кто поставляет оружие и зачем государствам, которые сами его не производят, ведут голодный и полуголодный образ жизни, но активно воюют, уничтожая друг друга на основе личных, родовых, этнических, религиозных и др. причин. Почему защитники и проводники демократии снабжают их оружием?

И опять о затратах.

Саудовская Аравия тратит на военные нужды 10,1% своего валового внутреннего продукта, Ирак – 9,7 %, Израиль – 8,7%, Иран – 7,5%, Китай – 5,3%. Далее в списке бюджетов-рекордсменов Россия – 5%, США – 3%, Франция -2,6%, Великобритания – 2,4%, Япония – 1%.

В денежном исчислении вне конкуренции военный бюджет США (на начало 2003 года – 294,7 млрд долларов. Россия тратит на оборону 58,8 млрд долларов. Япония – 44,4 млрд., Китай – 41,2 млрд, Франция – 34,3 млрд, Великобритания – 33,9 млрд, Саудовская Аравия – 18,3 млрд, Ирак – 1,5 млрд, Израиль – 9,4 млрд, Иран – 5,7 млрд (данные Института Стратегических Исследований за 2000 год).

Опять же, не буду фантазировать, что можно было бы сделать на эти средства, если бы они были «мирными». Но с большой долей уверенности можно предположить, что большая их часть осела бы в карманах богатых, но, быть может, уменьшилось бы число конфликтов и их жертв.

Продажа оружия. А пока что без фантазий, Соединенные Штаты остаются мировым лидером по продаже оружия развивающимся странам – в 2002 году было поставлено вооружений на сумму 8,6 млрд долларов. Об этом сообщила исследовательская служба Конгресса. Россия находится на втором месте, продав развивающимся странам оружия на сумму 5 млрд долларов. Третью строчку занимает Франция – 1 млрд долларов.

В целом же, отмечают эксперты, США в указанном году продали оружия на 13,3 млрд долларов (45,5% от глобального рынка вооружений). По сравнению с предыдущим годом сумма сделок увеличилась на 1,2 млрд долларов. В 2001 г. Россия также занимала второе место после США по объемам поставок вооружений развивающимся странам (7млрд долларов – США и 5,7 млрд долларов – Россия.

Как говорится, – развивайтесь развивающиеся страны! Это и есть один из ответов на вопрос о выгодности войн и производства вооружений. Вместе с тем встают другие вопросы: Стали ли от этого богаче и здоровее народы стран-продавцов оружия? Стало ли им самим безопаснее? Кому в конкретной стране это выгодно? Богаче, лучше, счастливее ли стали жить народы государств- покупателей оружия? Полагаю, ясно без комментариев, но в той или иной мере ответы на них можно найти в моих книгах.

ВОЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Анализ затрат на военные расходы разными источниками, в том числе СМИ, подаются с некоторыми отличиями в цифровом выражении, потому я не претендую на абсолютную точность (тем более, что возможны секретные ассигнования) приводимых данных. По отношению к общим затратам, эти отклонения не велики.

Палата представителей Конгресса одобрила бюджет Пентагона на 2003 финансовый год (начинающийся 1 октября). Он больше, чем в 2002 году на 34 млрд долларов или на 11% и составил 355,4 млрд долларов.

Согласно биллю, предусматривается повышение окладов военному персоналу на 4,1%, а также финансирование постройки новых эсминцев, вертолетов и ракет. Бюджетом предусмотрено финансирование всего того, что требует борьба с терроризмом, из запрошенного президентом Бушем после терактов 2001.

Расходный пакет Пентагона теперь составляет шестую часть всего федерального бюджета.

Предполагается, что на подготовку к войнам XXI в. США потратят в 2004 г. 62 млрд долларов. Одобренный Конгрессом бюджет предусматривает рекордные ассигнования на разработку новых видов оружия.

Палата представителей Конгресса утвердила свой вариант военного бюджета. Предполагается выделить Пентагону 369,2 млрд долларов, что на 4,3 млрд больше, чем в 2003 году, но на 3 млрд меньше, чем просила администрация Белого дома. Аналогичный вариант военного бюджета был одобрен и бюджетным комитетом сената. Около 73 млрд из выделенной суммы пойдет на закупку новых вооружений, 100 млрд – на денежное довольствие, около 117 млрд – на операционные расходы и 62 млрд – на научно-исследовательские и конструкторские работы.

На исследования, связанные с разработкой принципиально новых видов оружия, в очередном году будет потрачено 23 млрд долларов, а за период 2004-2009 годов – 239 млрд.

Среди финансируемых проектов – ускорение работ по созданию бомбардировщика следующего поколения (100 млн долларов) и разработка специального боевого корабля для операций в прибрежных водах (168 млн долларов). Предполагается также выделить 486 млн долларов (на 208 млн. больше, чем запросил Белый дом) на закупку управляемых авиабомб, кроме того будут закуплены существующие модели самолетов и вертолетов. 4,3 млрд долларов выделено на разработку истребителя нового поколения, на программу модернизации боевых машин пехоты и танков.

Бюджет 2003 года показывает, что американская армия движется в сторону военной трансформации, но медленно. Наряду с созданием новых систем вооружений вооруженные силы продолжают закупать военную технику, разработка которой началась еще лет двадцать назад. Здесь сказывается сопротивление генералов, защищающих свои любимые программы, но, главным образом – давление конгрессменов и сенаторов, каждый из которых старается отстоять ту технику, которая уже производится в его штате. Вот, уж, – своя рубашка...

По словам Айзекса (Джон Айзеке из вашингтонского Center for Arms control & Non-Prociferation), война в Ираке добавила очков и тем, кто ратует за трансформацию вооруженных сил в сторону большей мобильности и технологичности, и тем, кто указывает, что сражения были выиграны традиционными танковыми колоннами и пехотой.

Конгрессмены предложили выделить 1,7 млрд долларов на создание «Боевой системы будущего», включающей в себя воздушных и наземных роботов, сенсоры и бронетехнику. Запланирована также закупка большого числа беспилотных летательных аппаратов, хорошо зарекомендовавших себя в небе над Афганистаном и Ираком. Думается, что эти цифры и планы будут еще корректироваться в связи с войной с Ираком (где расходы превысили запланированные и продолжают расти), состоянием экономики США и др. причинами. Новая военная доктрина США.

Редактор ж. «Русский дом» (№10, 2001 г.) считает, что мир обреченно втягивается в военный конфликт, не имея ясного понятия, где враг, кто и что скрывается за словами «международный терроризм», на чьей стороне сражаться. Он пишет, что сегодня жупелом страха для «цивилизованного» мира стали талибы, приютившие у себя Усаму бен Ладена с его «невидимой» армией террористов. «Кровожадные и беспощадные» исламисты способны уничтожить весь мир», – кричат западные средства массовой информации. «На наших глазах свершилась планетарная исламская революция», – вторят им наши газеты. «Отныне ислам и терроризм – синонимы», – вещают политологи с экранов телевизоров. И США решили спасать человечество. Они объявили себя в состоянии войны со всеми странами, в которых они заподозрят очаги терроризма. «Кто не с нами, тот с террористами», – пригрозил президент Буш всему миру. И призвал под свои знамена всех, кому дороги американские ценности. «Мы будем использовать любое оружие», – предупредил Буш. А это значит, что Америка готова применить ядерное, химическое, биологическое и другое оружие. «Это будет не короткая битва, а долгая, многолетняя война, не имеющая равных в истории», – заявляет американский президент. – Мы не знаем, каков будет ход этого конфликта, но знаем, какой будет развязка... И знаем, что Бог не нейтрален». Вот так, ни много, ни мало, – Буш знает о том, на чьей стороне Бог! Воистину у американского президента «головокружение от успехов», если он решил вести «священную войну». Забыл Буш, хоть и клялся на Библии, что все добрые и дурные дела зависят от нас, нашего произволения, но не в нашей власти – наказания и бедствия.

Трезвый голос прозвучал с Кубы. Фидель Кастро, выступая на митинге в Гаване, дал четкую и ясную оценку действиям США. «В четверг в конгрессе Соединенных Штатов была намечена идея всемирной диктатуры под исключительной эгидой силы, без законов и без каких-либо международных учреждений. ООН, полностью игнорируемая в нынешнем кризисе, не будет иметь какого бы то ни было авторитета и прерогатив, будет только один вождь, только один судья, только один закон.

Все мы получили приказ примкнуть к правительству Соединенных штатов или к терроризму».

Большинство стран приняли ультиматум и наперегонки заявили о своей поддержке любых действий США. «Око за око» заговорили лидеры христианских государств, погружаясь в сладостную языческую тьму кровной мести, при этом твердя о «минимизации» потерь среди мирного населения. Им подвякивают наши правозащитники, известные своей нелюбовью к России, Сергей Ковалев, Елена Боннэр, Лев Пономарев, Светлана Ганнушкина, Глеб Якунин, Сергей Юшенков и целый ряд им подобных. Они провели пресс-конференцию, в ходе которой выяснилось, что вообще-то бомбить по исламскому миру можно, но только Америке. А вот России в Чечне можно только вести переговоры с террористами. Почему? Да потому что США будут бомбить цивилизованно, а Россия ведет себя по-бандитски и бомбит не так как надо. Надо бомбить аккуратно, считают российские правозащитники, чтобы жертв было не много, а то не по-демократически получается. На вопрос: «Сколько жертв считается немного – десять человек, тысяча или миллион?» Господин Ковалев ответил, что это лучше знают американские военные стратеги.

Американские стратеги не заставили себя долго ждать. Крылатые ракеты, бомбардировщики-невидимки, сверхточные снаряды обрушились на густонаселенные районы Кабула, Кандагара, Герата. Есть жертвы среди мирного населения. США заявили, что одним Афганистаном дело не ограничится. Война, вначале названная «Бесконечная справедливость», а затем переименованная в «Несокрушимую свободу», по всей видимости, превращается в бесконечное убийство свободных от западных ценностей людей. И совсем не похожа, как твердят западные СМИ, на битву Добра со злом.

«В своем объявлении войны» Буш не назвал Россию в числе «верных союзников» и «других дружественных стран». Он вообще не упомянул ее в своей речи... (От себя напомню, что Россия активно помогала США в предоставлении разведданных и др. вопросах). Поэтому, как считает редактор, было бы крайне наивно полагать, что если Россия присоединилась к США в их борьбе с мировым терроризмом, то западные страны изменят к нам свое отношение.

У России никогда не было религиозных войн с мусульманским миром. У России свой путь и вся история этому примером. «Так говорит Господь: остановитесь на путях ваших и рассмотрите, и расспросите о путях древних, где путь добрый, и идите по нему, и найдете покой душам вашим» (Иеремия 6, 16). Нам не нужно бояться, что мы останемся без союзников, в изоляции. Господь не оставит нас и даст нам верных друзей, если только мы не оставим Его.

Однако вернусь к теме. Соединенные Штаты переходят от «доктрины сдерживания», которая использовалась с начала «холодной войны», к стратегии нанесения превентивных ударов по тем странам, от которых, якобы, исходит угроза американским интересам. Новая доктрина станет частью стратегии в области национальной безопасности США.

В доктрине отмечается, что сегодня Соединенным Штатам угрожают не «страны, которые стремятся к завоеваниям», а «государства-изгои». События 11 сентября 2001 года показали, что «государства-изгои» и террористы не стремятся к использованию обычных вооружений для нападения на нас... Они знают, что такие атаки обречены на провал, – говорится в документе, – Вместо этого они полагаются на акты терроризма и, потенциально, на оружие массового уничтожения, которое можно легко скрыть и применить без предупреждения».

Американские официальные лица заявляют, что после событий 11 сентября США были вынуждены приступить к разработке новой доктрины , так как встали перед лицом новой угрозы и, соответственно, должны дать новый ответ.

Более определенно высказался президент.

США не будут больше противостоять внешним угрозам лишь путем заявлений о неотвратимости возмездия для врагов. Отныне американцы будут первыми наносить удары по своим противникам. С такими словами Буш обратился к выпускникам военной академии Вест-Пойнт (газета Вашингтон пост, июнь 2002 г.). Новый принцип военной политики значительно отличается от положений, указанных в предвыборной программе президента. Выдвигая свою кандидатуру на этот пост, он говорил о необходимости ограничить действия США в регионах.

Однако теперь он отметил, что американцам необходимо ликвидировать террористические организации в более чем 60 странах, что составит приблизительно треть мировых государств, «Мы должны вступить в бой с врагом, разрушить его планы и таким образом противостоять угрозам прежде, чем они проявят себя»,-заявил Буш (РБ, 6 июня 2002).

В 2004 году председатель Комитета начальников штабов генерал Ричард Майерс признал, что война в Ираке потребует больших финансовых затрат. Выступая на слушаниях в Палате представителей конгресса, он сообщил, что Пентагон пытается определить, какие дополнительные средства придется выделить до конца года на военные нужды в Ираке из-за ухудшения обстановки в этой стране. Он также отметил, что решение продлить срок службы в Ираке 20 тысячам солдат обойдется примерно в 700 млн долларов. В целом американская группировка якобы насчитывает там 135 тыс. человек. Кроме того, по его мнению, решения следует принимать исходя из нужд, которые определяются командирами на местах.

Ясно и без этого авторитетного мнения, что затраты на военные цели будут расти. Конгресс ныне таков, что готов первым выступить с финансовой инициативой, если администрация не запросит новые средства на операцию в Ираке. Президент может избегать запроса по политическим мотивам, чтобы избежать дебатов о стоимости и продолжительности войны в период предвыборной кампании.

Как бы то ни было, Конгресс одобрил, а Буш утвердил военный бюджет на 2005 финансовый год в размере 417 млрд долл., куда входят 25 млрд на военные расходы в Ираке и Афганистане в дополнение к уже выделенным в 2004 году 87 млрд долл. С учетом этого, общие расходы на эти две войны превысят 190 млрд долл. В Белом доме уже есть предварительное согласие на выделение еще около 50 млрд в январе 2005 года. Обосновывается это необходимостью создания национальной ПРО, закупки боевых вертолетов, атомной подводной лодки, повышения зарплаты военнослужащим, возмещения потерь в оружии и оборудовании, возникших в ходе исполнения национальными гвардейцами своего долга как внутри страны, так и за рубежом. В Ираке несут службу более 40 тыс. национальных гвардейцев. Возникли трудности с набором новых резервистов. Национальной гвардии в 350 тыс. чел. не хватает 10 тыс. чел.

Интересно, что в вопросах одобрения бюджета, демократы, критикуя политику Буша, все же соглашаются одобрить очередной запрос Пентагона. В частности, согласие было на увеличение зарплаты военнослужащих на 3,5%, рост жилищных бенефитов для их семей.

Тенденция роста военных расходов сохранилась и в 2006 году.

Тут можно дебатировать по-разному. На мой взгляд, это соответствует общей политике администрации президента. При всех моих возмущениях о вмешательстве (в том числе военном) США в дела других стран, не могу отрицать факт необходимости укрепления обороноспособности страны, освоения новых технологий, продвижения в Космос и т.д. Все это с каждым годом усложняется и требует увеличения соответствующих расходов. Существует и вопрос престижа. Хочется или нет, но для администрации Буша теперь важно «держать лицо» по событиям в Ираке и Афганистане. Что же касается мнений значительной части американцев, то можно привести мнение Сары Моралес из Бронска (было рамещено в Интернете). Она считает, что «нацию, которая из года в год продолжает тратить больше на военные операции за рубежом, чем на социальные программы помощи своим гражданам, ждет неминуемая духовная гибель» (ссылка на Мартина Лютера Кинга-мл. в 1967 г.). Она призвала также вернуть солдат домой.

Стратегия превентивных ударов не только требует от американских вооруженных сил повышения мобильности, которого президентская администрация хочет добиться уже давно, но и радикально изменит основы военного искусства США.

Соединенные Штаты ранее не проводили операций, подобных тем, что осуществляли японцы в 1941 г. в Перл-Харборе или израильтяне в 1981 г. на иракском ядерном реакторе в Осираке.

В своем выступлении перед будущими офицерами американской армии США Буш выделил три главных принципа, которыми американцы должны руководствоваться в области внешней

политики: защищать мир от угроз со стороны террористов и тиранов, беречь мир путем создания хороших отношений между великими державами, расширять зону мирного сосуществования путем построения свободных и открытых обществ на всех континентах.

Как видно, планы наносить удары первыми созрели задолго до Иракского вторжения.

Удивительно, что избиратели терпят, когда откровенно обманывают их ожидания.

Размах желаемых походов Буша на 60 стран с убежденностью, что он как Властелин мира, на крыльях ракет расширит зону мирного сосуществования, принесет свободу и демократию и, следовательно, симпатии к США, настолько не реальны, что не верится, что подобная бредовая идея может быть высказана президентом.

Еще кого-нибудь из «маленьких» «обидеть» можно, но лучше бы сначала навести порядок в своем царстве.

Принципы, высказанные Бушем соответствуют упомянутой политике походов. Наиболее приемлем, правилен и достаточен второй принцип. Именно он поднял бы престиж США в мире, но уже нет веры и в это. Можно себе представить реакцию Соединенных Штатов, если бы, например, Россия, Китай или Франция пошли бы, скажем, на Иран или другую страну «демократическим походом» (цель: «Новая жизнь», «Свобода и демократия будущим поколениям» или что-то наподобие)! Полагаю, мгновенно вспомнили бы и об ООН, о международных организациях, законах, санкциях, международном суде, организовали бы манифестации, поставляли бы оружие «пострадавшим», послали бы своих консультантов, готовили бы отряды сопротивления (тех же террористов), вели бы психологическую обработку, подпитывали бы оппозицию и т.д. Вся история стоит на этом, и Буш ничего нового в нее не внес. То, что раньше называли вероломным нападением, теперь переложили на защиту собственных интересов, а президент почувствовал себя «Терминатором», достаточно оснащенным, чтобы без особых потерь своих военных «пройтись» по миру. Думаю, это не удастся, даже если он будет избран еще на 4 года, – не осилит. Да и сопротивление будет нарастать.

ОБОРОННАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ США

На фоне многих отраслей промышленности США, у которых отмечено длительное снижение темпов роста, американская оборонка развивается рекордно быстрыми темпами. Правительственные заказы держат оборонный рынок на плаву уже несколько лет.

Администрация Буша узаконила максимальный за последние 20 лет размер затрат Пентагона. Оборонный бюджет планируется увеличить в 2006 финансовом году на 43%, до 470 млрд долларов. Бюджет 2003 года в 6 раз выше российского оборонного бюджета.

В период «холодной войны» затраты Пентагона сокращались, что приводило к сокращению производственных мощностей и массовым увольнениям. С конца 2000 года, когда затраты на оборону стали ключевым пунктом президентской избирательной кампании, акции военных компаний продолжают расти особенно сильно. Это тревожное явления, так как сокращается размер финансирования на материально-техническое обеспечение, исследования и разработку новой техники. Усугубляет ситуацию война с Ираком. Теракты в США вызвали поддержку населения мощным военным расходам, запланированным на ближайшее время. Администрация пользуется этим.

Думается, что долго это продолжаться не должно, так как в загоне оказывается здравоохранение, образование, жилищное строительство для бедных, пенсионное обеспечение и др. социальные программы.

Понятно, что сокращать военные расходы не выгодно тем, кто имеет доходы в ВПК и трудится на его предприятиях. Им выгодны войны, которые ведут к увеличению торговли оружием. Руководство соответствующих штатов и сенаторы от штатов-производителей оружия

вынуждены поддерживать гонку вооружений, по крайней мере, до тех пор, пока не сменится администрация или ее курс.

Минобороны в 2002 году потратило 170,8 млрд долларов на закупку оружия, техники, снаряжения, услуг и т.д. Это на 26 млрд больше, чем в 2001 году.

В пятерку крупнейших подрядчиков вооруженных сил традиционно входят пять компаний – Lockheed Martin, Boeing, Reythenon, General Dinamics, Northrop Grumman.

Поданным Aerospace Industry Association за последние десять лет 35% американского экспорта вооружений пришлось на страны Европы и Канады, 29% закупили государства Ближнего Востока, 27% – Австралия, Новая Зеландия, Тайвань и Япония, 9% – страны Латинской Америки, Южной Азии и Африки.

Руководство по оборонному планированию» на 2004-2009 годы отражает последнюю стадию эволюции взглядов администрации Буша на военную стратегию США. Этот документ, подписанный Рамсфелдом в июле 2002 года, как бы отодвигает систему ПРО на второй план и предусматривает разработку высокоточных боеприпасов, разведывательных средств и информационных технологий. Если раньше предполагалось, что вооруженные силы США должны быть в состоянии одновременно вести две крупных войны, то сейчас акцент делается на локальных конфликтах, которые официально являются частью американской стратегии с мая 2002 года, когда Буш объявил об этом, выступая в военной академии Вест-Пойнт.

Война в Афганистане продемонстрировала эффективность летательных аппаратов, которые собирали разведданные, а потом были снаряжены ракетами «воздух- земля». Указанный документ предусматривает, что к 2012 году на вооружение будет поставлена эскадрилья из 12 беспилотных боевых машин, которые смогут проникать в воздушное пространство противника и применять по нему широкий ассортимент боеприпасов, не ставя в опасность жизни американских летчиков. Несколькими машинами может управлять один оператор. Самолет X-45 (X-экспериментальный) сможет нести 1 350 кг боевой нагрузки, стоит 10-15 млн долларов, что в три раза меньше стоимости пилотируемых истребителей.

К 2009 году планируется развернуть гиперзвуковую ракету, летящую в 10 раз быстрее скорости звука.

ВВС США будут оснащены средствами для «широкомасштабных высокоточных ударов» с использованием большого количества компактных боеприпасов, часть которых будет доставляться к цели беспилотными самолетами. Планируется более активно использовать спецназ и разработать более эффективные средства кибервойны.

«Руководство» предусматривает создание более эффективных средств поражения «укрепленных и глубоко залегающих целей». Планируется оснастить такие боеприпасы ядерными боеголовками.

Военный эксперт Уильям Аркин считает, что ни одна цель на планете или в космосе не будет неуязвимой для американской атаки. США смогут без предупреждения нанести удар в любое время и в любом месте, в котором они заподозрят угрозу, а сами будут защищены при этом противоракетной обороной.

На первый взгляд это замечательно, даже фантастично, но, например, эксперт Иво Даалдер считает, что волшебная картина, нарисованная Пентагоном, создает иллюзию бескровной войны, которую будут вести операторы, сидящие в бункерах с кондиционированием воздуха. Но войны по-прежнему выигрываются старомодным способом: вы убиваете больше чужих, чем они убивают ваших, и захватываете территорию.

Даалдер прав и война в Ираке уже дала повод к внесению коррективов в стратегию и тактику. Но в перспективе многое может измениться. «Руководство» – секретный документ был предоставлен газете «Лос-Анджелес тайме», которая подробно изложила и прокомментировала его. Это наводит на мысль, что на сегодня цель документа больше психологическая, а реалии пока на уровне желаний.

Действительно, одна из основных проблем в Иракской войне – городская война. Но я бы добавил и партизанская с переходом в террористическую. Городская может привести к многочисленным жертвам среди мирного населения, а партизанская – к гибели военных. Американцам повезло в том, что городская война была минимальной и кратковременной, но партизанская может растянуться надолго и перейти в ранг (или слиться) с той, что сегодня широко принято называть террористической.

По данным Информационных Программ Изучения Населения при Университете Джона Хопкинса в ближайшие 5 лет численность городского населения мира достигнет 4,9 млрд чел., горожане составят 60% населения планеты. Ежегодно население земного шара увеличивается на 77 млн. чел, – 60 млн из них живут в городах. Это увеличение произойдет, в основном, за счет развивающихся стран, то есть наиболее нестабильных регионов мира в которых высока вероятность вооруженных конфликтов. Для сравнения – в 1950 году городское население в развивающихся странах составило 18%, а в 2002 году – 40%, по прогнозам к 2030 году возрастет примерно до 56%.

В 1975 году было только пять городов-мегаполисов (св. 10 млн чел.). В 2000 году их было уже 19. Ожидается, что в 2015 году их станет 23 (21 из них – в развивающихся странах). Население 564 городов превысит 1 млн.

Эксперты Центра Оборонных Исследований считают, что войны будущего в основном будут проходить в городах.

По оценкам Нормана Кулинга, автора исследования «Военная кампания России в Чечне – 1994-1996 годы», российская армия крайне неумело действовала во время боев в Грозном. Именно этим объясняется уничтожение Майкопской бригады. Недооценка мобилизационного потенциала чеченцев привела к тому, что примерно 6 тыс. российских солдат противостояли 15 тыс. чеченцев. Мировой опыт показывает, что соотношение сил должно быть 6:1 в пользу атакующих. Реальное же было 1:2,5. В результате в течение 72 часов 80% солдат и офицеров бригады были выведены из строя. Погибло около 6 тыс. российских солдат и примерно 1,2 тыс. пропали без вести. Среди мирного населения было 80 тыс. убитых, 240 тыс. раненых. Трудно сказать, насколько эти цифры соответствуют действительности (они совершенно не совпадают с российскими источниками), но ясно одно – военные конфликты в городах будут вести к многочисленным жертвам в большей мере мирных жителей. Кроме того, упомянутые выше планы совершенствования вооружений вряд ли приведут к сокращению жертв. Может меняться их характер. Например, вместо мгновенных смертей и инвалидности, будет рост психических и разного рода других болезней, как результат применения ядерного или иного оружия. Отсроченно это может сказаться на здоровье послевоенных поколений людей.

Высокоточное оружие – это все же оружие на поражение, а бескровное – не значит без последствий. Даже сам факт потенциальной угрозы – это давление на психику, следовательно на здоровье человека, его житейские планы.

Чечня, Афганистан, Ирак и др. – это разные типы войн. Они показали также, что нужна соответствующая подготовка солдат и офицеров, необходимы и иные виды оружия, учет поддержки местного населения, символической, политической, исторической, культурной и иной значимости (роли) города. Особо важно знать национально-исторические и религиозные особенности того, что по-русски называют духом народа.

Однако, любые фантазии рано или поздно становятся реальностью, потому приведу краткую характеристику некоторых направлений и ставших уже реальностью вооружений и планов.

БЕСКРОВНЫЕ СРАЖЕНИЯ

Нас успокаивают тем, что в текущем столетии войны станут бескровными. В современных войнах важно не только уничтожить врага, но и сохранить жизнь мирного населения. В этих условиях будущее может принадлежать не смертельному оружию.

Первые исследования на эту тему появились в 1990 году. В 2001 году в рамках блока НАТО начались совместные исследования в которых участвуют США, Германия, Франция, Великобритания, Бельгия, Канада, Италия, Нидерланды, Дания.

Джордж Фентон (директор Объединенного Директората Несмертельного Оружия) уверен, что в недалеком будущем армейские подразделения будут иметь на вооружении и несмертельное оружие, которое будет применяться в зависимости от обстановки. По его мнению, это необходимо, потому что вооруженные конфликты будущего будут отличаться высокой степенью непредсказуемости. Одним из важнейших факторов будет получение поддержки от местного населения – однако ее крайне сложно добиться в случае, если даже небольшое число мирных жителей будет убито или ранено по ошибке (для меня, правда, непонятно о какой поддержке может идти речь, о поголовном предательстве, что ли?). Кроме того, распространение терроризма показывает, что военные действия иногда необходимо вести на собственной территории, когда противник стремится использовать мирное население в качестве «живого щита».

В настоящее время военные лаборатории мира разрабатывают четыре вида несмертельного оружия: электромагнитное (возможности использования различного рода излучений), химическое (наиболее известный прототип – слезоточивый газ), акустическое, механическое или кинетическое (наиболее известный пример – резиновая пуля).

В США разработана мина, разрыв которой не наносит ранений, но распространяет аэрозоли и жидкости, способные вызывать зуд или усыплять солдат противника. Для боевых действий в городских кварталах или горах разработано акустическое оружие, способное поражать противника с помощью громкого звука. Использование микроволн способно разрушить системы связи и компьютерные сети противника, кроме того они способны приводить в негодность электронные системы автомобилей. Уже проходящее испытания устройство использует аналогичный физический принцип, но предназначено для воздействия на солдат противника. Оно устанавливается на автомобиле грузоподъемностью до 1 тонны и имеет большой радиус действия. Испускаемые этим оружием радиоволны способны причинить нестерпимую боль и вынудить противника ретироваться. Аналогичные устройства предполагается использовать для атак вражеских кораблей и самолетов. Также разрабатываются не смертельные боевые лазеры, которые смогут выводить из строя механизмы, не поражая людей. Разработаны химические вещества, способные «приклеить» колеса автомобилей к дороге или наоборот сделать поверхность дороги невероятно скользкой. Их распыление с самолета способно парализовать транспортные системы противника.

Джон Александер, сотрудник Национального института Естественнонаучных Исследований считает, что уже в ближайшем будущем эффективность несмертельного оружия резко повысится. Модернизированными газовыми пистолетами, электрошокерами и т.д. могут быть вооружены сотрудники полиции, летчики и др. В процессе разработки находятся устройства, позволяющие быстро нейтрализовать угонщиков пассажирских авиалайнеров – одно из них будет устанавливаться в вентиляционной системе пассажирского салона. В случае попытки угона, в салон будет выпущен усыпляющий газ.

Ведающий вопросами американской науки со стороны правительства Национальный совет по исследованиям высказался за то, чтобы применение несмертельных видов подавления воли людей получило наибольший приоритет в вооруженных силах США, особенно в ВМФ и Морской пехоте. Отчет совета призывает к созданию специальных исследовательских центров по несмертельным видам оружия и к резкому увеличению стимулов по разработке и совершенствованию подобного вооружения.

Председатель подготовившего отчет комитета Мириам Джон указала, что несмертельное оружие поможет повысить уровень безопасности американских зарубежных баз и кораблей, а также будет способствовать миротворческой деятельности американских солдат по успокоению массовых выступлений гражданского населения и террористов.

Противники подобных рекомендаций утверждают, что они фактически поощряют Пентагон к активизации работ по усовершенствованию химического и биологического оружия, устраняя контроль над ними. Но речь идет не только о различных средствах воздействия на человеческий организм, но и технологиях, которые, например, могут вызывать остановку мобильных средств атакующих, воздействовать на людей звуками, запахами, делать дороги непроходимыми и т.п.

У меня вызывает неприятие осознаваемых возмущений населения миротворческой деятельностью американцев, которые будут подавляться. Кому нужна миротворческая миссия путем усыпления или другого воздействия на людей?

Это все та же политика двойных стандартов.

Я уже упомянул, что несмертельное оружие разнообразно. Приведу еще один пример. Украинское НПП «ВАЛАР» из Ивано-Франковска создало уникальное несмертельное оружие – переносной комплекс КОБА (КОмплекс БАзовый), который будут использовать силы специального назначения для ведения боевых действий.

Новое оружие также может эффективно использоваться для ведения охранных мероприятий, защиты блокпостов, границ и может успешно использоваться полицейскими подразделениями для борьбы с антиправительственными демонстрантами и уличными беспорядками.

Это компактный контейнер, который переносится на спине одним бойцом, и снаряжен двумя зарядами. Дополнительный комплект может переноситься в ранце. Конструкция имеет «интеллектуальную» начинку, прицельное приспособление, приспособления для выверки положения на грунте, лазерный целеуказатель, автономное питание и др. элементы обеспечения точности стрельбы. Контейнер в течение нескольких секунд раскладывается в пусковую установку. Управление стрельбой электрическое по кабелю посредством дистанционного пульта. Стрельба ведется по навесной траектории на расстояние от 50 до 200 метров сеткой-путанкой из проволоки 0,4 мм перекрывает около 20 х 20 метров. Понятно, что если противник заметил сетку, то предпримет ходы как ее избежать. Выстрелом можно и накрыть противника или перекрыть путь к отступлению на непродолжительное время. Комплект может включать слезоточивое вещество. Возможен автоматический выстрел по сигналу охранного датчика. Работает бесшумно, что затрудняет возможность своевременного реагирования на изменение боевой ситуации и практически исключает возможность противодействия.

САМОЛЕТЫ

ВВС намерены провести целый комплекс испытаний оружия нового поколения: боевых беспилотных летательных аппаратов. Предполагается создать огромные корабли-матки, несущие на своем борту целые эскадрильи небольших самолетов-роботов, вооруженных лазерными пушками, которые смогут совершать разрушительные налеты. При необходимости эти аппараты способны совершать посадку в глубоком тылу врага и маскироваться до получения очередного приказа. Затем они снова будут взлетать и атаковать по всем направлениям. В течение 2004 года эксперты собираются провести серию испытаний уже существующих прототипов этого оружия.

В конце 2002 года корпорация Боинг и ВВС США представили публике прототип сверхсекретного самолета «хищная птица». Максимальная скорость – 300 миль в час и высота 20 тыс. футов. Это как бы аппарат «невидимка». Пока вокруг него сплошные секреты. Этот проект начался еще 10 лет назад. Локхид и Боинг работают над истребителем-невидимкой F/A-22, кото-

рый через три года собираются поставить на вооружение армии. Невидимка оставляет на экране радаров след, вдвое меньший, чем предшествующая модель, и поэтому заметить ее намного труднее. Но кроме радарной существует еще обычная оптическая видимость. Поэтому пока машины подобного типа лучше использовать ночью. Машины нового поколения предусматривают, что их будет трудно обнаружить и в дневное время, если они находятся на большой высоте, где условия освещенности, влажность и прозрачность воздуха отличаются от наземных. Показ модели имел, видимо, целью подстегнуть конкурентов и поторопиться со строительством собственной модели.

В строю остается и «Хищник» Р-22 взлетная масса которого 27 тонн. Он имеет два двигателя с изменением вектора тяги и обладающих быстрым переходом на сверхзвуковую крейсерскую скорость. Он обладает частичной невидимостью для радара и оснащен высокоточными ракетами, что хорошо для дальнего боя.

В начале 2007 г. корпорация Локхид Мартин представила опытный образец, являющийся первым «стелсом». Эта машина предусмотрена для союзников США. Разрабатывались три версии: для морской пехоты с вертикальным взлетом, палубный и истребитель. Предполагалось, что на вооружение он поступит в 2012 г.

Пентагон планирует закупить примерно 2500 таких самолетов; его могут приобрести еще 8 стран, участвовавших в финансировании проекта (обошелся 275 млрд долл.).

F-35 назвали «Лайтинг» (Молния-2), это будет основа воздушной мощи США и союзников в 21 веке.

Уместно напомнить, что Россия в 2010 г. продемонстрировала самолет примерно такого же класса, но значительно превосходящего по своим характеристикам. Это дает основание полагать, что страны продолжат конкурирование.

Сегодня в Афганистане и Ираке используются F-15. Он имеет модификации Е/С/Д/

Кроме больших беспилотных машин, разработан ручной самолет-шпион. Запустивший его военнослужащий, может спрятаться, самолетик «Оса» (имеющий размах крыльев 40 см и вес 200-300 гр.) при помощи камеры и автоматизированной системы навигации может передавать информацию в течение часа полета.

В Европе создан беспилотный истребитель-гигант, оснащенный радаром, электронными и оптическими датчиками, ракетами и бомбами; форма крыла традиционная, что позволяет хорошо маневрировать.

Израильтяне производят свой беспилотник (35 кг). Он может быть запущен с «Хаммера» и находиться в воздухе в течение 6 часов, улетая на расстояние 48 км. Его электродвигатель не слышен уже на расстоянии в 90 м. Он оснащен камерами высокого разрешения, тепловизорами и лазерной подсветкой, что позволяет обнаружить людей в любое время суток.

Пентагон намерен создать и ввести в строй к 2018 г. стратегический бомбардировщик нового поколения.

Сегодня ясно, что в войнах будущего будут участвовать роботы (беспилотники). Такие же аппараты будут использоваться различными гражданскими службами (слежение за передвижением транспорта, тушение пожаров, спасательные и иные операции). Производством таких летательных аппаратов занимается уже около 10 государств. Что же касается военных, то в СМИ есть информация о том, что в США предполагается на 3-5 тысяч солдат не менее 200 беспилотников.

Несмотря на секретность в военных делах, Россия и США имеют Договор по открытому небу (1992 г.). Цель – проверка соблюдения режима соглашений по контролю над вооружениями, а также повышение мер доверия в военной области. Такие наблюдательные полеты США начали в 2006 г. Понятно, что этим можно воспользоваться для съемок не только того, что относится к военной сфере.

Откровенно, я бы не пошел на такое соглашение. Всегда можно что-то скрыть и «распахивать» небо для чужих полетов – равноценно узаконенному шпионажу.

Так как вопросы вооружений – область закрытая для всех, кроме тех, кому разрешен к ней доступ, то следует относиться с некоторой долей недоверия к информации в СМИ. То, что есть новинки и ведутся работы над еще более диковинными образцами, не вызывает сомнения. Однако, приведу примеры, как это преподносится прессой.

В апреле 2004 г. сообщалось (пример РР №14) о том, что удалось провести успешный запуск реактивного самолета, который должен перемещаться со скоростью почти 5000 миль/час. Беспилотный аппарат X-43A совершил в течение 11 сек. полет с работающим двигателем, после чего сделал несколько поворотов и переворотов, и в течение 6 минут плавно плюхнулся в океан в 400 милях от берега Калифорнии. Руководитель проекта Джоел Сиц заявил, что все прошло хорошо, и самолет достиг скорости, превышающей скорость звука в семь раз. Аппарат совершил самостоятельный полет после того, как его ракета-носитель достигла скорости 3500 миль/час. Стоимость программы 250 млн долл. Сама модель длиной 3,7 метра оснащена гиперзвуковым воздушно-реактивным двигателем, работающим на водородном топливе. На трассу выведена с помощью ракеты «Пегас». После отделения ракеты на высоте 33 тыс. м, был запущен двигатель, и машина за несколько секунд разогналась до рекордной скорости (та же газета неделей позже в апреле 2004 г. сообщила о скорости 8 тыс. км/час и она же в декабре 2005 г. привела цифру 11 200 км/час), что почти в 10 раз быстрее звука.

Впрочем, ясно, что скорость звука превышена в несколько раз и для обывателя этого достаточно, чтобы гордиться достижениями отечественного самолетостроения, а для иностранцев, чтобы задуматься над многими возможными последствиями как положительного, так и негативного порядков.

В голливудских фильмах часто используются экзотические летательные аппараты, в которых даже якобы на Землю могут прилететь инопланетяне. Много шума вокруг летающих тарелок. Но дело в том, что над тарелками уже давно работают земляне, и есть определенные успехи. Как, впрочем и в нетарелочных летательных образцах. Так, было сообщение о том, что в штате Нью-Мексико испытывают аппарат, который произведет революцию в мировом транспорте. Изобретатель-профессор Лейк Мирабо работает над созданием аппарата, который будет двигаться при помощи лазерного луча (без турбин, компрессоров, камер сгорания). Многие относятся к этому скептически, но я верю в «простые» фантастические проекты.

Тарелками занимались Германия, США, Россия. Саратовцы якобы еще 10 лет назад сумели аппарат диаметром 10 и высотой 4 м вертикально поднять и разогнать его до 100 км/час, а при поднятии до 2-3 км, развить скорость до 800 км/час. Сообщалось, что он может перевозить грузы весом до 400 тонн. Проект приостановлен из-за финансовых трудностей. Если это достоверная информация, то ныне для России это одно из решений транспортной проблемы. Не думаю, что всякие грандиозные железнодорожные проекты, типа БАМа, дешевле и лучше. Ныне этой саратовской «тарелкой» вроде заинтересовались американцы (Исследовательский центр военно-морской авиации США), и подписан контракт о создании совместного предприятия по строительству новых летательных аппаратов. Такая информация не может не радовать мирных жителей любой страны.

Университет Флориды подал патентную заявку на проект летающей тарелки. Она работает на магнитогидродинамическом принципе. Тарелка может взлетать (вертикально) и двигаться в воздухе, но ее диаметр лишь 15 см. Она способна нести видеокамеру.

Китайцы создали тарелку диаметром 1,2 м. Она может зависать на высоте до километра, перемещается за счет пропеллера до 80 км/час.

К другим новинкам относятся те, что уже якобы испытываются в иракской войне. Это летательный портативный беспилотный наблюдатель и разведчик. Длина около полутора метров и вес более 8 кг. Запускать можно с помощью спецкатапульты или вручную. Пропеллер приводится в движение бензиновым моторчиком. Он может лететь впереди войск на расстоянии до 10 миль. На высоте 300 м его будет довольно сложно заметить или услышать с земли. Стоимость 50 тыс. долл.

Ученые Андреа Алу и Надер Ингета (Пенсильвания) заявили, что работают над созданием специального покрытия, способного делать предметы невидимыми для человеческого глаза. Они используют квазочастицы при помощи которых была объяснена способность света с определенной длиной волны проходить сквозь металлическую пластину с отверстиями. Ранее использовался принцип хамелеона. Американцы же основываются на концепции резкого снижения рассеивания света. Задача – добиться, чтобы предмет (летательный аппарат) не отражал свет. Американцы разработали также специальный камуфляж военной формы, и в ряде стран ведутся работы по созданию камуфляжей для бронетехники, авиации и строений. На расстоянии для наблюдателя разрушается силуэт человека или объекта. В авиации американцы и русские используют каждый свою концепцию деформирующего камуфляжа.

Сегодня еще используются У-2. Они полвека служат разведке и, предполагается, что постепенно до 2011 года они будут списаны и отправлены на металлолом. Их заменят аппаратами, которые способны вести наблюдение с высоты 20 км. при любых погодных условиях и передавать информацию в режиме реального времени,

Дональд Рамсфелд – сторонник космических систем и беспилотных аппаратов.

Но сегодня некоторые государства обеспокоены свалкой на орбитах. За полвека в космосе оказалось более 25 000 крупных искусственных объектов. Из почти 5000 отправленных туда аппаратов различного назначения, примерно половина остается на орбитах, а функционирующих лишь около 500. Опасны (для космических кораблей) даже частицы размером меньше миллиметра. Специалисты считают, что в космосе насчитывается 120 000 частиц размером до 10 см, а общее количество объектов земного происхождения превышает 4 000 000 и ежегодно увеличивается на 250-300 тыс. единиц. Проблема требует разработки надежной системы очистки космоса.

Пока же следует вернуться к прерванному упоминанию о секретном аппарате.

Самолет-разведчик Bird of Prey является типичным примером «черной» программы. То есть многие годы державшейся в секрете. Стоимость этого самолета составляет 67 млн долларов. Практический потолок одноместного и одномоторного самолета 6100 м. Максимальная скорость 480 км/час. Можно предполагать, что в конструкции используются активные маскирующие системы, позволяющие менять цвет машины и степень активности распространяемого ею излучения. Это позволяет использовать ее днем.

Беспилотные самолеты-шпионы можно использовать в мирных целях для контроля за движением. Они оснащены камерами способными передавать картину в реальном времени, устройствами ночного видения и сенсорами, анализирующими химический состав воздуха. Кроме того, их можно использовать для преследования нарушителей и поиска угнанных машин.

Достижения достижениями, но пока американцы с тревогой следят за перспективой появления в небе в массовом количестве беспилотных летательных аппаратов (UAV). Такие аппараты планируется эксплуатировать на тех же аэродромах, что и обычные самолеты.

Напуганные граждане полагают, что это небезопасно и для других самолетов, и для их пассажиров, и для жителей прилегающих к аэродромам территорий.

За беспилотными самолетами большая перспектива. На высоте почти 30 км он может летать месяцами и даже годами (в перспективе). Питается от солнечных батарей. Может служить для разных целей (размещение телекоммуникационного оборудования, средств наблюдения, транспортировка грузов и др.). Управляется либо с земли, либо через спутник. Пока система не отработана должным образом. Частота их аварий в 50 раз выше, чем у пилотируемого истребителя F-16.

СМИ сообщают, что за последние четыре года количество беспилотных летательных аппаратов-роботов выросло с нескольких штук до примерно восьмисот.

Летающие роботы выполняют на Ближнем Востоке миссии разведки, охраны конвоев, преследования противника, огневых ударов ракетами «воздух-земля».

Преимущества от массового использования роботов столь убедительны, что на их дальнейшую разработку и приобретение Пентагон намерен потратить до конца текущего десятилетия больше 13 млрд долларов.

Наибольшая доля боевых дронов приходится на сравнительно небольшие аппараты вроде двухкилограммовых Raven,которые подобно авиамоделям запускаются с рук, оснащены средствами видовой разведки и летают на высоте десятков и сотен метров. Имеется несколько очень серьезных БПЛА, многотонных Global Hawk на реактивной тяге, выполняющих сложные разведывательные задачи на высотах до 20 км.

Знаменитыми стали аппараты Predator, оснащаемые ракетами Hellfire. Они выполнены с винтовым двигателем и скоростью около 130 км/час. Они способны сутки парить в воздухе над нужным районом на высоте 3-5 км, поджидая «добычу». На борту имеется комплекс следящей аппаратуры видеокамеры, радары и инфракрасные датчики. По этой причине работой такого аппарата дистанционно управляют, как правило, два пилота одновременно (РР, №17 (628) 29 апр. - 5 мая 2005 Дроны большие и маленькие).

Пентагон разрабатывает беспилотный аппарат, способный достигать любой точки мира через два часа после старта. Высота около 30 км, скорость в 5 раз превышает скорость звука, полезная нагрузка до полутоны. Предполагается, что аппараты поступят на вооружение через пять лет.

СПУТНИКИ

В пригороде Вашингтона открыт экспозиционный комплекс истории освоения человеком космоса. Не вдаваясь во все вопросы, подчеркну лишь уделяемое внимание космической разведке. Эта сфера всегда сохранялась в строжайшей тайне. В международных договорах по контролю за вооружениями для спутников-шпионов использовалась формулировка «национальные технические средства». До 1992 года в секрете было даже существование Управления космической разведки. При президенте Клинтоне были раскрыты некоторые из сторон деятельности разведки. В частности, появились сведения о существовании спутников КН-9, оснащенных мощными фотокамерами, якобы, способными фиксировать объекты размерами до полуметра. Позже (1997) информация была переоценена и рассекречивание было прекращено. Вероятно это правильно. Правда, попутно замечу, что в русскоязычных газетах и журналах писалось, что существует возможность из космической высоты различать даже воинское звание, номер автомобиля и читать заголовки газет.

Так как вопросы разведки представляют секрет, то вокруг развития спутниковых программ ведутся игры. С одной стороны всем ясно, что это важное направление в работе национальной разведки (глава управления Джон Негропонте), и финансирование программы удвоилось (составляет около 9,5 млрд долл.), с другой стороны – в нынешних условиях борьбы с терроризмом (хорошее постоянное прикрытие-причина), необходимо более совершенное поколение спутников, которые (например, из-за малых размеров) недоступны для радаров. Вторая программа «Архитектура формирования изображения будущего» направлена на создание спутников нового поколения. Ее стоимость может превысить 25 млрд долл. в течение десятилетия. Тут (с третьей стороны) вряд ли уместны мнения, высказываемые в СМИ о том, что якобы «царь» американской разведки урежет бюджет спутниковых программ. Какой же руководитель будет перекрывать одно из самых современных и действенных направлений исследований и практического использования?

Через пару лет может быть списан космолет типа «Атлантис». Примерно к 2014 году планируется создать новый исследовательский корабль для дальних полетов (Луна, Марс). СМИ беспокоятся о том, что США могут потерять лидерство в пилотируемых космических полетах (ссылка на директора НАСА Майкла Гриффина). Не думаю, что такая угроза существует уже

потому, что проекты полетов на другие планеты весьма активно поддерживаются президентом, США богатая страна и может позволить себе расходы на эти программы. Кроме того, к программам освоения космоса подключаются Корпорации, заинтересованные в предполагаемых выгодах от реализации космических проектов. Наконец, приоритет в космосе – это основа господства и в земных условиях, а это, думается, США постараются не уступить. Да, в 2012 г. на Марс доставлен самоходный аппарат. Это большой успех американских ученых. Там размещена и исследовательская аппаратура, разработанная российскими учеными.

Инициативы Буша направлены на посещение Луны к 2020 году и высадку на Марсе к 2030 году.

В связи с доставкой марсхода, американские ученые, вдохновленные успехом, полагают, что через 10 лет возможен полет человека на Марс.

Однако, вернусь к прерванному разговору о космическом шпионаже. СМИ полагают, что картина остается прежней. Так, несмотря на ежегодные 7-миллиардные ассигнования, с 2001 г. МКО не запустило ни одного спутника (было запланировано как минимум 2). Спутник, выведенный на орбиту в 2001 г. имеет много технических проблем. Со значительными проблемами работают и два ранее запущенных спутника. Бесконтрольность порождает безнаказанность.

Согласно признанию некоторых офицеров ЦРУ, при управлении начали создавать собственный офис, который взял на себя решение задач непосильных МКО.

Ученые разрабатывают проект потенциально нового летательного аппарата-космоплана, совмещающего возможности самолета и космического корабля. Перелет из Нью-Йорка в Москву на таком «космическом самолете» займет менее часа. Предполагается, что опытный образец будет уже к началу 2006 г., а начало серийного производства – через 10 лет. В новой технологической гонке участвует и Россия. В институте прикладной механики (ИПРИМО РАН разрабатывается проект космоплана – многоразового транспортного воздушно-космического аппарата универсального применения. Предполагается, что космоплан будет взлетать и подниматься до 80 км, после чего будет запускаться вторая ступень, спрятанная внутри корпуса, – межорбитальный буксир. Он сможет выходить на орбиту до 36 000 км. Буксир оставит полезную нагрузку (груз, спутник) и заберет аппараты, которые надо вернуть на Землю или остаться на орбите (100-200 км) как спутник. Буксир, выполнив задачу, стыкуется с первой ступенью и возвращается на Землю. Первая ступень сможет поднять 120 тонн – стартовый вес второй ступени. Вторая ступень – 50 тонн (на высоту 200 км). Ориентировочная стоимость выведения одного килограмма груза на 200 км – 100 долларов. Для сегодняшних одноразовых ракет-носителей этот показатель составляет 7-10 тыс. долларов, а для шаттлов – до 20-25 тыс.

На борту первой ступени можно разместить 600 человек на двух палубах и лететь на высоте свыше 100 км вокруг Земли (в любую точку). Стоимость билета около 15 тыс. долларов.

Как говорится, поживем- увидим, а может и полетаем!

Проблем пока много: создание новых материалов, технологий, финансирование и др. Это и область сотрудничества США и России.

ПОДВОДНЫЕ ЛОДКИ БЕЗ ЭКИПАЖА

ВМФ США готовится принять на вооружение беспилотные Автономные Подводные Транспортные Средства. Первый из них – торпедоподобный Remus был использован при разминировании акватории иракского порта Умм-Каср. Вблизи Сиэттла построен специальный полигон для испытаний подобных аппаратов. Последний образец Seahorse 2 способен проводить под водой 72 часа, самостоятельно выполняя полученную задачу. Предполагается, что такие аппараты будут использоваться для «охоты» на вражеские подводные лодки, ведения разведки, обнаружения минных полей и др. Стоимость такой лодки-робота 200-500 тыс. долларов, но с началом промышленного выпуска она уменьшится на порядок.

БОМБЫ иСНАРЯДЫ

В марте 2003 года на базе ВВС США «Элджин» во Флориде прошли испытания 9,45-тонной бомбы МОАВ. Она на 40% тяжелее бомбы ВШ-82, которая до сих пор считалась самым мощным неядерным оружием. При взрыве этой бомбы, получившей среди американских военных название «сборщица ромашек», образуется грибок, как при ядерном взрыве. Эта бомба была создана во время войны во Вьетнаме, где использовалась, в том числе для расчистки вертолетных площадок в джунглях. Ее также применяли во время войны в Персидском заливе и операции в Афганистане при штурме комплекса пещер в Тора-Бора.

Военные предупредили жителей близлежащих районов, что взрыв может быть слышен за многие километры от базы, а также заверили, что взрывная волна и осколки не выйдут за пределы полигона, площадь которого составляет 1853 кв.км. В случае успешных испытаний, бомба будет поставлена на вооружение в том же году.

Пентагон начал разработку нового вида оружия против подземных укрытий, содержащих биологическое и химическое оружие. «Новая бункерная» бомба не будет взрывать пещеру, а скорее замурует ее входы-выходы.

В другом варианте бомба с невзрывающейся боеголовкой доставит под землю воспламеняющееся вещество, которое там распространится и сожжет опасные биологические вещества.

Если подземное сооружение с запасами отравляющих веществ и бактерий будет решено уничтожить, и командование сочтет его слишком крупным, то возможно применение глубоко проникающего ядерного оружия.

Минобороны запросило у Конгресса 15 млн долларов в бюджете 2003 года на разработку такого оружия, названного Мощным Ядерным Подземным Пенстратором (РМЕР). Разрабатываются и другие виды оружия, типа ракет «воздух-земля» Хеллфайр с термобарической боеголовкой, которое производит объемный взрыв.

Секретная директива Буша санкционирует боевое применение ядерного оружия в ответ на нападение на США или их союзников с использованием биологического или химического оружия.

Газета «Вашингтон таймс» уверяет, что в ее распоряжении имеется эта секретная директива. В ее открытом варианте для широкой общественности сказано, что США и в будущем будут давать понять, что сохраняют за собой право со всесокрушающей силой, включая все доступные средства, дать ответ на применение оружия массового уничтожения против самих США, их сил за рубежом, друзей и союзников. В секретном варианте директивы, предназначенном для военных, слова о «всех доступных средствах» заменены на «включая потенциальное использование ядерного оружия». Более того, ядерное оружие определено как главная часть любых средств сдерживания. Исполнительный директор Ассоциации контроля над вооружениями Дэрил Кимбалл заявил газете: «Теперь официальная политика означает, что США активно рассматривает ядерный сценарий военного конфликта». Со своей стороны, газета отмечает, что отныне США «изменили политику, которой они придерживались десятилетия, и которая предусматривала сознательную двусмысленность в этом деле».

На мой взгляд, – это очередная «утечка информации», рассчитанная на слабонервных и малограмотных. Да и в политике ничего не изменилось, – газета не открыла Америку в этом вопросе. Это просто показ лишний раз кто такие США, и что они могут самостоятельно предпринять. Беда в другом, что не надо кивать на террористов, которые могут развязать ядерную войну. Оказывается, больных хватает и в своем правительстве.

В августе 2003 года администрация США провела совещание ведущих ученых и экспертов в области новых видов оружия, модификациях нейтронного оружия, обсуждались сроки возобновления испытаний атомного оружия и методы создания необходимого общественного мнения.

В администрации Буша продолжаются споры о создании новых видов тактического ядерного оружия. На упомянутом совещании ряд его участников выступили за создание «ядерных разрушителей бункеров» (ЯРБ). Газетчики считают, что это может спровоцировать новую гонку ядерных вооружений. Например, одно из главных опасений газеты «Ю-Эс-Эй тудей» сводится к тому, что в отличие от прежних арсеналов сдерживания потенциального агрессора ЯРБ стали бы «оружием первого удара», которое бы «снабдило ядерными мускулами новую стратегию нынешней администрации по ведению превентивных войн».

Спикер палаты представителей конгресса Н. Гингрич в статье «Противоположное мнение», доказывает, что ЯРБ стали бы не «источником угрозы», а «необходимым шагом к укреплению Америки и всего мира». При этом, однако, он также подчеркивает, что «это было бы оружие, предназначенное для практического применения», а «не просто оружие сдерживания, как нынешние ядерные вооружения». Как говорится, – хрен редьки не слаще.

В тот день, когда проводилось совещание в Омахе, госсекретарь К. Пауэлл заверил, что возобновление ядерных испытаний не входит в планы Вашингтона. Многие эксперты считают, что при создании ЯРБ без испытаний не обойтись.

Washington ProFile утверждает, что ядерные программы, которые реализуют Ирак (?), Северная Корея и Иран, привели к ряду международных кризисов. Это мол не удивительно: последние шесть десятилетий истории человечества проходили под знаком борьбы против ядерного оружия. Источник считает, что ряд стран (ЮАР, Бразилия, Аргентина, Ливия, Швеция, Беларусь, Казахстан, Украина) отказались от дальнейшей реализации этих программ.

В настоящее время Россия обладает примерно 20 тыс. ядерных боеголовок, США – проимерно 10,5 тыс., Китай – 410, Франция – 350, Великобритания – 185. Израиль – 60-100, Индия и Пакистан – примерно 10.

США считают, что ядерные силы, взятые сами по себе, не подходят для большей части тех ситуаций, к которым готовятся Соединенные Штаты. Нужна новая комбинация ядерных, неядерных и оборонительных сил для отражения самых различных угроз, с которыми Штаты могут столкнуться в ближайшие десятилетия. Такова мысль была заложена в докладе «Состояние ядерных сил США», представленном американскому Конгрессу 8 Декабря 2001 года. В сущности, он явился изложением ядерной доктрины, разработанной по указанию Буша. В ней подходы времен холодной войны заменены решениями, базирующимися на учете новых угроз и современных возможностях их парирования.

Марк Штейнберг считает, что геостратегическая ситуация в начале этого века неопровержимо свидетельствует, что американские силы сдерживания, опирающиеся только на ядерные средства поражения, недостаточны для блокирования агрессивных стремлений тех противников, которые угрожают США в настоящее время. Ими являются, в первую очередь, агрессивный исламский фундаментализм, использующий в качестве передового отряда свою террористическую структуру, а также реликты коммунизма в Юго-Восточной Азии. В общем-то – глупость, но каждый мыслитель имеет на нее право.

Новая ядерная доктрина подразделяет исходящие от этих противников угрозы на три вида: немедленные, потенциальные и неожиданные.

Северная Корея, Ирак, Иран, Сирия и Ливия до начала иракской войны квалифицировались как источники любого из видов угроз. Все они в течение многих лет враждебно настроены к США и их стратегическим союзникам. Но к числу самых крупных немедленных или потенциальных опасностей М. Штейнберг причисляет Китай. Эта страна, благодаря государственной политике интенсивного развития и наращивания стратегических ударных средств и непрерывного обновления обычного вооружения, уже вошла в число самых милитаризованных держав. Ее потенциальную угрозу, якобы особенно, усиливает огромная численность населения, обеспечивающая практически неисчерпаемые людские резервы.

Что касается России, то за ней признается сохранение самого мощного ракетно-ядерного потенциала и значительных обычных вооруженных сил. По мнению обозревателя, политика жесткой конфронтации с этой страной сменилась практикой доверия и сотрудничества. Однако ядерные силы и программы России и сегодня по-прежнему вызывают озабоченность.

Я бы сказал иначе. Россия – пока единственная страна, которая может дать отпор любому государству, используя свою ядерную мощь, и это прекрасно понимают в США, но продолжают усиленно пропагандировать свою мощь (чего она стоит показал Ирак).

Естественно, что никакого тут доверия нет и не будет (при избранном Соединенными Штатами курсе). Ясно, что необходимая часть ракет нацелена друг на друга, но война с Россией – это и конец США. Полагаю, это все прекрасно понимают, и потому идет подковерная борьба (продолжение холодной войны).

Совершенно понятно, что американские авторы статей, книг, выступлений, в патриотических порывах не могут давать иную оценку, кроме как хотя бы надежду на то, что наличие новой доктрины, появление весьма эффективных неядерных боевых средств, позволяет или позволит нанести противнику решительное поражение. Стратеги считают, что неядерные боевые средства являются частью первого ударного наступательного компонента новой триады. Однако основу его все же составляют ядерные силы.

Вторым компонентом являются стратегические оборонительные системы. Но они пока не гарантируют от ракетного удара, а имеют лишь ограниченные возможности. Сюда относятся ПРО с элементами космического базирования, сеть средств ПВО, инфраструктура дальней разведки, перехвата и подавления целей в космосе и воздухе.

Третьим компонентом будет служить инфраструктура ядерного оружейного комплекса (предприятия и научные центры).

Четвертым компонентом, поставленным на первое место, определил бы наличие во главе государсва, как раньше говаривали в СССР, морально-устойчивых руководителей, а не экстремистов разного толка.

Что касается сокращений оперативно развернутых стратегических боеприпасов (ОРБ), то это не более чем политическая болтовня, США стараются при любой возможности подчеркнуть, что оставляют за собой право прекратить сокращение и даже нарастить ядерные силы в случае непредвиденной угрозы. Если учесть, что американцам «угрожают постоянно», то вывод ясен. Да и не следует понимать сокращение в буквальном смысле. Это может быть замена устаревших средств, перевод в резерв. Кроме бомб, работа ведется по оснащению армии особо мощными снарядами с самонаводящейся головкой – гранатометами; противотанковыми ракетными комплексами – ПТРК «Копье» тоже с самонаводящимися ракетами и др. устройствами. США обеспокоены необходимостью создания системы вооружений для «быстрого глобального удара». Предлог все тот же – борьба с государствами-изгоями и террористами, вооруженными ОМУ. Вот, уж, оседлали!!!

Газета «Русский базар» (№12, нарт 2002), со ссылкой на Los Angeles Times, писала, что администрации президента США поступило распоряжение о подготовке планов по использованию ядерного оружия против как минимум 7 государств, среди которых указана и Россия (о чем я уже предположил выше). Кроме того, военному ведомству предстоит принять на вооружение ядерные боеприпасы малой мощности для использования в локальных конфликтах.

В секретном докладе, представленном членам Конгресса, говорится, что Пентагон должен быть готов нанести ядерные удары по России, Китаю и др. Ядерное оружие может применяться: при ударе по объекту, способному противостоять ядерному удару; при применении противником оружия массового поражения; при «непредвиденном развитии военной обстановки».

Тут поражает очередная «секретность» документа, о которой информируется весь мир. Не поражает то, что перечисленные случаи предусматривают применение ядерного оружия в любом угодном случае. Не ясен лишь момент «удара по объекту, способному противостоять ядерному удару». Если объект способен противостоять, какой смысл удара по нему?

Удар по России официально озвучен впервые. Это происходит на базе и параллельно все той же угрозе терроризма. Откуда эти угрозы? На них США сами напрашиваются или придумывают, чтобы потрясать ядерной дубиной. СМИ периодически возвращаются к этому вопросу. Например, «Радио Давидзон» часто использует мнения радиослушателей, где смакуется мощь США, высказываются мнения о том, что Точечными ударами США могут подавить подавляющее большинство российских ракетно-ядерных объектов, не дав им взлететь, а взлетевшие уничтожить в полете. Говорится и о том, что русское оружие ржавеет, а на новое нет средств.

Что тут можно сказать в адрес новых «патриотов» США? Мягко – это психическая разрядка злобы и беспомощности, что не стыкуется с фактической оценкой опасности использования ядерного оружия любой стороной. Пока еще многие эксперты полагают, что русские ракеты не только не покрылись ржавчиной, но, как минимум, вряд ли уступают американским, и работы по их совершенствованию продолжаются. Там не хуже, чем тут соображают и понимают толк в этой сфере вооружений.

Если ранее велись разговоры о сокращении ядерного арсенала, то ныне этот вопрос так не стоит. США намереваются оградить себя от якобы возможных угроз в будущем. Они испытывают новые образцы («субкритические») ядерного оружия. С 1997 г. число испытаний приближается к 30 (8 – за время правления Буша).

Конгресс США не отказывает в выделении средств на проведение этих программ. Интересно, что миллионы долларов выделяются также на специальную программу, предназначенную для выплаты компенсаций пострадавшим от радиоактивных осадков. Значит, заранее предполагается (или есть прецеденты), что будут потерпевшие от которых придется откупаться и лечить.

Уместно отметить и то, что президент Буш ратует за контроль ядерных разработок в других странах, но категорически против такого контроля в своей стране. Считается, что инспекция может повредить безопасности США. Надо понимать, что инспекция других стран несет благо этим странам. Это все тот же пример проявления политики двойных стандартов и желания диктовать миру свои условия. Пентагон не скрывает планов замены части ядерных боеголовок ракет, установленных на подлодках, на более современные, предназначенные для быстрого превентивного удара.

Интересно, что 53% опрошенных службой Ипсос в 2005 одурманены настолько, что допускают использование ядерного оружия террористами.

Возвращаясь к бомбам, уместно заметить, что сенат США еще в 2007 г. настаивал на создании «быстрого» оружия, включая гиперзвуковую планирующую бомбу.

В Нью-Джерси (2007 г.) разработан новый тип кассетных бомб М80, оснащенных системой самоуничтожения. Каждая из них содержит 42 осколочных гранаты.

Современные вооружения требуют огромного количества бомб. Например, только на Афганистан сброшено 21 000 бомб и несколько сотен тысяч – на Ирак. По этой причине соответствующие заводы (например, расположенный в районе Далласа), работают круглосуточно. Понятно, что производство секретное и соблюдаются особые методы предосторожности. Это необходимо, так как были случаи, когда по неосторожности люди расставались с жизнью.

Производители довольны не только тем, что имеют работу, но и тем, что благодаря бомбам вооруженные конфликты могут быть разрешены с меньшим количеством наземных войск, а значит, с меньшим количеством погибших американцев. Они позволяют воевать на расстоянии. Понятно, что американцев не интересуют потери избранной ими жертвы, в том числе мирные жители, которые гибнут в любой войне.

В качестве отвлечения и для памятки злопыхателям-ненавистникам России замечу, что россияне успешно испытали новый сверхмощный боеприпас – объемно-детонирующую бомбу. Ее разрушительная сила (по сообщениям СМИ) соизмерима с атомной... Это самая мощная вакуумная бомба в мире. Ее действие не влечет за собой радиоактивного загрязнения, но распыляется горючее вещество, которое смешивается с кислородом из атмосферы и при детона-

ции сжигает все живое: дополнительный эффект достигается за счет сверхзвуковой взрывной волны и высочайшего давления. Масса взрывчатого вещества меньше, чем в американском аналоге на целую тонну, а мощность в 4 раза больше и в 20 раз больше площадь поражения.

Американцы назвали свою бомбу «матерью всех бомб», а русские – «папой всех бомб».

Я вижу в этом не столько демонстрацию российской мощи, сколько показ того, что российская смекалка всегда впереди планеты всей. И вряд ли будет кем-либо изобретено оружие, которому россияне не смогли бы противопоставить свое. Это, например, может стать ответом на американскую ПРО. Россия имеет необходимые средства доставки своих боезарядов в любую точку Земли и в околоземный космос. Мало того, руководство России самокритично принижает свои вооружения и решило в корне улучшить, модернизировать их. Продемонстрированные всему миру образцы ракет, бронетехники, подводная лодка, самолет – превосходят аналогичные зарубежные образцы. В совокупности с направленностью на новые технологии, ростом экономики и улучшений в социальной сфере, не сомневаюсь, что Россия будет мощнейшей державой мира и с ней будут считаться, вынуждены считаться те же США. Это важно потому, что вооруженным конфликтам еще долго быть.

Замечу также что наряду с «подыгриванием» администрации в СМИ можно постоянно встретить попытки переместить вину за нестабильность в мире на государства, которые только хотели быть ядерными и не без помощи других. И уж нельзя, например, диктовать другому государству, какой вид энергии использовать: атомные электростанции или тепловые на нефте-газе, ветряные или иные. Правило простое – нет вмешательства, диктата, давления, принуждения, навязывания, не будет и противостояния, так как нет причин.

ЛУЧЕВОЕ ОРУЖИЕ

Идеи о необычном оружии порождают идеи необычной защиты. Физики работающие в японской лаборатории КЕК и в Гавайском университете США придумали практическое применение одной из фундаментальных частиц мироздания – нейтрино. Они считают, что при определенном техническом прогрессе в будущем, пучок нейтрино можно будет использовать для обнаружений и уничтожения ядерного оружия противника. Причем «стрелять» нейтронная пушка сможет с противоположной стороны Земли, пронизывая планету насквозь.

Предполагается, что пучок в 1000 ТэВ, достигнув цели, вызовет цепную реакцию в ядерной начинке бомбы. Однако процесс этот будет происходить медленно и детонации бомбы не будет, а произойдет постепенное выгорание части ядерного топлива. В результате масса топлива станет меньше критической необходимой для ядерного взрыва Результат будет фиксироваться специальными детекторами (замена военных инспекторов электронными пучками). Даже подсчитано, что такой проект может обойтись в 100 млрд долларов

Трудности – в получении необходимого пучка. Пусковая энергия в 50 ГВт это «половина суммарной мощности всех электростанций России. Нет гарантии, что все же взрыв бомбы не произойдет. Не учтены еще и предупреждения об опасности воздействия на подземный водород, взрыв которого способен превратись Землю в космическую пыль.

Было сообщение в прессе о том, что Пентагон намеревается применить в Ираке несколько видов нелетального оружия. Предназначено оно, прежде всего для рассеивания массовых скоплений людей и укрепления контрольно-пропускных пунктов. Однако, сообщений о применении не последовало. Речь идет о «микроволновой пушке», которая «выстреливает» направленный пучок электромагнитного излучения вызывающего невыносимое чувство жжения исчезающее с выходом из зоны поражения.

ГАФНИЕВАЯ БОМБА

Пентагон включил новое оружие в список ключевых военных технологий, подчеркнув, что его применение способно кардинально изменить характер боевых действий. Заряд взрывается подобно ядерной бомбе за счет того, что ядра гафния высвобождают энергию (изомерный переход). Мощность взрыва в тысячи раз больше обычного химического, а энергия высвобождается в виде гамма-излучения.

Стоимость гафния выше, чем обогащенного урана, но его требуется меньше так как ему не нужна критическая масса, и для начала ядерной реакции годится любая. В одном грамме заряженного изомера гафния энергии больше, чем в 50 килограммах тротила. Такую начинку могут нести даже пули. Высвобождаемая энергия в виде гамма-излучения убивает все живое, а здания и техника могут остаться целыми (их не сметет, как при взрыве атомной бомбы и не испепелит).

Андре Гепонер – директор Независимого исследовательского института в Женеве, считает что страна, у которой нет изомерного вооружения, не сможет противостоять той у которой оно есть. По словам ученого, как результат «многие страны, не имеющие доступа к этому оружию, станут производить ядерные снаряды для устрашения.

Департамент обороны США успокаивает общественность тем, что на пути создания бомбы есть серьезные технические препятствия, и появиться она сможет не ранее чем через 25 лет. Тем не менее (отмечает Д. Гэмблинг, New Scientist) в списке ключевых технологий Департамента записано: «Мы должны помнить, что между первой научной публикацией, описывающей явление ядерного деления, и первой ядерной бомбой в 1945 году прошло менее шести лет».

Интересно, что об идеях этого оружия я слышал еще в период существования СССР.

ЛАЗЕРНОЕ ОРУЖИЕ

Вооруженные силы США уже в ближайшем будущем будут использовать боевые лазеры для противовоздушной и противоракетной обороны, уничтожения мин, подавления вражеских радаров. Также предполагается, что уже в обозримом будущем появятся образцы лазеров, которые будут использоваться в наземных боях.

Преимущества лазерного оружия огромны. Луч достигает цели со скоростью света (300 тыс. км/сек). Он не зависит от земного притяжения и обладает невероятной точностью. Может поражать воздушные цели на расстоянии около 500 км. Лазерное оружие может полностью уничтожать атакуемые объекты или только повреждать их.

Первый действующий прототип боевого лазера был создан в 1996 году американо-израильской исследовательской группой. Установка предназначена для уничтожения ракет короткого радиуса действия, запущенных примерно с расстояния в 10 км. В ходе испытаний установкой уничтожили несколько десятков ракет и снарядов. Одновременно возможно отслеживать 15 целей, и на уничтожение каждой тратилось не более 5 секунд.

Министерство обороны США с 1977 года затратило несколько миллиардов долларов на разработку наземного лазера, который мог бы уничтожать ракеты на расстоянии около 100 км. Существует программа установки лазера на космической орбите, и ведутся исследования по установке в космосе «зеркала», которое сможет отражать лазерные лучи, выпущенные наземными установками и перенацеливать их на вражеские баллистические ракеты.

Есть и программа оснащения боевых самолетов, предназначенных для противоракетной обороны, лазерными пушками. Ныне ведется оснащение такими пушками транспортных самолетов С-135 и Boeing-747. Предполагается, что эти лазеры смогут поражать ракеты на расстоянии 500-700км. Компания Lockheed Martin, разработчик истребителя нового поколения Р-35, предусмотрела возможность установки на нем лазерных пушек. Наземные войска США будут оснащены

лазерами, которые будут устанавливаться на тяжелых тягачах. Их главной задачей будет противовоздушная и противоракетная оборона, а также подавление огневых точек. Боевые лазеры возможно появятся и на вооружении ВМФ США.

Одна из проблем – необходимость подключения лазерной пушки к мощному источнику электроэнергии. Для проведения одного «выстрела» требуется не менее 100 Квт. Лазеры бесполезны в плохую погоду (дождь, снег, дым). Естественно, что разрабатываются и методы борьбы с лазерным оружием. К примеру, новые российские ракеты имеют зеркальные поверхности.

Идеи лазерного оружия в России витали давно и, думается, что страна обладает эффективными его образцами. Были слухи, что и погода им не помеха.

Министерство обороны США надеется, что в перспективе боевой лазер может быть использован для уничтожения ракет на начальной стадии полета и войдет в единую интегрированную систему ПРО. Ее компонентами станут командные пункты наземного базирования, на плавплатформе, группировке космических спутников и на эсминцах. По оценкам экспертов, создание такой системы может обойтись в период до 2035 года в 1,2 трлн долларов. Отдельные компоненты системы в период до 2009 года потребуют первых десятков миллионов долларов. Скорее это коснется оснащения боевым лазером «Боинга-747». Предполагается, что производство системы начнется в 2010 г., а оснащение каждого самолета лазерным оружием превысит 1 млрд долларов.

СМИ в 2006 г. сообщали о том, что лазер воздушного базирования, создаваемый Агенством по ПРО, достиг расчетной продолжительности работы в ходе наземного испытания (6,10 секунд). Этого времени достаточно для уничтожения баллистических ракет на разгонном участке их траекторий полета. Из-за соображения секретности продолжительность работы лазера не сообщается.

Уместно отметить, что американская компания Stavatt Corp. разработала проект газодинамической лазерной оружейной системы T1S-1 (Tactical Infantry Weapon – тактическое оружие пехоты), способной поражать цели на расстоянии до 1,5 км. Предполагается, что длина лазерной винтовки составит 107 см, а вес чуть более 4 кг.

ГЕОФИЗИЧЕСКОЕ ОРУЖИЕ

Непрогнозируемые катастрофические природные явления и даже некоторые удивительные техногенные катастрофы, поразительные социальные катаклизмы, которые застигли Европу и Азию летом 2002 года, по мнению некоторых специалистов и ученых, свидетельствуют о том, что есть похожие некие общие глобальные причины в их происхождении. То есть, предполагается возможность несанкционированного или скрытого применения геофизического оружия.

В конце 70-х лет СССР и США заключили соглашение, по которому был наложен запрет на разработки в области геофизики для использования в военных целях. Одновременно все разработки в этой области оказались засекреченными. Но в печати сообщается, что такие разработки продолжались под видом научных исследований или разработки технологий двойного назначения.

Пока известно, что под таким оружием подразумеваются высокочастотные излучатели, способные разогревать путем энергетической накачки ионов окружающую земную среду до состояния плазмы, которой можно управлять в пространстве, что может повлиять на ход процессов в атмосфере, ионосфере и магнитосфере Земли.

Такие излучатели уже существуют Норвегия (г. Тромсе), на Аляске (военная база Гакхона). После введения третьего, наиболее мощного излучателя в Гренландии, геофизическое оружие будет в состоянии накрыть своим влиянием всю Евразию от Атлантического до Тихого океана.

Хозяева этого оружия теоретически в состоянии запрограммировать наводнения, тайфуны и смерчи, даже землетрясения в любом регионе Земли. Или полностью парализовать гражданские и военные электронные системы слежения и управления, в том числе связь в масштабах любой страны, даже активно влиять на психику целых народов.

Проблема в том, что пока никто не знает, можно ли будет, в случае применения оружия на полную мощность, остановить его действие, т.е. – действие тех процессов которые оно вызовет, и не кончится ли это катастрофой.

НАНОРОБОТЫ

Сегодня все чаще в прессе встречаются сообщения о реальных исследованиях в области создания микромашин-нанороботов. Но о них мало что известно, так как работы засекречены. О внимании к проекту можно судить по тому, что инвестиции в нанороботов уже сравниваются с финансированием космической отрасли. Продукт может нанести гораздо большую угрозу всему живому, чем самая убийственная, генетически модифицированная чума.

Результаты работы в области нанотехнологии позволят избавить человека от зависимости от энергоресурсов. Нанороботы будут строить дома, выращивать рекордные урожаи, лечить людей и вести будущие войны. Уже появились прототипы нанороботов, способных с невероятной скоростью создавать компьютерные чипы или существовать внутри человеческого организма, прочищая артерии, залатывая повреждения и уничтожая раковые опухоли.

Не буду фантазировать как изменится жизнь. Она безусловно изменится, и прогресс не остановить. Необходимо только, чтобы любые процессы не вышли из под контроля.

В настоящее время, незаметно для нас, уже появились краски, ткани, некоторые медицинские средства, в основе которых лежат достижения нанотехнологов. По оценкам аналитиков, эта индустрия к 2015 г. будет иметь оборот около триллиона долларов. Но есть беспокойство (эксперименты на мышах), что наночастицы могут причинить вред здоровью. Уже высказываются о необходимости разработки законов, регулирующих деятельность научных сообществ и предприятий в этой области. О возможных последствиях изобретения саморепликационирующихся нанороботов неплохо описано десятки лет назад фантастом Станиславом Лемом (роман-пророчество «Непобедимый»).

АНТИВЕЩЕСТВО

В Пентагоне разрабатываются экзотические типы вооружений, которые предусматривают использование антивещества и микроволнового излучения.

Физики давно занимаются исследованиями в области антивещества. Экспериментально доказано существование «антиэлектрона» – позитрона, имеющего положительный электрический заряд. Открыт антипротон – частица эквивалентная протону, но с отрицательным электрозарядом. Предполагается, что при столкновении позитрона и электрона выделяется в 10 млрд раз больше энергии, чем в результате самой эффективной химической реакции, лежащей в основе взрывных процессов. Это толкает военных к созданию нового оружия, как говорится, могущего разместиться на ладони, обладающего невиданной мощностью и не дающего радиоактивных осадков, но уничтожающего электронные системы и живую силу.

Рассматривается перспектива создания сверхмощного ракетного или авиационного двигателя, который позволил бы самолету находиться неделями в воздухе и вести наблюдения.

Проблема – накопление необходимого количества антивещества.

Предполагается создание пучкового оружия с использованием микроволнового излучения. Компактный генератор излучения может быть размещен на борту самолета и использоваться для борьбы с повстанцами и уничтожения электронных систем. Излучение должно вызывать у человека ощущение нестерпимого жара и рассеивать ряды протестующих.

Замечу, что многие виды оружия имеют одну из целей властьимущих – защитить себя от оппонирующего народа.

Видимо мечта руководящей верхушки уже частично экранизирована Голливудом. Она сводится к формированию особых абсолютно управляемых сил быстрого реагирования, которые смогут пресекать любые попытки, тоже в значительной мере технически управляемых людей, выйти за рамки предписанных правил жизнедеятельности.

Нам возмущаться нечего, так как процесс этот длительный и будет рассчитан на новые поколения, которые будут воспринимать это как должное. Уже сегодняшняя практика показывает, что властьпридержащие решают дела, не обращая внимания на протестующих. Вероятно, «демократизация» будет продвигаться именно по этому пути.

БИОЛОГИЧЕСКОЕ ОРУЖИЕ

Washington ProFile считает, что тринадцать стран мира предположительно обладают биологическим оружием. Но и тут упоминается все тот же Ирак. Настойчивость достойная медицинского диагноза. Среди других стран называется Россия, Иран, Израиль, Северная Корея, Китай. Предполагается, что исследования проводят Сирия, Ливан, Индия, Пакистан, Египет и Судан. Известно, что программы были свернуты в ЮАР и Тайване.

Биологическое оружие – страшное военное изобретение, но использовать его на практике попыток было мало из-за слишком большой опасности. Эпидемия может поразить как «чужих», так и «своих».

Еще в третьем веке до новой эры Ганнибал поместил ядовитых змей в глиняные горшки и обстреливал ими города и крепости противника. До 2001 года упоминается лишь, что письма, содержащие споры сибирской язвы, рассылают по США. Погибло несколько человек. Террорист не обнаружен. Информация по этому вопросу в СМИ носит однобокий характер. Как видно, в приведенном списке отсутствуют США?! Пора уже не темнить, а прямо и без оговорок считать, что Соединенные Штаты ведут разработки в этой области и имеют образцы биологического оружия. Понятно, что это является нарушением международных соглашений. С таким утверждением, согласно сведениям британской газеты «Гардиан», выступили «уважаемые» эксперты по обе стороны Атлантики.

В частности, профессор Малколм Дэндо из университета в Бредфорде и Марк Уилис, микробиолог из Калифорнийского университета, уверены, что США продолжают работы с биологической начинкой, например, со спорами сибирской язвы.

Ученые, по данным «Гардиан», указывают на очевидное противоречие внутренней и внешней политики США, которые намереваются воевать с Ираком, мотивируя это необходимостью воспрепятствовать производству оружия, созданием которого сами и занимаются.

По мнению профессора Дэндо, работы в секретных армейских лабораториях ведутся по следующим направлениям:

Попытка создать бактериологическое оружие из общедоступных материалов, чтобы доказать, что террористы могут поступить также.

Исследования в области генной инженерии для создания устойчивых к современным антибиотикам штаммов опасных бактерий.

Программы по производству сухих спор сибирской язвы с официальной мотивацией – научные исследования в области обороноспособности.

Однако масштабы производства таких материалов не соответствуют заявленным целям, и дальнейшую судьбу излишков спор не представляется возможным установить.

Специалисты по биологическому и химическому оружию также заявляют, что США разрабатывают так называемые «не смертельные» виды оружия, сродни тому газу, что был применен в Москве при штурме захваченного террористами здания.

Удивляться нечему, так как нет механизма сдерживания. Никто не указ США, России, Израилю и др.

МИРАЖ

Американские ученые разработали новый вид оружия – голография, проецируемая на любые поверхности и прямо в атмосферу. Можно предположить эффект неожиданного «появления» любых образцов техники и живой силы на поле боя, а также легендарных личностей, включая пророков.

РАДИАЦИЯ

США еще в 50-х годах изучали возможность использования радиоактивных веществ для устранения «значимых персон» – политических и общественных деятелей. Пентагон предполагал использовать радиоактивные вещества в качестве оружия массового поражения на различных объектах противника.

К1954 г. от этой идеи отказались, сочтя, что ядерное оружие будет более эффективно в случае масштабного военного конфликта. Информация о радиоактивном оружии строго засекречена.

ЭЛЕКТРОМАГНИТНОЕ ОРУЖИЕ

Это микроволновый излучатель. Он прозван «Бесшумным охранником». Его можно использовать для разгона толпы или обороны объектов. Излучатель достает цель до 500 м с помощью узкого пучка электромагнитных волн, которые проникая под кожу человека, повышают температуру до 50 и выше градусов. Болевой рефлекс заставляет людей уже через секунду спасаться бегством.

И 2008 г. появилось сообщение о том, что США (в штате Вирджиния) испытали самую мощную в мире электромагнитную пушку. Снаряды без помощи порохового заряда летят со скоростью 9 тыс. км. в час. В ходе испытания был разрушен старый бетонный бункер. Мыслилось создать новое оружие для кораблей и достичь дальности полета снаряда до 400 км. Снаряды не взрывоопасны для экипажа. Их можно брать на борт большее количество, чем обычных пороховых. Выстрел обойдется в сотни раз дешевле, чем ракета.

ВОЙНА В КИБЕРПРОСТРАНСТВЕ

О возможностях работы с компьютерами я пишу в другой книге. Тут лишь упомяну, что эта техника чрезвычайно удобна в управлении процессами, но и очень уязвима. Опытные специалисты могут запустить вирусы, которые искажают или уничтожают информацию, выводя из строя различные объекты, системы. Опытные хакеры могут проникнуть в самые секретные дела, будь-то военного или гражданского назначенияи, не просто проникнуть и выведать секрет, но и воздействовать на объект в своих целях. Другими словами, – это ведение военных и гражданских войн, не выходя из своей квартиры и за чашечкой кофе.

Только за год (2007) в США было зафиксировано 37 тысяч успешных взломов федеральных и частных компьютерных сетей.

При помощи этой техники командир, сидя в кабинете, на экране может видеть все, что происходит на поле боя, на учениях и др., а также давать оперативные распоряжения даже отдельным бойцам, имеющим спец. приемники.

Как и все другие перечисленные мною войны, – эта тоже ведется постоянно. Победители часто не видны или недоступны.

БОМБА ЛЮБВИ

Вокруг военного ведомства всегда секреты, но иногда сквозняки выносят информацию если не о реально созданном оружии, то о мечтаниях о новом оружии. Прошел в СМИ и слушок об этом не смертельном химическом оружии, которое мыслится будет действовать на противника на гармональном уровне.

Предполагается, что вещество будет вызывать у человека сильнейшее сексуальное желание, которое целиком заполнит сознание и вытеснит мысли о боевых действиях. Объектом вожделения должны стать их же сослуживцы. По этой причине бомбу окрестили Gay Bomb.

Представители Пентагона, якобы заявили, что проект возник еще в 1994 г. и лаборатория запросила 7,5 млн долл. Идея была отклонена, но не заброшена. Некоторые пытливые говорят, что Пентагон неоднократно возвращался к идее и даже передавал данные специальной научной комиссии, чтобы получить научное заключение об осуществимости затеи. Результат остался секретным.

Ден Максуини из отдела не смертельных средств вооружения сообщил, что рассматриваются сотни различных средств и методов для «гуманного» ведения войны.

Проблема *в* необходимости перспективные из них приводить в соответствие с международными нормами по правам человека. Названный проект перспективен, поэтому ваулируется Пентагоном новым названием «эффект дискотеки» (The disco option).

ЛСД

Сотрудник химико-фармацевтической лаборатории в Базеле (Швейцария) заинтересовался спорыньей. Он приступил к синтезу алкалоидов спорыньи. Лизергиновая кислота, до этого уже выделенная сотрудниками Нью-Йоркского института Рокфеллера, оказалась веществом нестойким. Хофману удалось подобрать метод, при котором она связывалась с амидами – новыми соединениями с неизученным действием, но многообещающими с терапевтической точки зрения. В 1938 г. им было получено вещество этой серии, которое он назвал диэтиламид лизергиновой кислоты (ЛСД). Он надеялся получить стимулятор кровообращения и дыхания. Препарат был отдан в фармакологический отдел, где установили, что он вызывает беспокойство у животных, находящихся под наркозом и признан неинтересным.

Через пять лет исследователь вернулся к ЛСД, полагая, что что-то упустил ранее. В 1943 г. он опять синтезировал ЛСД 25.

В один из дней Хофманн, работая с препаратом, почувствовал себя плохо – головокружение заставило присесть, дневной свет показался слишком ярким. Он забеспокоился и засобирался домой. Два часа его состояние было подобно опьянению, чудились яркие фантастические картины и удивительные образы.

Догадавшись, что виновником является препарат, он выпил малую дозу раствора. Результат: головокружение, чувство тревоги, визуальные искажения, симптомы паралича, желание смеяться. Дома продолжилось головокружение и ощущение потери сознания; все вокруг искажалось и дрожало, как в кривом зеркале. Мир ужасающе преобразился. Предметы были в непрерывном движении. Попытки положить конец этому не увенчались успехом. Как будто вселился демон. Только на следующее утро исследователь проснулся здоровым.

Открылись перспективы применения препарата в фармакологии, неврологии, психиатрии. Но он и представить себе не мог, что изобрел наркотик.

КИБОРГИЗАЦИЯ

Война США с Ираком вызвала к жизни идею реорганизовать американские вооруженные силы по лучшим голливудским образцам. Личный состав собираются оснастить (имплантировать) микропроцессорами, что позволит отслеживать каждого военнослужащего и отдавать приказ непосредственно в мозг.

Нового в этом нет. Например, крупный рогатый скот (чтобы фермеру было легче вести учет) оснащается радиомаячками. Устройство, которым хотят осчастливить людей, размером с рисовое зерно, вмещает около шести компьютерных строк информации плюс идентификационный код пользователя. С помощью этого кода можно будет получить доступ к информации о человеке, заложенной в базу данных. Операция занимает несколько секунд. В идеале производители мечтают пометить всех американцев, чтобы они не потерялись не пропали без вести и, чтобы можно было опознать трупы. Пока соответствующим устройством собираются оснастить униформу военнослужащего. Она должна не только защитить человека от экстрима, но и подключаться к единому каналу связи. Высокотехнологичная униформа будет весить около 20 кг. (сейчас 54 кг, не считая оружия). Подключение к «матрице» осуществится через электронику в куртке-бронежилете. Там же будут батареи и устройство для очистки воды. На шлеме будут камеры наблюдения, прибор ночного видения и дисплей, вмонтированный в стекло шлема, – сюда будет вводиться информация о местонахождении бойца, дислокации противника, боевых задачах подразделения и отдельно взятого человека. Датчики пульса, интенсивности дыхания и температуры тела, вшитые в нижнюю майку костюма, позволят начальству следить за самочувствием солдата. Предполагается оснащение винтовкой XM-29, стреляющей программируемыми гранатами.

Перед учеными поставлена задача сделать военных неуязвимыми. На пять лет выделено около 10 млрд долларов ежегодно. Проект будет разрабатываться на базе созданного Института армейских нанотехнологий. Наиболее перспективной нанотехнологи считают ткани из различных волокон, которые в случае необходимости умеют менять структуру (реагировать на среду) и регулировать состав воздуха, поступающего к телу, отфильтровывая ядовитые вещества. Другие способны обработать рану и самостоятельно «организоваться» в шину. В случае опасности, мягкий костюм превратится в броню, защищая от ударной волны, камней. Ткань способна отражать и преломлять свет, т.е. делать бойца почти невидимым. Костюм будет начинен всевозможной электроникой. Но и этого мало. Задача ставится превратить воина в устрашающий экзоскелет, и на это выделено 50 млн долларов. Обладатель такого оснащения должен двигаться со скоростью гоночного автомобиля, при необходимости – летать, обладать мощью гидравлического пресса, играючи носить на себе боеприпасы, стрелять из шести дул разом и без промаха, и др. В общем, – делать то, что мы видим в мультиках о подобных бойцах-киборгах.

Ведутся работы по созданию роботов, способных заменить людей на службе. Роботы обойдутся Пентагону дешевле, чем люди, если сложить затраты на подготовку, содержание, пенсии и льготы. Суммы на этот проект не разглашаются Армия роботов – это беспилотные летательные аппараты, способные сами распознавать цель, нападать и защищаться, бронетранспортеры – разведчики, автономные танки. Машины будут обладать зачатками интеллекта и действовать самостоятельно в случае нарушения связи. Они могут нести лазерное и микроволновое оружие. Из-за нехватки солдат, ставится задача создать роботов, способных сражаться без человеческого контроля. В качестве разведчиков создаются «насекомые-киборги». Роботы-самолеты (дроиды), будучи сбитыми, передадут информацию другим, которые уничтожат огневую точку.

Применение других умных машин армией США сводится к разведке. Из последних достижений можно отметить маленького неповоротливого робота «Матильда», специально созданного для исследования горных пещер и туннелей, и который (то ли в шутку, то ли всерьез) собираются применить в поисках бин Ладена и др. террористов. В настоящее время роботы используются для визуального наблюдения в опасной для жизни людей обстановке.

Ведутся разработки и по другим направлениям снаряжения терминатора.

В частности, якобы проходит испытание принципиально новое оружие под кодовым названием «Металлическая буря». В основе технологии лежит особая конструкция, которая позволяет разместить в стволе под большим давлением огромное число боеприпасов, выстреливающихся с помощью электронного механизма. Задействовать его сможет лишь ограниченный круг лиц, чьи данные числятся в контрольном устройстве.

Нынешняя самая скорострельная артиллерийская установка «Гэтлинг» способна производить до 6000 выстрелов в минуту, а винтовка – до 600. Новое оружие исчисляет свою огневую мощь сотнями тысяч выстрелов за то же время. Тяжелая 36-ствольная установка позволяет делать до 1 000 000 выстрелов в минуту. Испытывается два типа беспилотных летательных аппаратов, которые будут оснащены по этому методу. Один аппарат способен покрывать разом площадь длиной в 3 км и шириной в 45 м. Снаряды будут падать на расстоянии 4,5 м друг от друга.

Новый пулемет – это многоствольная установка, каждый ствол которой способен делать 45 000 выстрелов в мин. У «Металлической бури» нет подвижных частей.

Можно себе представить такую бурю и солдат, способных передвигаться по отвесным стенам или летать!

Не забывают ученые и о питании военных. То, что раньше для них разрабатывалось (яичный порошок, растворимый кофе, плавленые сырки и др.) стало давно доступным любому покупателю продуктов в магазинах. Ныне речь идет о бутербродах, которые не портятся и не черствеют в течение трех лет, пиццы, сдобных булок, лепешек и др. пищи, и даже – кофе в полевых условиях с подогревом воды до кипения с помощью окиси магния и железа в спецконтейнере.

Уже воины, участвующие в войне с Ираком, оснащены электронными переводчиками (2 тыс. долларов каждый, это дороже винтовки – 450 долларов, костюма биологической и химической защиты – 103 доллара, бронежилета – 450 долларов, противогаза – 93 доллара, штыка – 50 долларов, саперной лопатки – 34 доллара, аптечки – 31 доллар, ботинок – 68 долларов).

К 2006 году намечено переодеть служащих в новую форму, стоимость комплекта которой составит 10-30 тысяч долларов. Если выигравшая тендер корпорация General Dinamics справится с задачей, то промышленный выпуск новой солдатской экипировки начнется в 2010 году. В состав экипировки войдут и новые косметические наборы, предназначенные для камуфлирования лица и рук. Будет добавляться и реппелент для отпугивания комаров и мух.

Армия постепенно перевооружается. Создана 10-я модель бронированной пехотной машины, спецавтомобиль. Для стрелкового оружия – пули из висмута (взамен вредного свинца).

Создан электрический пистолет O"Dwyer VLe. Электроника заменила некоторые узлы, имеющиеся в традиционном механическом огнестрельном оружии, в частности, систему перезарядки. Кроме того, пистолет оснащен компьютерной системой опознания – им может воспользоваться только его владелец.

У пистолета нет традиционного магазина, заряды расположены прямо в стволе. Скорость стрельбы – 60 тыс. выстрелов в минуту.

Я уже упоминал об использовании звука. Американское звуковое оружие будет воспроизводить плач ребенка. Владелец звукового ружья устрашающих криков не услышит. Громкость звука составит 140 децибел, что сравнимо с грохотом реактивного авиалайнера, взлетающего прямо над головой. Предполагается, что после такой звуковой атаки вражеские солдаты разбегутся с поля боя, испытывая невыносимые головные боли.

ДИРИЖАБЛИ

Как это ни странно, но специалисты считают, что после 2015 года американские войска предполагается доставлять в зону конфликта на дирижаблях. Возможно и использование ги-

гантских транспортных платформ («плавучих островов»), которые заменят военные базы, авианосцы и транспортные корабли. В будущем будут востребованы устройства сверхточного приземления и другие технологии, обеспечивающие максимально быструю, точную и безопасную доставку грузов и людей.

В частности, военные, действовавшие в Афганистане использовали аэростат длиной 15 м, который поднимается на высоту 1 , 5-2 км и предназначен для обнаружения огневых точек противника и определения их координат. Компания Raytheon предполагает в 2005 году построить 32-метровый и 70-метровый аэростаты. Первый будет оснащен радаром, второй – ракетами. В 2006 году может появиться прототип аэростата, которым в перспективе может быть оснащена система противоракетной обороны США – беспилотник, управляемый на расстоянии, гелиевый, питаемый от солнечных батарей; подъем на высоту 20 км, год эксплуатации без возврата на Землю (это дешевле, чем спутники и разведсамолеты).

Пентагон заключил многомиллионный контракт с корпорацией Lockheed Martin о разработке специального беспилотного дирижабля, в задачу которого будет входить патрулирование на большой высоте границ США и участие в ранней системе оповещения о ракетных пусках. Предполагается, что гелиевый дирижабль будет достигать 170 в длину и около 50 м в диаметре. Высота его полета составит около 20 км. Работать он будет на солнечной энергии.

Кроме Соединенных Штатов военные аэростаты создают Израиль, Индия и Пакистан.

ПОМОЩНИКИ ВОЕННЫХ

Ученые из Калифорнийского университета создали микрочип, способный обнаруживать наличие отравляющих веществ за тысячные доли секунды. Это биосенсор, состоящий из двух небольших камер, заполненных жидкостью. Камеры разделены перегородкой, в центре которой, в крошечном отверстии, помещена живая клетка. На обеих сторонах перегородки расположены электроды. Если клетка жива, то ее мембрана действует как резистор. Но под воздействием отравляющих веществ, клетка умирает, мембрана разрушается, и между электродами возникает электрозаряд, сигнализирующий о гибели клетки.

Я описал опасность мин. Оказывается, вместо миноискателя можно использовать пчел. Они натаскиваются легко на запах взрывчатки. На спинки им наклеиваются миниатюрные электронные метки, которые позволяют следить за отдельными особями. Аналогичная методика может быть использована и для поиска других веществ (наркотики и т.д.). Признанными мастерами в этом деле являются крысы, дельфины и морские львы. Дельфины могут выступать как камикадзе с миной или в качестве вооруженной охраны кораблей и подводных объектов.

Для этих же целей могут использоваться генетически модифицированные растения.

Список можно продолжить, но вряд ли целесообразно, так как это не совсем в русле моей темы.

Скажу лишь, иногда идеи довольно быстро воплощаются в жизнь. Так, во второй половине апреля 2004 года, когда я печатал эти строки, по телевидению и в газетах появились сразу два сообщения по затронутым мною вопросам. Первое – продемонстрирован полет человека с ранцевым двигателем (идея не нова, вопрос в конструктивных особенностях, весе, возможностях, цене и др.).Второе – испытан прототип беспилотного самолета Х-45. Самолет-робот самостоятельно вышел на цель и сбросил на нее учебную «умную» бомбу весом 113 кг, после чего, благополучно приземлился.

Из описанного ясно, что любое новое оружие будет испытываться. Компьютерное моделирование не заменит натуральные результаты. Вся упомянутая фантастическая и уже известная обычная техника направлена против людей, в том числе, – бумерангом, против изобретателей и пользователей. Косвенное влияние заложено в обеднении социальных программ. Гонка вооружений ведет к бедам во всех сферах хозяйствования, к нищенскому существованию, к низведению к рангу рабов, но в этом и есть один из смыслов политики «гонщиков» вооружения.

Постоянно ведется политика двойных стандартов в международном и внутригосударственном масштабах. Это свойственно не только руководству США. Но, так как сегодня в мире во многом тон задают именно Соединенные Штаты, то я на их примере и веду данный анализ.

В частности, отмечу такой интересный факт, что Южная Америка остается и видимо, еще долго будет оставаться заповедником для деятельности террористов, сепаратистов и наркобаронов. Африка голодает, болеет и кровопролитно воюет. Но для США, как бы и дела нет. Видимо тамошние террористы не так террористичны, как иракские. Нельзя сказать, что там ничего не делается, но усилия настолько смещены, что ясны предпочтения и цели.

Иногда в СМИ, пытающимся угодить руководству, к террористам приравнивают даже демонстрантов (в том числе собственной страны), чем подчеркивают курс военно-силового подавления несогласных.

24 августа 2004 года, на радио «Новая жизнь», ведущий в захлеб упивался собственной речью по вопросу пацифизма. Он привел примеры пацифизма в увязке с гитлеризмом и коммунизмом и на «службе» Саддама. Безграмотно собрал в один букет несравнимые события и поставил на голосование вопрос: хорошо это или плохо – пацифизм во время войны, патриотично ли это т.д. В частности, как бы обвинил пацифистов в том, что они выступают тогда, когда видят, что дела идут не так как думалось изначально. Правда, журналист подчеркивал, что это всего лишь его мнение и, что каждый волен мыслить по-своему. Но ведь хорошо известно влияние информации на людей в зависимости от набора фактов, примеров, «подвешенности» языка агитатора и его авторитета у определенной категории слушателей. На это и делают расчет в средствах массовой информации.

Почему-то журналисты не говорят о том, что война с Ираком была ошибочной, непрофессионально подготовлена, люди обмануты и, несмотря на то, что США частично могут «потерять лицо», свой престиж, необходимо все же признать ошибку, не усугублять ее и быстро найти решение по выводу войск из оккупированных территорий. Вместо этого, любой ценой, нас пытаются уболтать, оправдать деятельность администрации, подчеркнуть какая она, незаменимая и каких впечатляющих успехов она достигла, и – даешь Буша еще на один срок, ибо только он способен вести войну с мировым (непонятно каким) противником.

Однако вернусь к помощникам военных.

Человек-торпеда. Принцип стар и часто применялся японцами со времен Чингисхана. Во Второй мировой войне использовались 12-метровые и более торпеды, способные с помощью мощного двигателя, работавшего на кислороде, развивать скорость до сорока узлов в течение часа. Это позволяло догнать любой корабль. Внутри было предусмотрено посадочное место для смертника. У него был перископ, рукоятки и пульт управления, запас продовольствия. Носовой отсек содержал заряд – более полутора тонн тротила, обеспечивающего мощность взрыва, большую, чем заряд любой торпеды того времени, чем мог отправить на дно крупный корабль.

В США изобрели так называемую жидкую броню. В ней использованы нанотехнологии.

В емкость заливается жидкость, содержащая наночастицы, которые обладают свойством менять свою структуру под давлением. Процесс настолько стремителен, что пуля не успевает пролететь сквозь защитный слой. Предполагается, что определенные конструкции позволят защитить шею и конечности человека. Такой бронекостюм может заменить нынешние бронежилеты.

Шлем будет оснащен камерой ночного видения, средством спутниковой связи, системой голосового управления другими элементами экипировки и средствами для перевода речи солдата на любой язык. Спецпокрытие на костюме и шлеме, изменяющее цвет в зависимости от окружающих условий, позволяет быстро маскироваться.

Разрабатываются экзоскелеты для переноски тяжестей, огромных прыжков и др. целей.

К помощникам военных я бы отнес человеческий фактор. Хитрость как оружие. Тут важно знание природы человека, его силы и слабости. Уметь выжить благодаря интеллекту и вопреки панике, благодаря ловкости и хитрости, а оружие как дополнение к этому. Необходимо иметь набор

знаний и умений по установке различных ловушек, уметь избрать тактику действий в зависимости от ситуации. Уметь собирать информацию, действовать без шума, знать боевые приемы , безусловно, владеть оружием в любой ситуации, маскироваться, путать следы, выбираться из ловушек, пут, преодолевать препятствия, использовать подручные средства нападения и обороны и т.д.

Часто миром правят больные, преступники, диктаторы, авантюристы, охотники за наживой в особо крупных масштабах, карьеристы. Всех их можно объединить общим названием «правительства войн и наживы». Для США пока еще действенной демонстрацией может быть голосование на выборах против подобных правителей. Но это может быть лишь тогда, когда американским избирателям ущербно-чувствительно наступят на их социальные программы, права, на жизни их близких. Пока же этого не случится, будет активно прогрессировать болезнь самодовольного патриотизма, основанного на достигнутых в войнах победах. Это будет способствовать все возрастающей поддержке «правительства войны», укреплять идею национального превосходства, переносимую уже многие годы и на космические дали (пока усилиями Голливуда, однако уже озвученные Бушем), Президент для начала ставит задачу опередить Россию, Китай и др. и закрепиться на Луне и Марсе. Учитывая экономические возможности США и желание любой ценой достичь этой цели, рано или поздно она может быть достигнута. Однако, обывателю нет дела до этих программ – у него другие интересы, более земные.

Иногда приходят мысли, что понятия человеческих ценностей – удел все уменьшающегося числа теоретиков. Это потому, что НТР ведет как к замене людей мыслящими роботами, так и в определенной мере роботизации самих людей, когда на смену человеческих законов и гражданских институтов управления и самоуправления придут технические управленческие команды. Люди будут привыкать к этому постепенно, с развитием техники, средств обработки людей и от поколения к поколению. Сегодня мы на стадии начала чипизации тела и документа, контроля посредством мобильника и другими способами. Кто-то выступает против, а кто-то считает это правильным. Завтра это станет нормой для всех, и будет закручиваться дальше. Наших потомков пометят и будут управлять ими как стадом. Хорошо это или плохо мы, с нашей колокольни, сказать не можем. Это им решать.

ПЕРЕГРУППИРОВКА ВОЕННЫХ БАЗ США

Пентагон планирует провести самую крупную передислокацию войск с момента Второй мировой войны.

По данным Бюджетного Комитета Конгресса США, содержание военнослужащих в новых местах обходится значительно дороже, чем на старых военных базах. Но главное не в этом. По мнению американских военных стратегов, нынешняя расстановка сил не соответствует новым политическим реалиям.

Администрация Буша создает сеть небольших военных баз с целью обеспечения возможностей быстрой мобилизации вооруженных сил против потенциальных угроз по всему миру.

Предполагается, что большинство крупных постоянных баз за рубежом будет заменено на небольшие объекты, которые станут ключевыми компонентами в реализации доктрины превентивных ударов. Воплощение новой концепции предполагает вопрос о сокращении численности войск и количества военных баз в Европе и потребует фундаментальных изменений в структуре войск и способах их переброски.

Новая сеть баз соответствует тому, что чиновники Минобороны называют «поясом нестабильности», который протянулся от Андского региона в Южном полушарии через северную Африку и Ближний Восток до Юго-Восточной Азии.

Планируется, что США сохранят часть постоянных ключевых опорных пунктов на американской территории, например, на Гуаме, а также на территориях стран-союзниц, например, Вели-

кобритании и, вероятно, Японии. Вместо баз в Саудовской Аравии, Турции, Германии и Южной Кореи будут созданы десятки баз в Южной и Восточной Европе, Азии и на Ближнем Востоке.

Планируется свернуть полностью или частично базы в Германии и открыть ряд новых баз в Венгрии, Румынии, Польше и Болгарии. При этом США отрицают, что вывод войск из Германии – это наказание за отказ во вторжении в Ирак.

Пентагон хотел бы продолжить эксплуатацию базы ВВС в Рамштайне на юге Германии, так как считает ее одним из ключевых опорных пунктов для развертывания сил на более отдаленных базах. Однако не исключен вопрос закрытия этой базы (передислокация на объекты в Польше, Болгарии и Румынии, которые находятся ближе к Балканам и Центральной Азии, чем Германия).

Еще одной причиной необходимости сокращения численности войск за рубежом и изменения карты их дислокации является политический климат в некоторых странах, население которых не в восторге от присутствия американских войск.

Пентагон также заинтересован в освоении южноевропейских морских маршрутов, пролегающих через Италию, Испанию и Португалию. В Центральной Азии планируется сохранение баз в Узбекистане, Таджикистане и Киргизии, где они были созданы в 2001 году для поддержки войны в Афганистане. Присутствие на Окинаве, Гавайях и Гуаме остается без изменений. Планируется восстановление баз на Филиппинах и укрепление баз в Австралии.

В случае реализации этих планов, возникнут проблемы с Россией, которая наверняка будет протестовать против размещения военных баз США у своей границы.

В СМИ отмечается, что США не считает, что размещение американских баз в Польше создаст проблемы в отношениях США и России. В свою очередь, Польша тоже делает вид, что пока нет никаких планов размещения американских баз на ее территории. Это вполне естественно. Впрочем и все описанное, – это пока лишь политическая проба. Многое будет зависеть от очередных выборов в США и от ряда других причин.

Тем не менее, мнение газетчиков и мелких клерков в отношении России вряд ли стоит принимать во внимание вообще. Без них совершенно ясно, что Россия, обладая наибольшим арсеналом ядерных и иных вооружений является притягательной силой для переноса баз ближе к ее территории. Именно Россия стоит на пути США к мировому господству. Даже в фильмах можно видеть, как правило, противодействие советских (русских) разведчиков и спецслужб США. Русских изображают сильными, жестокими, хитрыми, но, естественно, победа всегда на стороне американцев. Кино и жизнь, как говаривают – две большие разницы.

Шеф Пентагона делает вид, что недоумевает, как могло случиться, что прошло столько лет после окончания холодной войны, а стратегия определения подлежащих уничтожению целей в России и США мало изменились, несмотря на якобы глубокие изменения в отношениях между этими двумя странами. Вид видом, а Министр обороны США Дональд Рамсфельд в 2004 г. сообщил российскому министру Сергею Иванову о планах Вашингтона по передислокации американских войск за рубежом, в результате чего военные базы могут быть переведены ближе к границам России.

План обсуждался и обсуждается на переговорах с европейскими союзниками и партнерами, а также в Конгрессе. На реализацию плана передислокации только на 2005 г. запрошено более миллиарда долларов.

С другой стороны, государства, давшие согласие на размещение баз на их территориях, в соответствии с различными договоренностями, в том числе по такому модному направлению, как борьба с терроризмом, начинают понимать, что эти базы там являются неудобными. Ташкент предупредил американское командование о том, что войскам США было бы лучше покинуть территорию республики.

Правда, тут может быть и желание получить побольше материальную выгоду от присутствия иностранной базы.

Вряд ли удастся избежать передислокации в условиях меняющихся приоритетов, техники, технологий, тактических и стратегических целей.

Американские военные базы уже разбросаны по всему миру. Более полумиллиона солдат, разведчиков, лиц технического персонала, преподавателей, членов семей и гражданских лиц-контрактников размещены в других странах. Секретные базы наблюдают за тем, что говорят, что пишут по электронной почте или посылают по факсу. В СМИ встречается информация о 702 базах за рубежом примерно в 130 странах и еще 6 тыс. баз в США и на подотчетных им территориях. Война с терроризмом лишь прикрытие. Главное – доминирование в мире.

ВСЕМИРНАЯ ВОЕННАЯ ПАУТИНА

Пентагон создает свой собственный Интернет для ведения будущих войн. Цель – предоставить в распоряжение военных обновляющуюся в реальном времени картину всех врагов и угроз. Помощник главы ВВС Питер Тите, выступая перед конгрессом заявил, что интернет-система позволит морпехам в самых далеких уголках планеты открыть свои ноутбуки, запросить изображение со спутника-шпиона и скачать его за секунды.

Программа получила название Глобальная информационная матрица. Полагают, что ее разработка потребует десяток лет и миллиарды долларов. Некоторые специалисты считают ее не реальной. Что касается меня, то я верю в такие амбициозные проекты. Правда, мне это противно, и я неоднократно подчеркиваю, что и тут приплетают байки о том, что американские вооруженные силы, создававшиеся с целью противостояния странам и армиям, сейчас сталкиваются с врагами, не имеющими государства, самолетов, танков, кораблей и центральной штабквартиры. А вывод делается верный – нужны более мобильные и более точные армии, обладающие техникой, позволяющей давать необходимую развединформацию непосредственным участникам военной операции.

Пессимистам следует также иметь в виду, что будущая роботизация ведения войны, требует соответствующей информации. Пока на пути нового стоят бюрократы старой закалки, но наступает молодежь, которая прекрасно вживается в новую виртуальную «реальность», легче адаптируется ко всему новому и ведет исследования в этом направлении. Предполагается, что вооруженные силы должны быть преобразованы в объединенные силы с общей системой данных, единым языком и стандартами, а не существовать в виде ВМС, ВВС, морской пехоты, разведки. Так как вопрос стоит о сотнях миллиардов долларов, то это под силу пока только (видимо) США.

Я не сомневаюсь в том, что компьютеризация будет осуществляться совместно с созданием разных видов оружия – от роботов-насекомых (уже есть прототипы) до настоящих виртуальных войн и изобретения генетических видов вооружений.

Понятно, что не обойдется без собственных жертв, опасностей, угроз, конкуренции. Предполагается, что к 2025 году количество роботов в некоторых странах превысит численность населения, а еще через несколько лет ментально и физически роботы начнут превосходить своих создателей. Захотят ли роботы подчиняться человеку? Тут очень надо подумать о запрограммированном гене, не позволяющем роботу выйти за пределы замысленного создателями. Вряд ли это возможно, учитывая, что некоторые заказчики могут переоценить свои возможности, специально приобретая (в личных целях) мыслящие машины для нанесения вреда людям. Уместно говорить о «клонировании» мыслящих роботов роботами.

Хочется верить в погружение человека в анабиоз на месяцы и годы не только для участия в космических полетах, но и для земных нужд, в полеты со скоростью света и выше ее, в путешествия во времени. Этап космического туризма уже практически осуществляется в единичных случаях и через десяток лет примет массовые формы.

Могу лишь заключить, что так мирное перемежается с военным и в этом единстве и противостоянии будет продолжаться. Не хочется думать, что люди поглупеют настолько, что допустят собственное самоуничтожение. Хотя и такой исход возможен.

СИСТЕМА ПРО

Распространено мнение о том, что Россия в ближайшие годы вряд ли сможет что-либо изменить в расстановке сил и вряд ли стоит конфликтовать из-за этого. Не могу с этим согласиться. Политика – это и своеобразная психологическая атака на оппонентов. Часто убедительнее выглядит тот, кто напористее, агрессивнее, если угодно, наглее. Россия потенциально может так выглядеть. Другое дело хочет ли этого, способно ли на это ее руководство. Что касается США, то я постоянно подчеркиваю, что они несут гигантские расходы на внешние дела, растет недовольство их политикой во всем мире и в самих Соединенных Штатах. Думается, бесконечно долго продолжаться это не может. Американцы вряд ли будут терпеть «затягивание поясов» в угоду необузданным амбициям президентской администрации. Кроме того, оборонная промышленность России тоже не стоит на месте. Все это говорит больше в пользу договоренности (и эффективного контроля) об уменьшении расходов на вооружения, а не продолжения их гонки.

Я отдаю себе отчет в том, что этот тезис-призыв еще долго не будет востребован хотя бы потому, что США не захотят отказаться от уже намеченной долгосрочной перспективы в области внешней политики. Очень уж крепко пропагандируется мысль, что с распадом СССР у США есть шанс, и его надо использовать для лидерства в мире. Это всего лишь самомнение, как и все другие самоприсвоенные и предназначенные для распространения на другие народы ценности. Однако, пока Буш у власти, все это будет продолжать подогреваться. Россия неоднократно выражала сожаление в связи с решением Буша о развертывании НПРО, предупредив о возможно новой гонке вооружений, которая может дестабилизировать мировой порядок. В заявлении, принятом МИД России говорится о том, что Вашингтон должен сосредоточить главное внимание на развитии стратегических отношений со своими друзьями и партнерами, а не на «гонке стратегических оборонительных вооружений, в том числе в космосе, которая дестабилизирует ситуацию в мире». Подчеркивается также, что создание американской системы ПРО может привести к тому, что не хватит средств для противостояния реальным вызовам и угрозам сегодня – в первую очередь международному терроризму.

Тем не менее возражения России не заставят Вашингтон отказаться от намерения развернуть свою систему, после того как США в одностороннем порядке вышли из Договора по ПРО.

Открыто администрация США не предъявила никаких аргументов в пользу того, что создание новой системы не направлено против России. Но это само собою разумеется. Во-первых, пока нет других вероятных противников на Земле и в космосе. Во-вторых, активизация элементов американской ПРО не на юге, откуда якобы исходит опасность от так называемых государств-изгоев, а на севере – в Великобритании и Дании, установка радаров в Прибалтике, строительство базы НПРО на Аляске (Форт-Грили, где планируется в течение двух лет соорудить 6 шахтных пусковых установок).

Непонятно, какие страны-изгои в состоянии создать баллистические ракеты, способные достигнуть американской территории через космос в районе Аляски. Идет также игра слов ПРО, НПРО, Ограниченная ПРО. Сейчас Буш принял решение начать размещение в 2004 году ограниченной противоракетной системы для защиты от баллистических ракет. Принят, так называемый «эволюционный подход», при котором системы будут постоянно эволюционировать по мере совершенствования технологии и появления новых конструктивных решений. Пентагон уже провел ряд испытаний новых ракет-перехватчиков, показавших удовлетворительные результаты. Замминистра обороны США Пол Вулфовиц заявил, что теперь американцы смогут сбить пулю пулей. Как говорится, фантазировать не запрещено даже заместителю министра обороны (закон позволяет), – это можно списать за счет того, что все американское самое, самое... А если говорить о крупных объектах, то из семи пусков пять оказались успешными. Ракета-цель с макетом ядерной боеголовки была запущена с авиабазы Вандербильт в центральной Калифор-

нии и направлена на 4800 миль в сторону Маршалловых островов. Ракета-перехватчик была запущена через 22 минуты с площадки на атолле Кваджалейн и достигла цели через шесть минут.

Политикам и СМИ уже не приходится удивляться. Ранее я упомянул о том, что российские ракеты, по мнению участников обсуждения этого вопроса, чуть ли не покрыты толстым слоем ржавчины, а американские – на небывалой высоте (по мнению П. Вулфовица), а через год после этого бахвальства, в газетах опять читаем (февраль 2005, РР №7. Ракета опять застряла в шахте), что очередное испытание американской ПРО закончилось провалом. Как и в предыдущий тест, ракета-перехватчик даже не вышла из шахты. Военные объяснили это сбоем вспомогательного оборудования. И опять болтовня якобы о том, что в администрации Буша задумались о сокращении финансирования программ «противоракетного щита». Действительно, у СМИ язык без костей и они не гоняются за вырвавшимися словами-воробьями. Очередной воробей прочирикал, что военные подозрительно быстро нашли причину сбоя и делают оптимистичные прогнозы.

Администрация Буша отреагировала, как водится, очередным увеличением ассигнований на создание ПРО в 2006 г., на создание надежной боеголовки на смену нынешним. Джон Иммеле, возглавляющий оружейные ядерные программы в Лос-Аламосской национальной лаборатории, утверждает, что сравнительно несложные конструкции многократно испытывались в прошлом и результатов тех взрывов вполне достаточно для создания простого и надежного, дешевого нового устройства.

А что в России? Если верить все тем же СМИ (РР №5, февраль 2005), то там не спят и создали ракетный комплекс «Москит» (3М-80 и модификации 3М-81 и 3М-82). Задача – уничтожение надводных кораблей, движущихся со скоростью до 100 узлов (185 км/час). Появился и авиационный вариант. Ракета-сверхзвуковая, дальность – до 170 км. Летит над водой на высоте 10-20 метров, то есть имеет стелющуюся над волной траекторию, что сбивает с толку радары. За 9-10 км до цели она начинает выполнять противозенитные трюки (маневры) типа «змейки». Зенитные расчеты не успевают перестраиваться под эти прыжки. Американцы дали ей прозвище «солнечный ожог» из-за раскаляющегося газоотбойного щита, находящегося позади пусковой установки.

Интересно, что когда американские специалисты дают оценку эффективности своей ПРО, то говорят о том, может или не может американская оборона противостоять нападению ракет Северной Кореи. Можно подумать, что Корея обладает самыми совершенными средствами нападения и действительно стремится напасть на США. На самом деле, сегодня создалась такая политическая ситуация, в которой каждая страна, по примеру и вопреки США, заявляет право на превентивный удар.

Американцы работают не только в области совершенствования ракетной техники, но и строительства гигантского плавучего радарного комплекса. Расчет делается на то, что платформу можно передвигать в любое нужное место, и что радар сможет отличить боеголовки ракет от ложных целей на промежуточной стадии полета.

Идея создания национальной ПРО родилась при Рейгане, но получила новый толчок при Буше. Каждое испытание стоит 100 млн долларов. Инициативу окрестили продолжением «звездных войн» Рейгана. Пока она является звездной по суммам денежных вливаний.

Замечу попутно, что любая система – пустая трата денег хотя бы потому, что на нее находится «противосистема», а новые виды оружия меняют и представления о ней.

Тем не менее, администрация Буша планирует привлечь к работе над созданием ПРО ряд иностранных правительств. Среди мер, которые американцы планируют применять после переговоров с иностранными партнерами, – сооружение противоракетных установок в ряде европейских стран и строительство радара в Турции. Военный министр Рамсфельд убрал термин «национальная», и теперь это преподносится как ПРО, якобы интернационального характера. Для Пентагона важна география, чем ближе будут располагаться радары и противоракеты к потенциальным вражеским пусковым площадкам, тем будет лучше.

Единства в понимании этих планов пока нет. Но японское военное ведомство уже обнародовало свои рекомендации относительно целесообразности создания на Дальнем Востоке совместной с США системы ПРО. Как говорится, японцы плохо усвоили урок Второй мировой войны.

США отвергли предложение России и Китая о проведении переговоров о нераспространении оружия в космосе, заявив, что не видят никакой необходимости в новых соглашениях по контролю над вооружениями в космосе и выступают против идеи соответствующих переговоров (так заявил посол США Эрик Явите в Женеве на конференции по разоружению).

Результаты всех будущих испытаний в рамках создания ПРО США будут засекречены. Об этом заявил руководитель Агенства по ПРО генерал-лейтенант Рональд Кэдиш. Он также сказал, что доступ к материалам будут иметь только те, кому «необходимо знать о том, что у нас есть», и «мы будем работать изо всех сил, чтобы развернуть системы так скоро, как только возможно». Могу по этому поводу лишь сказать: похвально, в смысле, патриотично, но не дальновидно.

Есть и ученые, переметнувшиеся из Российской академии военных наук в университеты США, которые считают, что создание систем ПРО неизбежно, так как наличие ракет с малоприятной начинкой в разных странах вызывает необходимость защиты от них, и что развитие таких систем обеспечивает мощный технологический рывок, и любая страна заинтересована в развитии идей, которые дают не только прямой, но и побочный позитивный результат. Вот так ученые маскируют идеи. Они забывают о том, что производить это дано не всем, и что производители сами распространяют или способствуют распространению оружия, извлекая огромную выгоду и переходя к новому витку технологий, не заботясь о других последствиях. Они считают, что чем больше развита система ПРО, тем больше уменьшается опасность с точки зрения величины возможного нападения, и с точки зрения его вероятности. Однако ни одна самая совершенная система ПРО не даст абсолютной гарантии неполучения ущерба от ядерного удара. Если представить, что Америка захочет напасть на Россию, думая, что ее ПРО позволит ей уцелеть в случае, если российские ракеты будут выпущены в ее сторону, то все равно нет гарантии, что все ракеты (оставшаяся после превентивного удара часть) будут перехвачены. Поэтому система ПРО не будет являться аргументом в пользу первого удара.

Ракетные технологии совершенствуются, ими обладают все больше стран, но уровни разные. Технологии США и России неизмеримо выше, чем, например, те которыми обладает Китай и др. страны, и они не догонят Россию и США.

Как я уже упомянул, развитие ракет вызовет развитие противоракетных средств. Если США развивает систему ПРО, то Россия развивает в своих ракетах способность преодолевать эту систему. Например, боеголовка в полете выбрасывает ложные цели. Для системы ПРО это означает, что целей становится в десятки раз больше. Оснащенность ракет системами преодоления ПРО – это очень высокие технологии, которыми не обладают развивающиеся страны. Правда, опасными следует считать и устаревшие ракеты, например, «Скады», так как их можно оснастить боеголовкой с биологической или химической начинкой.

Как бы то ни было, США намерены развивать свою систему ПРО, в том числе, сотрудничая с другими государствами и даже якобы с Россией, считая ее «новым другом». При этом высказывается готовность пойти на изменения существующих ограничений в рамках режима контроля за экспортом ракетных технологий, чтобы эти ограничения не препятствовали такому международному сотрудничеству. Другими словами, – сброс устаревшего, – прибыли, – новые технологии и т.д. Ради чего? Неужели в этом видится побочный эффект прогресса, его мирная польза для человечества? Деньги-то тратятся огромнейшие. Так, создание стратегической противоракетной обороны может обойтись США до 2035 года в 1,2 трлн долларов. Даже наиболее перспективный проект – создание ракет-перехватчиков шахтного базирования потребует на десять лет сумму более 100 млрд долларов. Кроме того, разработка боевого лазера для «Боинга-747», обойдется казне более, чем в 11 млрд долларов. Установка высокоэнергетического лазерного

оружия на космических аппаратах, потребует более 400 млрд долларов. Пока такие суммы еще не предусмотрены, вероятно их неоткуда взять. Ныне Пентагон, осуществив в общей сложности 60 наземных и 55 полетных испытаний, в том числе, 17 с использованием ракет-перехватчиков, намерен проводить их примерно такими же темпами. По мнению генерала Кэдиша, степень надежности ограниченной ПРО составит примерно 90%.

Эксперты журнала Foreign Affairs пришли к выводу, что США якобы становятся неуязвимыми для ядерной атаки даже со стороны России и Китая, что это не просто обесценивает российский ядерный потенциал, но и возвращает мир к временам ядерной монополии США времен 40-х. Такой бред под силу только американскому журналу. Его сотрудники несут чушь и о том, что российские ядерные силы едва ли боеспособны. Российские радары не способны засечь пуск американских ракет с подводных лодок, ПВО не может успеть перехватить бомбардировщики-невидимки В-2, и что этого может хватить для безнаказанного первого удара по российским СЯС. Если российские ракетные войска будут сокращаться теми же темпами, то лет через 10 (т.е., в 2014г.) ответный удар смогут нанести лишь единичные ракеты, которые способна перехватить американская противоракетная оборона. Авторы размечтались о том, что, вероятно, скоро у США появится возможность уничтожить первым же ударом стратегический ядерный потенциал России и Китая.

Этому кретинизму подпевают и некоторые российские обозреватели. Но и в самих США есть трезвые головы, понимающие суть вопроса, пропагандистские и иные усилия. Надо помнить, что любое злонамеренное деяние не остается безнаказанным, тем более, если это направлено против России (такова историческая действительность). Кроме того, даже десятикратное превышение числа ракет с ядерными боеголовками, не дает никому преимущества в ядерной войне.

Словесный поток, например, о том, что США планируют в предстоящие годы ускорить демонтаж своих старых ядерных боеголовок откровенная ложь. Старые складируют до поры и разработают новые.

В СМИ сообщают, например, что США разрабатывают новую водородную бомбу с суперкомпьютером (2006 г.). Применение вычислительного моделирования позволит обойтись без испытания оружия. Таким оружием предполагают оснастить баллистические ракеты, базирующиеся на подводных лодках.

Разрабатывается и система защиты на случай, если ядерное оружие попадет в руки злоумышленников. Она должна стать составной частью ядерного оружия нового поколения. Система предусматривает уничтожение электронной и технической начинки заряда, а уран и плутоний в нем делать «неиспользуемыми» в случае попытки неавтоматизированного доступа к управлению бомбой.

Сообщается также, что все имеющиеся 6 тыс. ядерных зарядов, находящихся в боевой готовности, оборудованы электронными замками и предохранителями различной степени сложности.

Цифра 6 000 видимо не случайна и, думаю, что никто точно не скажет сколько боезарядов имеет Россия и США. Дело в том, что Россия в 2003 г. предоставила Пентагону возможность проверить российские ракеты в районе населенного пункта Домбаровка. После этого последовало пожелание, чтобы на российских носителях было не более 6 000 боезарядов (суммарно на всей территории и подлодках). Это может означать, что их имеется больше. В свою очередь, США, видимо, не желают показывать большей свою цифру, хотя об этом много говорится во многих других СМИ.

Об абсурдности заявлений об отсталости России говорит хотя бы тот факт, что Россия спасла космический дом (МКС). Шаттл «Колумбия» развалился, полеты «челноков» были приостановлены, а грузы и экипажи стали осуществлять с помощью российских кораблей. Американцы не хотят зависеть от России, но пока положение было безвыходным. Кроме того, США желают сотрудничать в новых проектах с Россией. Неужели кто-нибудь может сомневаться в том, что россияне с таким же успехом могут «подвесить» над США несколько ядерных зарядов, защитить

их и сделать так, что даже при попытке приближения какого-либо объекта, может произойти взрыв. Полагаю, такой взрыв не будет безвредным. Другие варианты опускаю и не сомневаюсь, что над ними думают специалисты.

В частности, в некоторых странах ведутся работы по разработке средств уничтожения американских спутников. Американцы предупредили, что будут защищать себя в случаях таких попыток.

Добавлю, что и спуск на землю членов космических экипажей в России отработан лучше, чем использующийся американцами. Рекомендую также смотреть образцы оружия, которые Россия демонстрирует на ярмарках, показах, учениях.

Не хочу унизить и американцев. Они финансируют новые проекты и мечтают о покорении Луны и Марса, о космическом туризме, о заселении указанных планет, о «звездных войнах». Военная мощь их велика, но не безгранична. И так уж водится, что на всякое новое, находится противоновое. Конца этому не будет, т.к. прогресс не остановить. А это предполагает астрономические затраты средств. Однако эти затраты оправдаются в перспективе потому, что развитие в этой области ведет к разработке новых материалов, технологий, информации, связи, обитания и др.

Важнее этого являются люди. Россия ментально обречена на рождение талантливейших людей в разных отраслях знаний и умений. Достаточно сказать, что российское правительство решило сократить аж 45 тысяч рабочих и инженеров в ядерной и военной отрасли. США решили выделить солидные средства, чтобы предотвратить «утечку военных мозгов» из России в Иран, Ирак, Северную Корею, Ливию, Сирию... США решили помочь материально и 1,5 млн чел., работающих и служащих в ядерной оборонке России.

Сегодня Россия взяла курс на коренную модернизацию Вооруженных Сил и создание нормальных условий для военнослужащих вообще и офицеров в частности.

Возвращаясь к проблеме ПРО, замечу, что ныне не согласована (между США и Россией) даже система подсчета боезарядов. Американская сторона полагает подсчитывать лишь развернутые боеголовки (находящиеся в шахтах), а российская настаивает на подсчете всех пусковых установок. Действительно, ведь запасные ничего не стоит задействовать. Противоречия годами не сглаживаются. Противостояние продолжается...

Глава пентагоновского Агенства по ПРО Генри Оберинг сообщил (март 2006), что США провели совместно с Японией успешное полетное испытание модернизированной ракеты перехватчика системы ПРО морского базирования. По его же словам, на создание системы ПРО (инициатива Рейгана 1983 года), израсходовано примерно 92 млрд долл. Я полагаю, что значительно больше.

В СМИ сообщается, что нынешние ядерные арсеналы США насчитывают 9 962 боеголовки (ноябрь 2006 г.). Если это так, то России вряд ли следует сокращать свои, а если сокращать, то за счет замены на более совершенные. Преимущества не следует допускать, иначе не будет морального противовеса.

Нельзя допускать преимущества и в космосе. Ведь планы США предусматривают доставку на орбиту новых кораблей (на смену шаттлам), могущих выводить в космос модули массой около 130 тонн, стыковаться там с грузовыми модулями и следовать по маршрутам Земля-Луна и Земля-Марс.

Буш ставил задачу высадить астронавтов на Луне до 2020 г. и отправить на Марс экипаж к 2030г.

Сегодня фантазируют на тему о том, как морская пехота может стать космической и спускающейся неожиданно на головы изумленных врагов. Следуя логике поведения США, не сложно предположить, что возможен захват американцами этих планет и превращение их в военную базу (в числе ряда других задач).

Старые спутники нуждаются в обновлении, и этим США занимаются тоже. Я упомянул Японию, но США тянет и в Европу. Именно там, у границ России они стремятся построить свои

базы. Мало того, что миру они пытаются навязать сказку о безопасности их ПРО для России. Тут однозначно просматривается цель – противостояние России и Европы, а США, как бы в стороне.

По состоянию на 2006 г. Рамсфелд и Иванов не договорились о ракетах. С обеих сторон было немало разногласий. В частности, С. Иванов не согласился заменить часть ядерных боеголовок на обычные, для борьбы с международным терроризмом. Думаю, россиянин правильно отреагировал, так как вести борьбу с террористами такими средствами непозволительная роскошь и глупость. Правда, если все примут ясные трактовки терроризма, то такой вариант не исключается. Мало того, если, например, Россия, США или иное государство засечет такую ракету, они не будут разбираться с какой она начинкой, а это чревато войной. Возможность использования устаревших, но действующих Россия нашла, и может использовать их для выведения спутников в космос.

Как будет видно, США играют в ПРО. То Палата представителей отказывается финансировать ПРО в Польше (август 2007), но расходы на радар в Чехии включены в бюджет, то позже не только будут выделены средства, но и начнется освоение базы в Польше (июнь 2010г.). Продолжается вранье о том, что ПРО необходимо для защиты от иранских и северокорейских ракет.

В августе же Сенат США рассмотрел законопроект, призывающий Белый дом дать концептуальное обоснование целей и задач американского ядерного арсенала, также произвести оценку российско-американских договоров СНВ-1; сформулировать основные положения будущего договора. Вопрос о продлении или не продлении перенесен на время после выборов президента в 2008 г.

В законопроект включен запрет на выделение любых ассигнований из бюджета США в 2008, 2009, 2010 годах на программу создания ядерной боеголовки нового поколения. Однако, как потом станет ясно, эта программа была задействована. В Сенате выступил глава стратегического командования ВС США Д. Картрайт. Он заявил, что США и НАТО «должны быть готовы к достойному отпору поведению России» (она приостановила Договор ДОВСЕ и стала как бы в оппозицию американским ПРО в Европе). Он призвал не продлевать с Россией Договор СНВ-1, истекающий 5 декабря 2009 г., и сказал, что это «расширит возможности США по нанесению ударов в любой точке мира». Вот, такие они игры, что с «грязного», что с «чистого» листа! В октябре 2007 г. США сообщили о шестом успешном испытании ПРО: ракета-перехватчик, стартовавшая в Калифорнии, поразила ракету-мишень, запущенную из района острова Кадиак на Аляске. Обострилась дискуссия по вопросу размещения системы ПРО в Польше и Чехии. Тут выброс очередной порции словесной шелухи: нам пытались доказать, что размещенные там противоракеты не догонят российские ракеты, не попадут в них, их просто будет слишком мало, чтобы хоть как-то угрожать российскому стратегическому персоналу!

Вовочка с последней парты спросил бы: «Так нафига это?». Уместно заметить, что значительная часть испытаний была неудачной. Если это терзает, то тем более, – нафига?

Известно, что радар – это уже не ракета, и с его помощью можно отслеживать что творится на значительной территории России (запуски ракет вплоть до Урала). И тут упомянутая шелуха, мол такая информация не имеет особого смысла, если отсутствуют средства поражения, которые такой радар и должен обеспечивать информацией. Очередной вопрос в «не особом» смысле. Это открытый шпионаж. Кроме того, я читателю постоянно подчеркиваю цели. Тут я вижу военную базу, на которую, в случае необходимости, можно перебросить необходимое количество ракет.

К шелухе относится и затасканная тема об угрозе ракетного удара со стороны Ирана по США, чем оправдывается размещение баз в Польше, Чехии. А зачем радар в Прибалтике?

Ведь для наблюдения за Ираном, радары можно разместить ближе к его границам. Кроме того, их немало на кораблях США, находящихся у берегов Ирана.

Могу допустить версию, что базы в Европе – это страшилки для своего же народа, что они необходимы для борьбы с терроризмом (народ ведь постоянно запугивается этим). Но это не основное в проблеме.

Еще версия: любая огромная система (Пентагон, например) имеет свойство разрастаться и, тем более, болезненно воспринимает разговоры о сокращениях, а главное об урезании финансирования. Вот и тут Пентагон, как спрут мечтает об очередном щупальце и материальной его подпитке. Больше денег – больше возможностей нецелевого их использования. А заодно народу-налогоплательщику демонстрируется забота о его безопасности. Демонстрируется это и Европе (как защита от иранских ракет).

И еще более четко сформулирую упомянутое: зацепиться за базу (территорию), а в перспективе оснастить ее ракетами. «Застолбить место». Далее, США хотят толкнуть Россию тратить огромные деньги на отражение пока виртуальной угрозы. Наконец, американцы сами «самые». Они в перспективе не возлагают надежды на НАТО и желают иметь новую систему безопасности, меньшую по размерам, но свою.

Болтовня о совместной с Россией системе ПРО, непонятно против кого, не выдерживает никакой критики.

Не удивительно, что (апрель 2007 г.) глава Пентагона не получил в Москве поддержки своим предложениям. Он справедливо заметил, что система стратегической ПРО – серьезный дестабилизирующий фактор, способный оказать существенное влияние на региональную и глобальную безопасность.

Р. Гейтс сказал, что России неоднократно предлагалось сотрудничество, были приглашения российских представителей посетить американские базы на Аляске, радарные станции в Калифорнии, предложен обмен данными и совместные эксперименты в области ПРО. Русские не отклоняли этих предложений, но никогда не принимали их.

Думаю, что смотреть действительно нечего. Ведь ни американцы, ни россияне не покажут технологические секреты друг другу.

Буш призывал Путина не бояться систем ПРО в Европе, поучаствовать в ее строительстве, прислать генералов посмотреть как работает система, присылать ученых, обсуждать этот вопрос открыто, полностью прозрачно...

Это все тот же детский сад и лепет. Давайте своими руками помогать создавать объект, который за вами же и будет следить. Это в стиле США.

Буш также обеспокоен «трудностями в продвижении демократии» в России и Китае и положением дел в России.

Противно!

Вместо того, чтобы заниматься делами у себя, президент умничает о них в других странах.

Несколько американских ученых-физиков утверждают, что Пентагон, планируя ПРО в Европе, вводит в заблуждение общественность, утверждая, что противоракеты не предназначены для отражения удара России, что система не способна снять иранскую угрозу. Понятно, что Пентагон не разделяет это мнение.

Сами же США боятся взрыва на своей территории, так называемой, «грязной ядерной бомбы» (заряда). Они не готовы к обследованию населения, следовательно, соответствующим мерам. Другими словами (вывод конгрессменов), страна не готова к радиоактивной атаке (опять же – террористов).

Бояться больше, видимо надо не террористов, у которых нет такого оружия, а своих же военных. Например, в сентябре 2007 г. бомбардировщик B-52 из-за ошибки военных пересек всю территорию США с ядерными боеголовками (пять подвешенных ракет) на борту. Разумеется, те кому положено поспешили заявить, что в случае катастрофы самолета ядерные заряды не могли бы сдетонировать. Однако было признано, что авария привела бы к утечке плутония.

Я уже упоминал о космических амбициях США и потому хочу напомнить, что Америка отвергла российское предложение о подписании договора о предотвращении размещения оружия в космосе. Если Белый дом так упорно и последовательно реализует свои цели, то почему это запрещено Москве? Полагаю, надо отвечать тем же. Переговоры – это забалтывание с одно-

временной реализацией того, о чем не могут договориться и не договорятся. Слишком заманчивые перспективы не совместимы с отказом от их реализации. И потому США готовят новую редакцию документа под названием «Космическая политика министерства обороны». Впервые такой документ был подготовлен в 1999 г., и теперь (апрель 2008) он приводится в соответствие с концептуальной «Национальной космической стратегией».

В марте 2009 г. Гейтс предположил, что США могут договориться с Россией по ПРО. При Буше не удалось, при Обаме – да (2010 г.). Но ...

По состоянию на конец 2008 г. позиция соответствовала мнению древнего китайского стратега (V век до н.э.): «На войне не выступай против врага, занявшего высоту над тобой. Избегай также столкновения с ним, если он атакует тебя сверху. Вынуждай его вступать в бой на ровной местности». Сан Цзу не предполагал тогда как изменятся вооружения, и что россияне неоднократно докажут, что могут воевать успешно и с теми, кто был на высотках, а теперь гниет в земле. Как бы и космическая высота не сменилась падением на два метра ниже уровня земли.

Китай шокировал мир известием о расстреле погодного спутника. Это первое (2008 г.) испытание противоспутникового оружия, не посчитавшееся с опасностью обломков для других спутников. Китай стал третьей страной – возможным будущим участником «Звездных войн».

Напомню о проекте милитаризации космоса Р. Рейгана, – стратегической оборонной инициативе (СОИ). Тогда понимались (под космическими вооружениями) различные виды земного и орбитального базирования. В их число входили противоспутниковые вооружения, лазерные системы, орбитальные платформы, оснащенные спецснарядами и лучевым оружием. Тогда отказались от противоспутникового атомного оружия, потому что при его использовании образуются высокозаряженные частицы, способные вывести из строя электронное оборудование спутников и обитаемых космических станций. Полагаю, это не помешает использовать ядерное оружие по схеме «космос-земля».

Появились сообщения, что и Индия разрабатывает создание противоспутникового оружия (кинетического и лазерного).

Пакистан имеет ракеты, подходящие для использования в противоспутниковых системах.

Япония одобрила правительственную программу по созданию спутников «для военных целей и в интересах национальной безопасности». США и СССР еще сорок лет тому назад начали эксперименты с противоспутниковыми лазерами. В годы «холодной войны» СССР разработал и испытал, и принял на вооружение маневрирующий орбитальный спутниковый перехватчик («космическая мина»). Было и упоминание о паразитарном спутнике, который самостоятельно прикрепляется к корпусу другого спутника и ждет команды на самоликвидацию вместе с этим другим спутником («хозяином»).

США разрабатывают сверхзвуковые космическиебомбардировщики. Вот где необходимо видеть проблему, по сравнению с которой Иранская угроза меркнет. Не пугает ни общественное мнение, ни технические сложности, ни космическая дороговизна.

Противники вооружений были всегда. Нашлись они в той же Чехии, где в конце 2008 г. мэры 30 городов подписали письмо Б. Обаме с призывом отказаться от размещения ПРО в Европе. Они понимают, что ПРО ведет к повышению напряженности, новой гонке вооружений, но, видимо, забыли к кому взывают.

Видимо это поняла Москва. Она не пошла на превентивный удар, – это не в ментальности русских (не развязывать же войну) и вдруг в корне изменила (июнь 2009 г.) свои взгляды на опасность иранской ракетной программы. Американцы, в свою очередь, заговорили о партнерстве, и что это в духе новой администрации, в духе коллективизма.

СМИ не забыли добавить дегтя в этот мед: русские мол создали искусственный шум вокруг оборонительных ракет, внесли вклад в создание источника опасности в лице Ирана и этим требуют уступок от Запада под надуманными поводами, и провал этих попыток служит во внутриполитических целях для консолидации населения вокруг власти. Это поможет Белому дому ыотказаться от иллюзий по поводу возможности поиска взаимных компромиссов с Москвой.

Вот так-то! Полагаю, читатель понимает теперь, где голова, а где ноги.

Ведь не Москва, а Вашингтон (даже при Обаме) доказали, что ПРО в Европе – вопрос решенный, и Белому дому и России (по мнению председателя комитета по обороне сената США К. Левина) нужен общий враг, им должен стать Иран.

Очередная ступень забалтывания проблемы – новая система ПРО значительно лучше прежней. Его предложила администрация Обамы. Система обеспечит обнаружение и перехват ракет противника за счет внедрения новых технологий. Она будет более гибкой, основанной на оперативных разведданных и модернизированных технологий.

Хрен редьки не слаще... Но признается хотя бы, что одна из целей – сбор разведданных. У себя же и для общемирового пользования пущена версия, что администрация Обамы бросила европейских партнеров на произвол судьбы в угоду России.

И все же президенты США и России, сначала по телефону, договорились продолжить работу над текстом нового соглашения по СНВ. Обама с энтузиазмом объявил о шансах на подписание нового соглашения.

Эксперты утверждают, что Россия имеет на 500 боезарядов больше чем США и 700 средств их доставки. Это ответ злопыхателям, проводящим линию на принижение оборонной способности России.

Безусловно, подписание соглашения – больше психологический шаг, заставляющий задуматься как использовать ядерный арсенал (Россия и США имеют 95% всего ядерного оружия в мире).

Уместно заметить, что страсти развернулись вокруг стратегического ядерного оружия, но есть тактическое (не вошедшее в соглашение) – ракеты средней и меньшей дальности. Правда, по ним есть договор о снятии зарядов с носителей и их складировании. Это лишь способствовало тому, что никто не знает количества, мест размещения, носителей зарядов. Носителями могут быть артиллерийские снаряды, авиабомбы и др. Понятно, что именно этот вид оружия может быть применен, и этим угрожают «ястребы». Кроме того, такой заряд проще украсть. Его применение на коротких дистанциях и вблизи населенных пунктов – это своеобразный удар по своим. Опасен и процесс старения, так как модернизацией никто не занимается. Таким оружием оснащен российский флот для боя с кораблями противника. США и Россия избегают афишировать кто и как вооружен указанным оружием.

2010 – год активизации переговоров о СНВ и выдвижения новых взаимных попыток выторговать свои интересы. Например, США недовольны тем, что премьер Путин требует отказа США от ПРО. Американские сенаторы призывают Обаму обеспечить эффективность американского оружия. Поэтому новая доктрина будет включать установки на якобы сокращение ядерных вооружений с сохранением надежных и эффективных средств сдерживания, но действующая ныне концепция предусматривает возможность использования ядерного оружия для превентивного удара в случае угрозы атаки с применением биологического или химического оружия. Предполагается, что в новом документе этот пункт может быть исключен. Полагаю, что для практики это не имеет значения. Просто Обама создает себе ореол мечтателя «о мире без ядерного оружия» и конце «мышления времен холодной войны» Но не следует забывать, что президенты переизбираются, мнения меняются, и США сохраняют производственный и научный потенциал, продолжают новые изыскания.

Ратификация будущего договора по СНВ должна проходить одновременно в России и США, иная ситуация недопустима, – заявил Д. Медведев. В США это требует поддержки двух третей сенаторов, в России документ должны утвердить обе палаты парламента – Госдума и Совет Федерации. Некоторые обозреватели предполагают жесткие дискуссии в Госдуме из-за генералов в отставке и коммунистов, обладающих коллективной памятью о прошлом. «Ястребы» убеждены, что США необходим мощный ядерный арсенал, гарантирующий превосходство. Поэтому, лавируя, Обама считает, что процесс сокращения ядерных вооружений, длительный. Ему напоминают о возможных угрозах из-за возникновения новых союзов государств, объединения их усилий. России же угрожает ПРО в Европе.

Надо полагать, что договор будет все же утвержден.

Главная его особенность – сокращение США роли ядерного оружия в обороноспособности страны и ограничение условий, при которых Америка будет его применять, а также неприменение против неядерных стран даже в том случае, когда те нападут на США, используя химическое, биологическое оружие или компьютерную атаку. Ядерное оружие может быть применено только в крайнем случае.

В СМИ появились сообщения о том, что республиканцы готовятся сорвать договор об СНВ. Я не сомневаюсь в том, что даже если договор будет подписан, то с приходом к власти республиканцев, его не будут исполнять. Они считают, что политика Обамы ведет к катастрофе, что мир надо укреплять силой, что задача партии – «свертывание опасных договоров, подобных СНВ», что Россия – наследница СССР и одна из главных угроз нацбезопасности США.

На этом фоне полагаю, что России нечего беспокоится: запас оружия пригодится, а договор-всего лишь – бумажка. Да, утвержден в феврале 2011 года. Ну и что?

Заключаю раздел сообщением о том, что Минобороны США рассекретило информацию о количестве ядерного оружия: на вооружении Америки состоит 5 тыс. 113 ядерных боеголовок. Эта цифра в 2 раза превышает российскую, о которой я упоминал. Это нормально. Вряд ли можно верить подобным сообщениям, когда дело касается столь серьезных вооружений. Напомню, что ложь иногда достигает цели. Так, во времена СССР, США напугали российских руководителей якобы наличием в Америке действующих мощных лазеров. Фактически же оказалось, что только сейчас, в этом виде оружия достигнуты более или менее впечатляющие результаты. Но ложь полезна тем, что заставляет противника (и не только) активизировать собственные разработки.

В качестве отвлечения напоминаю, что в СМИ в 2010 г. появилось сообщение об археологических раскопках в Индии на месте руин большого города, принадлежавшего древней цивилизации – одной из самых развитых в мире и просуществовавшей 2-3 тысячелетия, о том, что город был разрушен ядерными взрывами 3 тыс. лет назад. Пишется, что обнаружены все признаки, имеющие место после Хиросимы, Нагасаки и на полигоне ядерных испытаний в Неваде. Есть и древнеиндийский эпос, в котором зафиксировано немало преданий о странной силе неведомого оружия.

ГЕОПОЛИТИКА

Понятие о геополитике возникло не так давно. В БСЭ сказано: «Геополитика – буржуазная реакционная концепция...». Речь идет о земном пространстве (территории) и сложившемся на нем государстве (совокупности государств). Геополитика, геополитическое мышление активно использовалось русскими писателями. Одним из практических направлений геополитического действия была война имперской Германии против СССР. На стороне Германии оказалось несколько государств. Даже около полумиллиона французов. Пока это «содружество» одерживало победы на фронтах, Европа была на их стороне. Практически, геополитические цели определяли не немцы, а более 300 млн европейцев. Вооруженный же костяк составляли немцы, а техника была со всей Европы, что позволило войскам быть моторизованными и подвижными, чего нельзя сказать о советских войсках. Воевали немецкие рабочие против советских крестьян. Однако, когда писатели, освещая войну, пишут о ложной политике, извращениях, ошибках, просчетах, то их доля имела место. Но главное – это люди. Именно они во всех войнах заслоняли собой родные города и села отчаянно дрались под дождем пуль, снарядов, гранат. Они горели, мерзли, тонули, шли в смертельную атаку на любую технику. Враг сильнее, но еще более сильной оказалась воля, патриотизм, жертвенность, несгибаемость, народность, православная вера, проснувшаяся русская душа, ее глубинная боль и понимание того, что решается вопрос жизни и смерти. Если гово-

рить словами поэта (Ф. Глинки), то «в земле шевельнулись отцы, из могил поднялись мертвецы по неполной причине ухода. Тень за тенью, за сыном отец, за отцом обнажился конец, уходящий к началу народа» (цит. по В. Кожинову).

Тютчев писал, что «страшная России сила «не взвилась» пока Россия не «раздвинулась» во всю свою широту и глубину.

Я об этом напоминаю по двум причинам, которые актуальны всегда:

1. далеко не все должным образом могут оценить эту самую русскую душу и саму Россию;
2. во Второй мировой войне министр по делам восточных территорий Альфред Розенберг признал, что война не имеет цель «освободить «бедных русских» от большевизма», а предназначена «для того, чтобы проводить германскую мировую политику. Война имеет цель-оградить и одновременно продвинуть далеко на восток сущность Европы.» Собственно об этом говорил и Гитлер, полагая передвинуть германскую границу за Урал. Сущность войны была континентальной и экономической. Германия решила избавить Европу от восточного (азиатского) геополитического соперника, претендовавшего на европейскую роль. Это была защита европейской культуры от московито-азиатского потока; вечная борьба» германцев против «азиатских орд»; культурное признание и право господства немцев на Востоке. Все это соотносилось с «духовными ценностями» Германии и не только ее. Добровольцы других государств шли на фронт, усматривая общую задачу для всего Запада.

Глобальная экономическая задача состояла в овладении стратегическими торговыми путями. Также были поставлены и задачи обеспечения западной и северной Европы продуктами питания из России; включение России в европейское разделение труда, и экономическое принудительное нарушение существующего экономического равновесия внутри СССР. То есть, это превращение России в рабский придаток Европы.

Каков результат, мы знаем. Но видится почти копия нынешних дней в политике США.

Тут опять встает вопрос личностей политиков. Сталин «цинично» считал, что надо маневрировать, подталкивать одну сторону против другой, чтобы лучше разодрались; Гарри Трумэн заявил, что если американцы увидят, что выигрывает Германия, то им следует помогать России, а если выигрывать будет Россия, то следует помогать Германии и таким образом пусть они убивают как можно больше. Буш-младший проводил аналогичную политику. Обама оказался тоже втянутым. По сути и тогда, и теперь идет война за передел мира. О концепции капитализма умалчивается потому, что ее нельзя обнародовать – она античеловечна.

Интересно, что в 1941 г. начальник штаба Верховного главнокомандования ВС Германии В. Кейтель внес в «План Барбароса» положения об устройстве завоевываемой на Востоке территории, предусматривая ее разделение на несколько государств.

Сейчас не скажешь, что российское руководство начала 90-х годов было на службе Рейха, когда доводило до логичного конца этот План. Кейтель зауважал бы Ельцина, так же как западный мир зауважал горе-политика Горбачева, верно служившего. Можно лишь удивляться тому, насколько народ ненавидел подобных руководителей и с какой легкостью оставил их безнаказанными.

Пропаганда мощным потоком промывает мозги десятки лет, доказывая людям, что шла борьба с социализмом, коммунизмом, тоталитаризмом и т.п. Вовсе нет. Это борьба за власть и за то, что отмечает любой кобель, кот, волк... – за территорию (понятно – с ее содержанием, пищевым, ресурсным (включая человеческий ресурс): для животного – первое, для человека – все.

Мне представляется, что немцы ставили даже более лояльные задачи, чем американцы (в своих конфликтах). Они понимали, что завоевав территорию, на ней надо работать, поддерживать порядок для своего же благополучия. Например, в Белоруссии было распоряжение уборку и обмолот хлебов производить существовавшим до оккупации порядком, то есть, – коллективно. Руководство уборкой возлагалось на председателей колхозов, указания и распоряжения которых были обязательны. К уборке хлеба привлекали всех единоличников, насчитывая им трудодни.

Разумеется, это касалось тех, кто не ушел в партизаны или не выехал за пределы Белоруссии. Другими словами, на социализм не только не покушались, но и старались сохранить его, считая, что его уже искоренить невозможно, а вернее, – не нужно. Цель – не изменение общественного строя, а подчинение «германской мировой политике» (выходит – геополитике); необходимость только ликвидировать страну как геополитический феномен.

Бунин, будучи непримиримым с большевизмом, считавшим его низменным, лживым, злым, деспотичным был потрясен истинными целями войны и ожидаемой Россию участью на десятилетия и столетия вперед. Этот страх был сильнее неприемлемости советского строя. Уместно лишний раз напомнить, что никто еще не жил при настоящем социализме, тем более, – коммунизме (в их программной реализации).

Генерал- полковник Йодл (идеолог Германии) разработал основные указания как обрабатывать советских людей. В частности, надо было подчеркивать, что германские вооруженные силы пришли в ту страну не как враги, что они, напротив, стремятся избавить людей от советской тирании. Фактически же, пропагандистские материалы не должны преждевременно привести население к мысли о намерении Германии расчленить СССР и т.д.

Любому народу не легче от того, как его оккупируют: в результате наступательных операций или превентивно. То и то – война, там и там красивая упаковка названия и цели.

Разница войн с Германией и с Ираком в том, что в первом случае ставилась задача превентивного удара, лишь когда нападение противника станет несомненным фактом (в стадии развития), а во втором – когда противник вовсе не был противником, не собирался, да и не мог напасть на США. Россия не ставила задач завоевывать страны Запада, а когда вторглась туда, то по своей воле вскоре уходила оттуда (преподносилось это Западом, как под давлением его), подчиняясь некоемому геополитическому закону, действовавшему столетиями.

В то же время, Европа не только распространяла блеф о российской угрозе и желании завоевать Европу, но и сама норовила отхватить лакомый кусок российской территории.

Пропаганда настолько сильна, что верит крикунам, обвиняющим Россию в захвате чужих территорий. На самом деле эти чужаки сами были захватчиками. Польша приросла за счет Украины и Белоруссии; Украина и Белоруссия – за счет России (имеется в виду XVII век). Могут упрекнуть по Прибалтике, но это был договор о переделе, предусматривавший защиту западных границ. Да и жить прибалтам было лучше, чем остальному населению СССР (я это хорошо знаю, так как прожил там 30 лет).

Поляки получили по заслугам за активное участие в войне Наполеона против России. Это был единичный факт, когда Россия присоединила к себе часть западного государства, но по решению общеевропейского конгресса. Однако и этой территории Александр I предоставил ранг автономного Царства Польского. Поляки позже запретендовали аж на территории, включая киевские и белорусские земли...

Не буду повторять историю, связанную с Финляндией, Прибалтикой, Швецией. Достаточно упомянутого. Кто интересуется глубже, читайте спецлитературу и документы. Кроме того, прежде чем обвинять Россию, попутно с этим следует посмотреть историю колонизации разных стран Англией, Францией и др., а также освоения Америки.

Но приведу еще один пример. Когда говорят о том, что пребывание прибалтийских стран в составе СССР – большее зло, чем оккупация их Германией, то забывают о германской директиве, предписывавшей осуществление полной «аннигиляции» прибалтийских народов, а не только их государственной независимости. В «Меморандуме» Розенберга (2 апреля 1941 г.) предписывалось превращение Эстонии, Литвы и Латвии в территорию немецкого расселения, призванного ассимилировать наиболее подходящие в расовом отношении местные элементы. Необходимо будет обеспечить отток значительных слоев интеллигенции, особенно латышей в центральные русские области, затем приступить к заселению Прибалтики крупными массами немецких крестьян. Не исключено переселение в эти районы также датчан, норвежцев и англи-

чан, чтобы через одно или два поколения присоединить эту страну, уже полностью онемеченную, к коренным землям Германии (Леонтьев К. Восток, Россия и славянство. М., 1996, с. 43).

Гитлер ставил целью онемечивание в течение 20 лет и был убежден в реализации этого плана.

Что касается Второй мировой войны, то СССР, если бы не был открыт Второй фронт, дошел бы до Атлантического океана (но это уже сослагательное наклонение).

Из всего этого не следует, что я собираюсь писать историю Второй мировой войны. Это лишь сравнительные моменты, штрихи к портрету сегодняшних событий, к роли руководителей.

Например, Черчилль о Гитлере писал, что если бы его страна потерпела поражение, то следовало найти такого же великолепного лидера, который возродил бы отвагу и возвратил англичанам их место среди народов. Черчилль не беспокоился по поводу идеологических концепций Гитлера или его антидемократической политики и не поссорился бы с ним, если бы Гитлер ограничился только пропагандой священной войны с Россией. Черчилль не хотел, чтобы его страна зависела от Германии. Что было неизбежно, если бы Великобритания осталась в одиночестве. Об этом он сообщил лидерам США, но поддержки не получил. Понадобилось нападение японцев, чтобы пробудить Америку. Черчилль ликовал, когда Германия напала на СССР. Он считал, что ни США, ни Великобритания не должны принимать никакого участия в событиях, а лишь обеспечить обещанные поставки. Зато ставилась цель оккупации французских владений в Северной Африке и др. Отвлекающее маневрирование вместо второго фронта, пропагандистский туман (который не осел до сих пор); уклончивые сравнения сталинградской и курской битв с битвой британцев при Эль–Алмейне; наведение тени на плетень в описании вторжения американо-английских сил на Сицилию, южную часть Италии (где была использована местная мафия, сыгравшая решающее значение, в обмен на обещания главе мафии Лучано создания всех условий для его людей в Америке и в Италии). Мафия расчищала путь американским войскам в Сицилии, где их операция прошла как увеселительная военная прогулка, а генерал Эйзенхауэр отделался намеками, будто располагал стратегической информацией и ссылался на военную тайну. Один из мафиози дон Капо был назначен мэром города и получил звание полковника американской армии. В походе участвовали и мафиози из США. 15% высадившихся в Сцилии были американцами сицилийского происхождения. Как говорится, все средства хороши. Что касается США, то для них норма – подкупать, назначать, запугивать. Это очень ярко проявилось в иракской войне.

У меня попутно возникла мысль, что иммигранты разных стран в США могут использоваться и используются в подобных конфликтах против своих прежних государств.

В реальную войну союзники вступили лишь тогда, когда германская мощь была сокрушена советскими войсками, – вступили, чтобы делить пирог победы.

Это было заранее оговорено: «Если положение на русском фронте станет отчаянным...; если положение немцев станет критическим...».

Россия показала, что не обладая великими преимуществами западной цивилизации, она не позволяет себя подчинить. И, в очередной раз, Россия ушла из Европы, а американцы там остались и продолжают строить базы в разных государствах (все в той же Польше, например).

Хочется привести еще одно сравнение с настоящим. Адмирал Канарсис предупреждал об опасности считать, что военная служба для советских граждан – не выполнение воинского долга, а в общем и целом – преступление. Этим отрицается применение военно-правовых норм, что облегчает мобилизацию и сплочение всех внутренних сил сопротивления России в единую враждебную массу. Но на это предупреждение не отреагировали, считая, что война ведется против «азиатских недочеловеков».

Начальник штаба Кейтель издал приказ в котором звучало возмущение мягкостью армии и потребовал применять самые суровые меры, считая, что на территории СССР человеческая жизнь ничего не стоит, а устрашающее воздействие может быть достигнуто только необычной жестокостью (50-100 казненных за жизнь одного немецкого солдата).

Сравните с Ираком, где защитники представлены как террористы и сколько их погибло, ранено, содержится в тюрьмах без суда и следствия, нам не известно. То же пренебрежение к праву, значение которого так превозносится в США. И результат – мобилизация сил и сопротивление не только и не столько уже оккупации, сколько тем (своим), кто теперь действует на стороне захватчиков. Ежедневно льется кровь соотечественников. Разница этих войн велика, но эти схожие черты, налицо.

В качестве отвлечения уместно упомянуть о весьма болезненном и противоречивом вопросе о роли евреев в войне.

В.В. Кожинов считает, что пропагандируемые цифры потерь резко завышены ради того, чтобы превратить еврейскую трагедию в своего рода центр, главный узел мировой трагедии; подчас трагедию великой войны вообще пытаются свести к трагедии евреев... Автор надеется, что точные подсчеты еще будут произведены. Лично я в этом сомневаюсь.

В. Кожинов дает сравнение с потерями цыган, таборы которых сжигались, включая детей – однако о трагедии цыган говорится несопоставимо меньше, хотя этот яркий народ хорошо известен в мире. Опять от себя замечу, что об этом говорится не просто меньше, но вообще ничего. У них ведь нет СМИ, власти, средств, да и ментальность другая. Можно сказать круче, но бесполезно.

Далее Кожинов пишет, что евреи, в отличие от цыган, дали миру множество всем известных людей самых разных профессий и занятий, и потому еврейская трагедия находится в центре внимания. Но кроме педагога и писателя Януша Корчака (Генрика Гольшмидта), затруднительно назвать каких-либо широко известных до войны евреев, погибших в Третьем рейхе, что противоречит представлению о тоталитарной гибели.

Вадим считает, что многое, написанное о войне преследует определенные идеологические цели и не может восприниматься в качестве объективных исследований совершившегося, начиная со статистики погибших. Резкой критике и даже судебному преследованию подвергаются те, кто пытается доказывать, что массовое уничтожение евреев вообще не имело места. Им в противовес одним из главных аргументов приводится такое «орудие» массового уничтожения людей как газовые камеры (ГК), в которых и погибли миллионы евреев. Однако этот спор о реальных ГК уводит в сторону от сути дела. Массовое уничтожение людей обходилось и без ГК. Пример – Хатынь. И вряд ли авторы, отстаивавшие реальность ГК, отыщут какие-либо доказательства, что это орудие уничтожения было направлено именно и только против евреев. Хорошо известно, что в лагерях рейха, где, как утверждают оппоненты «ревизионистов», имелись ГК, содержались люди разных национальностей, а вовсе не только евреи. Дискуссия вокруг ГК, развернутая «ревизионистами», только запутывает проблему (с. 140-141). А сколько суждений по Холокосту? Я специсследования по этому вопросу не проводил, потому ничего не могу сказать ни за , ни против мнения Кожинова. Однако, будучи в Нью-Йорке в многочисленной среде евреев, где русскоязычные СМИ абсолютно проеврейские, мне не повезло услышать по этому вопросу хотя бы одного человека, нееврейской национальности. Возможно я был не внимателен.

В любом случае, сколько бы ни погибло евреев – это трагедия. Понятно, что свое больнее, и потому справедливо, что она больше освещается еврейской общиной в их СМИ. Так как евреи всякие бывают, в том числе с претензией на особость под богом, то естественны перекосы в мнениях, мифы. Впрочем, это присуще не только евреям. Наконец, каждый автор имеет право на свое мнение и оперирует доступными ему фактами, примерами, свидетельствами. Уместно подчеркнуть, что евреи ценят своих, человеческую жизнь в ее единичном числе, тем более – в массовом.

От лет военных перепрыгнем к 70-ым годам, когда были рассекречены некоторые «разработки» Объединенного разведуправления при Объединенном комитете начальников штабов США (3 ноября 1945 г.), согласно которой атомное нападение сразу на 20 городов СССР пла-

нировалось не только в случае предстоящего советского нападения, но и тогда, когда уровень промышленного и научного развития страны противника даст возможность напасть на США либо защититься от американского нападения...

Как видно, превентивность произросла давно и ею «тихо» оперировали «великие» мира сего задолго до Буша-младшего. Последний лишь озвучил это открыто и применил на практике. Кроме того, это и отношение Запада к СССР-России. Куда уж дальше, если «союзники» называли СССР противником.

США видели в советской России угрозу миру капитализма. Но в то же время верили (в довоенное время), что Германия (Европа) победит СССР через месяц после нападения. То есть, уже тогда Запад высокомерно недооценивал советский народ и более чем переоценивал свою самость.

Однако, не прикрытый, «голый» прагматизм, присущий США, с давних пор вызывал неприятие или даже прямое негодование и в Европе, и в России. Еще в 1836 г., когда государству США исполнилось всего только 60 лет, Пушкин писал, что «несколько глубоких умов в недавнее время занялись исследованием нравов и постановлений американских», и это исследование привело к «разочарованию»: «уважение к сему новому народу и его уложению, плоду новейшего просвещения, сильно поколебалось. С изумлением увидели демократию в ее отвратительном цинизме. Все благородное, бескорыстное, все возвышающее душу человеческую – подавленное неумолимым эгоизмом и страстию к довольству (comfort)» (Пушкин А.С. ПСС, т. 12,Л.,1949, с. 104).

Думаю, что будь Пушкин жив сегодня, он повторил бы то же самое, возможно, даже круче.

Это русский пример, но таковых больше у самих американцев, и вся их жизнь тому свидетельство.

«Приключения Тома Сойера» Марка Твена (1876 г.) о том, как очарован мальчик верховной ценностью – деньгами. Вершиной его мечтаний стало обретение солидного счета в банке с «шестью процентами годовых». Таково представление об «идеале», складывающемся в раннем возрасте.

Можно рассуждать иначе: то, что не является идеалом для русских, то является таковым для американцев, тем более, что герой Марка Твена обладает обаянием. Следует заметить, что с распадом СССР, эта зараза распространилась на Россию.

Однако, в другом повествовании предстает Гек Финн. «Разбогатев», Гек испытывает предельный восторг, но не хочет и не может воспользоваться своим богатством и остается «бродягой», скитающимся с негром Джимом («недочеловеком» по тем временам). Однако прагматичный Том продолжает дружить с Геком.

В. Кожинов считает, что жизнь в США (как и везде) сложнее, чем может показаться. С этим нельзя не согласиться. Автор задается вопросом: как быть с пушкинским приговором? И приходит к выводу, что «при соприкосновении США с каким-либо другим, чужим миром, никаких сдерживающих начал нет и быть не может... Любое действие всецело определяется голым прагматизмом, основанным в конечном счете на долларовом эквиваленте (с. 191). Поэтому, например, США вкладывают миллиарды долларов в экономику враждебного им Китая и в то же время организуют блокаду и даже бомбардировки СФРЮ.

Так как эта книга о войнах, то упомяну об атомной бомбардировке Хиросимы и Нагасаки.

Решение о сбросе бомбы на Нагасаки было принято несмотря на то, что там находились несколько сотен военнопленных солдат и офицеров США и Великобритании (так сообщил Гровс Лесли). Фактически же, в японском плену тогда находились 99 324 военнопленных «союзников», и 25 855 из них не вернулись после войны. В Японии не было маленьких лагерей. Бросив бомбу для спасения солдат, которые могли бы погибнуть, если бы..., Американцы не посчитали ценными жизни тех военнопленных, которые действительно погибли (о памятниках культуры уже речи нет). Зачем вторая бомба? Для повторного доказательства мощи? Оказывается, что первая была урановая и на нее ушел весь запас урана. Вторая – плутониевая, запас которого

больший. Значит – испытание, стоившее жизни примерно ста тысячам японцев вместе с американскими солдатами. «Принцип» поведения США был сформулирован давно. Еще Томас Джефферсон писал 1 июня 1822 г. о назревшей тогда войне в Европе: «Создается впечатление, что европейские варвары вновь собираются истреблять друг друга... Истребление безумцев в одной части света способствует благосостоянию в других его частях. Пусть это будет нашей заботой и давайте доить корову, пока русские ее держат за рога, а турки – за хвост» (цит. по Кожинову В. с. 193). Под коровой имелась в виду Европа.

Стремление «доить корову» остается определяющим не только и не столько по отношению к Европе. В этой ситуации людям, гибнущим в ходе любых акций, безразлично, предпринималась эта акция ради создания более совершенного (как это любят представить осуществленные акции) общества, либо в чьих-то чисто материальных интересах. Нам усиленно пытаются показать, что проводя акцию, тем самым несут благо другим людям. А эти другие, почему-то так не считают.

О деньгах не забыли даже в напутствии пилоту, обязываемому нанести как можно больший урон Нагасаки, ибо на бомбу затрачены колоссальные деньги!

Можно говорить и о плане Маршала, который предусматривал не столько помощь Европе, сколько выгоду США и о других выгодах Америки.

ВОЙНА И МИР ПО Р. НИКСОНУ

Прежде, чем перейти к основному разделу – «Война с Ираком», вернусь во времена президентства Р. Никсона и кратко проанализирую его мнения о войне. Думаю, это интересно для сравнения с нынешними событиями, мнениями, целями, стратегиями.

Бывший президент говорил, что испытывал отвращение к войне, чувствовал себя препогано, когда читал сводки о потерях, когда в письмах выражал соболезнования родственникам погибших и когда пытался выразить им свое сочувствие в рождественских звонках. Он чувствовал себя неловко, когда приходилось принимать решения об отправке смелых молодых людей на фронт, где, как он знал, многим из них суждено было погибнуть. Он ненавидел войну, когда встречался с мужественными родственниками попавших в плен или пропавших без вести, пытаясь убедить их в том, что мы делаем все возможное, чтобы с честью выйти из войны.

Он ненавидел войну во Вьетнаме, потому что война приносит человеку неисчислимые страдания.

В свободное от ненависти время, президент следовал целям: сорвать попытки тоталитарного коммунистического режима в Ханое, захватить свободные страны Индокитая и защищать интересы США в этом регионе, они сами по себе достойны и благородны – так думал Никсон. И он якобы сделал все, что было в его силах, чтобы добиться их осуществления мирными средствами, но такой возможности у него не было. Тайная и открытая агрессия Северного Вьетнама против его коммунистических соседей поставили США перед единственным выбором: либо оказать сопротивление воинственному коммунистическому режиму, либо бросить друзей Америки под его властью. Он считал, что настоятельный моральный и стратегический долг заключается в том, чтобы выполнить свои обязательства и оказать помощь свободным странам Индокитая. Однако это не сделало ношу Никсона легче как президента страны, продолжающей войну.

Осуждая действия СССР в войне, замечу, что США выглядели не лучше. Все тот же захват «свободных» стран, защита интересов США в регионе (?) и это преподносится в виде достойной и благородной задачи. Думаю, что коммунисты тоже так рассуждали. Сделав все, Никсон не сделал ничего, ссылаясь на отсутствие возможности. Тут можно сказать, что это не совпадало с политикой США, а президент слабоват и не владел широтой средств воздействия. Непонятно о каких друзьях пекся президент в том заморском уголке Земли.

Оправдываясь, Никсон считает, что было бы совершенно неправильно считать, будто американским президентам так же легко и хладнокровно посылать на смерть людей, как шахматистам жертвовать пешками, разыгрывая гамбит. Первая и вторая мировые войны «буквально высосали» жизнь Вудро Вильсона и Франклина Рузвельта, а Гарри Трумэн и Линдон Джонсон сгинули политически, а Джонсон еще и морально именно из-за своей неспособности добиться победы в Корее и во Вьетнаме. Ни один американский главком не отдавал с легким сердцем приказы о вводе войск в бой. Только исчерпав другие средства, принимает решение о вступлении его страны в войну.

Да, Ричард – президент грамотный и даже сравнение приводит из несвойственной американцам игры – шахмат. Но проблема от этого не стала легче. Упомянутые руководители, втянувшись в мировые войны и в региональные, выглядят не лучшим образом. Могли и не втягиваться и, тогда, возможно, в мире была бы не худшая расстановка. Например, у ближайшего соседа – Канады (страны иммигрантов) почему-то так не проявляется «моральный и стратегический долг». А ведь канадцам тоже, наверно, можно оперировать своими интересами в любом уголке мира. Ее руководители не испытывают на себе бремени войны.

Подчеркиваю, в словесной шелухе есть семена – «стратегический» долг. А шелуха – поддержка в войне нации и ее руководителей благородством целей, ради которых она ведется. Фактически, цель – семена.

Никсон взял на вооружение высказывание Лидделла Гарта о том, что цель любой войны – установление лучшего мира.

Я уже писал об этом, мягко говоря, неумном лозунге.

Освобождение Индокитая от чумы коммунизма – это для ширмы. Другие политики не менее весомого ранга считали, что не «-изм» важен в войнах США. Старшее поколение помнит, что в то время большая часть людей разных стран так не думали. В мире всегда так было, что какая-то часть населения недовольна политикой (и др. делами) второй его части, и каждая из них по-своему обосновывает свою правоту. То, что пропагандисты Запада называли «чумой», за это люди шли насмерть, считали Родиной. Диссиденты и прочие недовольные до сегодняшних дней недовольны, но это их проблемы. Важно, чтобы были удовлетворены те, кто остался жить в России.

Никсон вступление в войну поясняет и с другой позиции, а именно, чтобы выполнить роль великой державы и служить делу свободы во всем мире, и потому обязаны применять свою огромную военную мощь.

Это ближе к оправдыванию. Роль великих приписывали себе СССР и США, и оба государства руководствовались (на словах и в директивных документах) идеей служения делу свободы. Одни освобождали от гнета капитализма, а другие от гнета коммунизма (которого, кстати, не было; мы помним формулировку, что такое «коммунизм» и в ней действительно заложены благородные цели будущего, они были мечтой прошлых поколений, они продолжают будоражить умы значительной части населения, и потому не следует от них пренебрежительно отмахиваться). Другими словами, и те и другие «стремились к лучшей жизни народов». Так на счет кого-чего отнести стремление взаимного уничтожения стран, движимых благородными целями? Народом руководили фанатики (с их помощниками), не думающие о народах, а устремленные в совершенно неясное для них будущее и подвергавшие своих и других граждан на муки и страдания во имя этого будущего. Обе стороны потрясали своей огромной военной дубиной, а подпевалы подсчитывали (и не перевелись еще, продолжая подсчитывать в 2006 г.) сколько раз одна сторона может уничтожить другую своими запасами ядерных дубинок. Для больных и малограмотных сообщаю уверенно: ОДИН РАЗ!!! Причем, как во имя (так и вопреки) благородных целей мира во всем мире, которого для нас уже может не быть, а значит и благородные цели теряют смысл. Скорее, мы можем оказаться в череде войн, которые ведутся на протяжении существования человечества.

Никсон, видимо запутался в формулировках целей и признает, что если бы США не применяли силу, то ее применили бы другие. Результат –54 000 американских жизней в Корее. Он говорит, что в этом несовершенном мире, где все еще существуют агрессоры, было бы наивно и опасно отказаться от войн, чтобы сохранить мир. Принимая решение о применении силы в каждом конкретном случае, следует исходить из трех основных критериев: осторожность, осуществимость, мораль.

С первым можно согласиться, для второго надо хорошо соображать, а третье, – не укладывается в рамки войны. Либо мораль, либо – война. Выбирается война.

Осторожность бывший президент поясняет тоже своеобразно. Он увязывает ее с жизненно важными интересами США и традициями идеализма, приводящих к тому, что многие американцы придерживаются весьма крайних взглядов в этом вопросе, и в какой мере следует пропагандировать по всему миру свои убеждения. Эту свою мысль он подкрепляет высказыванием Джона Кеннеди (1961 г.) о том, что США должны использовать военную силу «для поддержки всех друзей и борьбы с любым врагом, чтобы обеспечить победу свободы». Он называет это красивой риторикой и плохой политикой Кеннеди.

В качестве отвлечения замечу, что сегодня (2006 г.) Х. Клинтон упрекают в том, что она повторяет мысли бывшего президента и ее мужа Б. Клинтона. Я бы сказал, что это не худший вариант, а вот повторение дел Бушем, соответствующих упомянутой тактике и стратегии Никсона – это беда для народов.

Даже ссылка, приводимая Никсоном, на мудрость Фридриха Великого, который предупреждал, что тот, кто пытается защитить все, не защищает ничего, не учтена Ричардом Никсоном в его стратегиях, но брошена в упрек Кеннеди.

Однако можно согласиться с мыслью Никсона о том, что ни одна страна не обладает достаточной силой, чтобы претворить в жизнь неограниченные обязательства по утверждению своих идеалов во всем мире, используя для этого любые средства. В своих военных обязательствах перед союзниками США должны руководствоваться правильным пониманием геополитической стратегии. В определении приоритетов следует руководствоваться не эмоциями, а учетом своих интересов.

На помощь приходит военная дубина, к которой Никсон считает возможным порой прибегнуть (против агрессора) на раннем этапе, что может в долгосрочном плане сослужить добрую службу. Буш, в первом и втором случае, более прямолинейно и ясно выразил это в интересах США и превентивном праве на удар.

Никсон считал, что такая «защита наших интересов» (Ричард Никсон. На арене-Воспоминания о победах, поражениях и возрождении. - Пер. с англ.- М.: Издательство «Новости», 1992. С. 394) значительно ослабит вероятность применения силы, как крайнего средства впоследствии, когда потери могут быть намного больше.

Вообще, когда речь идет о потерях, особенно о людских, то вряд ли пристало президенту говорить о них, как о «больших» или «малых». Причем, чаще всего ведь говорят о собственных потерях, не задумываясь о противоположной стороне. Люди – это не девальвирующие деньги и их цена несопоставима ни с чем, кроме человеческой жизни.

Созвучно моему мнению высказался Черчилль (и об этом упоминает, значит, знает Никсон), что даже вторая мировая война была в некотором смысле «ненужной войной», так как ее можно было предотвратить.

Все дело в том, что администрации в политике пекутся не о народах, а о своих интересах и в этом корень их политики. Чем шире и глубже корни проникают, тем (чаще всего) сочнее верх государственного дерева, где народ – это листья, поколения людей, рождающиеся и умирающие, подпитывая (удобряя) ствол и ветки, остающиеся и разрастающиеся на долгие годы (скелет, структура власти). Природа распорядилась так, что большое дерево «глушит», затеняет, отбирает (живет за счет) малых, обреченных на чахлую жизнь. Но мы знаем, что и баобабы име-

ют срок жизни. Не буду философствовать на этом примере, а вернусь к реалиям в деятельности наших «стволов» – президентов (кстати, и на них находятся ураганы, пожары, лесорубы и т.д.).

Согласно Никсону – главные интересы США во Вьетнаме – стремление помешать Москве захватить опорный пункт на главном морском пути, соединяющем Персидский залив и Индийский океан с Тихим океаном, по которому Япония получает всю импортируемую нефть.

Другие страны ставили те же цели с выгодой для себя. В этом противостоянии США удалось выполнить часть своих задач. Каких? Это просто: продлить свободу друзей и союзников более чем на 10 лет, дать возможность развивающимся странам региона выиграть время, чтобы укрепить собственные некоммунистические режимы. Но, замечу, косвенно появляется слово «нефть» и более четко «морской путь», «опорные базы». Вот за что боролись США и СССР. Естественно на словах, что там, где были США, те страны добились заметного успеха, а где СССР – там упадок и разруха.

Осуществимость – означает, что перед вооруженными силами ставятся цели, сформулированные в виде четких боевых задач, при этом их возможности должны отвечать поставленным целям. Никсон считает, что политические лидеры часто применяли войска для решения просто непосильных для них задач.

И считает правильно.

Пример – Ливан. Непосильная задача – использование войск для политического урегулирования проблем. Понадобилась гибель 239 морских пехотинцев, чтобы осознать администрацией бессмысленность акции.

Эйзенхауэр, в отличие от Рейгана, решил ту же задачу, избежав ошибки в аналогичной ситуации в Ливане в 1957 г. Он поставил туда сразу большой контингент (14,3 тыс.) военных и обеспечил мирное урегулирование конфликта. Погибло 4 человека. Как военный, Эйзенхаур рассуждал, что если противник удерживает какую-то высоту силами одного батальона, дайте мне два батальона, и я ее займу, но с большими потерями, дайте мне дивизию, и я займу ее вообще без боя.

Но раз на раз не приходится. Сейчас обвиняют Буша и министра обороны в том, что в Ирак изначально было направлено недостаточное количество солдат. Сомневаюсь, что большее их число что-то изменило бы. Нет одинаковых войн, как нет одинаковых главнокомандующих.

Задним числом (умом) и Никсон считает, что можно было бы придерживаться гораздо более безопасной и реальной (но военной) стратегии. А критикует он не себя, а все тех же Кеннеди и Джонсона (конкуренты), которые не смогли четко сформулировать стоявшие перед армией задачи. Они якобы рассматривали ситуацию как гражданскую войну в Южном Вьетнаме которой можно положить конец, подавив сопротивление партизан и оказав помощь экономическому развитию Южного Вьетнама, тогда как на деле боевые действия партизан были лишь одним из тактических приемов, который применял Северный Вьетнам, стремясь захватить Сайгон. В результате США развернули свои силы для борьбы с повстанцами на Юге, тем самым отдав бесконтрольно в руки Северного Вьетнама источники людских и материальных ресурсов. Этот курс привел к топтанию на месте. При таких условиях Северный Вьетнам мог бы сражаться десятилетиями, тогда как терпения американского народа едва бы хватило на несколько лет.

Некоторую аналогию, весьма отдаленную, можно провести с иракской кампанией и уместно заметить, в очередной раз, что народ (значительная часть его) не против войн, но не против тех, которые не испытывают его терпение. Это важный фактор в характеристике США.

Никсон решил изменить тактику и направить главный удар против военных баз и складов коммунистов в Камбодже и Лаосе, бомбить и заминировать Гавань, бомбить железнодорожные пути, осуществить программу подготовки и перевооружения армии Южного Вьетнама, чтобы она смогла заменить американские войска. Эти меры, по его мнению, помогли сократить американское участие в войне.

Отдаленно этой стратегии придерживается и Буш. Ничего тут нового нет, не Никсоном она придумана, и помощью ее не назовешь, ибо уничтожается все самое важное и страна, на кото-

рую сыпятся эти беды, вынуждена потом долгие годы это восстанавливать в ущерб другим программам и «с благодарностью помнить своих друзей-освободителей».

Наконец, мораль.

Никсон считает, что вступая в войну США можно руководствоваться моральными критериями. Политическая цель и военные средства должны быть справедливыми, а конфликт принципиально разрешим. Стратегия и тактика должны оградить от страданий мирное население. А усилия США должны иметь шансы на успех.

Лично для меня, разговоры о морали смешны. Можно иметь шансы на успех в преследовании целей значительной частью американцев или их правящей верхушкой, но война не дает шансов другой половине, не считается с человеческими (у гражданских лиц погибают дети, родители, относящиеся к числу военных и друзья), моральными, культурными и материальными потерями. В этом она не дает шансов никому.

Получается как в прежние времена в послереволюционной России: красные приходят – убивают, насилуют, грабят, уничтожают; белые приходят –делают то же самое; разные банды приходят и занимаются тем же.

В Камбодже после ухода капиталистов пришли «Красные Кхмеры» (коммунистическая группировка), были убиты и умерли с голоду два млн чел. Во Вьетнаме коммунисты уничтожили десятки тысяч людей, а еще шестьсот тысяч южных вьетнамцев погибли в море, пытаясь убежать из страны, массовые убийства в Камбодже, гибель южных вьетнамцев, лагеря «перевоспитания» во Вьетнаме Никсон приписывает «той стороне», а американцы якобы пытались это предотвратить. Выходит, что американцы в этой войне не убивали, а лишь погибали. Тут Никсон не договаривает, умалчивает о жертвах с той и своей стороны. Вероятно, это тоже были миллионы.

Налицо зеркальное отражение: за зеркалом творилось черте что, а в зеркале отражались благородные дела, мораль.

Благородное дело – это когда идет борьба (война) против любых пришельцев за свой народ, территорию, ценности.

Не похожи ли мотивы и дела в нынешней иракской войне, где коммунисты уже не участвуют (кстати о коммунистах: Никсону, вероятно, не объяснили, что за пределами были совсем не такие коммунисты, что в СССР), но по вышеуказанному сценарию коалиционные освободители разорили и без того нищую страну, поубивали массу людей, положили жизни своих солдат, нажили «иракский синдром» (наподобие вьетнамского), вогнали миллиарды долларов, подготовили местное ополчение (и теперь там идет охота своих на своих). Как тут не вспомнить, что нет пророка в своем отечестве или, что на чужих ошибках не учатся. Оказалось, что не учатся и на своих. Каждый думает, что он выиграет (принцип лотереи).

И Никсон и Буш утверждают, что войска действовали в соответствии с инструкцией, чтобы максимально избежать потерь мирного населения...

Некоторые американские аналитики после поражения в Индокитае и ставившие под сомнение моральный аспект, потом отказались от этого аргумента, заменив его на более ранний, что не суждено было выиграть войну, что ввязались в заведомо проигранную войну, тем самым увеличивая страдания и усиливая ее аморальность (похожие черты и у иракской войны, но далеко не все).

Никсон и тут не сдается. Он считает, что США помогли укрепить армию Южного Вьетнама, сделать ее достаточно сильной и боеспособной. У меня уже обычный вопрос: Ради чего или для чего? Чтобы там продолжали уничтожать свои своих? Чтобы стояли стеной на пути северян? Но ведь это тоже противостояние (своих против своих), а не мир и объединение. Это не мудрость политиков, а продолжение страданий одного и того же разделенного народа волею более сильных государств. Не могу гадать было бы ли лучше, если бы победил Север, и было бы единое государство с его каким-то «красным» режимом, который, как показало будущее, рухнул в СССР и, возможно, еще более рано развалился бы там. Например, СССР рухнул, а в Китае

название не изменилось, но изменилось содержание, и он процветает. Но дело-то в том, что и это тревожит США, и американцы не рвутся туда устанавливать военным путем демократию, а используют его трудовые ресурсы и рынок (свой интерес). Рядовые китайцы тоже, как будто, стали жить лучше. Это в очередной раз свидетельствует в пользу невмешательства, а мирного нахождения путей удовлетворения своих интересов. Однако, получая гигантские выгоды мирного взаимного использования друг друга, на всякий случай обе стороны вооружаются. Китай практически в кольце. Если говорить о помощи, то СССР подкармливал режимы там, где было его влияние, а США делали и делают то же самое в тех же и других точках конфликта.

Никсон сетует на коллективную мысль – Конгресс США, который в свое время (1979) не поддержал ни одно требование по Индокитаю, а позже сократил на 80% объем помощи Южному Вьетнаму, а Москва в то же время помогала оружием и техникой.

Мне интересно, что бывший президент через несколько лет пишет, что войну можно было выиграть, но проиграл даже свое президентское кресло. Считает, что выиграна война, но проигран мир, а в целом эта война отвечала принципам осторожности и морали. И из нее следует извлечь урок.

Насчет урока можно согласиться.

Заглядывая в будущее, Никсон считает, что третья мировая война невозможна. До тех пор пока существует надежный сдерживающий фактор, каким является ядерное оружие, глобальные войны между сверхдержавами не могут быть инструментом политики. Не может быть войны и между сверхдержавами.

И да, и нет. Никсон, вероятно, тоже не отнес бы иракскую и афганскую войны к мировой, но ведь в них участвует несколько десятков государств. Надо помнить, что сдерживающим фактором в войне является не ядерное или иное оружие, а мозги руководителей государств.

Далее он сетует на то, что противники (СССР) не переходят границу, а переползают под ней, освоив тактику свержения друзей и союзников США, оказывая помощь революционным силам. Но ведь этим занимались и США, и продолжают заниматься. Это стало нормой. Оппозиция внутри и за рубежом, неправительственные организации, комитеты, отдельные чиновники, журналисты и др. – объект внимания и средство борьбы с неугодными режимами или расшатывания общества изнутри через революции, перевороты, привнесение своей культуры, насаждение национальной розни, воздействие на материальные инстинкты, санкции, лоббирование... Кто может сказать, что этого нет?

Прав Никсон в том, что там, где не победят США, – победит противник. Уж слишком много развелось любителей легкой наживы.

Генерал де Голль говорил, что война поднимает в человеке грязь его самых низменных инстинктов, награждает жестокость, вскармливает ненависть, вручает бразды правления в руки алчности. Она ломает слабых, возносит ничтожных, содействует тирании, и если бы бесчисленные солдаты не проливали кровь на полях сражений, не было бы ни Эллады, ни Рима, ни христианства, ни прав человека. Война – самое страшное бедствие, но она сделала мир таким, каким мы его знаем.

Как видно, можно и так преподнести прелести войны, но с поправкой: никто не знает как мог развиваться мир без войн, и что сегодняшний мир стоит на костях людей, посланных на бойню теми, кто этим миром наслаждается, а покойникам его видеть не дано, – они уже не увидят никакого мира.

Беда в том, что генералы, наряду со злом, видят в войне чуть ли не лекарство. Я признаю, что война подталкивает прогресс, но не могу согласиться с тем, что прогресс остановится без нее. Практика показала, что большинство изобретений, технических и иных достижений не предполагали использовать в военных целях, скорее, наоборот. Многие программы похоронены из-за нехватки средств, а средства задействованы в войнах.

Даже фантасты не упражняются в том, каким мог бы быть мирный мир.

Никсон справедливо пишет, что на примере Кореи (50-е) и Афганистана (80-е) видно, что открытая агрессия только сплачивает мир против агрессора и обрекает его в конечном счете на поражение.

Он выхватил эти два примера, но так было и во многих других конфликтах.

Верно и то, что США должны посвятить себя делу мира и свободы, сохраняя возможность и решимость, если надо применять силу. Американская готовность применить силу для защиты безопасности и интересов будет служить сдерживающим фактором для тех, кто готов применять ее с целью агрессии. Если США удастся выполнить свою миссию, то мы будем не только живыми, но и останемся свободными.

Вторая часть высказывания спорна в том плане, что никто не представлял и не представляет прямой угрозы – агрессии для США. Больше неприятностей исходит от внутренней преступности. Вместо сдерживания, Америка становится сама агрессором, якобы упреждая подобные проявления к ней.

Никсон утверждает, что ему редко приходилось видеть сильных и мужественных родителей, каковыми оказались родственники подполковника Уильяма Нолда, убитого на войне. Он был потрясен, когда после выражения соболезнований девушка попросила разрешения поцеловать его. Президент подумал о тех пятидесяти тысячах американских парней, которые погибли в войне, о родителях, женах и детях... И, что он никогда не испытывал большего отвращения к войне, чем в тот миг.

По-человечески, это понять можно, по-президентски – нет. Подобные примеры повторились и у Буша в нынешней войне, но тысячи других родителей погибших сыновей и дочерей так не думают и целоваться не спешат. Не думают так и миллионы людей в США и во всем мире.

История оставила следы о том, что в США в разное время американцы по-разному относились к войне и миру. Американцы удивили и удивляют лозунгами, некоторыми законами, отношением к явлениям. Так, в годы войны во Вьетнаме, популярным был лозунг «Занимайтесь любовью, а не воюйте», «Дайте миру шанс», «Трубите, если хотите мира».

Да, они банальны, но кто был обязан нацелить людей на серьезные проблемы мира?

И тут Никсон высказывает мысль о том, что кто-то хочет мира, а кто-то нет.

От такого глубокомысленного вывода, сидящий на стуле может свалиться с него. Вместе с тем, он попал в известную десяточку точностью высказывания, о чем боятся признаться другие. Ясно, что любителей войны развелось немало. Кроме войны они ничего не видят. Например, они не могут занять трудом возвращающихся с войны солдат, практически, как упоминалось, опустошив их души и принуждая их только к дальнейшему участию в войне. Не в состоянии они решать и другие задачи, включая военные.

Вторым гениальным высказыванием президента является призыв помнить, что в истории человечества почти все агрессоры утверждали, что их конечной целью является установление мира, разумеется на их условиях.

И тут же он говорит, что американцы должны четко представлять свои цели. То есть, опять, свое ближе.

Никсон различает реальный мир, означающий прекращение войн и совершенный мир – прекращение конфликтов. Сам он возлагает надежды на первый. Но это ведь не более, чем игра слов, особенно при отсутствии четкой трактовки понятий. Он также признает, что нам никогда не достичь второго, что наличие конфликтов – явление закономерное. Существуют нации, которые всегда будут недовольны тем, что имеют.

Замечу, что почти все люди недовольны тем, что имеют, но сегодня речь идет уже не о простом недовольстве наций, а о том, что войну называют не войной и даже не конфликтом, а кампанией в благотворительных целях. То есть, война в Афганистане и Ираке идет 7-й год, но войной она вроде бы и не называется, не «тянет» на этот статус.

Бывший президент считает, что народы будут прибегать к войне, пока это будет выгодно. И если не удастся изменить человеческую природу, то единственное, что мы можем сделать для достижения мира во всеобщей атмосфере конфликтов, это сделать войну невыгодной.

Да, господин президент, именно этим и надо заниматься! А что мы имеем? И чем занимались Вы?

Былые действия не помешали Никсону признать после, что не уничтожение ядерного оружия – основная панацея (его могут изготовить даже студенты), а научиться жить в мире с этим оружием, не тратить время попусту, пытаясь стереть знания, как его создавать, из памяти человечества.

Он считает заблуждением тех, кто думает, что совершенный мир можно обеспечить путем создания всемирного правительства.

Думаю, тут он не прав и пример Лиги наций (потом ООН) неудачен. Эти организации как бы перешли одна в другую, но роль у них иная, чем у мирового правительства. Если есть сегодня огромные экономические и военные объединения, то почему не может быть глобальных?.

Никсон ссылается на Черчилля, утверждавшего в 1958 г., что ни одна нация не позволит никакой международной организации применить решения, которые будут ущемлять ее жизненно важные интересы. Совершенно верно сказал Черчилль, но не к месту употребил это Никсон. Речь-то о чем? Вникните. Разумеется, никто не согласится, чтобы его ущемляли. Надо действовать, не ущемляя. Тот же Черчилль мечтал о единой Европе. Европа делает некоторые попытки, а родина Черчилля, не поддерживает даже введение денежной единицы –евро. При всех недостатках, СССР продержался семь десятилетий, а ведь это был союз наций. Сколько было случаев, когда странами управляли чужеземцы? По-разному, но чаще плохо управляли. А все упиралось по выражению товарища Сталина –в кадры. Говорю это с иронией и сожалением. Суть-то действительно в управленческих кадрах, плюс – в «доброжелателях».

Повторюсь, высказав известную истину о том, что любую задачу (проблему) можно решить лучше, чем она решалась или решается и предела совершенству нет. Не может быть вопросов в политике не решаемых, просто хреновые политики.

К очередному заблуждению Никсон относит мнение о том, что будто внешняя торговля автоматически обеспечит мир.

Я мало сталкивался с такими мыслями. Обычно об этом не говорят, а подчеркивают лишь выгоды или невыгоды, не связывая это с войной в привычном понимании этого слова. Употребляют выражения «война гигантов» (говоря о конкуренции компаний), «табачная война» и т.д.

Торговля может одних обогатить, других сделать нищими. Некоторые государства могут и обойтись без внешней торговли, не вступая в экономические конфликты и зависимости. СССР, например, имел любые ресурсы в условиях «холодной войны» и функционировал лучше, чем после, когда были открыты двери почти для всего, в том числе, для сверхворовства, подрывной деятельности, безмозглых реформ, роста бюрократического чиновничьего аппарата и т.д.

Многих товаров не хватало, но работала промышленность, сельское хозяйство, люди были заняты трудом... Теперь все заполнено низкопробной иностранной продукцией при баснословных ценах.

США тоже долго придерживались изоляционизма. Ныне тут тоже чаще встретишь китайскую, а не американскую продукцию.

Международный рынок, кредиты, имея благую цель, являются рычагами воздействия на государство группами тех, кому это выгодно. Можно говорить лишь о том, что эта система несовершенна с точки зрения защиты интересов каждого участника. Даже деньги опасно хранить за рубежом, так как они могут быть в любой момент перекрыты, арестованы, изъяты, и причину для этого найти несложно. Это крайности по которым живет мир. А речь-то идет о нормальных взаимовыгодных условиях. До них мы не доросли, ибо на повестке сверхприбыли одних, естественно, в ущерб другим (за счет других).

В этом рассуждении Никсон скатывается до уровня слабого журналиста, сводящего вопрос к обычным упрекам, что мол коммунисты обманывали и вводили в заблуждение крупных предпринимателей, а те, в свою очередь, видели их насквозь и гораздо дальше.

Это заставило меня в другой книге показать, что в США не коммунисты дурят народ, воруют, отмывают, вкладывают деньги в офшорных зонах, обирают вкладчиков, избегают налогов, а крупные фирмы, причем свои родные. Дурежь идет и в области социальных программ, и в военной сфере. Правильнее будет сказать, что нет такого направления работы, где отсутствовали бы жулики. А то, что не развиваются экономические связи с Россией, с ее жуликами, так кто в этом виноват? Кто ставит преграду в виде навязшей в зубах поправки Джексона-Вэника и других препон? В ряде вопросов виновата Россия из-за своей малорегулируемой или нерегулируемой разухабистостью, но кто-то же должен оказаться мудрее и сделать шаг навстречу, не ради своей выгоды (она, кстати, не замедлит сказаться), а ради все того же уменьшения, скажем не вероятности войны, а противостояния. Ради амбиций и в пику России, дают зеленую улицу Украине, найдя в ней следователя демократическим переменам. Выступает цель –не примирить, а развести народы.

А Никсон хочет быть уверен, что за свои товары он получит не только экономическую, но и политическую выгоду. О каком мировом правительстве при таком лидере крупнейшего государства может идти речь? Тут красной линией проходит забота об односторонней выгоде.

Наконец, Никсон к заблуждениям относительно путей к миру относит то, что по мнению некоторых, в основе конфликтов между народами лежит непонимание, и если мы узнаем и поймем друг друга лучше, то окажется, что у нас нет никаких существенных различий. На самом же деле народы столь различны, сколь различны их интересы. И дружественными договорами, скрепленными рукопожатиями и тостами, не устранить этих различий. Лучшее, что мы можем сделать, это научиться жить в мире с этими разногласиями, а не погибать из-за них. Он считает, что так можно увидеть возможности для создания реального мира – с конфликтами, но без войн.

Об этом реальном мире речь уже была. Вопрос в трактовке конфликта. США пытаются переплавить в своем котле это самое не переплавляемое, а значит, должны быть в постоянной готовности к конфликту внутри страны. Не возможны (по-Никсону) и внешние изменения, что ведет к конфликтам. Да, действительно трудно избежать конфликтов, но возможно, если этого хотеть. Можно и подстегнуть, ускорить их. Пример – бывшие советские республики, где пробуждены все те же инстинкты власти, наживы правящих верхушек.

Прав Никсон, говоря, что мы должны с оптимизмом смотреть на возможность создания (не хочу употреблять его любимое слово «реального») мира из-за разрушительного действия оружия.

Отсюда следует также, что если бы оружие (ядерное) не было столь разрушительным, то Никсон ратовал бы за конфликты.

Все «ястребы» и «ястребки» любят цитировать к месту и не к месту Карла фон Клаузевица о войне, как продолжении политики другими средствами. Можно это упростить, перейдя тоже к известному высказыванию: нет человека –нет проблем. А если пойти дальше, то именно эта фраза в устах малограмотных политиков перетекает в действие по-Клаузевицу, но уже в масштабах государств.

Никсон пишет, что второй причиной для оптимизма становится все растущее благосостояние народов всего мира.

И опять невпопад. Может он имел в виду растущее число миллионеров и очень богатых людей, но ведь параллельно нищают остальные, которых в несколько раз больше (в сравнении с «золотым миллиардом»).

Он пишет, что раньше государства рассматривали благосостояние как игру, где каждый начинал с нуля. Единственным способом поднятия собственного благосостояния служили захваты новых территорий и ресурсов. Сегодня прямая зависимость между ресурсами и благосостояни-

ем нарушена. Никсон ссылается на футуролога Гормана Кана, утверждающего, что доход на душу населения в мире увеличится с 1000 долл. до 20000 долл. в 21 веке. А это значит, что мы можем достигнуть (подлинного) мира, где будет всеобщее изобилие, а не нормированная скудость.

Это что, коммунизм? Большей глупости придумать невозможно по разным причинам. Это девальвация доллара или его рост, но главное, если Б. Гейтс, например, располагает 50-ью миллиардами, а я 5 тыс. в год, то в среднем, мы оба миллиардеры (по 25 млрд на физиономию). Подобные басни мы уже несколько раз проходили. Я категорически всегда выступал против подобных безграмотных сравнений, подтасовок, оболванивания населения. Ибо, согласно им, нищий выглядит богатым, честный – проституткой, бездомный, как минимум, владеет квартирой и т.д.

Никсон, как и Буш-младший, уверенно гнет свою линию, даже если она не гнется, не стыкуется с реалиями. Он упорно твердит, что страны будут конкурировать, повышая требования, отказываясь идти на уступки, а порой и вступая в открытую схватку, пытаясь решить тот или иной конфликт.

Наконец приехали, стало понятно, что открытая схватка – это конфликт, и что президент не видит другого пути. Выходит, раз есть конкуренция, то при любом режиме (режимах) будет конфликт.

Избежать войн поможет система «отдай-получи». Это какая-то неясная никсоновская система. Но появилась и стоящая мысль: «Мы не можем добиться стабильности, защищая статус-кво. Вместо этого мы должны понять, что происходящие в мире перемены требуют от нас признания динамичной стабильности, которая удовлетворяет законные устремления людей к улучшению условий.

Как упоминалось, Никсон исключает глобальную войну, он – за постоянные конфликты и не раскрывает, чем можно заниматься в мирное время. Признание о том, что историей не легко управлять, ни о чем не говорит и ничего нового не несет. Хотелось бы от президента узнать, как надо ею управлять кроме конфликтов. Он, как и другие, ссылается на какие-то скрытые ее силы, которые не поддаются контролю со стороны отдельных государств и их руководителей.

Это лишь оправдание своего неведения и непонимания.

Совсем нелепо звучит: «кажется, истории доставляет огромное удовольствие разрушать самые высокие и светлые надежды человека» (с. 407). Не история, а такие как Никсон творят, поэтому нечего пенять на зеркало...

Неуместно и сравнение истории с речкой с сильным течением (если плывешь против течения, тебя смывает, по течению – засасывает).

И вот он, правильный вывод: «Единственным средством для решения этой задачи служит разум и способности руководителей государств» (там же). Вот вам и ответ на все вопросы и сомнения. Это то, о чем я пишу и обосновываю, привлекая тысячи мнений, пытаясь убедить читателя о важности роли руководителя государства в вопросах войны и мира. Далее уже бесполезны рассуждения о том, что в бытность Никсона идеи коммунизма были привлекательны для Запада и Азии, а сегодня коммунизм себя полностью дескридитировал. Ответ надо искать в безмозглом руководстве, а коммунизм еще не наступил, значит, не исчерпал себя и пока никто не может утверждать хорош он или плох. В отличие от него, капитализм уже достаточно проявил себя и можно писать тома как в его пользу, так и против. Нельзя утверждать, что он совершенен.

Никсон приводит пример убежденного коммуниста Горбачева, который якобы сделался реалистом из-за печального положения дел в СССР и вынужден был признать слабость коммунизма. Он знает, что коммунизму не удалось обеспечить реальный прогресс советских людей.

Тут сразу несколько заблуждений. Первое – Горбачев никогда не был достойным руководителем (политиком); в памяти россиян он останется как человек, способствовавший развалу всего, что можно было развалить в собственном государстве. Сам же Никсон заметил, что Горбачев разбудил силы, которые он не смог контролировать. Второе – ему досталось требующее ремонта, а не ломки наследство от говорунов по шпаргалкам, больных и неспособных руководителей.

Он решил реформировать даже все положительные институты хозяйствования, десятилетиями накопленное, и «процесс пошел», но не в сторону своего народа, а помчался без тормозов на прицепе Запада. Четвертое – он люб Западу за первое, второе и третье. И, уже по логике Никсона, а не только моей, – не коммунизм или другой «-изм» решает, а президент и его окружение. Пятое – он люб Германии за разрушение стены. Он их нацгерой и лучше бы там и остался, где-нибудь у стены. Не стал и не станет он человеком века, как думал Никсон. Не описать тех бед и людского горя, которые причинили подобные политики русскому и другим народам. Можно, конечно, отделаться известной фразой: народ заслуживает того руководителя, которого имеет. О выборах я пишу в другой книге. Тут лишь отмечу, что это не верная поговорка. Политики идут на любой обман ради получения власти. Простой пример. Процент участвующих снижается аж до 25% от числа избирателей. Достаточно, чтобы из этих 25% пришли и проголосовали «За» чуть более 50%. Фактически, это четвертая часть избирателей. Остальные 75% не высказали свое мнение, полагая, что делать это бесполезно и не нужно. Их жизнь научила, что бесполезно тратить время на голосование. Даже в США, где главным правом гражданина объявлено право голосовать, картина желает быть лучшей. Я бы не пошел на выборы уже потому, что постоянно дают сбой машины, их обещают заменить, годы идут, а воз и поныне там. На моей памяти было две кампании и обе скандальные. Выборы президента непрямые и т.д. Избирателю все равно уже потому, что он не знает кандидата, не знает, что тот натворит, будучи у власти. Предвыборная трескотня и обещания, как правило, вводят в заблуждение. В результате люди чувствуют себя обманутыми. Яркий пример, две кампании Буша.

Можно еще долго спорить с Никсоном о том, кто (а не что, как он пишет) несет в себе семена самоуничтожения, но это пустое занятие. То же о битве идей. Бились-то, как признают многие, не с идеей, а за разложение народа, как конкурента в борьбе за лидерство, за куш, за упомянутые первобытные цели.

Не серьезно на таком уровне звучит представление о демократии. Никсон сводит ее к политсистеме, созданной здравым смыслом человека, при которой каждому предоставлена возможность выбрать свое правительство. А свобода – это такое состояние, при котором каждый человек может выразить себя, выбрать собственный жизненный курс, проявить свой индивидуализм. Демократия – это конкретная форма правления. Свобода – это такое состояние души человека, которое может присутствовать и в недемократических обществах.

Штатам повезло: есть то и другое (свобода и демократия).

Об этом я тоже пишу в другой книге. Тут замечу, что формулировки скудны и не раскрывают сути понятий. Ценно лишь признание, что демократическое правление может принести как хорошие, так и дурные плоды. Неудачи чаще встречаются, чем успехи.

На мой взгляд, это опять стыкуется с тем, кто и как управляет, т.е. с личностью руководителя. Есть еще и психологоуправленческие детали понятий. О них следует говорить, характеризуя политсистему. И вообще систему государства следует рассматривать с позиций разных отраслей знаний, с ее элементами, взаимосвязями и т.д.

Цивилизация не вечна и не ниспослана свыше, она умрет при череде серьезных промахов, ведущих к потере веры народа в то, что наполняет смыслом людской мир и жизнь. Вера придает энергию творчества, преобразования, обновления, приспособления к изменяющимся условиям, а главное – поддержанию ценностей народа (нации).

Мне импонирует уверенность и патриотизм Никсона, выраженный в его словах: «Будучи нацией, рожденной в свободе и освещенной свободой, мы держим будущее в своих руках» (с.413). Однако на замечание о себе «Меня всегда забавляет, когда психологи от истории, которых я ни разу в жизни не видел, находят во мне так называемую деформированную личность. Как правило, они объясняют это моим происхождением из бедной семьи» (с.89), замечу следующее.

По существу, он потерпел много кризисов. После написания книги «Шесть кризисов», сам признал, что написание книг – это его седьмой кризис, и поклялся больше не браться за это дело.

Мне безразличны многие его черты характера, умения и знания. Для меня и для народа (народов) важны не его происхождение, а плоды деятельности, след в истории, а для этого не обязательно его видеть и общаться с ним. Польза его книг в том, что он дополнил свои дела их видением, пониманием, впечатлениями. Другой ценности они не имеют, так как не блещут глубиной и убедительностью анализа, широтой кругозора и даже изложением.

ВОЙНА С ИРАКОМ

Хронология конфликта.

1990 год. Ирак предъявил Кувейту целый ряд претензий, связанных со спорами из-за нефтяных месторождений, расположенных на границе между двумя государствами. По мнению Багдада, сосед нанес ему ущерб в 2,4 млрд долларов США. Кроме того, Ирак потребовал от Кувейта списания задолженности в 17 млрд долларов, полученных в ходе ирано-иракской войны. Также Кувейт должен был уступить или сдать Ираку в аренду стратегически важные острова в эстуарии Шаг аль – Араб Варба и Бубиян.

Кувейт отверг эти требования как совершенно необоснованные. Полумиллионная иракская армия вторглась в Кувейт и, практически не встретив сопротивления, захватила его. Вскоре Багдад объявил о «слиянии» Ирака и Кувейта, тем самым фактически аннексировав территорию суверенного государства.

В августе ООН вводит экономические санкции против Ирака. Страна подверглась морской, сухопутной и воздушной блокаде. Совет Безопасности потребовал от Багдада вывести свои войска из Кувейта. После того, как это требование было отвергнуто, ООН признала незаконной аннексию Кувейта и объявила об операции «Щит в пустыне», главная цель которой заключалась в сосредоточении вооруженных сил коалиции в районе конфликта. В состав МНС вошли военнослужащие более чем тридцати государств: Австралии, Аргентины, Афганистана, Бангладеша, Бахрейна, Великобритании, Венгрии, Германии, Гондураса, Греции, Дании, Египта, Испании, Италии, Канады, Катара, Кувейта, Марокко, Нигера, Нидерландов, Норвегии, Объединенных Арабских Эмиратов, Омана, Пакистана, Польши, Португалии, Саудовской Аравии, Сенегала, Сирии, США, Турции, Франции, Чехословакии, Южной Кореи.

Главную роль США взяли на себя: из более чем 660 тыс. военнослужащих, вошедших в МНС, 500 тыс. были американцами. Остальные страны помогали главным образом деньгами. По оценкам Минобороны США, военная операция против Ирака в общей сложности стоила 61 млрд долларов, хотя некоторые эксперты добавляют к этой цифре еще 10 млрд. Члены МНС сообща собрали 53 млрд, причем больше всех выделели ближайшие соседи Ирака, страны Персидского залива, понимавшие, что Саддам Хуссейн, если его не остановить, не удовольствуется Кувейтом. К их общему взносу в 36 млрд еще 16 добавили Германия и Япония. Операция продолжалась до начала 1991 года. 1991 год. В январе союзники открыли против Багдада боевые действия, получившие одобрение со стороны СБ ООН. Второй этап по освобождению Кувейта получил название «Буря в пустыне». Возглавил его американский генерал Норман Шварцкопф. Операция началась с тщательно подготовленного массированного удара, нанесенного в ночное время, в ходе которого обстрел иракских позиций крылатыми ракетами «Томагавк» был скоординирован с действиями самолетов стратегической, тактической и палубной авиации, причем самолеты атаковали соответствующие цели вслед за ударом «Томагавков» с интервалами в несколько минут. За первые 14 часов боевых действий по Ираку было выпущено 114 ракет. Главная цель военных была –завоевание полного господства в воздухе. В ходе кампании американские генералы впервые использовали космические средства: еще до начала бомбардировок была развернута орбитальная группировка космических аппаратов, насчитывавшая более 500 единиц, 50 из которых относились к классу разведывательных.

У Саддама Хусейна, несомненно, видевшего все эти приготовления, имелся собственный план противодействия. Саддам выступил с обращением к нации, в котором попытался разы-

грать антиеврейскую карту, обвинив в происходящем «международные сионистские организации». После этого Ирак начал обстрел территории Израиля ракетами «Скад». Тем самым Хуссейн хотел привлечь на свою сторону арабский мир, смотревший на его действия в ту пору весьма неодобрительно.

Кроме того Саддам решил поразить врага «экологическим оружием»: он распорядился сливать нефть из кувейтских скважин в Персидский залив и поджечь несколько месторождений. В целом, он продолжал уповать на мощь своей армии, считавшейся тогда одной из самых мощных и боеспособных на Ближнем Востоке.

Однако МНС не спешили бросать в бой наземные войска. Бомбардировки длились 39 дней. Лишь после того, как военная инфраструктура Ирака была сломлена, в бою были задействованы сухопутные силы, обе стороны развернули широкую кампанию по дезинформации противника. В свою очередь Хуссейн не упускал случая обмануть противника. Еще до начала боевых действий Ирак закупил множество макетов танков, самолетов, ракетных установок, мостов, оборонительных сооружений и химических заводов из синтетических материалов, снабженных электронными устройствами и даже издававших тепло. Эти ложные цели не могли опознать американские космические спутники.

Тем не менее судьба иракской армии была решена всего за четыре дня наземных боев. Кувейт был полностью освобожден. 28 февраля вступает в силу соглашение о прекращении огня.

На юге Ирака повстанцы –шииты, а на севере – курды начинают восстание против Хуссейна. Иракские войска подавляют оба восстания, однако на севере Ирака курды, поддерживаемые союзниками из международной коалиции, получают контроль над своей территорией.

СБ ООН издает резолюцию №678 и 687 в которых требует от Ирака прекращения своих программ создания ядерного, химического и биологического оружия, и ограничения дальности действия иракских баллистических ракет до 150 км, а также запрещения продажи или поставки Ираку всех вооружений и относящихся к ним материалов.

Для мониторинга этого процесса специальная организация экспертов UNSCOM (с 1999 года это United Nations Monitoring Verification and Inspection Commission (UNMOVIC). Ирак соглашается с этим решением. В 1991-1999 годы Совет Безопасности принял 13 резолюций, обязывающих Ирак к сотрудничеству с международным сообществом. Инспекторы ООН обнаруживают документы о программах Ирака по производству оружия массового уничтожения и выясняют, что Ирак был близок к созданию собственного ядерного оружия.

1992 год. На юге и севере Ирака созданы зоны, запретные для полетов ирак ской военной авиации. Это сделано для защиты шиитов и курдов от бомбежек. Патрулирование этих зон осуществляют самолеты ВВС США и Великобритании.

1993 год. США заявляют, что Хуссейн перевез ракеты «земля-воздух» в южный Ирак. Багдад отказался вывести ракеты. Самолеты США и Великобритании атаковали пусковые установки, а боевые корабли обстреляли крылатыми ракетами предприятие по производству ядерного оружия вблизи Багдада. Это первая операция такого рода. За день до того, как президент США прибыл в Кувейт, спецслужбы арестовали 14 человек, которые готовили на него покушение. Расследование установило, что заговорщики были связаны с иракскими спецслужбами. 27 июня самолеты США выпустили крылатые ракеты по зданию, в котором размещалось руководство иракской разведки.

1994 год. Иракские войска продвигаются к границе с Кувейтом. Президент США Билл Клинтон отдает приказ направить в Персидский залив авианосную группу и 54 000 военнослужащих сухопутных войск. Иракские войска вернулись на исходные позиции.

Организация Иракский Национальный Конгресс (ИНК) открыла боевые действия против Саддама в Иракском Курдистане. Глава ИНК Ахмед Чалаби якобы получил политическую поддержку от США. Формирования ИНК были быстро разбиты.

1995 год. Хуссейн Камель аль Маджид, который возглавлял иракскую программу по созданию оружия массового уничтожения, бежит в Иорданию. С ним Ирак покидают его родной брат и их жены- дочери Саддама Хусейна. Резолюцией СБ ООН введена в действие программа «Нефть в обмен на продовольствие». Потребовалось 18 месяцев, чтобы Ирак договорился с Советом Безопасности о реализации этой программы. Экспорт нефти начался лишь в декабре 1996 года, а первые поставки продовольствия осуществлены только в марте 1997 года.

1996 год. Иракские войска атакуют город Ирбиль в северном Ираке, который контролируется курдами.

1997 год. Резолюция СБ ООН обязывает Ирак сотрудничать с военными инспекторами ООН. Но Ирак сперва отказывается допускать в страну трех инспекторов ООН- американцев, а затем высылает еще шестерых сотрудников миссии ООН. В ответ ООН отказывается от проведения дальнейших проверок. Позже, под угрозой применения силы со стороны США, Ирак соглашается вернуть инспекторов ООН.

1998 год. Инспекторы ООН заявляют, что иракская сторона чинит им препятствия, не позволяющие проводить проверки. Президент Клинтон предупредил Ирак, что США могут применить военную силу. Тем не менее, Ирак полностью отказался сотрудничать с ООН в области инспекций по созданию им оружия массового уничтожения. Все инспекторы покинули Ирак. Их возвращение остается «камнем преткновения» в отношениях Ирака с ООН. В этом же году Билл Клинтон подписал Акт Освобождения Ирака, который предусматривал помощь силам иракской оппозиции.

1999-2000 годы. ПВО Ирака обстреливают американские и британские самолеты, те наносят ответные удары по военным целям.

Сентябрь 2001 года. Террористические атаки на США, организованные «Аль-Каидой». Обнародована информация, что эмиссар иракской разведки встречался в Праге с представителем «Аль-Каиды». Позже было объявлено, что информация не подтвердилась.

Октябрь 2001 года. При Министерстве Обороны США создана особая аналитическая группа, перед которой поставлена задача изучить возможности применения военной силы против Ирака.

Декабрь 2001 года. ЦРУ получает информацию, что Саддам Хусейн пытался закупить уран в Нигере. Ряд проверок подтвердил точность этой информации.

Спецслужбы США заявляют, что Ирак восстановил свои мощности по производству оружия массового уничтожения.

Январь 2002 года. В обращении к народу США, Буш использовал термин «Ось Зла», к которой причислил Ирак и заявил, что Ирак разрабатывает биологическое, химическое и ядерное оружие и отказывается сотрудничать с инспекторами ООН, потому, что «у режима есть что скрывать».

Спецслужбы США утверждают, что на территории Ирака долгое время свободно действовал Абу Заркави, один из ключевых руководителей «Аль-Каиды». США обвинили Ирак в том, что боевики «Аль Каиды» перебрались из Афганистана на территорию Ирака и пользуются покровительством властей. Эта информация частично подтвердилась впоследствии.

Спецслужбы США утверждают, что Ирак сохранил возможности создания ракет дальнего радиуса действия, в частности, производит компоненты ракетного топлива и проводит исследования в этой сфере. Позже было обнаружено некоторое количество ракетных двигателей, часть которых поступила в Ирак в 2002 году. Февраль 2002 года. Буш заявил, что одна из худших вещей, которая может произойти в мире- когда террористические организации начнут сотрудничать с государствами, обладающими оружием массового уничтожения. Март 2002 года. Буш заявил, что не позволит таким государствам, как Ирак угрожать будущему США путем разработки оружия массового уничтожения. Вице-президент Дик Чейни заявил, что у него нет сомнений, что Ирак обладает оружием массового уничтожения. Директор ЦРУ Джордж Тенет подтвердил, что Ирак продолжает предпринимать активные шаги, чтобы получить оружие массового уничтожения. Апрель 2002 года. Буш заявил, что Ирак разрабатывает оружие массового уничтожения, ко-

торое может использовать против Израиля, Европы и повсюду в мире. Администрация США начала пропагандистскую кампанию, доказывающую, что Ирак активно пополняет свои арсеналы ОМУ и стремится получить ядерное оружие. Апрель-Май 2002 года. Итальянская разведслужба получила информацию, что Ирак пытается закупить в Нигере 500 тонн урановой руды.

Италия известила об этом США и Великобританию. Мировая пресса начинает активно обсуждать вероятность применения военной силы для свержения режима Хусейна. Представители иракской оппозиции пытаются консолидировать свои усилия. В их мероприятиях демонстративно принимают участие высокие должностные лица США.

Май 2002 года. Министр обороны Дональд Рамсфелд заявил, что международные санкции не остановят Хусейна. Рамсфелд сообщил, что Ирак ввозит товары, заявляя, что они имеют гражданское назначение, а затем использует их в военных целях. ЦРУ заявляет, что если Ирак получит ядерное сырье, то сможет создать атомную бомбу в течение года. Июнь 2002 года. Буш заявил, что у него на рабочем столе нет военных планов, но он не изменил своего мнения относительно режима Саддама.

Июль 2002 года. Выступая перед военнослужащими 10 Горнострелковой дивизии, вернувшимся из Афганистана, Буш заявил, что их работа не закончена.

Август 2002 года. Буш заявил, что «наши дети и дети наших детей должны жить в мире, в котором оружие массового уничтожения не будет на ходиться в руках тех, кто ненавидит свободу. Этот человек (Хусейн), который использовал химическое оружие против собственного народа». Министерство Обороны США начинает фрахтовать коммерческие суда для доставки больших партий грузов в зону Персидского залива. Сентябрь 2002 года. Выступая в ООН, Буш много говорил об угрозе Ирака. Он привел факты, доказывающие, что Ирак многократно нарушал резолюции ООН, запрещающие ему производить химическое и биологическое оружие, а также разрабатывать ракеты большого радиуса действия. Он напомнил, что Хусейн пытался убить эмира Кувейта, экс-президента Буша-старшего и открыто поддержал теракты 11 сентября 2001 года.

Двумя неделями позже Буш заявил, что члены «Аль- Каиды» нашли убежище в Ираке. Саддам пытается получить ядерное оружие, а иракские вооруженные силы могут начать химическую или биологическую атаку через 45 минут после получения соответствующего приказа.

В Великобритании обнародовано «Досье Блэра», в котором сообщалось об иракских арсеналах оружия массового уничтожения и, в частности, о том, что Ирак пытался закупить уран в Африке. Непосредственно после этого выступления, ЦРУ сообщило Блэру, что сомневается в реальности «урановой сделки». Непосредственно после опубликования досье появились сообщения, что некоторые использованные в нем факты недостоверны и получены из Интернета. В июне 2003 года стало известно, что помощники Блэра «корректировали и редактировали» некоторые данные, предоставленные британской разведкой.

Спецподразделения ЦРУ начали действовать на территории Ирака. Участились атаки американских и британских самолетов на объекты ПВО Ирака в зоне, запретной для полетов иракской авиации.

Ирак согласился принять международных инспекторов.

Октябрь 2002 года. Буш заявил, что США должны нанести превентивный удар. «Мы не можем ждать до тех пор, пока не увидим гриб ядерного взрыва». ЦРУ опубликовало доклад об иракском ОМУ.

Итальянская журналистка получила копии «урановых документов» и передала их посольству США в Риме, которое переправило их в Вашингтон. Представители ЦРУ заявили, что информация не соответствует действительности. Ноябрь 2002 года. СБ ООН единогласно принял резолюцию №144, в которой сказано, что Ирак должен разоружиться под угрозой «серьезных последствий». После ряда протестов, Ирак принял условия резолюции СБ ООН и международные инспекторы приступили к работе.

Буш заявил, что США не позволят Саддаму терроризировать народы, которые любят свободу. Декабрь 2002 года. Буш: «Вопрос не в инспекциях ООН. Мы не хотим играть в Ираке в прятки. Если Саддам Хусейн не разоружится, то США возглавят коалицию, которая разоружит его во имя мира».

Госдепартамент США публикует подборку фактов, в которых доказывается, каким образом Ирак нарушает свои обязательства перед международным сообществом и приводятся факты о том, что он разрабатывает оружие массового уничтожения. В подборке указывается, что Ирак потерпел неудачу, пытаясь закупить уран в Африке.

Январь 2003 года. В обращении к народу США Буш заявил: «Диктатор, который обладает наиболее опасным в мире оружием, уже использовал его для уничтожения целых деревень, оставив тысячи граждан своей страны мертвыми, ослепшими и искалеченными. Иракские беженцы рассказывают, что детей пытают на глазах у родителей, которых заставляют смотреть на это. Международные правозащитные организации собрали множество свидетельств о том, как пытают в тюрьмах Ирака: применяется электрошок, раскаленные металлические прутья, подкожные инъекции кислоты, электродрели. Тюремщики вырывают своим жертвам ногти и насилуют их. Если это не зло, то что представляет собой зло?» Буш также заявил: «Британскому правительству стало известно, что Ирак пытался закупить уран в Африке. Саддам Хусейн не дал внятных объяснений по этому поводу. Ему есть что скрывать!».

Появилась информация, что Ирак в минувшие годы закупил крупную партию сверхпрочных труб из алюминия, якобы предназначенных для производства центрифуг, на которых производилось бы ядерное оружие. Целых центрифуг в Ираке найдено не было – были обнаружены лишь спрятанные детали. Позже было сообщено, что эти трубы пошли на производство обычных артиллерийских снарядов и не могли быть использованы для ядерных программ из-за своих технических характеристик.

Февраль 2003 года. Госсекретарь США Колин Пауэлл выступил в Совете Безопасности ООН, где доказывал, что Ирак продолжает создавать ОМУ. Урановая сделка в его выступлении не упоминалась.

Он доложил, что на вооружении боевых частей иракской армии находится химическое и биологическое оружие, несколько ракет «Скад» (арсеналы оружия пока не найдены, также как и ракетные установки в боеспособном состоянии). Кроме того он обвинил Ирак в том, что тот создал мобильные лаборатории в которых создается биологическое оружие. После окончания военных действий в Ираке были обнаружены два автомобиля, которые могли использоваться для подобных целей. Позже появилась неподтвержденная информация, что эти автомобили использовались для производства водорода, применявшегося для запуска аэрозондов.

Госдепартамент США передал нигерийские документы в Международное Агенство по Атомной Энергии (МАГАТЭ), сопроводив их письмом, в котором сообщалось, что вероятно документы поддельные.

Руководители международных инспекций не пришли к однозначным выводам относительно наличия у Ирака ОМУ.

Буш высказался: «Игра закончилась». «Мы дадим народу Ирака Шанс жить в условиях свободы и выбирать свое правительство. Саддам Хуссейн превратил Ирак в тюрьму, в фабрику по производству отравы. У Хусейна есть причины и возможности угрожать американскому народу. Хусейн будет остановлен». Март 2003 года. По оценкам военных экспертов США, в арсеналах Ирака могло находиться до 26 тыс. литров возбудителей сибирской язвы, до 38 тыс. литров токсина бутулизма, несколько сот тонн химического оружия, а также сырье, необходимое для их производства. Ирак сможет также сохранять средства доставки ОМУ – до 400 авиабомб, до 15 тыс. артиллерийских снарядов и ракет. Возможно, Ирак также сохранил несколько ракет «Скад» и смог переоборудовать старые боевые самолеты в беспилотные летательные аппараты, способные доставлять биологическое или химическое оружие. Инспекторы ООН пришли к вы-

воду, что Ирак не отчитался за 4 тыс. авиабомб, предназначенных для доставки бактериологического оружия и, как минимум, примерно о 2 т. сырья , достаточного для получения 26 тысяч литров возбудителя сибирской язвы. Кроме того, неизвестна судьба нескольких тысяч литров сырья, используемого для производства иных видов биологического оружия. На одном из предприятий обнаружено оборудование для производства хлорина, которое, как предполагалось, должно было быть уничтожено. Найдены 15 артиллерийских ракет без химической «начинки».

Глава МАГАТЭ публично заявил, что сведения об «африканском уране для Ирака» не соответсвуют действительности.

Буш предложил Хусейну и его сыновьям покинуть Ирак в течение 48 часов. После отказа, 19 марта начались военные действия.

Обращаю внимание читателя на следующее:

1. Официально США начали изучать вопрос силового решения иракской проблемы задолго до начала войны.
2. В качестве основного мотива обеспокоенности США выступало ОМУ.
3. Буш пропагандировал войну во имя мира. Это (как я уже отметил) было в более ранние века и известно чем кончилось.
4. Хусейн очень неплохо смог ввести в заблуждение разведку путем макетирования.
5. США и Великобритания выдвинули более чем смехотворные обвинения, могущие стать причиной войны. В них нет никакой логики. Что-то превратилось в ничто, либо США что-то скрывают, не договаривают.
6. Чувствуется элемент мстительности Буша-сына за Буша отца.
7. Тирания Саддама упоминается в речах Буша, но в СМИ этот вопрос не выпячивался на первый план.

Можно было бы ограничиться этой хронологией событий, которая взята с подачи Washington ProFile, но тогда многое останется непонятным, так как далеко не все причины конфликта показаны. Поэтому сделаю очень короткий экскурс в историю Ирака, а затем подробнее опишу перечисленные и не упомянутые события подготовки к войне и самой войны.

Приведу лишь один факт из того времени, когда США и Великобритании никто не угрожал, когда США финансировали диверсантов, террористов (не дремала и советская разведка), когда британская авиация бомбардировала территорию Ливана и последовали попытки американцев развязать войну против ОАР без всякого формального повода (на самом деле без повода не бывает, и он – на поверхности).

Эти акции, а также нарастающая агрессивная риторика Запада против революционного правительства Ирака стали темой экстренного заседания СБ ООН в августе 1958 года. «Нефть, нефть и еще раз нефть, – громил империалистов с ооновской трибуны министр иностранных дел СССР Андрей Громыко. – Вот что манит монополии США и Великобритании на арабский Восток, питает новые авантюры в этом районе. Ради сохранения миллиардных барышей в Лондоне и Вашингтоне разработаны планы агрессии против арабских народов. Как показывают факты, интервенция американских и английских захватчиков в Ливане и Иордании являлась лишь прелюдией к более роковому плану подавления национально-освободительных движений на Востоке».

А еще раньше, в 1916 году Франция и Великобритания заключили так называемое «Сайке-Пико» о разделе сфер влияния после распада Османской империи. Мосул и Басра должна была стать самостоятельным иракским королевством, но при этом остаться под контролем Великобритании. В 1927 году Эс-Саид (помощник Феисала, которому прочили корону Ирака) взял на себя контакты правительства с Великобританией и Международным нефтяным картелем (British petroleum, Royal Datch Shell, два американских предприятия рокфеллеровской группы Standard Oil и французского General France de Petrole), начавшим промышленную разработку нефти в месторождении Баба-Гургур.

Английский публицист Кимхе в книге «Семь рухнувших столпов» писал о политической системе Ирака: «Министры выбирались из одних и тех же пятидесяти семей... Мы их называли «арабы Ее Величества...» Когда необходимо было принять непопулярные решения, они просто менялись должностями или временно выбывали из властных структур, чтобы вскоре вернуться. Это было правительство шейхов, их ставленников и друзей. Англичане были крестными отцами».

С 1945 по 1952 годы МНК добывал в Ираке около 4 млн тонн нефти в год. В 1952 году месторождения, принадлежавшие МНК, были национализированы революционным правительством Мохаммеда Мосаддыка, и картель немедленно нарастил годовую добычу иракской нефти с 4 млн т. до 30. Одновременно укреплялось военно-политическое сотрудничество Ирака с Западом. Ирак выступал в качестве главного политического партнера НАТО на Ближнем Востоке. В 1955 году был заключен военный союз Ирака и Турции, к которому присоединились США и Великобритания. Платой за превращение Ирака в форпост «холодной войны» стало новое концессионное соглашение с Irag petroleum, по которому бюджет страны получал 50% доходов от нефтедобычи.

Судя по данным расследования, проведенного по поручению министра финансов Иракской Республики Мухаммеда Хадида, Ирак получал в тот период не 50%, а менее 35% прибыли.

Вероятно, не без помощи СССР было свергнуто правительство Нури-эс-Саида. До начала экстренного заседания Совбеза ООН в августе 1958 года Иракскую Республику уже успели признать СССР, КНР, ОАР и остальные страны, входившие в социалистический лагерь.

«Мы сделаем все возможное, – заявил Никита Хрущев, – чтобы недавно родившаяся Иракская Республика укреплялась, развивала свою экономику и процветала».

16 марта 1959 года было заключено соглашение о техническом и экономическом сотрудничестве Ирака и СССР, по которому Ирак получил кредит в размере 123,75 млн руб. из расчета 2,5% годовых на развитие экономики, а еще 10,5 – на строительство железной дороги Багдад-Басра.

Чехословакия в зачет 30 млн долларов долга перед СССР построила в Ираке несколько нефтеперерабатывающих заводов. Прежде на месте перерабатывалось менее 1% всей добычи нефти, после революции Ирак превращался в крупнейшего производителя готовых нефтепродуктов, за счет чего МНК лишался изрядной доли прибыли, а в 1972 году нефтяная компания была национализирована (г. «Курьер», 28 марта 2003).

Как видно, борьба за нефть имеет глубокие корни, и в этой борьбе крепла «дружба» США и Великобритании. СССР распался, появился шанс вернуть утерянные позиции. На этот раз уже США претендует на ведущую роль в регионе.

Десяток лет предупреждали, угрожали, постреливали, бойкотировали, а в 2003 году, используя неблаговидные предлоги, надуманные цели, укладывающиеся в планы США, но не стыкующиеся с политикой, верой (религией), укладом жизни, психологией, – пошли войной.

Можно предположить, что разведки США и Великобритании не утруждали себя «живой» работой, не внедряли своих специалистов, не готовили переводчиков. Иначе, чем объяснить такое незнание обстановки, и что в период войны работало только 100 переводчиков.

В каждом государстве идет обработка собственного населения в русле проводимой государством политики, но со стороны виднее. Нельзя же утверждать, что весь остальной мир не понимает, что происходит, да и в США не все разучились этому искусству – искусству думать и понимать.

Хочется обратить внимание на то, что СМИ активно продвигают мысль о том, что бедные (арабы) завидуют богатым (американцам). Я бы сказал, что богатые американцы, англичане и др. завидуют арабской нефти и в этом, если не самый главный, то один из главнейших предлогов для войны. И еще (возможно я ошибаюсь), я не припомню демонстраций, протестов иракцев против русских.

ГЛАВКОМ США

Одна из целей моих книг –дать характеристику лидерам государств. Большей частью этому вопросу посвящены другие мои книги. Тут и далее будут высвечиваться лишь портреты Буша (и его команды) и Хусейна (и его сыновей), в представлении различных оценщиков отдельных качеств, а главное – на основе результатов деятельности.

Буши отец и сын руководили страной во время войны. Буш старший обладал боевым опытом офицера Второй мировой войны, возглавлял ЦРУ, при Рейгане был вице-президентом. То есть, имел долгий и разнообразный опыт решения проблем национальной безопасности. Буш-младший стал верховным главнокомандующим с нуля. В армии не служил. В Белый дом пришел с техасского губернаторства, где занимался местными проблемами. Некоторое время был в ополчении (национальная гвардия).

Сразу скажу, что я не сторонник по подобным биографическим данным судить о качествах человека как командующего, так и руководителя-политика. Мой приоритет – результаты деятельности, и я это буду стараться показывать. В данном подразделе упомяну лишь то обстоятельство, что с 11 сентября (выступление Буша перед школьниками второклассниками, стоя под плакатом: «Умение читать создает величие страны») начинает свою книгу «Буш на войне» Боб Вудуорд, которого считают опытным летописцем Белого дома. Автора характеризуют как дотошного, неутомимого и управляемого. Предполагается, что книга была задана, но «заказухой» ее не назовешь. Это уже игра слов. В СМИ сообщается, что Буш, начав работу над стратегией войны против международного терроризма, отдал коллегам строгое распоряжение держаться подальше от «Си-эн-эн» и потребовал полностью исключить любые утечки в прессу.

Книга вышла в свет через год. Признания, которые содержатся в ней, якобы поначалу были бы невозможны. Нельзя было объявить перепуганной нации, что Буш не идеолог, он не имеет системы мышления, при помощи которой следует воспринимать реальность. Это интеллектуально ленивый человек, идеалист, страстно верящий в свою миссию освободителя. Он воспринимает как личное оскорбление отрицание свободы и гнет. Так, он говорил, что «ненавидит Ким Чен Ира, – северокорейского деспота, за то, как он поступает со своими людьми». И при этом, сам стал «закручивать гайки», пошел войной, что привело к большим людским потерям с обеих сторон. Уверенность в своей правоте непомерно завышена и заставляет его настаивать на своем. Он вбил себе в голову, что его торжественной обязанностью является освобождение народов и даже подскакивал на стуле от испытываемых эмоций и говорил, что слушал Отца Небесного, который открыл ему смысл вселенской миссии освобождения и спасения угнетенных народов, в том числе, – превентивной войной, которую и начал. Он считает, что Америка не начинает войны ради удовольствия, и что Конгресс предоставил ему свободу действия, а потом забормотал об импичменте. Думаю, что это нормально. Ведь от «короля» ожидали успеха, а когда такового не проявилось, заговорили не только об импичменте, но были попытки отдать под суд.

Перед промежуточными выборами Буш и его компания усиленно пытались отвлечь внимание избирателей от Ирака на угрозу террористической атаки. Однако, правильно следует сказать, что получилась не борьба с терроризмом, а его разгул и приобретение опыта, тренировка. А далее, естественный упор на то, что если американские силы покинут Ирак, проблема только усугубится. Перед избирателями началось лавирование и попытка убедить, что все идет хорошо, что надо поддержать воинов морально и материально.

Демократы стали требовать «голову» министра обороны Рамсфельда. Это не серьезно, так как было очевидно, что Буш его не сдаст. Эта уступка могла быть расценена как потакание демократам («пораженцам» на выборах).

Вудворт в своей книге представляет Рамсфельда агрессивным ничтожеством. Нелицеприятные эпитеты достались и Бушу. Президент показан общительным и веселым, но не любоз-

нательным до уровня полной неосведомленности (заметьте как политкорректно выразился автор). Военный кабинет совершенно не способен функционировать.

Кондолиза Райс – жалкая фигура, которая плачется президенту, что Рамсфельд не отвечает ей на звонки. Это при том, что в СМИ ее называли «железной», «стальной», жесткой и т.п.

Администрация президента не просто пошла на поводу у Буша, но просто проигнорировала риски, связанные с вторжением и оккупацией Ирака. Под стать Бушу, Рамсфельд отодвинул Райс и Колина Пауэлла, полностью взял на себя даже планирование в послевоенном Ираке, надеялся на скорую победу и уход. Не удалось. На ходу пришлось менять ситуацию и приспосабливаться к ней. Например, для руководства в Ираке был назначен Бремер, но Рамсфельд не предоставил ему силы для продолжения оккупации. Проигнорировал он и другие вопросы и тревоги.

Даже на этом материале можно сделать вывод, что в Белом доме в период войны был хаос и неприглядное правление... войной будет руководить человек, который в войне ничего не понимает. Нельзя было оглашать, что Буш «сознает себя президентом невоенного времени» (забегая вперед, меня удивляет, что он вообще осознает себя президентом, пусть даже мирного времени). Нельзя было вспоминать, что президент рассчитывал на поддержку зарубежных лидеров, имена которых совсем недавно он не мог произнести. Буш возложил на себя бремя ответственности за кардинальные решения. Первые недели войны в Афганистане были не самыми успешными. Крылатые ракеты каждая стоимостью в миллион долларов взрывали песок пустынь (но и тут я могу сказать, что это не неудача Буша, а головотяпство военных и разведки, а волна жестокой критики вряд ли была обоснованной). Президент, тем не менее, призвал не читать передовиц, а работать по плану. Он сформулировал те принципы, которые позже легли в основу «доктрины Буша». Главный из них шел наперерез устоявшимся нормам международной практики. Буш возложил равную вину на собственно террористов и на те правительства, которые помогают террористам, опекают их, предоставляют им убежище или относятся к ним терпимо. Как пишет обозреватель Владимир Надеин, Буш разломал банковские законы, чтобы арестовать деньги, хоть как-то причастные к террору. Он первым озвучил «великую возможность» использовать создавшееся положение для улучшения отношений, «особенно с Россией и Китаем». Он поменял знаки антитеррористической работы разведки и вооруженных сил: от преследования преступников к предотвращению террора. Он был инициатором «бомбардировки Афганистана продовольствием и одеялами». Он приказал, чтобы мечети были раз и навсегда вычеркнуты из списка военных целей. Он сформулировал главную задачу вооруженных сил: «разбить и уйти». Он санкционировал фактическую отмену приказа президента Форда, который запретил покушения на жизнь недругов страны. В отличие от Клинтона, который отвергал любой шаг, если под ним не лежало четкой законной основы, Буш требовал «не зазаканивать необходимые действия.»

Не думаю, что это все его идеи, тем более, что он значительную часть времени проводил в совещаниях со своими помощниками и, в частности, с вице-президентом, госсекретарем, министром обороны, директором ЦРУ. Тот же Надеин отмечает, что у них нет праздников, уикендов, свободных вечеров, но при этом из книги не создается впечатление работы на износ. К слову скажу, что когда я прочитал книгу о Трумэне и после сопоставил с тем, что сообщают СМИ о Буше, то мне пришла в голову аналогичная мысль. Трумэн выглядит настоящим «трудягой», хотя и у него находилось время посидеть с друзьями, уделить достаточно времени семье, в частности, переписке с женой. Лично для меня, привыкшего всю жизнь тяжело работать и совмещать работу с учебой, ни разу не проводившего и даже не использовавшего отпуска, вызывает удивление, когда человека избирают на высший пост государства и на ограниченный срок, и он еще находит время на обязательные перерывы на обед, физические упражнения и др.

Буш был новичком в области национальной безопасности. Но у его команды этот опыт был колоссальный. Автор книги утверждает, что нулевой опыт президента с лихвой возмещался опытом его команды. Ее суммарный стаж работы в области национальной безопасности превы-

шал сто лет. Я совершенно иного мнения и считаю, что этот опыт скорее мешал, чем помогал, и что члены команды просто решали свои дела, используя высокое положение (естественно, с исключениями). В других книгах я показываю, что далек от восторгов в их адрес.

Величайшей глупостью можно назвать желание этмологов Квентина Уиллера и Келли Миллер, занимающихся тем, что дают названия 65 обнаруженным недавно новым видам жуков из разряда миксомицетов, дать трем из них имена президента Джоржа Буша, вице-президента Ричарда Чейни и министра обороны Дональда Рамсфелда.

Согласно правилам Международной комиссии по зоологической терминологии, названия насекомых должны включать в себя слово, обозначающее род насекомого, затем имя того в честь кого оно названо, а также имена ученых, первыми описавших новый вид. Таким образом, жук, названный в честь Буша, носит название «Агатидиум буши миллер энд уилер». По аналогии: «Агатидиум чейни миллер энд уилер» и «Агатидиум рамсфелди миллер энд уилер».

Дело даже не в названии, а в том, что этим действительно «большим жукам» от политики, названные ученые предписывают, что хотели отдать дань уважения этим людям, которые имеют мужество отстаивать свои убеждения, а также волю для того, чтобы принимать трудные и непопулярные решения во имя принципов свободы и демократии.

За несколько лет я как-то не заметил, чтобы Буш обоснованно отстаивал свои убеждения. Да и мужество ему не нужно для этого. Есть власть, упрямство, мстительность, пренебрежение международными нормами и др. А решения действительно непопулярны, а во имя чего принимались. Полагаю я привел достаточно мнений и обоснований , пояснений, примеров.

Ученые отдают дань уважения тем, кто не уважает своих граждан.

Так, Д. Рамсфелд оказался втянут в весьма неприятную историю: он подписывает письма, адресованные семьям погибших в Ираке и Афганистане солдат не лично, а при помощи специальной машинки-агрегата. Такой поступок расценен многими американцами, как прямое оскорбление, тем более, что количество подобной похоронной корреспонденции перевалило за тысячу.

Все это вызвало многочисленные толки о возможной и необходимой отставке Рамсфелда с занимаемого поста. Осознав, что дело принимает весьма неприятный оборот, министр счел необходимым признать, что действительно не лично ставил росчерк на траурных бумагах и обещал впредь подписывать лично. В связи с признанием число негодующих возросло. Но, как в таких случаях водится, глава администрации президента Эндрю Кард заявил, что Дональд Рамсфелд пользуется полной поддержкой Белого дома и дал понять, что никакие скандалы этой симпатии не угрожают.

По аналогии приведу другой случай, который если и был замечен, то его до меня никто не озвучил. Представьте себе ситуацию, когда несколько сотен человек, долго ждавших (не описываю материальные, психологические и временные аспекты вопроса) момента посвящения в гражданство США, одновременно собранных для прохождения соответствующей церемонии, получают поздравление президента Буша с его подписью..., выполненное в виде копии!

Так новые граждане получают первое свое «душевное» поздравление. По мне – лучше никакого, чем так; за остальных – не знаю.

Беда многих руководителей в том, что они пытаются соединить то, что существует с тем, что должно быть (что они хотят видеть). Это нравственная категория. Ценности и предположения окрашивают взгляды на события, явления, мир. На усвоенные ценности и представления, следовательно, на решения влияют знание (познание) другой культуры, ментальности, чем те, к которым принадлежит конкретный руководитель. Умение сверять убеждения с фактами, познавать и контролировать их – важнейшее качество руководителя.

Люди часто думают об уже случившемся или происходящем и умны задним умом. Но зачем тогда наука, спецы? Оказывается, без нее легче, люди оперируют пословицами, которые имеются на все случаи жизни и часто умело подбрасываются обывателю. Например, «коней на пе-

реправе не меняют». Чушь несусветная. Действия президента не просто далеки от переправы и его сравнения с конем, но глупы и вредны в политике. Однако они просты, понятны и кажутся правдоподобными. Никто не думает о факторе необходимости переправы в конкретном месте, опасности этой переправы, возможном поиске другой менее опасной или других способов ее преодоления.

Интерпретация в СМИ или в устах руководителей одних и тех же явлений часто приобретает противоположные значения. Это тоже хорошо поясняется на примере пословиц: «Страх сильнее любви» – «Любовь сильнее страха»; «Слезами горю не поможешь» – «Горе в слезах выплачешь»; «Мудрецы создают пословицы, дураки же их повторяют» – «Дураки создают пословицы, мудрецы же их повторяют» и т.д.

Попытка руководителя основываться на ложном феномене «знания заранее» того, что будет, а не на оценке всех факторов, порождает самонадеянность, переоценку возможностей.

Не могу согласиться с Майерсом (автором книги «Социальная психология»), утверждающим, что мы склонны обвинять тех, кто принимает решения, поскольку результаты кажутся такими, как если бы их предвидели заранее. Он приводит примеры войны в Персидском заливе в 1991 г., нападения японцев на Перл- Харбор в 1941 г.

Таких примеров множество. Можно говорить и о распаде СССР, и о том, что раньше люди веками думали, что Солнце вращается вокруг Земли. Все эти объяснения годны для значительной части обывателей, но не для специалистов, каковыми мы желаем видеть наших руководителей. Я настаиваю, что большинство событий и выборы соответствующего им руководителя можно и нужно предвидеть. Нельзя подменять, например, умение масштабно мыслить, решать первостепенные задачи, умение опираться на знания понятиями «хороший парень», «свой» и т.п. В общем-то, это мы сами себя успокаиваем этими сравнениями от безвыходности, не видя других, от невозможности повлиять на выбор, который осуществляется совсем не так, как многие себе это представляют.

Большинство ошибок делают руководители, и даже многие ученые из-за неумения привлечь для объяснения множество факторов, не видят их причинные связи и зависимости, поддаются влиянию имеющихся штампов, порывам, необоснованным действиям, неверному измерению переменных.

Я уже писал об опросе населения. Как самостоятельный метод, характеризующий некий рейтинг, его вообще рассматривать будет неправильным. Нужны другие перепроверяющие методы. Опросы не прогнозируют, а лишь примерно описывают общественное мнение на предмет процедуры и могут быть подтасованы благодаря подбору опрашиваемых (искажение выборки), постановке (формулировке) вопросов, установленным правилам ответов и др. Не к месту приведенные и раздутые СМИ опросы могут носить и носят вредный характер, не способствуют позитивному политическому, экономическому и иному решению вопроса. Например, известно, к чему привели такие опросы в период отказа французов поддержать американцев в иракской кампании.

Ряд ученых, специалистов и журналистов манипулировали фактами и сознанием людей. Это нельзя признать научным подходом.

Примеров масса. Так, заведомо ясно, что большинство опрошенных американцев дадут ответ «нет» на вопрос: «Следует ли разрешать другим странам устанавливать ограничения на ввоз в них американских товаров?». Или то же о выступлениях против американской демократии. Американцам внушили, и они считают, что только им дано право на все в силу их «самости»...

Ясен ответ и на вопрос: «Может ли преуспеть любой человек в Америке, если он проявляет желание усердно трудиться?». От опрашиваемых скрыт смысл того, что имеется в виду под словом «преуспеть», и что в других странах эта формула не менее жизненна.

Часто идет прямой подлог цифр, изображений и описаний с упором на факторы (характеристики), которые не вяжутся со здравым смыслом или вообще не имеют отношения к вопросу.

Малограмотный руководитель будет анализировать взаимосвязи между факторами, основываясь на ясно вербализуемых, часто менее важных для принятия решения, чем на тех, которые требуют проникновения в их суть. Плохо или губительно, когда руководитель самообольщен, а не самоуважаем (когда его Я основано на оценке своих особенностей и способности). Например, Буш при ответах на вопросы выглядит физиономически, словесно и в ряде действий или жестов часто беспомощным, ехидным, иногда – самоуверенным или самодовольным, некомпетентным, уходящим от прямых ответов, неискренним.

То есть эффективность и компетентность руководителя чувствуется уже в том, как он объясняет свои поступки (успехи или неудачи).

Если использовать выражение римского поэта Вергелия (в «Энеиде»): «Они могут, потому что они думают, что могут», то действительно можно утверждать, что оптимисты (особенно самонадеянные) более успешны. Но, по-моему, следует добавить, что более успешны те, которые думают, анализируют, знают и понимают.

Недостаточной является подмена своей беспомощности и незнания (Буша) ссылкой на некий коллективный опыт команды единомышленников. Тем более, что единомышленников по всем вопросам не бывает. В этом случае успехи приписываются руководителю, а неудачи списываются на других, на погоду, на недостаточную оснащенность, непредвиденные факторы, упущения. Буша я бы назвал нереалистичным (иллюзорным) оптимистом с иллюзией самоэффективности действий, основанных на методе проб и ошибок, и поиске подтверждений, объяснений их правильности, подкреплении поддержкой членов команды и переменчиво-льстивыми заверениями части однопартийцев и других граждан при активнейшем участии СМИ.

Меня можно упрекнуть в излишней требовательности, но я со своим научно-субъективным мнением полагаю, что личность руководителя должна быть уникальной, такой о которой люди с русским менталитетом говорят: «Как много в одном человеке!». К сожалению, это не совпадает с менталитетом американского мышления. Для них решающим является какой-то единственный (или ограниченный круг) малозначащий или вовсе ничего не значащий для политики фактор. Оправдывая Буша, приписывают, как упоминалось, ему «свой парень», «верующий», «способный принять неординарное решение в трудной обстановке, не считаясь с пресловутым большинством».

Могу лишь сказать, что он мастерски сам создал трудную обстановку в мире, что он «свой», но не для многих американцев и решения принимает, не считаясь ни с большинством, ни с (на несколько процентов меньшим) меньшинством, а в рамках завуалированных целей правящей верхушки и крупных бизнесов. Это относится и ко многим руководителям других государств.

Полагаю, плохо, когда руководитель считает нормой право на ошибки и переоценивает свою уместность в конкретной ситуации. Например, переизбрание Буша на второй срок. Переоценка ведет к обману в ожиданиях избирателей, к неоправданным, ненужным рвениям руководителей заслужить одобрение, попыткам подтверждать свою привлекательность, необходимость, незаменимость, превосходство.

Мне недоступна самооценка президентов и др. политиков на уровне их Я, но она просматривается в их признаниях, результатах деятельности.

Мне не нравится распространение на всех мысли Д. Майерса о том, что причину в неудачах нам необходимо искать в самих себе. По сути она верна, но, как раньше говаривали, – мы люди государевы. Как граждане любого государства, мы зависим от этого государства и его руководителя (его внутренней и внешней политики). Мое Я, мои знания, опыт, цели, весь уклад жизни (как и миллионов других людей) оказались заложниками политики Горбачевых, Ельциных и их приспешников. Теперь, будучи разбросанными по разным странам и континентам, мы оказались зависимы от политики новых их руководителей. Пока лучше не стало даже для т.н. «успешных». Многие лишь пыжатся, утверждая, что счастливы.

Люди реагируют и определяют свои реакции и решения относительно, других людей, в том числе, руководителей. Этим объясняется мое отношение и мнение о последних.

У американцев принято спрашивать как дела, как чувствуете и желать доброго дня, ночи, недели... Что это: проявление вежливости, дружелюбия, культуры, соучастия? Видимо, это просто атрибут, стандарт. Еще Паскаль правильно сказал, что если бы все люди знали, что о них говорят другие, на Земле не нашлось бы и четырех друзей. Люди скрытны и, по утверждению некоторых исследователей, в среднем врут несколько десятков раз в день.

Руководители обычно контролируют беседу и провоцируют подчиненных или нижестоящих (к счастью, пока не всех) к переоценке их знаний и интеллекта. Скрытность и вранье – это тактика, возведенная в ранг своеобразного необходимого набора качеств, которыми должен обладать руководитель (см. труды Д. Карнеги). Это игра на чувствах, увлечениях и др. характеристиках людей для достижения своих целей. Политологи и СМИ умело дополняют это, используя обстоятельства, перемещая центр тяжести на нас самих. Дают нам свободу слова и печати, мы себя видим, слышим, читаем, осознаем себя, а не ситуацию. Время течет, ситуации меняются и быстро предаются забвению. Послушайте, например, русскоязычное радио в Нью-Йорке. Оно охватывает разные вопросы весьма поверхностно и дает радиослушателям «выпустить пар», упиваясь счастьем, что дозвонились и звучат в эфире по любому вопросу. Лишь редкий из них спрашивает: «А что дальше?». То есть, намекает на КПД этого пара и иногда сам же отвечает, что он равен нулю. Что и требуется для руководства. Правда, не везде и не всегда это так. Иначе не развалился бы СССР, не был бы совершен переворот в Украине или Грузии, но это уже другой случай целенаправленного действия, позволяющий спорить «до посинения». А спорить почти не о чем. Достаточно посмотреть, кому это надо и что изменилось (стал ли лучше жить народ).

Спорим по вопросам культурологических, ментальных и др. различий, часто не понимая их, но бывает и показалось бы вполне понятным. Например, одни говорят, что человека за рукав зацепил гвоздь, а другие утверждают, что человек зацепился рукавом за гвоздь. Вероятно потому, что то и другое – результат действий человека, допускающий ненужное философствование. Пока мы спорим по ерунде, строим предположения, догадки, создаем ситуации, руководители решают глобальные вопросы войны и мира весьма примитивно и по той же аналогии: нам некогда тратить время на изучение, дипломатию, нам и так все ясно. Люди же реагируют избирательно на то, что им ближе (спорт, отдых, работа...).

Возвращаясь к интуиции руководителя, можно утверждать, что это некий порыв (чувство) сердца, которого не знает разум. Еще Блез Паскаль отметил это. Функции осуществляются автоматически, ненамеренно, неосознанно. Но ведь для этого надо обладать огромным знанием и опытом, иначе как можно действовать быстро, эффективно, интуитивно, не теряя времени на обдумывание и анализ? Решать сложные государственные вопросы на уровне лишь интуиции невозможно. Реальность мы рассматриваем через призму своих убеждений. установок, ценностей. Они формируют нашу интерпретацию.

В оценке личности руководителя следует иметь в виду умение манипулировать окружением («Эффект Кулешова», известный тем, кто снимает кино и названный по имени русского режиссера, искусно управляющего выводами зрителей, манипулируя их предположениями). Формула такого понимания окружающей нас реальности создается в наших умах. Но важно то, что нашими переживаниями неосознанно руководят наши сегодняшние чувства. Чем хуже мы думаем о руководителе сегодня, тем хуже будут наши воспоминания, которые подтвердят наши негативные установки. Это касается и самооценки. Человек титанически добивается самосовершенствования и имеет скромные результаты, но оценивает, что сегодня стал лучше, чем был до того, как начал усиленно работать над собой. Мы вспоминаем и интерпретируем события таким образом, чтобы они поддерживали наши идеи.

Оценивая свои возможности, люди чувствуют себя уверенными когда результат события соотносится с будущим. «Вляпавшись» в событие им ничего не остается, как искать оправдание своему поступку. Дело в том, что самонадеянные люди не склонны искать информацию, которая

может опровергнуть то, во что они верят (П.С. Уэйсон, 1960). Самонадеянные решения Гитлера привели к кровавой войне; Л. Джонсон затеял войну с Южным Вьетнамом; Хусейн ввел свои войска в Кувейт; об иракской кампании и к каким изменениям в мире она привела, мною немало описано в этой книге.

Следует знать, что уверенность в правоте и компетентность иногда не совпадают. Для руководителя важно не ошибиться в базовой оценке, которая может основываться на отдельных явлениях, отодвигая на второй план полезное, важное и привести к глобальным обобщениям на горстке пустяковых фактов (пример, Блэр и Буш в иракской кампании). Впрочем, возможно и умышленное преподнесение этого феномена массам: кинули кость, а мы сами нарастили на ней мясо. И, говоря об Ираке, мы продолжаем верить в прошлые убеждения и утверждать, что пусть ОМП не нашли, но найдем еще (хотя это уже не имеет смысла даже для оправдания войны), а кампания оправданна уже потому, что мир избавили от страшного диктатора, что успешно строится демократическое государство. Убежденные в этом не хотят видеть, что наступит время, когда число жертв и несчастных людей превысит то, которое было при власти деспота, что гибнут соотечественники, что мир изменился (выросли цены на нефть, следовательно, на товары и продукты первой необходимости, услуги; выросли долги, нарушились отношения между государствами, не уменьшилось число террористов и т.д.).

Поток (интенсивность) информации в прошлом (перед военной кампанией) был настолько велик, что казался для многих достаточно убедительным. Отрывочные данные, выхваченные из этого потока любым человеком, воспринимаются сегодня как общепринятые, потому что легко приходят на ум. Отсюда одна из причин активной поддержки действий администрации президента. По-иному думают те, кто анализирует факты, вникает в их сущность, но часто и они в случае важных событий «теряют» значимые факты, рассуждают и воображают альтернативные сценарии и результаты (я привожу такие примеры). По сути, это иллюзорное мышление, когда видятся взаимоотношения (взаимосвязи) там, где их нет или воспринимаются более тесными, чем они есть на самом деле.

Отсюда важно (замечено еще Монтенем) понять, что людям часто не терпится открыть причину вещей, а не выяснять, таковы ли вещи.

Любое событие не может длиться вечно. К сожалению, на нас действуют и законы Мерфи. Один из них: если все идет хорошо, значит, что-то тут не так. Или: рано или поздно случится что-то неприятное. Переживая же неприятное, мы обычно надеемся на лучшее будущее, как игроки в лотерею. Беда в том, что мы не хотим или не в состоянии осознанно контролировать себя. Отдаем себя на откуп манипуляторам. Нас очень сильно «завязали», «закрутили», лишили возможности или необходимости думать.

В части мышления руководителей, ситуацию можно изменить. Я убедился в этом проведя многолетний эксперимент, в том числе четырехгодичный с группами руководителей высокого ранга. Созданная мною школа управления поставила меня в роль учителя, а руководителей – в роли учеников. Я не хочу себе приписывать самохвастливые оды, но сами руководители действительно многое изменили в стиле своей работы и поведении в лучшую сторону, что сказалось на эффективности их деятельности. Это было замечено всеми участниками эксперимента, членами экзаменационной комиссии, работниками министерств, ведомств и правительств союзных республик.

По отношению к этой категории людей мною впервые было показано, что очень важна установка, влияние специалистов (ученых, руководителей республик, выступавших в роли преподавателей) на студентов (руководителей предприятий, объединений, зам. министров, министров, начальников отделов центрального аппарата Главка). Отсюда мое твердое убеждение в необходимости специальной подготовки руководителей самого высокого ранга. Понятно, что требования к учителям, в этом случае, предъявляются высочайшие. Например, в США в такой роли наиболее успешно выступает Б. Клинтон.

Психология саморегуляции довольно сложная штука, но ее возможно и необходимо познать. Это важно потому, что она влияет на поступки. Поступки руководителя имеют большое социальное значение. Некоторые журналисты верно подмечают, что для многих руководителей, особенно в США, шахматы не в моде. Это сложная игра, а число возможных игр бесконечно велико. Мало кто хочет этим заниматься. Это не сегодняшняя беда. Сущность человека, его природа не меняется тысячелетиями. Еще царь Давид заметил, что никто не видит своих ошибок. Но это не значит, что нельзя целенаправленно воздействовать на отдельных личностей. Так же как вся государственная машина воздействует на граждан, так и возможно это по отношению к руководителям.

Кондолиза Раис выступила в роли учительницы нынешнего президента. Но дело в том, что сама она недостаточно подготовлена, озабочена карьерой и выступила в единственном числе. Этого совершенно недостаточно. Не могла она охватить все элементы системы и их взаимосвязи. Сомневаюсь, что она вообще имеет представление о системно-структурном подходе в анализе сложных государственных систем. Это не упрек, а нормальное для многих ученых и политиков явление (обычно сказывается узкая специализация по образованию).

СМИ пытаются выступить в роли учителей, используя прием «показа событий как они есть», то есть якобы «констатируют действительность». Вдалбливают населению (обрабатывают мозг) информацию, пока не натренируют его до автоматического восприятия. Они не учат думать, видеть взаимосвязи событий. Мало того, они не заинтересованы в этом. Отсюда мы имеем то, что имеем: зевок одного заставляет зевать других. Наш опыт умело формируют, но не в том направлении. Не случайно многие кричат «Ура» там, где это неуместно. Даже идеологически неприемлемые взгляды могут быть признаны верными, если они активно проводятся в жизнь или приняты какой-то группой.

Люди по-разному выражают свою индивидуальность, но ради реализации личных устремлений, установок, будучи, на первый взгляд весьма интеллигентными, порядочными семьянинами, любителями животных, радеющими за общество, могут выступать организаторами массовых убийств (торговцы сигаретами, наркотиками, оружием и политики). Мы им помогаем в этом.

Не случайно Дэвид Мейерс вопрошает: неужели все мы лицемеры? Он приводит выражение Роберта Эйбелсона: мы «очень хорошо научились и очень хорошо находим причину того, что делаем, но не очень хорошо делаем то, чему находим причины» (Социальная психология. с.155). Психолог Алан Уикер пришел к выводу: едва ли по установкам, о которых говорят люди, можно предсказать вариации их поведения (там же).

Томас Элиот («Полые люди», 1925) писал: «Меж мыслью и воплощением, меж помыслом и поступком Падает Тень»(там же). Некоторые психологи даже заявляли, что черты личности не способны прогнозировать поведение людей. Можно привести массу других примеров поисков, открытий и заблуждений психологов. Я отношусь к тем, кто считает, что установки предсказывают поведение, и на них возможно внешнее влияние, убеждение. Не все, но многие из установок могут быть закреплены, подкреплены опытом и определяют поступки. Это взаимодополняющие, подкрепляющие, порождающие друг друга и подверженные многочисленному влиянию факторы.

Как утверждал Бенджамин Дизраэли (1826): «Мысль – дитя Поступка». Это подтверждается и тем, что человек в новой должности способен вживаться в роль. Достаточно вспомнить Буша в период его первой предвыборной кампании и сравнить их со второй. Аналогично и действия после выборов. Он стал более самоуверен, его помыслы более завуалированы или просто засекречены; он сменил часть команды, которая раньше считалась якобы опытной и подходящей (кое-кто не захотел с ним работать); он добился большей самостоятельности в действиях и др. Но его внутренняя сущность осталась той же и лишь больше раскрылась для наблюдателей. Иначе и быть не могло. Буш верит себе и заставляет верить в это других. Это принимает часто извращенные формы (см. примеры в отношении к демонстрантам, лидерам других государств,

к тем, кто за и кто против его политики). Это характерно для тоталитарных режимов, и потому многие граждане, в том числе обремененные властью, обеспокоены состоянием свобод, прав человека и другими направлениями жизнедеятельности. Манипулирование самовосприятием людей встречает сопротивление. Буш, будучи «продуктом» США, уверен в том, что демократия американского образца «сработает» посредством силы в другом государстве. Но он не желает замечать прорехи в домотканной демократии. Он и многие из его сторонников склонны оправдать то, что сделали, и считать это правильным. Это подпадает под правило: мы выступаем за то, во что верим и верим в то, за что выступаем.

Бушу предписывают упорство в доведении дела до конца. Но упорство хорошо, когда оно подкреплено гибким умом, глубокими знаниями, когда оно на пользу. Если это тупое упорство или упрямство, то это Зло, это необоснованные потери, жертвы. Достижение цели любой ценой – это не признак мудрости политика. Может «эксперимент» Буша и даст какие-то положительные плоды в Ираке, но цена успеха слишком велика и могла (может еще) быть другой. Можно меня тоже упрекнуть в том, что я умен задним числом, но дело в том, что я умышленно не подстраивал события под свои выводы, а излагал их в той последовательности и так, как нам они были преподнесены СМИ, политиками, руководителями.

Наша проблема в том, что мы в 21 веке узнаем, что ничего не смыслим в природе. Опять спорим о происхождении человека и многом, что с ним связано. Не могу не согласиться с мнением А. Эйнштейна (1973), который считал, что вся наша наука, приведенная в соответствие с реальностью, примитивна и по-детски наивна – и все же это самая ценная вещь, которую мы имеем.

Многие ученые делают вид, что понимают как что работает, а многие игнорируют проблему. Идеологи умело используют некоторые посылки для управления людьми. Незначительная часть ученых находится на пороге прозрения о положении и сущности человека, потому я, вероятно, представляю завышенные претензии и требования к руководителю. Но это от того, что хочется при жизни видеть положительный результат, а не общее ухудшение, спад, кризис. Ожидания не оправдались в СССР не потому, что неправильный строй, а потому, что у власти были бездарные личности.

По аналогии, со своей колокольни, вероятно, Буш тоже спешит видеть то, что обещал показать на примере Ирака. Если бы человеческая жизнь исчислялась несколькими столетиями или существовала доказанная и понятная жизнь после жизни, то наши действия были бы не столь необдуманно торопливы.

Вместе с тем есть повод и настоятельная необходимость для быстрых действий в области подбора и формирования эффективных руководителей. Я избегаю слова формирования личности (хотя оно уместно), так как тут много еще неясного, хотя значительная часть ученых сходится во мнении, что человеческое поведение по большей части социально запрограммировано и носит долговременный характер. Значит мы можем влиять «по меньшей части», но все же –можем!

Встает даже элементарная задача – хотя бы убедить руководителя, что одни народы едят рыбу и не едят свинину, другие едят свинину, но не говядину, третьи едят говядину, но не змей или улиток, устриц, червей, четвертые едят змей, но не людей, а некоторые предпочитают есть людей. Аналогично (усложняя задачу) – в отношении религии, культуры. Потом перейти к вопросам управления, к закономерностям и законам разных отраслей научных знаний и к учению о человеке. Без этого руководитель не может быть эффективным, он не в состоянии быть проводником в мечту своего народа и пособником в этом другим народам. Он становится скорее стимулом, пособником противостояния. В 1982 г. на Уолл-стрит Рональд Рейган заявил, что «ныне – эпоха личностей». К сожалению нет ясности в том, что он имел в виду под столь многоплановым понятием, но, главное, нет конкретных действий «о создании условий для формирования (становления) личности эффективного руководителя. В США основная ставка на «само». Это частично верная, но явно недостаточная установка в развитии и становлении любого человека. Усиление индивидуализма привело к значительному росту пороков. Метод борьбы – силовой,

принудительный, то есть не эффективный. Отсутствуют обширные коллективные интересы. Ныне лишь разгораются политические дебаты на эту тему. Но, повторяю, пока одни дебатируют, другие уже подметили или знают, что социальные ситуации, а не только гены, оказывают на личность глубокое воздействие, а личность воздействует на социальные ситуации. С чем мы и сталкиваемся. Избрав, например, Буша, избиратели создали социальную ситуацию, а президент, теперь, творит нашу социальную среду. В частности, мы говорим об изощренной жестокости, дьявольских замыслах, злодействах террористов и сами их порождаем. Кто может повлиять на это? Психологи утверждают: люди с высоким статусом, обладающие наибольшим влиянием. В 80-е годы многие исследователи утверждали, что личная ориентация не имеет большого значения. Мое мнение прямо противоположное. Практика доказала это, а теперь и ученые стали возвращаться к признанию индивидуальных особенностей, к зависимости события от состояния личности и от обстановки.

Я привожу лишь незначительную часть, касаемо руководителя. Эта тема будет значительно расширена в других книгах. Возвращаюсь опять к практике.

Тут я поддерживаю мнение В. Надеина, считающего, что достойны удивления зияющие прорехи невежества в этой ткани всезнания (имеется в виду огромный опыт команды). Буш провозгласил «крестовый поход» против терроризма, даже не представляя себе, какими нетленными мерзостями славны крестоносцы среди мусульман. Совпадает наше мнение и о Кондолизе Раис. Надеин обосновывает свою точку зрения на примере Кабула, который настаивала взять Раис и считала, что не взятие этого города было роковой ошибкой русских. Он полагает, что она читала рукопись книги до ее выхода в свет и, тем не менее, эта ее мысль осталась. О Раис я более подробно пишу в книге «Что строят США».

Россия оказала большую помощь Соединенным Штатам в афганской кампании, но автор книги пишет об этом не очень охотно, хотя и отмечает незаменимость российского участия.

Ошибкой русских было то, что они, в отличие от американцев, пытались изменить общественный строй, не заявляли когда уйдут и, что очень важно, у них не было такого важного союзника, как США. И еще, русские воевали, но не подкупали. В этой компании Россия помогала американцам не только разведданными и делилась опытом, но и в решающий момент выдвинула к границам свежее 10-тысячное формирование. Это был убедительный аргумент для афганских вождей. Однако об этом американские (и русскоязычные СМИ) умалчивают. Сегодняшняя ситуация в Афганистане еще далека от оптимистических оценок, но я не ставил себе задачу останавливаться на этом. Для моего анализа достаточно иракских событий.

ПРАВИТЕЛИ ИРАКА

Александр Сабов, описывая Саддама Хусейна, отмечает некоторые противоречия в фигуре и личности, которые Саддам не прячет сам. Его начало произросло от дочери Магомета Фатимы, как утверждают биографы, но с этим не вяжется татуировка на правом запястье, выдающая его невысокое происхождение. В некоторых деревнях и ныне так метят мальчиков в возрасте 5-6 лет, кодируя их принадлежность к определенному клану и роду, тогда как девочкам эти знаки приходится носить на подбородке, на щеках, на лбу – такой печатью была мечена и мать Саддама. Саддам не извел уже изрядно выцветшие голубоватые точки на своей правящей руке, от которых давно избавились большинство функционеров партии Баас. Он не стал их прятать даже перед камерой Теренса Юнга, автора трех «Джеймсов Бондов», приглашенного в Ирак снять шестичасовую картину о его великом правителе. Фильм «Долгие лета» вместе с девятнадцатью томами официальной биографии раиса составил обязательную программу подготовки политической элиты этой страны, уверовавшей вслед за лидером в свою великую панарабскую миссию (обращаю внимание на это, так как в других книгах этот вопрос будет подниматься в отношении

других народов). Однажды кому-то из биографов Саддам признался: неважно, что думают о нем сейчас, при жизни, важно, что будут думать о нем лет через пятьсот. Обозреватель видит разгадку кажущегося противоречия в том, что впервые арабскую нацию собрал силой веры пророк, теперь эту нелегкую миссию приходится еще раз выполнить его дальнему потомку. Происхождение «из низов» должно ему помочь на этом пути так же, как в свое время оно помогло пророку.

Удивление у многих вызвал и другой поступок. Три года подряд Хусейн аккуратно сдавал кровь, и когда набралось полтора литра, за работу уселись писцы, переписавшие Коран чернилами всеарабского лидера. Книга хранится в багдадском музее.

Партия Баас (Возрождение), за более чем тридцать лет, пережила в Ираке столько чисток, что срослась с госаппаратом и, вслед за лидером, поменяла ориентацию. В ходе последней войны в Персидском заливе на гербе государства появились слова: «Аллах акбар!». Следующий шаг – введение в стране некоторых законов шариата, позволяющих отсекать за первое воровство – левую руку, за повторное – левую ногу, за дезертирство – ухо, при этом с обязательной татуировкой на лбу арабской литеры «Х»: харами – преступник. Но, поменяв социалистический курс на исламский (обращаю внимание, что это последствие развала СССР и хорошо это или плохо для Ирака предоставляю судить читателю), иракский властелин не отказался от духовной экспансии. В Багдаде, который представляется ему столицей будущего халифата, начато строительство самой большой мечети в мире – на 75 тысяч молящихся.

Хусейн не ошибся: все это уже принесло желанные плоды. В 2002 году 200 жителей багдадского района Азамия своей собственной кровью написали 80 лозунгов референдума по выборам президента Ирака. В опросных листках было задано всего одно имя и два возможных отношения к нему: «да», «нет». Для референдума достаточно, да и для выборов тоже, ведь соперников не было и нет.

В 1995 году за Хусейна проголосовали 99,96 % избирателей, в 2002 году – 100%.

Приближение к пророку неузнаваемо изменило бывшего обличителя исламского обскурантизма. Когда умер Мишель Афляк – духовный отец панарабского социалистического возрождения, – его, сирийца православного обряда, переименовали в «Ахмеда» и похоронили по мусульманскому обычаю. Именно Афляк сформулировал кредо, которое в глазах Саддама всегда оставалось неотъемлемой частью политической доктрины партии Баас : «Идеи не существуют сами по себе, они живут в головах людей, поэтому окончательно устранить их можно только одним способом: физически устраняя носителей этих идей».

Выходит Саддам нарвался на собственное кредо, которое взяла на вооружение другая политическая доктрина! Только масштаб другой: не регион, а весь мир. Цель- минимум- согнать Хусейна с насиженных недр, цель- максимум- уничтожить саддамово семя на всем Ближнем Востоке. Однако, от дней сегодняшних всегда полезно возвращаться к прошлому.

Возня вокруг власти и денег свойственна всем государствам. Ирак не явился исключением. Партия Баас совершила два государственных переворота – в 1963 году она продержалась у власти 9 месяцев, пока не потеряла доверия армии, в 1968 году пришла к власти вместе с армией и постепенно взяла над ней верх. В первом случае Саддам был лишь членом Центрального крестьянского бюро, во втором – заместителем председателя партии, заместителем председателя Совета революционного командования, вице-президентом. Одиннадцать лет на этих трех постах он видел спину Ахмеда Хасана ал-Бакра, генерала, старшего своего заместителя на 25 лет. Один из двоюродных братьев Саддама женился на дочери аль-Бакра, так что руководителей связывали родственные узы. Но терпению заместителя кузена наступил конец, и день этот окажется одним из самых черных в новейшей истории Ирака.

В 1958 году вместе с королем Файсалом пала монархия. «Свободные офицеры» во главе с генералом Абделем Каримом Касемом провозгласили республику. Арабский национализм как насеровского, так и баасистского типа «свободные офицеры» отвергли, призвав соотечественников сплотиться на почве «иракского патриотизма». Партия Баас немедленно поручила группе

решительных молодых людей, но еще не очень умелых террористов организовать покушение на первое лицо республики. Охрана Касема оказалась ловчее и перестреляла нападавших. Саддам спасся и этот эпизод его жизни оброс легендами.

Фактически, как считает обозреватель А. Сабов, раненый в голень (Хусейн до сих пор скрывает хромоту), четыре ночи скакал на коне, под звездами переплыл бурный Тигр, добрался до родной деревни аль-Авджа на юге округа Тикрит, залег там на дно. В 22 года революционеру отлежаться недолго.

Род Альбу Хаттаб, к которому принадлежали Хусейны, уповал на чудо: когда же появится в его рядах мужчина, благодаря которому поднимется весь род.

Саддам уехал в Дамаск, оттуда в Каир. Окончил два курса юридического факультета каирского университета (диплом получит позже дома). На родине партия опять собирала силы для удара и на этот раз ударила удачно. Началось правление, в котором Саддаму и достался упомянутый крестьянский участок партийной работы. Оппозиция разгромлена, коммунисты в подполье, тюрьмы полны. Возникла идея объединения Ирака с Египтом. Армия не готова к этому, опять наметился раскол. Баасисты изгнаны из правительства, их национальная гвардия распущена. Террор взаимный. Подстроенная авиакатастрофа уносит жизнь президента Арефа. Тут наступила пора о которой упомянуто – роль второго лица при президенте-кузене. Случилось это благодаря тому, что Хусейна, как незаурядного ученика, заметил в Дамаске в 1963 году основатель баасизма, председатель общеарабской партии социалистического возрождения Мишель Афляк и уже до конца жизни не сводил с него глаз. По учительскому ходатайству Саддаму поручено создать и возглавить тайный аппарат иракской Баас – «Джихаз ханин». Это служба разведки и контрразведки, призванная ликвидировать всякую внутрипартийную смуту, провести «бааси-зацию» армии, госаппарата, учебных заведений, профсоюзов, подвести под запрет оппозиционные партии и как венец истребить всякое инакомыслие в стране. Все это блестяще осуществил Саддам еще в годы своего вице-президентства. Он начал со списков учреждений и профессий, закрытых для всех.

18 июля 1979 года в багдадском зале «Кюльде» («Вечность») состоялось партийное собрание высшего руководства Баас, что-то вроде внеочередного пленума партии. Двумя днями раньше генерал-кузен аль-Бакр ушел в отставку по болезни – такую официальную версию преподнесли стране. Но в зале шушукались: все знали, что бывший президент здоров, но не присутствовал на собрании. Саддам не зря столько лет сидел на службе разведки и контрразведки: он давно знал, о чем шепчется правящий истеблишмент. Большинство из явившихся в зал даже предполагали, что, поскольку собрался весь цвет партии, предстоит голосованием избрать нового президента.

Они жестоко ошиблись. На трибуну поднялся Саддам Хусейн в военной форме с потухшей сигарой в руке и объявил, что в партии обнаружился заговор, следы которого ведут в Сирию. К тому времени два близнеца Баас, сирийский и иракский, уже были на ножах, взаимно отрицая планы арабского объединения.

Раздвинулся занавес, и перед присутствующими предстал изнеможденный пытками человек – Абд аль-Хусейн Масхади, генеральный секретарь Совета революционного командования! И тут началось невообразимое: назывались имена, гвардейцы хватают жертву, заламывают ей руки и выводят во двор, где уже ждут машины с зарешеченными окошками. Удивительно, что Саддам распорядился заснять это партсобрание на видеокассету, которую увидит весь Ирак! Очередной, вопящей о невинности жертве с трибуны разносится голос беспощадного стража баасистской революции: Вон! Вон!

После первой части экзекуции в зале опустело 60 мест. Саддам опять поднимается на трибуну. Он плачет! И вместе с ним уже не могут сдержать рыданий многие из тех, кого только что миновала страшная беда. Все присутствующие, объявляет Саддам, – а в зале еще 300 человек, – обязаны лично присутствовать при исполнении уже вынесенных государственным преступникам

приговоров. В ответ... аплодисменты! Партийное собрание закрывается, бывший зам. покидает его уже президентом. Отныне соратниками его будут лишь те, кто хорошо запомнил этот урок. Двадцать «изменников» из шестидесяти были казнены в его личном присутствии.

А что Запад? Проморгал тирана? Ничего не ведал? Было известно, что в свое вице-президенство Саддам прибегал к публичным казням, причем трупы повешенных на площадях родственники могли забрать не раньше чем через 24 часа. Потом, уже в свое президентство, он сжег тысячи курдских деревень на севере и шиитских на юге во имя «единого Ирака» и «единой арабской нации». В 1988 году – настоящее преступление против человечности: химическая бомбардировка курдского города Халабджа. Официально признано, что от этой бомбардировки погибли 5 тыс. чел. Как утверждает Сабов, – на месте люди говорили ему, что жертв втрое больше. Пострадавшим были закрыты все больницы и поликлиники. Тысячи людей годами гнили по домам без всякой медпомощи. Даниэль Миттеран, жена французского президента, уже в те годы била во все колокола. Но Запад ее не слышал. Не очень слушал даже собственный муж, потому что в мировой политике у него с Саддамом были дела поважнее, в частности, арабская атомная бомба, к которой больше всех руку приложила Франция. Корреспонденту «Ньюсуик» на вопрос об убийствах и пытках, Саддам ответил: «Конечно, это все есть. А как по-вашему следует поступать с теми, кто выступает против власти?» Народ вряд ли избрал бы такого президента. Но он был. Запад и бывший СССР долго считали его своим «лучшим другом».

Как мы потом узнаем, какое только оружие не искали в Ираке инспекторы ООН! Атомное, химическое, бактериологическое. Чуть не рулеткой замеряли дальность полета ракет, чуть не в порошок растерли дряхлый кукурузник, годный только для опыления полей (имеется в виду самолет, предназначавшийся в СССР для распыления препаратов в сельском хозяйстве). А мины не искали, ими напичкана вся страна, на них подрываются и сейчас, в том числе пришедшие с планом «Свобода Ирака».

Первую мину заложила Англия, сшив, по мандату Лиги Наций, государство из трех лоскутов. Искусственное сочленение вер и народов не удалось объединить ни властью короля с приданным ему парламентом, ни республикой с бумажной автономией для непокорных курдов. В 1991 году, после «Бури в пустыне», страна распалась на те же три части.

Правительство Турции не скрывает, что мечтает вернуть богатейший нефтью север (Мосул и Киркук). Население же хочет одного – мира. 95% турок против войны. Потому так метался турецкий парламент между общественным мнением и перспективой вернуть стране былое османское величие, но этого не понимает избиратель, а если бы и понял, то кто бы разрешил оттяпать такой нефтеносный кусок. Вопрос как-то решился, но об этом позже.

Шиитская мина грозит более страшным взрывом. Из анализа Джона Мейджора, бывшего премьер министра Англии, доклад которого британский парламент воспринял как очень серьезное предупреждение правительству, следует, что, вступив в Ирак, англо-американская коалиция наверняка окажется в гуще кровопролитной гражданской войны. Это заставит ее ускорить создание правительства. Опускаю гадания что будет если... Мы тому будем свидетелями и каждый вправе понимать события по-своему.

Александр Сабов иронизирует, мол, смейся, Саддам! Может хоть теперь американцы поймут, каково было ему тринадцать лет терпеть у себя на шиитском юге присутствие аятоллы Хомейни, которого выслал из Ирана шах. Своих-то аятолл за подстрекательства казнил беспощадно. После высылки Хомейни призвал народ Ирака свергнуть своего тирана.

Однако, сделаю еще экскурс назад, когда американские функционеры разных рангов зачастили в Багдад и заверяли, что кроме вас, президент Саддам Хусейн, остановить шиитский вал некому, вы – бастион Запада на Востоке! Тосты, объятия, все нарастающее дружество. Тиран расслабился, размечтался о новых землях и названиях, а жена его, тем временем, в Нью-Йорке тратит миллионы долларов. Госдепартамент тоже не дремал и двинул танки в Иран. Началась бойня, длящаяся до сих пор. Не кто иной, как Дональд Рамсфелд вручил первые запасы химического

и бактериологического оружия. Вторично тиран расслабился в 1990 г. Он мечтал об острове Бубиян (Пушкинский Буян, мимо которого лежал путь в царство славного Салтана...). При разделении между Ираком и Кувейтом, он достался Кувейту. А если бы пополам, то и нефть его была бы пополам. Хусейн пожаловался послу США в Ираке, что мол кувейтцы сами не берут нефть и Ираку не позволяют. На это США отреагировали, что они союзническими обязательствами с Кувейтом не связаны. Через неделю иракские войска взяли Бубиян, а заодно и весь Кувейт. Видимо, «бастион Запада на Востоке» решил считать это платой за восьмилетнее противостояние исламской революции. Но ошибся. За эту ошибку тирана ООН обязала Ирак выплатить жертве агрессии 100 млрд долларов. Так была приведена в действие бубиянская мина.

Тот же Сабов утверждает, что сколько ни прикладывай ухо к Ближнему Востоку, «советской мины» не слышно, не тикает. Или ее механизм испортился? В 1968 году, когда Хусейн получил возможность строить социализм в отдельно взятой арабской стране, в ней насчитывалось 53 «динаровых» миллионера (динар стоил 3,1 доллара). Через 12 лет миллионеров стало 80, а еще через десять лет в 1990 году, – три тысячи. Дальше: война, эмбарго, гиперинфляция (соотношение доллара к динару в 2003 году составило один к двум тысячам. Бумажных миллионеров все больше, а в кармане среднего иракца все меньше (около 300 долларов в год).

Арабский социализм не родился ни в Ираке, ни в его соседних странах. Крах потерпели и либеральные экономические модели. Возобладала «клиентурная экономика» – раздача «своим людям» всего , что подлежит раздаче.

Лори Милрой – бывшая советник президента США по ближневосточным проблемам, автор книг «Война против Америки» и «Саддам Хусейн и кризис в Персидском заливе» приводит несколько штрихов к портрету Саддама. Она пишет, что хорошо известны детали детства. Можно сказать, что над ним в детстве просто издевались. Он рос без отца. Кто его отец – не известно. Отчим избивал его, и уже в раннем возрасте у Саддама развились патологии. Он, например, получал удовольствие от истязания животных, а позднее – от пыток людей. Единственный человек, к которому он испытывал уважение, был его дядя, арабский националист. Саддаму нельзя отказать в определенном уме и хитрости, иначе как объяснить, что он удерживает власть так долго.

У него невероятная мания величия. То он представляет себя правителем Вавилона – царем Навуходоносором, разрушившим Иерусалимский храм, то исламским пророком, посланником Всевышнего, то арабским героем Саладином, изгнавшим крестоносцев из Иерусалима в 1187 году. Вместе с манией величия у него явная мания преследования: подаваемую ему еду пробуют сначала другие люди, восемь двойников заменяют его на общественных мероприятиях и на встречах с представителями других стран, он постоянно меняет места своего ночлега. Он-нарцисс: обожает себя, чернит седые волосы. Его представление о собственной роли в истории и в мире настолько преувеличено, что жизнь любого человека ничего не стоит по сравнению с ним и его славой.

Хусейн уже много лет подражает Сталину. И то, как он пришел к власти через кровавые убийства своих соперников, и то как расправлялся с противниками внутри режима, и то как управлял почти 25 лет Ираком и был одержим идеей глобального доминирования с помощью атомного, химического и бактериологического оружия, и стремление расширить страну за счет соседних государств, и репрессии против этнических и религиозных меньшинств в своей стране, и установление собственного культа, превращение своего дня рождения в общенациональный праздник, и расистская идеология своего превосходства, и нежелание выезжать из страны, и уверенность, что всех перехитрит – все это действительно очень напоминает Сталина.

Из кинофильмов он любит «Крестный отец». Любит драмы с интригами и убийствами. Заказывает гигантские мозаики, гигантские дворцы и гигантские скульптуры самого себя. Из книг предпочитает истории о Сталине.

Он жаждет славы, готов удержать власть любой ценой. И затем передать власть наследникам. Он видит себя не только иракским, но и общеарабским, общемусульманским и даже общемиро-

вым лидером. Эта цель мешает ему видеть реальность и трезво оценивать ситуацию. Чем большему давлению он подвергается, тем больше его паранойя, тем решительнее он готов сопротивляться и контратаковать любыми средствами. Он думает, что может восстановить величие Ирака до уровня Вавилона после тысячелетнего упадка.

Лос-анджелесский психоаналитик, доктор психологии Роберт Баттерворт утверждает, что если Хусейн узнает, что кто-то высказывает недовольство, этот человек исчезает. И видели ли вы на улицах Багдада демонстрацию против политики Саддама Хусейна?

Из содержания книги «Саддам Хусейн и кризис в Персидском заливе (авторы Л. Майеруа и Д. Миллер) следует, что Саддаму присущи следующие данные и действия:

- отпускал своему народу ту часть информации, которую считал нужной, то же о дезинформации;
- провел социально-экономические преобразования, значительно повысив жизненный уровень;
- развьязал войну с Ираном, а через несколько лет с Кувейтом;
- количество жертв от этой деятельности превышает все то полезное, что сделал диктатор Ирака для своего народа;
- мужество, низкий порог боли, что делает его жестоким;
- коварен и брутален;
- садизм, мания преследования, уникальный опыт в этом направлении; страх;
- его режим держался на страхе круговой поруке и родственных связях.

Авторы пишут также, что 22 страны снабжали его оружием, и у каждого поставщика были свои цели: деньги, власть, нефть. И делают вывод, что так был вскормлен зверь, которого многие из этих стран пытались потом укротить.

Весьма кратко Шауль Мофаз – министр обороны Израиля характеризует Саддама: непредсказуемый жестокий тиран, для которого интересы народа вовсе не самые важные. Демагог, умело использующий ложь и фальшивки, изворотливый лис, не брезгующий никакими средствами и способами, готовый в любой момент на самые опасные авантюры... Для него главное – выжить, и в политическом и в личном плане. Опьянение властью делает его опаснее во сто крат.

Есть в биографии Саддама и такой интересный факт. Он имеет ключ от Детройта. Тесные связи с этим городом у иракского лидера установились после того, как священник халдейского храма Святого сердца Иисусова, являющегося приходом Халдейской Церкви, Джекоб Яссо в 1979 году поздравил его с избранием на пост президента. В ответ Хусейн перевел на нужды церкви 250 тысяч долларов.

Халдеи представляют небольшую группу христиан в мусульманском по преимуществу Ираке. К этой группе принадлежит и вице-премьер Ирака Тарик Азиз. Эта Церковь действует во многих странах и поддерживает тесные связи с Ватиканом. В Детройте проживают тысячи прихожан Халдейской Церкви.

В 1980 году Джекоб Яссо с группой прихожан посетил Багдад по приглашению правительства Ирака и вручил Саддаму символический ключ от Детройта по поручению тогдашнего мэра города Колмана Янга. Иракский лидер в ходе аудиенции сказал: «Я слышал, ваша Церковь в долгах. Сколько именно составляет этот долг?». В результате он пожертвовал еще 200 тысяч долларов.

«Саддам Хусейн испытывает очень добрые чувства к христианам, – говорит Яссо. – И вообще он был очень добрым человеком, щедрым человеком. Он тесно сотрудничал с Западом. Затем что-то произошло. Деньги и власть изменяют людей» (Вечерний Нью-Йорк, 28 марта 2003 г.).

Заслуживает внимания тот факт, что характеризовать Саддама кинулись в основном в 2003 году. До этого обозреватель газеты «Русская реклама» Юрий Полански, например, писал: «Поразительно, но годы разведывательной деятельности не дали никаких новых данных о том, кто такой Хусейн. Да, конечно, известно, что он любит кубинские сигары, подаренные ему Фиделем Кастро, красит седеющие волосы, по настоянию Генерального секретаря Кофи

Аннана сменил военный френч на цивильный костюм и написал, причем самостоятельно, роман «Забиба и король», аллергично рассказывающий о противопоставлении Ирака «неверным агрессорам». Но даже в докладе, который психологи ЦРУ предоставили Бушу-старшему за несколько недель до начала «Бури в пустыне» о Саддаме говорилось только то, что он расчетливый и осторожный политик, не склонный к экстравагантности. И по большому счету, с тех пор мало что добавить можно к этой характеристике.

Период, прошедший со времени кампании в Персидском заливе, Саддам сумел максимально использовать в свою пользу. Сделав вид, что поражение стало для него победой, он действительно повысил уровень жизни своего народа. Несмотря на санкции, введенные мировой общественностью, рынки страны завалены дешевой китайской продукцией, на которую хватает средств и у малообеспеченных людей. По всей стране ведется строительство новых мечетей, электричество, по крайней мере в Багдаде, подается 24 часа в сутки, и везде стоят бесчисленные статуи «иракского льва» (как шутят в Ираке, скоро их будет 24 млн по одной на каждого жителя страны).

Внешне никто не высказывался против президента, но если даже не любовь, то хотя бы доверие народа ему приходится покупать.

По словам беженцев из Ирака, некоторые из которых занимали весьма важные посты в армии и службе безопасности, политика кнута и пряника была и остается для Саддама излюбленным методом управления. Порой безрассудство режима карает не только оппонентов, но и самых преданных его защитников. Долгое правление Саддама научило иракцев скрывать свои истинные чувства по отношению к нему.

Саддам постарался создать себе имидж борца за права всего арабского мира.

Дипломатические уловки остаются для него самым надежным способом отметить и следующий свой день рождения в качестве президента.

Джеролд Пост отмечает, что Саддам страдает комплексом «низкой самокритичности». Он никогда не уйдет в изгнание, потому что «единственный смысл жизни для него есть власть». Впрочем это характерно для всех диктаторов. Каждый из них страдает как личность тем или иным комплексом неполноценности («Русская Реклама», № 12, 21-27 марта 2003 г.).

Обозреватель П. Юрьев тоже считает, что личная жизнь Саддама во время его правления была настоящей тайной за семью печатями, и только после его ареста стали известны некоторые истории о том, как он вел себя, когда оставался в тишине своих дворцов. В частности, подчеркивается, что пытки и казни были для него любимым способом не только подчинять свой народ, но и обеспечивать себе неограниченное количество секс-рабынь, которой могла стать любая понравившаяся ему женщина. Секс был для него проявлением власти, власть приносила такое же удовольствие, что и секс. Он всегда получал то, что хотел, используя насилие, пытки и убийства.

Бывшая любовница Саддама поведала, что во время многочасовых секс-марафонов он беспрестанно подстегивал себя виски и виагрой, приказывая казнить женщин, которые не доставляли ему желаемого удовольствия. Обычно охранники приводили в его главный дворец 21 жертву – для Хусейна не имело значения то, что некоторые из них были замужем, а другие только вышли из подросткового возраста. Наложниц купали, проводили процедуру дезинфекции, после чего обнаженными они шли в комнату, где на огромной кровати лежал Саддам. «Смотрины» проходили под музыку Фрэнка Синатры, песни которого очень нравились диктатору, а затем начиналась оргия, которая могла длиться чуть ли не сутками, причем за все это время разрешалось выйти в ванную не более чем на 5 минут. Когда же Саддам, несмотря на действие стимуляторов, уставал, женщины должны были разыгрывать сцены из понравившихся ему фильмов. Хусейн вообще интересовался кинематографом, а особенно ему нравилась Дженифер Лопес, фигуру которой считал эталоном. В его дворцах было найдено множество записей певицы, видеоклипов и фильмов с ее участием, даже вырезки из журналов.

Если женщины не шли к Саддаму по доброй воле, он не гнушался самым отвратительным насилием, используя его для устрашения. Например, заподозрив, что один инженер готовит

против него заговор, хотя этот человек даже не интересовался политикой, мужчину, его жену и 14-летнюю дочь привезли в один из домов Хусейна в Багдаде. Женщину подвесили за ноги и почти час пытали, избивая и подводя к ее половым органам электричество. Затем Саддам принял виагру, запил ее виски и приказал перерезать несчастной горло, после чего изнасиловал девочку на глазах ее отца и распорядился убить обоих. Вся эта сцена была заснята на видео, и Хусейн позже показал кассету небольшому числу своих приближенных, приказав казнить охранника, которому стало плохо от увиденного.

Подражая древним царям, Саддам вовсю пользовался и правом «первой ночи», насилуя молодых женщин в присутствии их женихов, а затем, после свадьбы, цинично интересуясь у новобрачной, с кем ей было лучше – с ним или с мужем. И за любое критическое замечание полагалась казнь. Пытки вообще постоянно сопровождали сексуальную жизнь Хусейна, в дворцах которого обнаружили большое количество оружия, наручники, цепи, плетки, крюки в потолках и так далее. Его жертвами становились даже дети, например, одна из двух девочек-подростков, отца которых он заставил сделать мучительный выбор, какую из них отдать на поругание, а затем казнил. Все это происходило несмотря на то, что на протяжении 40 лет Саддам был женат на своей двоюродной сестре Саджиде, которая родила от него двух сыновей и трех дочерей. В то же время у него было множество любовниц, одна из которых – Парисула Лампсос – в 2002 г. смогла бежать из Ирака в Ливан.

Два миллиарда долларов – в такую сумму оценил журнал «Фобс» состояние Саддама Хусейна. В американском госдепартаменте уверены, что на счетах у него не менее семи миллиардов.

Пока иракские власти рассказывают о «детях, гибнущих от голода и недостатка лекарств», лидер страны копит миллион за миллионом. «Деньги для Саддама очень важны, но не из-за банальной жадности, – считает Джеррольд Пост. Он использует их для сохранения власти и манипулирования людьми». До оккупации Кувейта и введения антииракских санкций за душой у диктатора было около 10 млрд долларов. Однако даже из эмбарго Саддам вместе со своим ближайшим окружением научился выжимать максимум пользы для себя.

Американские власти утверждают, что за 7 лет существования ооновской программы «Нефть в обмен на продовольствие» режим Хусейна заработал около 2,5 млрд долларов. Согласно этой программе ООН контролирует весь экспорт иракской нефти. Треть вырученных средств идет на выплату репараций Кувейту, часть – на обеспечение санкций, 13% – иракским курдам, а остальное Багдад имеет право под строгим надзором ООН потратить на приобретение лекарств и продуктов питания.

Каждый месяц ООН и Багдад договаривались о цене нефти. Иракский режим припрятывал часть денег за счет разницы в ценах. При общемировой цене, например, в 25 долларов за баррель Багдаду удавалось «выторговать» у ООН 24,5 доллара за баррель. Иракцы предпочитали иметь дело с мелкими компаниями-посредниками. Им предлагали приобрести нефть не по 24,5, а по 24,8 доллара за баррель. А те, в свою очередь, продавали по «рыночным расценкам» –25 долларов за баррель. За 20 центов с каждого барреля посредники соглашались подписывать контракты по «ооновской» цене, а 30 центов с барреля иракские власти получали наличными или на счета в иорданских банках. Этот бизнес приносил Саддаму последние 6 лет от 500 млн до млрд долларов ежегодно.

Каждый день из иракских портов в Персидский залив отходят танкеры с контрабандной нефтью. Их маршрут лежит в территориальные воды соседнего Ирана. Оттуда они идут дальше, перевозя уже как бы иранскую нефть.

Счетная палата США объявила, что с 1997 года Ирак в обход ооновской программы заработал 4,3 млрд долларов.

Кроме того, режим Саддама нелегально торговал нефтью с соседними странами на 2 млрд долларов в год. Ежедневно из Ирака контрабандой уходило от 75 до 110 тысяч баррелей нефти в Иорданию, 180-250 – в Сирию, 40-80 – в Турцию. 40 литров бензина в Ираке стоят около долла-

ра. В Турции и Сирии эти же 40 л оказываются как минимум в 20 раз дороже. 2000% прибыли – мечта любого Рокфеллера (разве могут они не завидовать и оставить, чтобы денежные потоки текли не в их карманы). Что-то перепадает самим нефтяникам и контрабандистам, но большая часть шла в «фонд Саддама». На нефти он научился зарабатывать еще в 1972 году, когда курировал национализацию нефтяной промышленности. Он придумал правило, по которому 5% от выручки должны автоматически идти в фонд «непредвиденных расходов» правящей Партии арабского социалистического возрождения (Баас). Когда он стал президентом, «рента», составлявшая около 1,5 млрд в год, перешла в его полное распоряжение.

Счета были по всему миру, и проконтролировать деньги Саддама весьма трудно, но об этом –в другом разделе.

Вернусь, однако, к другим характеризующим данным.

И. Найденов пишет, что пытать в Ираке умеют (безотносительно к Хусейну) и любят. Например, сажают на горлышко раскаленной бутылки, протыкают металлическими спицами мошонку, вбивают в уши карандаши. Если казнят, то максимально растягивают процесс. Самая безобидная казнь, когда обвиняемого подвешивают к потолку за руки в корридоре спецучреждения. Каждый идущий мимо сотрудник обязан несколько раз ударить его хлыстом. Время от времени раны поливают уксусом и посыпают солью. Через три дня наступает смерть.

Говорили и о том, что якобы в одном из дворцов Саддама есть бассейн с соляной кислотой, предназначенный для уменьшения численности оппозиции. Будто бы в каждом иракском доме приготовлена комната для Саддама, если тот неожиданно нагрянет в гости (чушь, конечно). Жестокость – явление распространенное.

Во время войны с Ираном своих тяжелораненых иракцы не лечили (так наслышан обозреватель И. Найденов, побывавший в Ираке). В битве при городке Фао, 40-тысячная иранская группировка погибла в течение пяти секунд. Иракцы завели в болота и замкнули электрокабели. Найденов считает Хусейна исключительной личностью в том плане, что благодаря его таланту, за два десятилетия богатейшая страна в мире превратилась в мировую провинцию, и при этом сохранена поддержка населения. Иракская земля способна давать 3-4 урожая в год. Однако население живет в нищете. Богачом считается тот, кто имеет одну финиковую пальму.

До войны с Ираном иракцы считались самыми самостоятельными туристами. Было время, когда за один динар давали три доллара (теперь куриная нога стоит тысячи динаров). На иракских стройках работали только гастарбайтеры из соседних стран, а граждане Ирака подсчитывали нефтеденьги, определенный процент от которых правительство направляло на их счета. В начале войны (2003 год) деньги считают с помощью напольных весов: 10 долларов – полкило динаров. Нищета захватывает все больше людей. Раньше детей отдавали в лучшие западные школы. Теперь ребенка приводят к врачу, когда он уже на пороге смерти. Это примета беднейшей арабской страны. Саддам умел покорять иракцев редкими, но красивыми жестами. Например, пить кумыс из одной чашки с крестьянином, поцеловать беззубую старушку. Он может показаться в каске строителя, в шлеме пилота, в национальной одежде или раздать пачку динаров беднякам. Людям это нравилось, некоторые верили в то, что причины их бед за пределами Ирака.

Для меня это не странно потому, что у него много двойников, которые могут все это проделать. Не удивляет (по этой же причине), что некоторые обозреватели описывают его, как находящегося в отличной форме, ведении здорового образа жизни, курильщика гаванских сигар, любителя женщин. Правда, И. Найденов пишет, что раньше Саддам подбирал женщин к фасону своих костюмов, теперь (в 66 лет) с этим покончено. Осталась страсть к оружию. Есть немало информации и о том, что Саддам давно умер (см. соответствующий раздел), на людях появляется его двойник, а страной правит некая клика (или сыновья). Мол, раньше на бедре у президента всегда висел пистолет, а двойник ходит без оружия. Тот, кого сегодня показывают в новостях по телевизору, пистолета не носит. С 1991 года он не встречался с иностранными послами, зато часто разговаривал по телефону с министрами других стран.

По всему этому можно сказать, что Ирак имел определенные взаимоотношения с другими государствами, не больше и не меньше, чем другие нарушал решения СБ ООН (в сравнении, например, с Израилем и США) и не ставил себя «над ООН» и как потом стало ясно, выполнил решения СБ ООН.

Что касается характеризующих его данных, то тут много предположений и слухов. Даже если все приведенные качества сочетались в Саддаме, то не все является отрицательным. Стоит исключить неоправданные жертвы, жестокость, садизм, и мы спокойно можем приписать все остальные качества любому президенту, королю. «Сильному» мира сего и уж совсем легко в розницу. Очень важно как, с какой целью и кем используется качество. Одна и та же черта может быть простой констатацией, негативной или позитивной. То, что одному ставят в качестве недостатков, другому приписывают как обладающему хорошими политическими качествами. Хотел бы я познакомиться с руководителем, который придерживается предвыборной программы, открыто (прозрачно, а не засекречено) действует, не стремится к власти и не использует для своего избрания грязных методов, не стремится урвать что-то себе и близким, не окружает себя «своими» людьми и т.д. (не стоит повторять то, что приписано Саддаму).

Хусейн опытен и хитер, прошел богатую школу борьбы за власть, сумел макетированием ложных объектов и др. средствами обмануть весь мир, создав миф опасного, хорошо вооруженного государства. Однако, в значительной мере, это и погубило его, приводя к конфликтам с ООН и США. Не исключается и чистейшей воды дезинформация о том, что разведки таких мощных стран как Соединенные Штаты и Великобритания, имеющие на вооружении космическую технику, перебежчиков и др. источники, не знали что творится на самом деле в Ираке. Ирак нужен и точка. Если сравнить жертвы Саддама с жертвами в нескольких войнах, где участвовали и США, то они явно померкнут (см. потери в войнах).

Обращаю внимание на надуманность некоторыми авторами проводимых параллелей. Например, мужество и низкий порог боли – не показатели жестокости, а лишь случайное совпадение в отношении Хуссейна. Отношение к животным тоже проявляется по-разному. Многие люди чрезвычайно любят собак и способны выбросить с высокого этажа кошку, но остаются добрыми и отзывчивыми к другим людям (аналогичных сочетаний столько, сколько людей, животных, птиц, насекомых и т.д.). Мания преследования, страх, режим на страхе. Не надо заглядывать в историю фараонов, царей, цезарей – там почти везде просматриваются эти качества, наряду с мужеством. Отсюда – двойники. Но ведь и сегодняшние лидеры, став у руля государства, не застрахованы от убийства при помощи оружия, отравления, захвата и казни. В России, например, убивают на уровне депутата или кандидата на роль даже весьма далекую от руководства страной. Президенты имеют мощную охрану, спецпитание, спецсамолет, спецпоезд, спецмашину... Почему? Они, что – не живут в страхе даже при такой защите? Если нет, то стоит от всего этого избавиться, и мы все увидим в сравнении, что, например, Саддам боится за свою жизнь, а президент другой страны настолько храбр, что живет как все ее жители.

Многим известно, что при любом режиме, если «не высовываться», то можно не плохо прожить всю жизнь и не испытать на себе влияния административной машины. Но стоит покритиковать, показать, что ты в чем-то превосходишь кого-то – жди неприятностей. Можно потерять работу, репутацию, а дальше – круче, становишься недовольным уже не только своим, например, работодателем, но всем режимом (человек склонен обобщать на отдельных эпизодах) и пошло, поехало...

Очередной раз отмечаю неудовлетворительное качество знаний писателей и обозревателей, берущихся анализировать человеческую личность, но допускаю и то, что это делается на потребу, в унисон политике и психологической обработке. Я против того, что делал Саддам и за его лишение власти (что и сделано без моего участия и мнения), но и за непредвзятость анализа. Люди, стремящиеся к власти, – больны властью. Посмотрите на какие они идут материальные (денежные) траты, подкупы, наговоры, заговоры, заказные

убийства и т.д. При этом, у них, чаще всего отсутствует масштабное мышление и необходимые знания, в том числе, вопросов управления. Они не могут определить приоритетные направления развития страны и окружают себя верными», а не знающими и болеющими за страну и ее народ людьми, награждая их должностями по знакомству. Образуется команда, «семья», клан и т.д., которые, чтобы удержаться у власти, умело отвлекают народ на второстепенные цели, или которые легче решать, или находятся в русле личных целей. Нельзя сбрасывать со счетов, что многие люди склонны верить в законы, в сказанное руководителем или в СМИ, превозносить, преувеличивать, льстить, угождать. Это и ведет к появлению памятников при жизни, присвоению имен пароходам, улицам, городам и др. (в разных странах это зависит от многих факторов). Не миновало это и США.

Наследственный приход к власти и огромное богатство не часто способствуют эффективному управлению. Эти люди далеки от нужд народа. Сытый бедного не хочет замечать, дурак умного не приемлет... Когда идет предвыборная кампания, то даже в США создается впечатление, что две основные партии решают задачи разных государств. Возвращаясь к сказанному о Саддаме, что власть и деньги меняют людей, вероятно, правильнее будет утверждать: показывают их истинную сущность, которая до поры (часто) находилась в стадии приспособления, скрытой внутренней борьбы (инкубации), а созрев, выплескивается наружу во всем разнообразии проявлений. Понятно, что учитывается обстановка, условия.

Совершенно понятно, что характеризуя Саддама, в том же ключе характеризуются и его сыновья. Это вопрос особый, но я на нем остановлюсь в этом разделе весьма кратко.

В СМИ немало информации о том, что по сравнению с сыновьями Саддам Хусейн ангел.

Бывший полковник службы безопасности Ирака Ахмед считает, что оба брата обладают целым набором сходных и опасных черт.

Они оба любят вид крови и предпочитают наблюдать за пытками людей. Кусай предпочитает все делать тайно, а Удай не скрывается.

Удай характеризуется приближенными Саддама как человек неадекватных реакций, вспыльчивый и сексуально одержимый. Кусай гораздо спокойнее и расчетливее. Оба выросли в атмосфере непрекращающегося насилия.

Удай контролирует министерства, отвечающие за весь иракский импорт и экспорт. В 1996 году на него было совершено покушение. Однако, получив 8 огнестрельных ранений, он выжил. Предполагают, что покушение могло быть инициировано Кусаем или даже самим Саддамом. Как заявил для Newsweek бывший телохранитель: все в этой стране ненавидят Удая, но в его собственной семье его все равно ненавидят сильнее.

Младший Кусай возглавлял службу безопасности Ирака, которая является основой режима Хусейна. Именно в ведении этой службы, как предполагала разведка США, находились все разработки ОМУ. Он также возглавлял 15-тысячный гвардейский корпус, который являлся персональной гвардией его отца. Эксперты предполагали, что в случае исчезновения Саддама, реальная власть окажется именно в руках его младшего сына.

Я не могу согласиться с такими предположениями уже потому, что если настоящий Саддам жив, он не мог бы передать все сыновьям (при своем-то опыте внутридворцовых интриг). Но это всего лишь мнение, основанное тоже на предположении.

В других источниках я опять нашел, что Удэй характеризуется как психопат, садист, насильник, «лечивший» таким образом свои комплексы, имел тягу к роскоши. Кусай (кстати, разные источники называют разные имена, меняя буквы «а» и «э») – скрытный и осторожный, но тоже имеет тягу к роскоши.

Например, «Вечерний Нью-Йорк» (25-31 июля 2003) пишет, что плейбой-психопат Удай и холодный, расчетливый и беспощадный престолонаследник Кусай представляли собой как бы две стороны Ирака. Они были живым доказательством эффективности тиранической политики своего отца, соединявшей в себе безграничную жестокость с расчетливой проницательностью. Именно эта смесь позволила Саддаму продержаться у власти столь долго.

Следует иметь в виду, что информация идет из одних и тех же источников. СМИ ссылаются на перебежчиков, купленных чиновников. То есть, приходится верить средствам массовой информации, верить которым нельзя.

Не останавливаясь на описании примеров «художеств» братьев, замечу, что они с детства знали где живут, относились к клану избранных представителей рода человеческого, знали, что им позволено все что взбредет в голову. В таких случаях многие писатели и обозреватели склонны применять расхожее выражение – «Яблоко от яблони...». Это не верно. По крайней мере, далеко не ко всем наследникам подходит. Портит детей достаток, отсутствие должного внимания родителей, легкость и доступность получения престижного образования и работы (бизнеса), среда обитания и общения, раннее чувство вседозволенности и безнаказанности или защищенности и т.п. То есть, особые условия накладывают соответствующий отпечаток, способствуют формированию часто негативных черт характера. Зато, в данном случае, подтвердилось правило, в соответствии с которым, младший брат ближе к продолжению идей и дел отца, и одновременно ему присущи недостатки, приобретаемые в постоянном психологическом противоборстве со старшим братом. Не миновала эта чаша и Буша-младшего.

Среда – великое дело не только в формировании детей, но она способна оказывать большое влияние и на взрослых. Так, если бы принципиальная, открытая политика не разменивалась на власть, деньги, сферы влияния, то сегодня отпали бы многие вопросы как по Ираку, так и по другим вопросам.

РОЛЬ США В ВОЗНИКНОВЕНИИ ИРАКСКОЙ ПРОБЛЕМЫ

Я уже о ней упомянул, но вопрос представляется настолько важным, что не будет лишним заострить на этом внимание.

Как утверждает Юрий Полански, министр обороны Дональд Рамсфелд наверняка хотел бы сейчас, чтобы не было кадров кинохроники 20-летней давности, когда (20 декабря 1983 г.), он сердечно пожимает руку Саддаму Хусейну, передает, в качестве частного лица, приветствие от направившего его президента Рейгана, и высказывает удовлетворение от поездки. Именно тогда Рамсфелд и администрация США стали заложниками известных, хотя и сомнительных в плане морали принципов «Враг моего врага – мой друг» и «У нас нет постоянных друзей, есть только постоянные интересы». Позаботиться на Среднем Востоке американским руководителям было о чем: в Иране к власти пришли фанатичные и нетерпимые ко всему западному последователи аятоллы Хомейни, удерживавшие американских дипломатов в качестве заложников 444 дня (1979-1981 годы) и получившие в свое распоряжение солидные нефтяные запасы. И создание противовеса в виде советского государства в Ираке (СССР также стремился проникнуть в регион Среднего Востока). Американская поддержка началась после того, как Саддам прибрал к своим рукам власть. К власти он пришел своими силами, а руководство США не отдавало себе отчет в том, что Хусейн – неуравновешенный, подозрительный и крайне жестокий человек. Но другого выбора в виде более сильного местного лидера у США не было.

Администрация США активно пришла на помощь Ираку, когда в 1982 году в его войне с Ираном последний имел перевес. Несмотря на протесты некоторых чинов в Пентагоне, администрация Рейгана тайно, через Египет, переправляла в Ирак танки и оборудование. После визита Рамсфелда ЦРУ начало поставлять Ираку данные о расположении иранских войск, полученные при помощи спутника. Иракская комиссия по атомной энергии получила в свое распоряжение аппаратуру для химического анализа и многочисленные образцы бактерий и вирусов. Согласно секретным документам минторга, в список поставок входили вертолеты, камеры наружного наблюдения, даже компьютерная база данных, предназначенная для спецслужб Ирака, активно вычислявших политических противников утвердившегося режима.

Только вмешательство Пентагона остановило Госдепартамент, который собирался передать Ираку 1,5 млн доз атропина, используемого при отравлении химическим оружием.

Использование Хусейном смертоносных газов на иранском фронте и против восставших курдов, не поколебало уверенности Вашингтона в правильности своей политики по отношению к Ираку. Другими словами, массовое уничтожение людей при помощи химического оружия, не вменялось Саддаму в качестве обвинения в жестокости, преступности и всему тому, о чем я уже описал. И даже когда в 1987 году иракская ракета попала в американский военный корабль «Старк», жертвами чего стали 37 моряков, США простили своего союзника, заявив о вине Ирана. Поддержка со стороны Америки перешла в открытую фазу: ее командос начали взрывать иранские нефтяные платформы в Персидском заливе и нападать на патрульные катера. А когда в 1988 году американская ракета случайно, как было заявлено, сбила иранский гражданский самолет, в котором находилось 290 пассажиров, руководство Ирана не выдержало столь яростного давления и через несколько недель после инцидента, опасаясь открытой военной интервенции со стороны США, объявило о капитуляции в войне с Ираком.

Резко возросли надежды Запада на то, что теперь Хусейн поведет Ирак по демократическому пути. В Багдад зачастили европейские и американские бизнесмены, а видные делегации во главе с сенатором Бобом Доулом и Аланом Симпсоном поспешили удостовериться, что возможным масштабным инвестициям в эту страну ничто не угрожает. Но уже в конце 80-х появились и первые сомнения в лояльности Хусейна. Он явно стремился к наращиванию военной мощи и особенно к созданию (как теперь любят повторять) оружия массового поражения. Таможенной службой в 1990 году выявлено, что были попытки приобрести электронное оборудование, которое используется в качестве детонаторов для атомных бомб, немногим позже последовали угрозы Саддама «стереть Израиль с лица земли», данные о попытках Ирака создать ядерное оружие появились и у Пентагона. Но Конгресс и администрация Буша-старшего по-прежнему считали, что наличие сильного лидера в этом регионе пойдет лишь во благо американским интересам.

Эту уверенность поколебало лишь вторжение иракской армии в Кувейт. «Буря в пустыне» могла не начаться, если бы войска Саддама не вошли в столицу оккупированной страны. Дальше, Буш-старший сравнил Хусейна с Гитлером и послал полумиллионную армию вызволять кувейтцев. Однако не афишировалось желание Вашингтона, что бы в Ираке не произошло никаких катаклизмов. Беспокоил возможный распад Ирака, что дестабилизировало бы обстановку в регионе. Это тревожило и Саудовскую Аравию – главного союзника США. Лишившись жесткого контроля, Саддам жестоко подавил восстания курдов, а Запад закрыл на это глаза. Эту традицию продолжила и администрация Клинтона, пытаясь лишь устранить Саддама при помощи тайных операций, но они были плохо организованы, да и у спецслужб не было особого желания довести их до конца. В Вашингтоне не были уверены, что наследник окажется лучшим руководителем, чем сам Хусейн, а страна не погрузится в хаос. Была попытка переворота, но Саддам ее жестоко подавил. Лишь нескольким спасшимся армейским офицерам ЦРУ помогло переправиться на Гуам.

Деятельность Ирака не давала покоя администрации США, но, будучи настроенной на вторжение в Ирак, она не могла ответить на ряд вопросов, касающихся затрат, плательщиков, союзников, требуемых сил и времени, возможностей контроля будущего руководителя и др. Я склонен к мысли, что больший интерес США в регионе был тот, который выделяется мною в виде целей этой войны. Также согласен в правомочности утверждения: Америка вскормила Саддама или, более мягкого – помогала в его становлении.

ВЫБОР ЦЕЛИ

Многие задавались вопросом: «Почему Саддам?». В качестве введения, сошлюсь на Юджине Сыче, который ставит вопрос войны (ссылаясь на военного теоретика Клаузевица) в качестве продолжения политики другими средствами. Он верно замечает, что нет оправданий войне ради войны (правда, я не согласен с его дополнением – «когда мир вступил в зрелость»). Он утверждает, что меняются времена и герои. Сегодня герой экипирован во что-то болотно-пятнистое, вооружен ножом (в романтическую эпоху нож мог быть только у бандита), оборудованием для ночного видения, телефоном и ракетной поддержкой. Можно добавить спутниковое слежение и многое другое, но об этом я уже упоминал. Обозреватель ставит вопрос, почему сегодня в героях для всего просвещенного человечества выступает Хусейн, нагло попирающий это человечество, бросающий вызов обществу, деспот и угнетатель, убийца и злодей? И отвечает: потому, что он бросил вызов Соединенным Штатам – самой сильной стране современного мира. И в ответ по миру катится, как снежный ком, волна в защиту слабого Ирака и против сильной Америки. Даже в самой Америке демонстранты перекрывают дороги и заполняют площади. Хотя на самом деле Хуссейн, конечно, никакого вызова не бросал. Просто пытался сыграть на противоречиях. Выиграть ему на этот раз, похоже, уже не удастся. Но неплохо бы разобраться, все-таки, что произошло, с какой стати Ирак кинулись защищать Германия, Франция, попросту говоря- вся Европа, которая объявляла себя защитницей демократии и прав человека. А какие уж там права у подданных Саддама? Но Европе хочется, чтобы кто-то бросил вызов США. Чтобы потом прятаться за широкой спиной смельчака и безопасно ругать Америку до пены на губах. Вот так, противореча самому себе, Сыч рассуждает далее о якобы страхе, который Европа не может простить Америке, о жутком ля-мужике, угрожающему с востока ржавой железкой и время от времени пьяно икая, а железка в его нетвердой, но огромной руке выписывала неожиданные кренделя..., Европа оправилась от глубоко сидящего страха и окончательно поняла, что «тот» мужик больше не поднимется. Далее идет рассуждение о том, что такое Европа: несколько стран, весьма различных по своему устройству и менталитету народов, их населяющих. Забавная статья. На нее я ссылаюсь потому, что это яркий образчик того, как собрать все в одну кучу: перевести стрелку с затейника на зрителя или жертву (поменять их местами), выразить ненависть к России (заметьте, не к государственным чиновникам, а к мужику), проявить свою подхалимскую преданность новой стране своего обитания, опорочить другие страны и даже пнуть теперь уже «своих», но борцов за мир. Все это замешано на элементарном непонимании и незнании вопросов. Хотя в некоторых из них проглядывают житейски правильные замечания.

Да, сегодня другое техническое оснащение воина. Прошла пора размахивания саблями и использование солдата-связника с катушкой проводов, прокладываемых для телефонной связи. Но люди остались людьми, им свойственно устраивать шоу: поединки, проводы в армию и даже на фронте. Сыч, вероятно, не любитель телевидения, ибо заметил бы, что Иракская война не сходила с экрана ежедневно. Корреспонденты часами показывали одни и те же кадры о продвижении воинских частей в пустынных местах, в условиях пыльных бурь Ирака. Потом вспышки и дым каких-то взорванных объектов, многократно о том, как солдат ударом ноги вышибает дверь или отдыхает на земле под открытым небом и с налетом пыли на одежде и лице, фото на память или демонстрация «удачных» фотографий на злобу дня, прямая телесвязь солдат с родственниками, разрушение статуи Саддама, где не знали как поступить с американским флагом, показ «ликующего народа» (по поводу сваленной статуи) в количестве, вероятно, аж двух-трех сотен человек, оскорбляющие достоинство даже побежденных мирных граждан подачки воды и пищи, разгул воровства в среде побежденных на глазах первоклассно вооруженных многочисленных победителей и т.д. Все это с параллельным потоком рассуждений, восторгов, оценок так называемых политиков и обозревателей. Но это мое забегание вперед.

Видимо автор статьи не представляет себе иных причин, почему люди вышли открыто протестовать против войны, не побоявшись водометов, дубинок, резиновых пуль, арестов, а часто и подпорченных биографий, возможных дальнейших преследований, увольнений с работы и т.п. Не ясно осталось, причем тут страх, костяной стук лбов с искрами, когда США гнали своих солдат туда, куда требовалось. Даже само слово «гнали» – не корректно. Зачем пустые утверждения типа «Америка растерялась», «Америка, победив в затяжной войне со страшным Советским Союзом...»? Затронут и развлекавшийся Клинтон. Но ведь и тут мнения разделились: одни считали, что ничто человеческое ему не чуждо и даже завидовали ему, а другие подводили основу под то, что якобы перед законом все равны, а фактически боролись за власть, отстаивали свои амбиции, сводили личные и межпартийные счеты. И тут тоже, как в войне, есть свои мотивы, цели, выгоды. По моему мнению, избранный демократическим путем президент представляет свое государство, свой народ, который (народ) должен гордиться своим выбором и защищать своего руководителя от нападок, но с правом на обоснованную критику. Любая карикатура, прозвище – это камешки в огород избирателей. Не этично отзываться о президенте, значит терять авторитет в мире. Любому автору недопустимо оперировать такими понятиями, как «...благоухающий верблюдами сын пустыни», «ширинка», «ковбой», «полковник» и т.п. Это относится к упомянутому Ю. Сычу и другим обозревателям. Могу лишь согласиться о действенности закона Ломоносова, и что война грозит растянуться, и что подоплека ее – нефтедоллары. Далее опять фантазии о невозможности выйти из войны.

Из изложенного Ю. Сычом, вытекает, что Ирак – истинный и надежный враг Америки, что конфликт не из-за нефти. Не буду оспаривать, а продолжу приводить мнения и факты.

Юрий Полански считает, что по логике вещей Саддам и бин Ладен должны были бы сотрудничать. Их объединяет ненависть к Израилю, недовольство режимом Саудовской Аравии и враждебность к Америке, которую они считают олицетворением зла. К тому же Ирак обладает, как считают западные спецслужбы, биологическим и химическим оружием массового поражения, заполучить которое уже долгое время стремится террорист номер один. А если бин Ладен сумеет применить это оружие против США, так почему бы Саддаму не предоставить ему такой шанс, оставаясь при этом за кулисами событий?

Так, по крайней мере теоретически, выглядит версия, при помощи которой в последнее время «ястребы» из администрации президента Буша и влиятельные представители консервативных кругов США пытаются после окончания операции в Афганистане вновь свернуть борьбу с терроризмом на военные рельсы. И любая зацепка, которая доказала бы, что существуют прямые связи между «Аль-Каидой» и Багдадом или еще лучше, что иракский диктатор причастен к нападению 11 сентября, стала бы решающим доводом в пользу начала войны.

Но на пути к возможному нападению существуют сдерживающие отношения союзников. Европа опасается, что под угрозой окажутся поставки нефти, Саудовская Аравия не желает портить отношения в арабском мире, американцы не хотят идти на возможные военные потери, а партии США конфронтируют по разным вопросам.

Руководство Белого дома катит новую волну обвинений о существовании угрожающего союза между террористами и Саддамом. «Многие члены «Аль-Каиды» нашли себе прибежище в Ираке, – настаивал министр обороны Рамсфелд, – и очень трудно поверить, будто его правительство не знает о происходящем». Кто-то из военного ведомства (для печати) добавил, что в Ираке мол «есть люди, имена которых отлично известны». Из Пентагона в прессу просочилось известие о том, что президентская администрация планировала отправить коммандос на контролируемый курдами север Ирака. Цель – тайная химическая лаборатория, якобы созданная группой повстанцев-фундаменталистов «Ансар аль-Ислам». Но операцию отменили.

Умиляет фраза Ю. Полански : «...все больше американцев уверены, что Хусейн действительно связан с террористическими кругами. Так 86 % опрошенных USA Today полагают, что Багдад поддерживает террористические группы, собирающиеся напасть на США, а более половины

считают, что так или иначе Саддам причастен к терактам 11 сентября. И это несмотря на то, что, как заявил Рамсфелд, пока еще рано предоставлять общественности неопровержимые доказательства этой связи» (РР №36, 6-12 сентября 2002).

Это не критика в адрес Полански, а лишь использование примера обработки населения руководством и СМИ. Американцы не задаются вопросами, кто их враги, где они находятся, существуют ли вообще, но, если президент и его окружение говорят так, значит так оно и есть. Задумываться они начнут позже, когда развеются некоторые сочиненные страшилки, появятся страшилки реальные, ощутимые, видимые, а не в виде предположений, домыслов, запугиваний.

Следует заметить, что представители ЦРУ более благоразумно и довольно сдержанно говорили о связи Хусейна и «Аль-Каиды». Столь же сдержанна позиция Конгресса, который явно не желал решать иракскую проблему силами армии. Сторонники войны считают, что само существование группировки «Ансар аль-Ислам», насчитывающей 700 членов, позволяет говорить о связях террористов с руководством Ирака.

Очередное обвинение в адрес Ирака недавно озвучил обозреватель New York Times Уильям Сейфир, заявивший, что Саддам тайно управляет действиями «Ансара».

Чешская разведка сообщила, что в апреле 2001 года Мохаммед Атта, руководитель террористов, осуществивших нападение 11 сентября, встречался в Праге с представителями иракских спецслужб. Но ЦРУ и ФБР установили, что за 2 дня до указанной встречи Атта находился во Флориде и данных о его перелетах нет. Но по этому вопросу Пол Волфовиц встречался с помощником директора ФБР по борьбе с терроризмом Пэтом Д. Амато. Видимо, ему очень хотелось иметь подтверждение этой встречи. Ведь именно Вулфовиц является идейным вдохновителем иракской войны. Однако, в ведомствах Минобороны и ФБР отрицали, что зам. министра обороны настаивал на подтверждении версии. В прессе есть информация о том, что Пентагон, якобы пытался убедить бюро в том, что эта встреча могла состояться.

Бездоказательными оказались и показания «невозвращенцев», изменивших Саддаму, о том, что неподалеку от Багдада под присмотром тайной полиции тренируются террористы со всего арабского мира, в частности, отрабатывая способы захвата самолетов. Некоторые из перебежчиков утверждали, что иракский режим направил по меньшей мере 16 млн долларов на финансирование девяти операций. Одной из них якобы должно было стать нападение смертника на американский военный корабль. Еще один перебежчик из иракской разведки рассказал, что под командованием Удэя находилось 1200 бойцов созданной им организации «Аль-Каида», которых готовят к совершению терактов против американских объектов. Видимо этим осведомителям уж очень хотелось быть невозвращенцами.

Увидела свет и информация о том, что аж в 1992 году с Саддамом встречался ближайший сподвижник бин Ладена Айман аль-Завахири, представлявший организацию «Египетский исламский джихад», но никак не «Аль-Каиду», с которой он связался позже. С таким же успехом можно причислить к врагам всех встречавшихся с Саддамом, в том числе, американских чиновников.

Естественно, что все это до поры сдерживало Белый дом от применения силы, но бомбардировки подозрительных объектов продолжались. «Партия войны» искала новые доказательства вины Багдада. Буш, унаследовавший «проблему Саддама» от отца, зрел для решительного шага.

Вероятно, вершителю человеческих судеб не давала покоя мечта убрать Хусейна. Буш (начало 2002 г.) подписал особые инструкции по проведению секретных операций в Ираке, имеющих целью свержение Саддама (сообщение на сайте газеты Washington Post). Он не раз высказывался, что смещение Хусейна является его заветной мечтой, и не исключал возможности применения силы для достижения этой мечты. Детали операции не разглашались. Но та же газета привела несколько прямых указаний, данных президентом ЦРУ. В частности, об увеличении финансовой помощи иракской оппозиции, снабжении последней оружием, оборудованием и развединформацией. Кроме того, активизировать разведывательную деятельность во всех слоях иракского общества, в том числе в иракском руководстве, военном ведомстве и службах безопасности. Для прове-

дения секретной операции спецслужбам разрешено задействовать специальные подразделения, аналогичные тем, которые были заброшены на территорию Афганистана после 11 сентября. «Эти подразделения должны быть наделены полномочиями по устранению Хусейна в том случае, если они будут действовать в рамках «самообороны». Не правда ли, – интересное словоблудное разрешение? Действовать как террористы на чужой территории, устранить, но в рамках самообороны!

По данным газеты, в ответ на эти указания глава ЦРУ Джордж Тенет заявил администрации, что шансы на успех подобной секретной миссии на территории Ирака составляют примерно 10%, особенно, если она будет проведена вне рамок войсковой операции, а также без мер экономического воздействия.

Забегая несколько вперед, приведу высказывание Д. Владимирова. Он считает, что боевые действия в Ираке начались лишь недавно и, по словам Буша «не известно когда окончатся», Вашингтон уже подготовил серьезную почву для обвинений режима Хусейна в многочисленных преступлениях против человечества. Пока не ясно как правосудие одержит верх над тираном (РР, №14, 4-10 апреля 2003).

По словам представителей Минобороны, документы о преступлениях иракской верхушки власти, как их назвали, грязной девятки, стали тщательно собирать еще со времен первого конфликта в Персидском заливе. Свидетельские показания, видеопленки и другие доказательные материалы сегодня составляют дело, которое в прямом смысле, весит 18 тонн. «Это бесчеловечный режим, который убил сотни тысяч людей, который не останавливался ни перед чем», – заявил министр обороны США после ознакомления с документами (правда, не ясно, как он сумел прочитать столько). Ирак обвиняют в применении оружия массового поражения, геноциде, оккупации, несоблюдении Женевской конференции относительно содержания военнопленных американцев, захваченных во время первой иракской кампании. Сведения ужасающи, но в Вашингтоне посчитали, что предстоит собрать еще больше доказательств для вынесения окончательного приговора тирану и его приспешникам.

Мечта Буша не могла уже выдержать телесной его оболочки и он заявил: «Силовое решение – это последнее, что я выбираю. Мой первый выбор – не дать худшему из мировых лидеров шантажировать Америку самым страшным оружием в мире» (Из обращения Президента Буша к нации, 2002 год).

И это несмотря на негативное отношение большинства стран к намерению США атаковать Ирак. Кроме Великобритании безоговорочно поддерживает силовую акцию только Израиль. Таким образом, на то время, усилия администрации США по созданию военной коалиции, аналогичной 1991 году, успеха не имели. Оперативные планы войны разрабатывались с учетом этой ситуации.

Главные предпосылки: операция должна быть проведена в ходе одной кратковременной кампании; она должна ликвидировать режим Хусейна, вынудив его к отказу от власти или физически уничтожив; избежание массовых жертв со стороны мирного населения и глобального разрушения систем жизнеобеспечения.

С учетом конкретных задач были созданы основные сценарии операции, особенностью которых является применение воздушно-космического наступления по определенным главным направлениям ударов.

СЦЕНАРИИ

В общем виде сценарии можно подразделить по аналогии с имевшими место операциями США в Кувейте, Афганистане и Югославии. «Кувейтский» сценарий предусматривает комбинированную войсковую операцию в которой будут задействованы американские и английские соединения уже развернутые в регионе и усиленные теми частями и боевыми средствами, кото-

рые могут быть переброшены на театр военных действий в короткие сроки. Операция должна начаться с авиаракетного удара по силам и средствам ПВО Ирака, затем – массированное воздушное наступление с привлечением основных сил стратегической, тактической и палубной авиации, а также крылатых ракет для уничтожения всей инфраструктуры боевого управления, войсковых группировок, ракетных средств, объектов производства и баз хранения всех видов оружия массового поражения (1-3 недели). Далее, – сухопутное наступление с юга и севера по направлениям на Багдад (7-12 суток). Главная задача – избежать уличных боев.

«Афганский» сценарий предполагал использование сил внутренней оппозиции, вооруженных формирований курдов, проживающих на севере Ирака и насчитывающих около 4,5 млн (более 20% всего населения страны). Курды создали некое автономное образование – Курдистан. Правда вооруженные силы курдов разобщены и состоят из боевых отрядов четырех различных партий. На другом конце страны проживает более полумиллиона шиитов, крайне враждебно относящихся к багдадскому режиму. Что касается авиаракетной подготовки и поддержки наступательных действий курдов и шиитов, то она должна быть обеспечена по аналогии с «кувейтским» сценарием.

«Югославский» сценарий предусматривал использование наземных сил армии США в ограниченных масштабах. Главный упор – на непрерывные удары авиации и ракет, как и в предыдущих сценариях. Кроме того, полностью дезорганизовать военную и гражданскую инфраструктуры, экономику, системы жизнеобеспечения, деморализовать иракское общество, в первую голову – вооруженные силы.

В докладе комитета Конгресса сказано, что формирование и отправка экспедиционного корпуса в районы Персидского залива обойдутся в 13 млрд долларов. Месяц военных действий – еще 6-9 млрд, возвращение в США – около 7 млрд, то есть стоимость операции по свержению Саддама составит от 26 до 30 млрд долларов. Если операция продлится, то каждый последующий месяц увеличит указанную сумму расходов на 6-9 млрд.

Нерадостные материальные перспективы следует дополнить неизбежными людскими потерями.

Все это якобы заставило вашингтонских стратегов просчитывать и другие сценарии войны, в том числе наиболее привлекательные – ракетно-ядерные удары.

Расходы в этом случае сравнительно небольшие, так как не требуется сосредоточения и развертывания экспедиционных сил. Кроме того, ядерный удар продемонстрирует неприятелям и союзникам Америки ее решимость, мощь в качестве устрашения вероятностью того, что следующей целью могут явиться они, а любое требование США поставит их перед необходимостью выполнения.

Вероятно, на то и пишут сценарии, чтобы военные могли оправдать свое содержание. Военный театр оказывается отличается от того, в котором идут спектакли. Все, что планируется на войне, в значительной части идет по-другому. Пора бы военным и администрации президента понять это, хотя бы на примерах тех войн, в которых они участвовали. Главная беда теоретиков и исполнителей – совершенно слабое знание или пренебрежение указанным уже мною духом народа, против которого идет война. Кроме того, агрессор и устрашитель (любыми средствами) не может восприниматься в другом смысле понимания этих слов. Не поворачивается язык сказать даже, что мне искренне жаль больных (иначе их не назовешь) потрясателей ядерной дубинкой. Даже детям понятно, что у дубинки не только два конца, но есть и серединная часть.

Один из «стратегов» Марк Штейнберг, преподносимый русскоязычными СМИ как опытный военный (полковник) и большой защитник интересов евреев, часто выступает со статьями в прессе и устно на радио. Он пишет: «Можно только искренне пожалеть, что ядерный удар не был применен в афганской операции. Думается Саддам Хусейн, имея перед собой наглядный пример того, что постигло Афганистан от такого удара, безоговорочно согласился бы на любые требования американского президента, и необходимость военной операции в Ираке не возникла бы. Естественно, у ядерного сценария имеются более чем достаточно противников. Их

главные аргументы: экологические последствия, гибель невинных людей и реакция остального мира. Что касается экологии, то боезаряды нового поколения не образуют сколько-нибудь значительных радиационных зон. Жертвы в стане противника не должны нас останавливать, как не дрогнула рука у Саддама, истребившего горчичным газом сто тысяч курдов. Можно не сомневаться, что имей исламские шахиды ядерное оружие, их тоже не остановили бы соображения гуманизма и политкорректности. Наш противник неимоверно жесток и кровожаден и в борьбе с ним вполне допустимы адекватные методы» (РБ №43, 17-23 октября 2002).

Далее М.Штейнберг приводит пример использования атомных бомб в войне с Японией. Как известно, чтобы избежать потерь в американской армии, президент Гарри Трумэн отдал приказ сбросить на японские города две имевшиеся тогда в его распоряжении атомные бомбы.

По этому поводу могу изложить следующее:

В еврейской среде М. Штейнберг не одинок в подобных рассуждениях. Редко, но попадаются и покруче.

Чувствуется, что дух причастности к старшему офицерству вытеснил желание и умение думать по-граждански и с позиций политика (кстати, в одной из радиопередач, он сам неоднократно заявлял, что он – военный, а не политик). В таком случае незачем выступать.

Пора давно усвоить, что ни свои, ни чужие ошибки в таких ситуациях не учат, также как и советы (это относится в равной мере к правителям разных государств).

Хусейн много лет у власти и, думается, соображал что к чему, как минимум, не хуже и не лучше, чем лидеры других государств (тем более подобные Штейнбергу) и, вероятно, он со скрипом, но сделал нужные выводы и без воздействия такого устрашающего сценария, как ядерный удар.

Если многие государства снабжали его разными видами оружия на протяжении ряда лет, а потом оказалось, что инспекторы ничего не обнаружили, а в период войны массовый поиск тоже не дал результатов, то, видимо, вправе жить предположению, что Хусейн выполнил требования ООН и необходимости вторжения в Ирак не было.

Автора статьи может быть многие могли бы понять, если бы любой удар по Ираку (опять же – обоснованный) был произведен сразу же после терактов 11 сентября. Но как видно, и там до сих пор полной ясности нет.

Применение ядерного оружия в Афганистане только ради устрашения соседей или даже для ускорения победы, абсурдно: нет дорог, промышленности, скоплений военных формирований. Бросать в горы такие бомбы (и деньги) может лишь Штейнберг. Даже американские «ястребы» на это не решились.

Правильно Штейнберг считает, что кроме крайне негативной реакции экологов, наличия жертв среди мирного населения и протестов здравомыслящих людей всего мира, ничего другого не достигли бы подобной акцией.

Только военный (не каждый) может так запросто рассуждать, что боезаряды «не образуют сколько-нибудь значительных радиационных зон». Может им еще приписать некое лечебное свойство – оно как бы должно вытекать из параллельного психологического воздействия на психику человека, формируя ее в нужном президенту направлении. Показывать миру какие США сильные можно не применяя ядерного оружия.

Любому человеку, а еврею в особенности (не вдаваясь в национально-религиозные концепции), не пристало утверждать, что «жертвы в стане противника не должны нас останавливать...». Это призыв око- за -око, что никакого отношения к цивилизованным (если их можно так назвать) войнам не имеет и противоречит той же концепции или сценарию, который М. Штейнберг затронул, где США ставят как раз противоположную задачу: минимизировать потери гражданского населения. Та же задача была сформулирована Трумэном в отношении Японии. Кстати, до сих пор идут споры о правомерности поступка Трумэна. До сих пор, люди болеют и помирают от последствий взрывов и не забывают об этом. И причина применения атомных бомб была другая, – Штейнбергу надо бы было знать это.

Уничтожение Саддамом тех тысяч своих соотечественников, о которых я уже упоминал, и о которых пишет автор статьи, притянуто не удачно (как и японский пример). То были другие обстоятельства и причины, другой характер войны. Если США не приняли мер к Саддаму в то время (причины я уже изложил), то какой смысл это имеет в нынешней войне?

Можно с удовлетворением отметить, что М. Штейнберг не является министром обороны (правда, США имеют заместителя министра в лице Вулфовица). Подобные высказанным Штейнбергом призывы, не что иное, как разжигание ненависти, подстрекательская деятельность, направленная против человечности. В мире есть примеры, когда даже высокопоставленных деятелей привлекали к ответственности за высказывания в адрес евреев. Почему же никто не возмущается по данному примеру? Даже многие евреи в устной беседе высказывают неприятие этого, считая, что оно вносит дополнительные элементы в копилку якобы всеобщей ненависти к евреям. А некоторые даже считают, что есть люди, которые умышленно постоянно «подогревают» еврейский народ. Есть и очень здоровый взгляд, вытекающий из бытующего выражения: «У каждого Абрама – своя программа», и советуют сначала разобраться в своей среде, а уж потом решать внешние вопросы. Это между делом, а если серьезно, то это тема отдельного исследования и она актуальна.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПОИСКА ПОВОДОВ ДЛЯ ВОЙНЫ

15 октября 2002 года журнал Insight выступил со статьей «Как Саддам получает оружие массового уничтожения», в которой подверг критике французские и германские концерны за поставки в Багдад так называемого «современного оборудования двойного назначения». По мнению авторов статьи, это оборудование может быть использовано Саддамом для создания ядерных, химических и биологических зарядов. Претензии, в частности, высказаны в адрес фирм Siemens (Германия) и Abcatel (Франция). Кроме них приводится список еще 17 предприятий, активно сотрудничавших с Ираком (Италия, Турция и др.). Осуждены Китай и осторожно – Россия (которую надеялись увидеть нейтральной, несмотря на ее очевидные интересы в Ираке); резко – ЮАР – за продажу Ираку специальных алюминиевых труб для центрифуг, и ООН – за принятые под давлением Франции, России, Германии и Китая резолюции, облегчающие поставки в Ирак указанного оборудования.

На фоне этих фактов журнал не приводит конкретных фактов насчет использования иракской стороной оборудования для создания оружия. Выводы сделаны на основе заявлений саддамовской оппозиции из «Иракского национального конгресса» и, как я уже упомянул, из объяснений перебежчиков. Но, главное, журнал, обвиняя Западную Европу, совершенно умалчивает о немалом участии американских корпораций в поставке того же оборудования «двойного назначения». Сказанное ранее дополню, что американцы из Балтимора, а не европейцы приготовили корабли, загруженные специальными высокотемпературными печами для корпусов атомных бомб. Эта история описана в книге Уильяма Хартунга «And Weapons for All». Автор пишет, что потребовалось вмешательство влиятельных сенаторов, которым с трудом удалось уговорить президента Буша-старшего запретить отправку корабля с печами. Об этом случае упоминал и американский журнал Newsweek, печатавший немало материалов, касающихся военной помощи Багдаду со стороны администрации Рональда Рейгана и Буша-старшего. Сейчас администрация помалкивает, делая вид, как будто этого не было. А вспоминать есть что. В частности в 1991 году, конгрессмен из Коннектикута Самюэль Гэдженсон, председатель подкомитета Палаты представителей, занимавшийся расследованием экспорта новейших технологий в Ирак, отмечал в своем докладе, что с 1985 по 1990 годы правительство США одобрило 771 разрешение на экспорт в Ирак новейших технологий, в том числе и компонентов для создания оружия массового уничтожения...».

Хартунг в своей книге детализирует, что если взглянуть на список того, что получил от нас Саддам, то оказываешься в состоянии шока. Ему было поставлено : электронное оборудование для отечественных ракет Saad-16; навигационное оборудование для ВВС Ирака; осциллоскопы для «Иракского совета по научным исследованиям»; бактерии, грибки, протозеа (простейшие одноклеточные организмы) для иракского агенства по ядерной энергии; компьютерное оборудование для министерства промышленности и минералов (для министерства вооружений). Более двадцати американских компаний были названы в отчетах Сената и Палаты представителей как поставщики передовой компьютерной технологии, необходимой для разработок ядерных вооружений. Думаю, что это лишь то, что стало известно. При таких масштабах не исключено, что что-то проскочило, оставшись в секрете, в том числе, договоренности.

После войны в заливе, американские корпорации в Ирак не вернулись, туда последовали европейские партнеры США и НАТО.

Михаил Трипольский, проводя журналистское расследование, пишет: «Не секрет, что после войны в заливе американские нефтяные гиганты фактически потеряли свои позиции на иракском рынке. А ведь разведанные нефтяные резервы этого государства составляют ни много ни мало – 12 млн баррелей. Больше – только у Саудовской Аравии. Саддам не так давно предложил российским и французским компаниям выгодные контракты, связанные с освоением нефтяного поля. Вашингтону – от ворот поворот.

Понятное дело, что подобное развитие событий вызвало ярость мощного нефтяного лобби, интересы которого Белый дом принял очень близко к сердцу. Не надо забывать, что Буш и Дик Чейни сами являются составной частью этого лобби. Однако, как отмечают в «Лос Анджелес тайме» журналисты Дин Морган и Дэвид Оттавей, признать, что нефть – одна из причин гнева официального Вашингтона на Багдад – значит дезувалировать цели антисаддамовской кампании и лишиться поддержки мирового сообщества.

ФБР и ЦРУ постоянно повторяют, что они так и не обнаружили улик, которые бы свидетельствовали о связях Саддама с «Аль-Каидой». ЦРУ доложило Белому дому, что «вероятность использования Багдадом ОМП против США и их союзников ничтожно мала». Так есть ли повод для войны?» (РБ, №43,7-23 октября 2002).

Из доклада, который Ирак представил в ООН, тоже следует, что Ирак не смог бы создать ОМП без помощи Запада. Он содержит данные о крупномасштабной помощи, оказанной Ираку иностранными фирмами и государствами. Речь идет о тысячах контрактов на общую сумму в несколько млрд долларов. Приводятся и списки таких компаний, с том числе хорошо известных фирм из США, Англии, Франции, Швейцарии, Японии, Голландии, Бельгии, Испании, Швеции. Упоминаются и некоторые советские организации (но они не причислены к тем, которые участвовали в создании оружия). Советская помощь была в основном связана с поставкой (70-80 годы) оперативно-тактических ракет. В то время против Ирака не действовали международные санкции, и поставка этих ракет не являлась нарушением международных договоров или режимов.

У Хусейна, вероятно, был повод обвинять инспекторов ООН в шпионаже. По его словам, вместо того, чтобы искать так называемое оружие массового поражения, группы инспекторов составляли списки иракских ученых и собирали информацию о военных лагерях и военном производстве. Эти вещи или большинство из них, можно назвать разведывательной деятельностью.

Собственно с этих инспекций и пошли огорчения для руководства США. Местные власти не оказали инспекторам никакого противодействия, не ограничили их свободу передвижения, открыли все (в том числе и сверхсекретные) объекты, допустили в районы, пребывание в которых разрешено только верхушке Иракской элиты. И результатом масштабной проверки стали уверения инспекторов о том, что им пока не удалось найти ни одного доказательства того, что Ирак когда-либо производил оружие массового поражения или где-то прячет имеющиеся запасы.

Представителям ООН не удалось найти даже ракетные комплексы СКАД (а их-то спрятать куда труднее, чем снаряды с с газом и бактериями), которые, как утверждали источники, Ирак сохранил

со времен первой войны в Заливе. Находка нескольких снарядов с горчичным газом стала пока единственным достижением проводимой проверки. Иными словами, Белый дом не получил ни единой зацепки для того, чтобы начать войну против Саддама, ради которой, собственно, и было потрачено столько времени и сил на сколачивание союзной коалиции. А иракцы не скрывали своего удовлетворения сотрудничеством с инспекторами ООН (далее я покажу, что инспекции до 2003 г. были более сложными и встречали определенные препятствия, чинимые иракской стороной).

Очередные сомнения в искренности режима Хусейна появились после того, как известный немецкий эксперт по биологическому оружию Габриэлле Краатц-Вадсак прибыла с инспекцией на расположенный к югу от Багдада комплекс «Аль-Хакам», лабораториями которого руководила Таха. Формально на заводе должны были выращивать протеины – кормовую добавку для цыплят. Но инспектор увидела лишь трех птиц, которых здесь, по идее, должны быть сотни, небольшие ферментаторы, непригодные для промышленного производства, вооруженную охрану и двойную ограду, и сделала вывод, что на самом деле комплекс может служить военным целям.

Лично у меня сомнения в квалификации специалиста, считающего, что промышленное производство невозможно и, в то же время, может служить военным целям. Скорее, это умышленно построенная бутафория, которой придан статус секретного предприятия.

В апреле 1995 года Экеус заявил СБ ООН, что Ирак уже разработал и претворяет в жизнь программу по созданию биологического оружия. Об этом же в августе того же года сообщил и бежавший в Иорданию зять Саддама Хусейн Камель, заведовавший всеми военными программами Ирака. И хотя через несколько недель он совершил роковую ошибку, вернувшись обратно, инспектора успели получить от него якобы все необходимые доказательства своей правоты. Вроде бы, лишилась плацдарма и Таха (Доктор Вирус, Доктор Смерть, Токсическая Таха), признавшая во время повторного визита Краатц-Вадсак на «Аль-Хаким», что руководила процессом производства более 8000 литров спор сибирской язвы и 19000 литров возбудителя ботулизма, которые были использованы в рамках биологической военной программы. «Она признавалась в том, что лгала нам и участвовала в производстве смертельных инфекций с улыбкой, вспоминает Краатц-Вадсак,– Она гордилась тем, что смогла осуществить то, на что не был способен никто ранее» (РР, №2, 10-16 января 2003).

Думаю, что Таха не была фактическим руководителем биологической программы. Скорее за ее спиной стояли другие начальники, а ее завербовали. В СМИ есть достаточно гаданий на тему кто есть кто, но их нет смысла приводить и по той причине, что сами гадальщики не уверены жив или нет тот или иной человек, или сетуют о неподступности к нему. Да и Таха отошла от практической работы. Потому, опять раздаются сетования типа, как знать, сколько она успела сделать за годы своей работы? И где хранятся смертоносные плоды ее трудов, которые могут в любой момент обрушиться на головы невинных? От ответа на эти вопросы зависит не только то, начнется ли война с Ираком, но и безопасность, без преувеличения, всего мира.

На мой взгляд, это уже из области чистой пропаганды и глупость. Ответ на вопрос о войне давно ясен, как ясно, что Ирак не может представлять опасности всему миру.

В раздумьях «Нужна ли нам эта война?», Михаил Трипольский (РБ, №37, 5-11 сентября 2002) пишет, что никто так громко не выступает сегодня за вторжение в Ирак, как вице-президент Дик Чейни. Мы должны свергнуть Саддама, говорит он, этот человек грозит миру оружием массового уничтожения, он главный спонсор международного терроризма. Я уверен, что диктатор уже имеет химическое и бактериологическое оружие, уверяет вице-президент, а возможно и ядерное.

Многие видные политики, в том числе и столпы республиканской партии подвергают слова своего однопартийца сомнению. Среди них один из лидеров в Палате представителей Дик Арми, заявивший, что ЦРУ не предоставило доказательств в пользу того, что Саддам уже обладает атомной бомбой или близок к ее созданию. Что же касается поддержки терроризма, в частности обвинений багдадского режима в связях с «Аль-Каидой», то и здесь Чейни выдает скорее желаемое за действительное.

Далее М. Трипольский отмечает, что нынешняя позиция Чейни вызывает удивление, учитывая его взгляды на иракскую проблему в недалеком прошлом. Газета «Уэллстрит джорнэл», которая более чем кто-либо из печатных изданий США поддерживает и пропагандирует планы администрации в отношении Ирака, заметила в номере от 28 августа 2002 года, что несколько лет назад многие из врагов Саддама в США опасались, что Чейни выступит против решительных шагов в отношении багдадского режима. Более того, начнет проводить курс на отмену санкций. Ведь именно Чейни в бытность управляющим компаний Halliborton, занимающейся поставками нефтяного оборудования, способствовал активизации ее торговых отношений с Багдадом. Поставки техники осуществляли дочерние фирмы концерна, расположенные в Европе. Доходы исчислялись миллиардами долларов. Как видим, санкции санкциями, а денежки, пахнущие иракской нефтью, с помощью м-ра Чейни попадали в сейфы родной компании. И никто его не укорял за это.

Нынешнюю метаморфозу, случившуюся с Чейни, многие объясняют событиями 11 сентября. Но разве Ирак – главный спонсор международного терроризма? А как же Иран, на чьем иждивении находится «Хезболла», как же Саудовская Аравия, щедро финансирующая «ХАМАС»? Не король ли Фахд и наследный принц Абдалла инициировали кампанию по сбору средств в помощь семьям шахидов, взрывающих себя в Израиле, лично выделив на эти цели миллионы долларов? Да и Саддам здесь отличился, но его пенсион палестинским террористам не идет ни в какое сравнение с теми суммами, которые выделяет королевский дом в Эр-Рияде (замечу, что Трипольский плавно ушел от угрозы США к угрозе Израилю; свое – ближе к телу).

В Саудовской Аравии представители радикального ислама чувствуют себя более чем вольготно, зато в Ираке пискнуть не смеют, понимая, что топор опустится на голову немедленно.

Союзники по НАТО требуют от Вашингтона представить им не предположения и догадки, которыми оперируют Чейни и Рамсфелд, а конкретные доказательства вины Саддама. А если не представят, что тогда? «Тогда они будут искать любой предлог, чтобы нанести упреждающий удар» – пишет в газете USA Today член ее Board of Contributors писатель и журналист Джеймс Бемфорд, автор книги Body of Secret: Anatomy of the Ultra-National Security. Такое уже в прошлом было. Бемфорду удалось получить в свое распоряжение долго скрываемые от общественности документы, связанные с подготовкой вторжения американских войск на Кубу в начале 60-х годов. После разгрома антикастровских сил в Заливе свиней, в подготовке которых участвовало ЦРУ, роль низвергателя Фиделя взяли на себя американские военные. Был составлен план, о котором упомянуто выше, исходя из него следовало внушить согражданам, что революционная власть в Гаване точит нож на американцев, подготавливая диверсии в американских городах, включая убийства невинных граждан. Если верить информации Бемфорда, то не исключались и реальные, а не только пропагандистские акции, например, потопление лодок с беженцами из Кубы, направлявшимися в США. Однако тогдашний министр обороны Роберт Макнамара план отверг, не желая брать на себя всю полноту ответственности.

Меньше церемонились президент Линдон Джонсон и Макнамара в отношении повода для конфликта во Вьетнаме. В качестве цели-подставки (по Бемфорду) решили пожертвовать тихоходным эсминцем. Идея была проста: спровоцировать северовьетнамские ВМФ открыть огонь по американскому военному кораблю и даже позволить потопить его. Северовьетнамцы действительно отреагировали на появление американского корабля, как на враждебные действия, – и выпустили по нему торпеду. Но она, к счастью, прошла мимо цели.

Макнамара, однако, на этом не остановился. Эсминец вернулся на старую позицию, но уже не один, а в сопровождении более крупного корабля. В Вашингтон поступило сообщение –«нас атаковали». На самом деле никакой атаки не было, команде «показалось». Но для Джонсона и Макнамары этого было достаточно. Они обратились в Конгресс за поддержкой, где и была принята так называемая «тонкинская резолюция», – пролог широкомасштабной Вьетнамской войны, стоившей жизни 50 тысячам американцев.

Большую роль в принятии внешнеполитических решений Буша-сына играют его отец и члены бывшей команды, так называемая « группа 8-ми». В нее входят Дик Чейни, занимавший в первой «бушевской» администрации пост министра обороны, помощник по национальной безопасности Брент Скоукрофт, его заместитель Роберт Гейтс, бывший госсекретарь Джеймс Бейкер, вице-президент Дэн Куэйл, нынешний глава американского внешнеполитического ведомства Колин Пауэлл и руководитель аппарата сотрудников Белого дома при Буше-старшем Джон Сунуну. В 2002 году восьмерка разделилась на два лагеря, в лагере противников войны оказались такие политические тяжеловесы республиканского истеблишмента как Скоукрофт и Бейкер – самые близкие люди Буша-старшего. К ним примыкает и Колин Пауэлл. Недавняя статья Скоукрофта в «Уоллстрит джорнэл», в которой он фактически выступил против войны с Ираком, вызвала эффект разорвавшейся бомбы: как же, ведь против свержения Саддама выступил человек, взгляды которого редко расходятся со взглядами отца президента. «Нападение на Ирак в нынешней ситуации может свести на нет все наши усилия по борьбе с международным терроризмом, – отметил политик, – загнанный в угол диктатор действительно может привести в действие оружие массового поражения, если таковое у него имеется, спровоцировать войну всего арабского мира против Израиля. Правительство США не может не принимать во внимание позицию мирового сообщества и наших союзников, которые решительно против этой операции» (Цит. по М. Топильскому, РБ №37, 5-11 сентября 2002). Практически с этих же позиций выступил в «Нью-Йорк-тайме» и Джеймс Бейкер, который заявил, что начинать кампанию в Ираке в одиночку, без одобрения ее в ООН – и не разумно, и опасно. Сторону Скоукрофта и Бейкера с некоторыми оговорками принял и Коулин Пауэлл. Буш-старший хранит молчание, однако большинство политологов считают, что публичные выступления Скоукрофта и Бейкера говорят в пользу того, с кем отец нынешнего президента. Если это так, то сын получил от папы ясное предупреждение: не лезь на рожон, сохраняй трезвую голову.

После столь серьезной критики политики нынешней администрации в отношении Ирака Бушу очень непросто начать свои действия, не предоставив нации четких доказательств наличия у Саддама оружия массового поражения. Якобы, как это водится в СМИ, источники, пожелавшие остаться анонимными, сообщили, что в нужное время и в нужный час будет опубликовано все, что имеется в их распоряжении. То есть, предложили ждать наступления «часа Х». А пока он наступит, поддержка президента Буша со стороны общественности может подвергнуться серьезной эрозии, о чем уже свидетельствуют опросы общественного мнения. Если раньше противников войны было не более 20-25%, то на сентябрь 2002 года таковых 40-45%. Показатели становятся еще выше, когда речь заходит о возможных потерях. Хотя большинство американцев считают режим в Багдаде угрозой национальной безопасности США, растет число тех, кто не хотел бы, чтобы США ввязывались в драку в одиночку.

У меня вызывает сомнение оценка политиков. Если они опытны, то почему поддаются слухам о возможности применения оружия массового поражения Саддамом, пусть даже с оговоркой «если таковое у него имеется». Аналогично – «спровоцировать войну всего арабского мира против Израиля». Политик такого ранга должен располагать данными, позволяющими достаточно объективно оценить обстановку как с наличием оружия предполагаемого противника, так и возможностями США по предотвращению конфликта Ирак-Израиль. Заслуга лишь в высказывании против военного решения вопроса. Но есть и сомнение – не дурачат ли нас, высказываясь против войны, но подчеркивая опасность, исходящую от Ирака.

Прочитав статью Топильского, я ожидал концовку не в виде многоточия, а признания факта, что Буш-сын пойдет примерно тем путем, которым шли Линдон Джонсон и Макнамара по отношению к Вьетнаму. Этот вывод просто сам напрашивается.

Замечу, что далее с этим (в качестве пояснения), хорошо вяжется точка зрения Авигдора Эскина (РР, №6, 7-13 февраля 2003, «Парад лжи»). Говоря о выборах в кнессет, ссылаясь на французского философа Ги Дебору, Эскин приводит выдержку из работ философа, который в 1984 году

писал: «В современной Европе впервые никакая из партий или партийных фракций больше не пытается даже претендовать на попытку изменения чего-либо важного. Товар больше не может критиковаться никем: ни в качестве общей системы, ни даже в качестве вот этого конкретного барахла, которое главам предприятий заблагорассудилось выставить на рынок... Никогда цензура не была более совершенной. Никогда мнение тех, кого в некоторых странах еще уверяют, что они остаются свободными гражданами, не было менее дозволено проявлять себя каждый раз, когда речь заходит о выборе, который повлияет на их реальную жизнь. Никогда не было позволено навязывать им ложь со столь абсолютной безнаказанностью». Далее Эскин ссылается на публикацию в газете «Хаарец» публициста Арь Каспи под заголовком «Парад вранья». «Хорошо, вот теперь мы можем начать их проверять. Вот тех, кто лгали нам, водили за нос и окружили враньем. Если бы директор деловой компании принес на заседание Совета директоров такое собрание глупостей, наподобие тех, которыми нас кормят в ходе выборов, он полетел бы со своей должности немедленно. Мы не готовы слышать такой вздор от наших врачей, подрядчиков – и по сути ни от кого. На выборах же каждый лгун – царь или, по крайней мере, депутат кнессета. Уважающая себя партия содержит профессиональных лгунов. То есть рекламных специалистов, политических стратегов и советников по выборам. В задачу профессионалов вовсе не входит говорить политическим дельцам, какие из предлагаемых ими программ являются неосуществимыми, абсурдными или аморальными. Их задача только предупредить какая правда может отвратить от них избирателей, и изобрести такой блеф, который купит сердце избирателя».

Бесстыдная ложь, присущая вовсе не одной израильской демофрении. Американцы готовятся нанести удар по Ираку, для оправдания чего, беззастенчиво лгут о связях Саддама с «Аль-Каидой». Разведслужбы признают, что связей таких не существует, но Буш с Кондолизой Райс настаивают на своем. Связи такие есть, даже если их нет.

Автор далее продолжает, что в тюрьме «Хадарим» сидит некто Абу-Роб. Он прошел спецподготовку в Ираке и планировал отравить воду в озере Кинерет. Одного этого достаточно, чтобы Израиль нанес удар по рядящемуся в малюсенького Гитлера Саддаму Хусейну в рамках локального конфликта. Однако Израилю велено сидеть тихо. Реальные факты поддержки Ираком террора замалчиваются. Саддама же обвиняют в поддержке «Аль-Каиды».

80% американцев поддерживают сегодня готовящуюся войну. Иначе смотрит на происходящее писатель Джон Ле Карре. 15 января 2003 года он писал в лондонской «Тайме»: «Америка вступает в пору сумасшедствия и на этот раз худшего из всех, что я могу припомнить: это хуже периода Маккарти, хуже вторжения в Залив свиней, и в перспективе она может оказаться более зловещей, нежели война во Вьетнаме...».

«Как сумел Буш отвратить гнев Америки от бин Ладена и перевести его на Саддама? Это одно из крупнейших пиаровских надувательств за всю историю. Но они сумели это сделать. Согласно опросу, каждый второй американец верит сегодня, будто Саддам Хусейн стоит за нападением на Всемирный торговый центр. Кто не с Бушем – тот против него. Хуже того – он враг. И это странно, потому что, хоть я и против Буша, я был бы рад видеть свержение режима Саддама Хусейна – но не на условиях Буша и не его методами. И не под флагом такого позорного лицемерия. Религиозное ханжество в поддержку отправки войск, пожалуй, является самым омерзительным аспектом готовящейся сюрреалистической войны. На повестке дня стоит вовсе не «ось зла», а нефть, деньги и жизни людей, – продолжает далее Ле Каре. – Саддаму не повезло, что он сидит на втором по величине нефтяном поле мира. Буш вожделеет его, и кто поможет ему – получит кусок пирога, а кто нет – останется с носом. Не будь у Саддама нефти, он мог бы издеваться над своими гражданами сколько ему угодно. Есть вожди, которые делают это каждодневно – в Саудовской Аравии, в Пакистане, Турции и Египте.

Немного не складно, но весьма круто выражена мысль. А тут приходит и подкрепление в лице ведущего публициста «Бостон глоб» Кирка О. Хансона: «Сегодня, похоже, это делают все. Поступающие в колледжи лгут на экзаменах; учителя передают ученикам ответы на вопросы, чтобы

покрасоваться успехами учеников на экзаменах, спортсмены обманывают, употребляя наркотики; ведущие писатели воруют у других и выдают за свое... Все больше людей обманывают, убежденные в том, что обманывают все. Скандалы в крупных корпорациях только укрепили циничную веру, что честные люди приходят последними». Кто-нибудь спросит: какая существует связь между падением нравов в Америке и выборами в Израиле, и войной против Ирака? Явления-то разные, но у всех у них один общий знаменатель – узаконенное вранье. Отсюда вывод. Если кого-то из нас сажают, преследуют за слово, если кому-то затыкают рот – слушайте его. Значит его слово не подключено к общей симфонии лжи. Это еще не доказательство правдивости, но послушать стоит.

Вот так разные авторы думают об одних и тех же событиях. Естественно, что каждый человек вправе принять или критиковать написанное. Я многими примерами подтверждаю, что людей дурачат политологи и руководители, а заодно, – часто и те, у кого труба пониже и дым пожиже.

Многие авторы приводят индексы популярности, поддержки того или иного лидера или события. Я полагаю, что это, в значительной мере то, насколько население сумели убедить в эффективности деятельности человека или полезности мероприятия, события. Разумеется, не полностью – потому, что есть много людей, которые способны оценить события реально, вопреки окружающей их трескотне на радио, по телевидению, в прессе.

Ничего нового нет и в переключении внимания населения одних событий на другие. Многие руководители прибегали к нему, преследуя свои (часто замаскированные) цели и мобилизуя население на поддержку этих целей. Мы действительно притерпелись к этому, иногда радуемся там, где надо плакать. Можно заметить, например, что уже давно в СМИ не упоминается «ось зла», что вместо показа процесса над руководителем какого-нибудь из крупнейших концернов, наворовавшего свои миллионы на обмане вкладчиков или банкротстве, нас отвлекают на (даже не второстепенные, а вообще малозначимые, эпизодические для телевидения) судебные процессы, ежедневно смакуя их. Список этих примеров можно продолжать десятками других отвлечений, неправд или полуправд. Если в передовой, во многих отношениях стране, это имеет место, то что уж говорить о других государствах. Масса примеров, когда рядовые люди и социальные программы находятся на втором плане и вспоминают о них, лишь когда надо собрать голоса, формально отчитаться или в очередной раз «обработать», заручиться их мнением для решения своих же целей.

На вопросах «одобрям» или против, я еще неоднократно буду останавливаться, тем более, что изложенное не охватывает еще все цели (в данном случае – войны) и следует привести для убедительности (даже самого себя) больше примеров.

Так телекомпания Эй-би-си считает, что ключевую роль в планах администрации Буша по свержению Саддама играет нефть. Компания ссылается на мнения экспертов, хорошо знающих ситуацию на мировом энергетическом рынке. США опасаются, что, обладая оружием массового поражения, Багдад сможет играть доминирующую роль в регионе, чья доля в мировых поставках нефти и газа составляет 30%, не говоря уже о том, что сам Ирак занимает второе место в мире по нефтяным запасам. Страна просто «плавает в море нефти», общие разведанные запасы которой оцениваются в 112 млрд баррелей.

«Суть проблемы состоит в том, что уже на следующий день после устранения от власти Саддама Хусейна иракская нефтяная индустрия станет доступной для всех, и правительство Ирака будет решать, каким образом распределять эти ресурсы, – говорит профессор Джорджтаунского университета в Вашингтоне Роб Собхани – Американские компании, конечно же, будут иметь наилучшие шансы на победу в этой конкурентной борьбе.» (РР, №41, 11-17 октября 2002).

Именно поэтому, уверены эксперты, вопрос о судьбе иракской нефти является также решающим для позиции России, Франции и Китая при рассмотрении в СБ ООН американской резолюции по Ираку. На карту поставлены крупные контракты их компаний в этой стране, и они не хотят потерять их. «Нефть – это ценнейший приз» за участие в войне против Саддама Хуссейна, считает специалист по нефтяному рынку Сара Эмерсон. Либо вы в этом участвуете, либо по-

том вы будете лишним. И дело не только в иракской нефти, а в нефти всего региона. Все хотели бы стать частью послевоенного мироустройства в Персидском заливе.

Между тем, как считают эксперты, в случае начала военных действий больших потрясений на мировом нефтерынке не произойдет. За пределами этого региона у США и Европы имеются запасы, а кроме того, появились альтернативные источники нефти – в Африке, России и в Средней Азии.

Нельзя забывать, что для восстановления полуразрушенной нефтяной промышленности Ирака потребуются многомиллиардные капиталовложения, которые будут сделаны в условиях стабильности в стране. Однако предсказать, кто придет к власти в Ираке после Хусейна, и не начнется ли там гражданская война, сейчас никто не может. Ясно, что и со сменой режима, надеяться на быстрое установление демократического строя в стране не приходится. Но, как откровенно заявил телекомпании бывший директор ЦРУ Джеймс Вулси, по большому счету, США это безразлично, поскольку Вашингтон всегда прекрасно ладил с тем правительством, которое было готово продавать ему самую дешевую нефть, каким бы плохим оно ни было.

В конце 2002 года крупнейшие американские нефтяные компании вели интенсивные консультации с находящимися на Западе лидерами иракской оппозиции, которые поддерживают США. В центре внимания переговоров – будущее нефтяной промышленности.

В Вашингтоне состоялась секретная встреча представителей трех ведущих нефтедобывающих компаний США с группой иракцев во главе с лидером Иракского национального конгресса Ахмедом Челяби.

Американский Фонд наследия подготовил для Буша специальный доклад о будущей стратегии Вашингтона в отношении Ирака после свержения Хусейна. В документе содержатся положения относительно приватизации иракской нефтяной промышленности страны. Кроме того предполагается, что новое правительство в Ираке не будет связано соглашениями в отношении развития национальной нефтяной промышленности страны, которые были заключены с компаниями других государств.

Касаются эти соглашения и российских компаний. Например, подобный контракт на совместную разработку огромного нефтяного месторождения Западная Курна имеет «Лукойл».

Некоторые эксперты ставили под сомнение соблюдение подобных сделок, которые были заключены также некоторыми западными нефтяными компаниями, включая французскую и итальянскую. По мнению экспертов, новое иракское правительство может объявить новый конкурс на право разработки своих нефтяных месторождений. Это и понятно, – все не американское не имеет права на жизнь. Жадность довела до того, что пирог еще не готов, а поделиться с ним уже не желают.

И все же Washington ProFile продолжает настаивать на том, что борьба за контроль над иракской нефтью не является главной причиной военной операции. США более всего беспокоит оружие массового уничтожения и агрессивный характер Хусейна. Это (март 2003) становится уже навязчивой идеей больного. Но эта позиция продолжает обосновываться. Режим мол имеет богатый опыт создания и использования ОМУ. Всего за два года иракские специалисты смогли создать горчичный газ и табун. Ирак ранее успешно использовал баллистические ракеты против Саудовской Аравии, Ирана, Бахрейна и Израиля. Кроме того, режим Саддама неоднократно обвинялся в проведении политики геноцида. Не опровергнуты подозрения, что Ирак сохранил возможности для производства и применения ОМУ. Это вызывает в США опасения за собственную безопасность, поскольку Саддам может сам использовать это оружие против Соединенных Штатов, а также может передать его в руки террористических организаций, многие из которых давно базируются в Багдаде. По мнению Буша, сегодня не существует рычагов, способных удержать иракского лидера от принятия подобных решений. США также не очень доверяют эффективности действий инспекторов ООН, поскольку, например, для обнаружения иракской программы создания биооружия им в свое время потребовалось четыре года работы.

Подпевалой выступает Николай Злобин – директор российских и азиатских программ Центра Оборонной Информации. Он считает, что если бы США были заинтересованы в доступе к иракской нефти, то им не надо посылать туда четверть миллиона солдат, часть которых будет неизбежно убита и тратить на военную операцию колоссальные деньги. Они могут просто купить нефть у Хусейна. Злобин пишет: «Восстановление нефтяной индустрии Ирака хотя бы до уровня 1990 года потребует не менее трех лет и еще 5 млрд долларов, но при этом увеличит мировое производство нефти лишь на 4%. Наивно думать, что это повлечет за собой стабилизацию цен на нефть, тем более, что ничто не мешает странам-членам ОПЕК сократить на этот объем свое производство. Ирак никогда не будет в состоянии гарантировать США низкие цены на нефть» (WPF).

Ныне иракская нефть значительно менее важна для США чем, например, нефть Мексики или Канады. По мнению Макса Бута – старшего научного сотрудника Совета по Внешней политике, расчеты показывают, что США экономически не выгодно пытаться захватить контроль над иракской нефтью военным путем. Никакое понижение цен на нефть не способно в ближайшие десятилетия компенсировать эти колоссальные затраты. Американский контроль над Ираком недостижим. При всей своей мощи США не в состоянии контролировать нефтяную политику иных государств.

Американский экономист Стивен Дэвид подсчитал, как мировые цены на нефть зависят от ситуации в Персидском заливе. Периоды войн и нестабильности обязательно сопровождались скачками цен на нефть (я не привожу эти бесполезные выкладки).

По данным Brookings Institution, если события в Персидском заливе приведут к уменьшению добычи нефти на 4 млн баррелей в день (примерно 6% мировой нефтедобычи), то это может вызвать удвоение мировых цен на нефть и, в перспективе, привести к застою и даже кризису в мировой экономике. Однако, наихудший вариант развития событий – не прекращение доступа иракской нефти на мировой рынок. Саддам несколько раз прекращал продажу нефти, что не оказывало серьезного влияния на уровень цен, поскольку другие государства-экспортеры нефти легко компенсировали это. Гораздо большую угрозу представляют теракты на нефтяных объектах Саудовской Аравии, единственной страны региона, которая в состоянии быстро увеличить объемы добычи нефти.

Некоторые аналитики уверяют, что зависимость экономики мира и США от нефти стран Персидского залива постепенно уменьшается. По расчетам Раджива Дхавана –директора Центра Экономического Прогнозирования Университета Джорджии, в 1973 году Ближний Восток производил примерно 38% мировой нефти. Ныне это значение уменьшилось до 30%. По данным Администрации Энергетической Информации в 2001 году главным поставщиком нефти на рынок США была Саудовская Аравия. В 2002 году крупнейшим поставщиком стала Канада. В десятку крупнейших стран-поставщиков нефти в США ныне входят лишь две страны из Персидского залива – Саудовская Аравия и Ирак.

Существует и обратная зависимость – положение нефтедобывающих государств Персидского залива зависит от состояния мировой экономики. Экономика Саудовской Аравии на протяжении 1980-1998 годов находилась в состоянии стагнации: она росла не более, чем на 2% ежегодно. Застой закончился лишь после начала роста цен на нефть.

Можно было бы продолжать выкладки, но картина достаточно понятна и без этого.

Как видно, в кучу собраны уже почти все страшилки. Это сделано в канун войны (до нее осталось менее трех месяцев).

Информаторы, подобные Злобину, делают медвежью услугу администрации президента и американскому народу (своей новой родине) тем, что пытается завуалировать цель войны. На многих примерах и без выкладок упомянутых авторов ясно, что будут огромные потери, требуется время, не скоро будут получены прибыли и не известно будут ли. Это лишь подчеркивает, что мечта США – именно контроль нефти и региона в целом, как стратегического во многих

других отношениях. США на войны не жалели ни денег, ни людей. Ведь нефте-деньги, прибыли ВПК – это для власть придержащих, а гибель людей и борьба за крохи на жизнь, на социальные программы – это участь остального населения.

Саудовская Аравия являлась основным поставщиком нефти, следовательно, – доходов, потому ей администрация президента простила поставку террористов, но на всякий случай, оценив обстановку, увеличила поставки нефти из других регионов. Но, ведь, богатства никогда не бывает много, – отсюда встает вопрос Ирака. Злобин не прав и потому, что в мире все быстро меняется вне зависимости от мнения Злобина, моего или тысяч таких же аналитиков. Сегодня ОПЕК опекает, а завтра не сможет, и все заявления Николая Злобина ничего не будутстоить.

Макс Бут выступает в том же русле, но у него есть совершенно правильная мысль о том, что американский контроль над Ираком не достижим и при всей своей мощи, США не в состоянии контролировать нефтяную политику иных государств. Правоту этого утверждения покажет время. Пока американцам в Ираке приходится туго (по состоянию на май 2004). Но амбиции остаются, а значит, – остается желание их удовлетворить.

Большой ошибкой администрации США является желание считать не действительными сделки с Ираком других государств, предполагаемое устранениеих как конкурентов при создании «ручного» правительства Ирака и освобождениепоследнего от былых обязательств по нефти.

ПРОТИВНИКИ ВОЙНЫ

По мнению Владимира Козловского (РР, №35, 30 августа-5 сентября 2002), колесницу войны с Ираком тянут лебедь, рак и щука. Роль лебедя играет консервативное крыло администрации Буша, толкающее колесницу вперед. Рак и щука – это «Нью-Йорк тайме» и Саддам Хусейн. Мотив Саддама понятен: он знает, что проиграет войну, и потому не хочет ее допустить. Для этого он снова заигрывает с ООН и подписывает договоры с Россией, надеясь превратить ее граждан в излюбленные им «живые щиты». Мотив газеты очевиден, но она, видимо, саботирует войну в силу пережитков сознания, оставшихся от времен Вьетнама. Она хочет также нагадить Бушу, ибо знает, что война будет работать на него.

Далее Козловский пишет, что «Тайме» регулярно публикует секретные военные планы Пентагона, хотя это скорее помогает ему, а не вредит: секретных планов напечатано уже столько, что у иракских генералов должно рябить в глазах. Газета напечатала огромную статью в мрачных тонах описавшую экономический урон, который понесет в случае войны Америка. Это революция в левых кругах: в них всегда было модно полагать, что война как раз идет на пользу американскому капитализму. Но сейчас все наоборот: противники войны пугают убытками. Наконец, «Тайме» начала распространять миф о том, что влиятельные круги Республиканской партии выступают против войны и заклинают Буша отказаться от курса «дранг нах Багдад». Это мол известный полемический прием: изобрести разброд в стане противника, а потом говорить, что они даже между собой поладить не могут. Далее автор статьи выражает недовольство тем, что газета привела пример Г. Киссинджера и считает, что Киссинджер скорее высказывался за превентивную войну, чем против. То же по «диссиденту» Б. Скоукрофту, которому было посвящено две статьи на первой странице и который действительно «инакомыслящий». «Уолл-стрит джорнэл», выступающая за войну, объективности ради, опубликовала его статью «Не надо нападать на Саддама» (я уже упоминал о его мнении). Козловский уверяет, что опыт показывает, что если Скоукрофта можно выслушать, то слушаться его не надо. Ибо, не кто иной как он, выступал за территориальную целостность Югославии при Милошевиче. США долго не вмешивались, в результате пролились реки крови, пока, наконец, европейцы не упросили Вашингтон принять меры, за которые теперь американцев на чем свет стоит кроют в России.

Скоукрофт в 1991 году в Киеве произнес вздорную речь, в которой заклинал украинцев не выходить из дружной семьи советских народов. Эту речь в Вашингтоне глумливо прозвали «котлетой по-киевски». Но хуже всего то, что он, убедил Буша-отца остановить танки на полпути к Багдаду.

Аналогично автор прокатился по бывшему госсекретарю Бейкеру, который заклинал нынешнюю администрацию не предпринимать ничего в одиночку и рекомендовал использовать ООН и инспекторов.

Наконец, – вывод: в нынешнем Белом доме вряд ли прислушаются к людям, которые за несколько часов могли решить проблему Саддама в 1991 году, но по своим заумным соображениям этого не сделали. После этого их советам грош цена.

Статья интересна лишь тем, что ее автор – сторонник войны, характеризует противников этой войны.

В. Козловский переоценивает роль «Нью-Йорк тайме». Какой бы ни была она влиятельной, в сложившейся ситуации с ней не посчитаются, так же как и со всеми остальными противниками войны. Но отрадно, что все же нашелся печатный орган, не побоявшийся более или менее последовательно придерживаться иного, чем администрация президента, мнения (по крайней мере, размещать такие статьи).

Саддам в данной тройке вообще не в счет. Он проводит свою политику как может или умеет, а так как собираются против него, то ни раком, ни щукой и ничем другим его не назовешь (к колеснице не клеится). Выходит, колесницу толкает лишь администрация президента, и этому никто серьезно не мешает, а лишь подают голоса разного уровня и численности, что является своеобразным фоном, раздражающим, но не препятствующим движению. Многие газеты, а не только упомянутые, публиковали статьи (и мифы) за и против войны. Они на все лады обыгрывали и отображали, защищали или нет планы Буша. И это обычная практика. Не обошлось и без наказаний особо ретивых людей и государств, которые были наказаны за то, что не поддержали Буша.

Совершенно неясно, как развивались бы события, если бы Буш-старший в свое время не остановил танки. Легко быть умным задним числом, тем более в предположениях. Не имея той техники, что сегодня и при ряде других обстоятельств того времени, США могли нести большие потери, чем сегодня. Гадания тут бессмысленны. В любом случае – это война по инициативе США.

Что касается неудачного коммунистического переворота, вскоре после которого Союз распался, то это абсолютное незнание причин или просто очередной плевок в ту сторону откуда автор удалился (это частое явление), можно лишь поздравить его с этим событием (пусть даже, через, полтора десятка лет). О хамелеонах, политических проститутках, приспособленцах я еще не раз буду упоминать. Мне они противны, но пишу и цитирую, чтобы возможно более широкий круг людей знал своих героев. Мне особенно нравится, когда человек даже не знает где, когда и что случилось, активно включается в осуждение, или обсуждение, клеймя или превознося, чтобы проявить свой «патриотизм» в новом качестве.

Что касается упомянутого Скоукрофта, то, думаю, что именно такие дальновидные политики нужны США для процветания Америки и улучшения отношений в мире.

Заслуживает интереса тот факт, что командование ВС США надеется , что оно смогло убедить гражданское руководство Пентагона отложить военную операцию против Ирака («Вашингтон пост, май 2002).

Объединенный комитет начальников штабов упорно пытался убедить Буша и его окружение в том, что необходимо пересмотреть агрессивную политику США в отношении Ирака, согласно которой война неизбежна (обращаю внимание на уже тогда представление – знание неизбежности войны). В ходе нескольких встреч, проведенных весной, шесть членов комитета пришли к общему мнению: они подчеркнули сложность военной кампании и подвергли некоторому сомнению ее целесообразность. СМИ утверждают, что секретную встречу с президентом провел генерал Томми Фрэнке, глава Центрального командования, которому поручено руководство военной кампанией в Ираке. В ходе этой встречи генерал якобы сообщил Бушу, что вторже-

ние в Ирак и свержение Саддама потребует по меньшей мере 200 тыс. солдат, что значительно больше, чем ранее рассчитывали военные эксперты. Правда, само по себе, это не означает, что Фрэнке против войны.

Ранее представители Объединенного комитета начальников штабов также указывали, что подготовка и проведение подобной операции потребует весьма значительного времени. Возможно это несколько отсрочило начало войны.

Признаки некоторой перемены аналитики усмотрели в заявлениях Буша по поводу Ирака, сделанных в ходе его визита в Германию.

Несмотря на то, что Буш не забыл упомянуть об «оси зла», он также заявил, у него якобы «на столе нет военных планов» и для избавления от Хусейна «необходимо использовать все средства, находящиеся в нашем распоряжении». Это позволяло предполагать, что война будет отложена. Ситуация в администрации рассматривалась как нестабильная, но было заметно, что резко активизировались сторонники военных действий.

Думаю, что любая встреча руководителей государств, имеет определенные цели, многие из которых они не раскрывают друг другу и, тем более, не докладывают аналитикам, а если и афишируют, то опять же, в интерпретации участников переговоров. Главная цель была заручиться поддержкой Германии на случай войны. Думаю, главнее этой цели Буш вряд ли что-либо выдвигал. И то, что была упомянута «ось зла», лишний раз подтверждает устремления Буша. Замечу, что подобные выступления болезненно воспринимаются в государствах, причисленных к этой оси. Так, министр обороны Ирана адмирал Али Шамхани подверг резкой критике внешнюю политику американской администрации. «Буш думает, что он до сих пор живет во времени ковбоев, а мир – своего рода Техас, где правит Шериф Буш. Ему не помешает знать, что пора ковбоев закончилась, и ему следует спрятать свой пистолет». Как сообщило иранское информагенство IRNA, резкую реакцию Шахмани вызвало выступление Буша, где Тегеран был назван частью так называемой «оси зла».

Далее я буду возможно коротко приводить высказывания разных лиц как от своего имени, так и от имени государств.

Глава Минобороны России С. Иванов заявил, что в российском руководстве выражают озабоченность в связи с возможностью проведения США и их союзниками военной акции против Ирака. Россия выступает против проведения каких-либо односторонних силовых акций против Ирака, которые могут быть предприняты без санкции Совета Безопасности ООН (РБ, №30, 18-24 июля 2002). По его словам, помимо геополитических интересов, связанных с ситуацией на Ближнем и Среднем Востоке у России есть чисто экономические интересы. «Ирак – это наш давний партнер и должник, поэтому мы не можем быть безучастными к происходящим там событиям» (там же). Позиция России заключается в том, что «возможные озабоченности мирового сообщества в отношении средств массового поражения Ирака могут быть сняты обычным, более простым путем».

Как объяснил в апреле бывший вице-премьер правительства, бывший министр финансов и бывший глава делегации на переговорах с Пражским клубом А. Шохин, по состоянию на 2002 год Ирак должен России около 6 млрд долларов.

В те же дни осторожно выступил бывший президент США Б. Клинтон, который посоветовал Бушу поменять приоритеты в политике на Ближнем Востоке и, прежде чем организовать свержение Саддама, сосредоточить свои усилия на установлении «легитимного» мира между Израилем и Палестиной. В то же время, он заметил, что не испытывает какого-либо расположения к Хусейну, но считает, что от Хусейна исходила опасность из-за его попыток создать биологическое и химическое оружие, но непосредственная угроза США минимальна (там же).

Надо сказать, что иракские власти тоже надеялись, что в сложившейся ситуации все еще существует возможность решения кризиса дипломатическим путем. Такую точку зрения высказал вице-президент Ирака Таха Яссин Рамадан.

Он считал, что возможность диалога не отвергнута до конца, а лишь блокирована на определенном этапе давлением со стороны Америки.

Августовский (2002) комментарий его последовал за выступлением министра обороны США Д. Рамсфелда, в котором он выразил уверенность в том, что другие страны поддержат Вашингтон в его планах свергнуть режим Саддама. Ранее Буш на встрече с послом Саудовской Аравии в Вашингтоне еще раз подтвердил точку зрения Белого дома о том, что Хусейн представляет угрозу всему миру.

«Мы относимся к угрозам США серьезно, но не Фаталистично, – сказал Рамадан. – Мы верим в право народа защищаться, и, в конце концов, мы верим в то, что агрессор должен быть разбит» (РР, №35, 30 августа - 5 сентября 2002).

Вице-президент Ирака еще раз подчеркнул, что Багдад считает диалог самым верным способом решения проблемы.

Все эти заявления делались на фоне усиления оппозиции арабских государств по вопросу о возможном ударе по Ираку. Так, президент Египта Хосни Мубарак предупредил, что в случае военной кампании весь регион может быть охвачен хаосом.

Накануне Катар – государство в районе Персидского залива, заявил, что не представит США свои военные базы для проведения военной операции против Ирака. Ранее такое же заявление приняли Саудовская Аравия (позже Катар и Саудовская Аравия изменили свою позицию) и Бахрейн. Китай также высказался против планов США. Министр иностранных дел Китая сказал, что свержение иракского лидера не решит проблемы.

Германия заступилась за Ирак. В том же августе канцлер ФРГ Герхард Шредер и министр иностранных дел Йошка Фишер предостерегли США от возможного нападения на Ирак, подчеркнув при этом необходимость прежде всего решить общий кризис, сложившийся на Ближнем Востоке.

Свое заявление канцлер сделал во время выступления на заседании социал-демократической партии Германии в Ганновере. Фишер выразил аналогичную позицию в ходе телеинтервью. Ранее Шредер и президент Франции Жак Ширак уже сообщали, что не смогут поддержать действия США, если они будут производиться без санкции ООН. Представители США и Великобритании, в свою очередь заявили, что санкции ООН не являются в этом случае необходимыми.

В сентябре 2002 года Верховный представитель по общей внешней политике и политике безопасности Европейского союза Хавьер Солана счел, что «превентивная война» противоречит нормам международного права. Об этом он заявил в интервью немецким журналистам, продемонстрировав отрицательную позицию ЕС в отношении намерений США начать интервенцию в Ираке. По его мнению, все необходимые шаги в отношении Ирака должны предприниматься в рамках решений ООН. Он подчеркнул, что министры иностранных дел стран-членов ЕС договорились о едином подходе к этому вопросу. Важнейшее положение этой общей линии – полная поддержка ООН и ее резолюций, обязательство Ирака действовать согласно этим резолюциям и снова допустить инспекторов вооружений от ООН в свою страну.

Председатель Военного комитета НАТО генерал Харальд Куят заявил, что не верит, что США начнут войну против Ирака. Кроме того, он выразил уверенность, что США проведут с союзниками соответствующие консультации.

Генсек НАТО Джордж Робертсон, в свою очередь, опроверг слухи о том, что НАТО готовится провести бомбардировки Ирака и отметил, что эта тема даже не обсуждалась.

Представитель МАГАТЭ опроверг утверждения президента США и премьер министра Великобритании о том, что опубликованный в 1998 году доклад этой организации еще четыре года назад доказывал, что от создания ядерного оружия Ирак отделяли только полгода. Скорее наоборот, доклад указывал, что МАГАТЭ не обнаружило свидетельств того, что Ирак достиг цели своей программы по созданию ядерного оружия. Более того, фраза о том, что Ирак от создания ядерного оружия отделяло полгода, относилась к 1991 году до начала инспекций ООН.

Представитель администрации Буша признал, что доклад не содержал фактов, на которые ссылается президент, а сформулировал собственные заключения, основанные на докладе.

11 сентября 2002 года Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан открыл очередную сессию Генеральной Ассамблеи. В своем выступлении он призвал к активному участию ООН в определении дальнейшей судьбы Ирака. Как сказал Аннан, при принятии решения об использовании силы в борьбе с угрозой международному миру и безопасности нет замены тому авторитету, которым располагает ООН.

Хотя Аннан подверг критике отказ Ирака выполнять резолюции ООН, он считает, что любая попытка США решить эту проблему самостоятельно будет иметь отрицательные последствия.

На заседании этой же сессии выступил Буш в попытке убедить международное сообщество в том, что против Ирака необходимо предпринять военные действия. Он представил свою аргументацию, согласно которой Ирак является государством-изгоем, которое не раз нарушало резолюции ООН, требующие от него ликвидации ОМУ. Президент потребовал от мировых лидеров немедленного и окончательного решения этой проблемы.

Ряд мировых лидеров, прибывших в Нью-Йорк для участия в сессии ГА ООН, в интервью Би-би-си выразили обеспокоенность по поводу планов США по проведению военной операции против Ирака.

Представитель России при ООН Сергей Лавров заявил, что Москва испытывает глубокие сомнения в вопросе использования военной силы для достижения политических целей, не подкрепленных твердыми доказательствами.

Министр иностранных дел Египта Ахмед Махер предупредил, что любые военные действия против Ирака приведут к хаосу на всем Ближнем Востоке. Он добавил, что участие ООН в определении дальнейшей судьбы Ирака крайне необходимо.

Министр иностранных дел Франции Доминик де Вильпен поддержал высказывание Ахмеда Махера. Но подчеркнул, что основной целью должно быть возвращение в Ирак военных инспекторов ООН.

Возвращаясь к Евросоюзу, следует отметить, что представитель Франции вновь подчеркнул, что страна выступает против предлагаемого США и Великобританией проекта резолюции ООН и заявил, что ставить своей целью изменение режима или свержение Саддама Хусейна является нарушением международных законов.

«Мы не намерены давать США «карт-бланш» в отношении военных действий, – заявил министр иностранных дел Франции Доминик де Вилльпен в интервью газете «Монд». – Мы не можем принять резолюцию, разрешающую применение силы без согласования с Советом безопасности ООН».

«Я полностью против нападения на Ирак, я не могу поддержать его, – заявил министр иностранных дел Бельгии Луи Мишель. – Если международные инспектора придут к выводу, что действительно существует опасность появления там оружия массового уничтожения, вот тогда СБ ООН будет решать, что делать, но не сейчас».

Министр иностранных дел Швеции Анна Линд поддержала своего коллегу. «Вопрос только в оружии массового уничтожения. Мы все отвергаем Саддама Хусейна, но вопрос не в том, чтобы сменить режим. Вопрос в том, чтобы избавиться от оружия массового уничтожения, и именно такова должна быть наша общая позиция. Я могу согласиться с той точкой зрения, что Саддам Хусейн – ужасный диктатор, но целью ООН является избавиться от оружия массового уничтожения.»

Министр иностранных дел Германии Йошка Фишер также подтвердил, что Германия выступает против каких-либо военных действий против Ирака и отказывается принимать участие в такой войне, несмотря на заявления администрации Буша о том, что такая позиция «отравляет» американо-германские отношения.

В сентябре 2002 года проявилось недовольство США Россией.

Ряд жестов России в сторону Ирака, Ирана и КНДР, стран, названных Вашингтоном «осью зла», отражает напряжение, возникшее в недавно улучшенных отношениях между президентами России и США (мнение «Нью-Йорк тайме»). Газетчики считают, что правительство России последовательно проводило курс на заключение ряда дипломатических и экономических соглашений с этими странами, начиная от предложений бурить скважины в Ираке, строить ядерные реакторы в Иране и, завершая теплым приемом, оказанным В. Путиным северокорейскому лидеру Ким Чен Иру во Владивостоке 23 августа 2002 года.

В начале сентября в Москве с рабочим визитом побывал министр иностранных дел Ирака Наджи Сабри, который встретился со своим российским коллегой Игорем Ивановым и другими высокопоставленными российскими чиновниками. Визит не привел к подписанию важных документов. Такая цель и не ставилась.

Усиление контактов между Россией и Ираком удивляет и возмущает Вашингтон. Администрация Буша, видите ли, очень расстроена тем, что наметившиеся теплые отношения с Россией не перешли в поддержку американской политики, особенно в отношении Ирака и Ирана. Министр обороны США Дональд Рамсфелд даже упрекнул Москву в духе «холодной войны» в том, что отношения России со странами, которые Соединенные Штаты рассматривают как врагов, угрожают разрушить дипломатические и экономические связи Вашингтона с Москвой. Российские чиновники, в свою очередь, заявляют, что администрация В. Путина лишь преследует свои собственные экономические и дипломатические интересы.

Следует отметить, что Стефен Сестанович, высокопоставленный чиновник в Совете по международным отношениям, полагает, что основное опасение администрации Буша заключается в том, что Россия может использовать свое влияние и заставить власти Ирака согласиться на новый режим инспекторского контроля над программами вооружений Багдада. А это, в свою очередь, может привести к столкновению с США, если администрация Буша все же решит проводить военную акцию, и это будет наихудший вариант развития сценария («Нью-Йорк таймс»).

Американский посол в Москве Александр Вершбоу, тем не менее, оптимистично настроен и заверил, что партнерские отношения между США и Россией могут достигнуть уровня союзнических уже в ближайшем будущем. По его словам, события 11 сентября 2001 года способствовали кардинальному улучшению отношений между двумя странами, которые «достигли нового уровня солидарности». Он считает, что интересы России и США в отношении Ирака во многом совпадают. Также, что Россия заинтересована в выполнении резолюций СБ ООН по Ираку. Он напомнил, что РФ имеет большие экономические интересы в Ираке, но до сих пор ничего не получила из 8 млрд долларов долга. Из-за экономических санкций, наложенных на Ирак, российская сторона не может выполнить множество контрактов. В связи с этим он отметил: «Наши интересы не идентичны, но во многом совпадают. А разница, существующая в подходах российской и американской сторон, может быть преодолена путем консультаций и переговоров» (РБ, №38, 12-18 сентября 2002).

Касаясь подготовки американской операции против Ирака, Вершбоу заявил, что США намерены через ООН заручиться международной поддержкой для противодействия той угрозе, которую представляет режим Саддама Хусейна. Он также сообщил, что Буш на заседании ГА ООН назовет те причины, по которым США считают, что «настало время действовать».

Понятно, что это обычная дипломатическая работа. Приведенные высказывания – всего лишь озвучивание уже известных отношений, которые имеют место между США и Россией по иракскому вопросу.

Опять же, к началу сентября, относится высказывание экс-президента Билла Клинтона, который заявил, что нападение американских войск на Ирак может дать Саддаму повод использовать оружие массового поражения против США и их союзников. А вот бывший вице-президент США Альберт Гор подверг резкой критике намерение президента Буша провести военную операцию по свержению Саддама. По мнению Гора, односторонние действия нанесут «непо-

правимый ущерб» всемирной борьбе с терроризмом и существенно ослабят позиции самих США в мире. Он также утверждает, что Буш пытается сосредоточить внимание мировой общественности на Хусейне, так как его попытки найти Осаму бен Ладена и разгромить «Аль Каиду» не увенчались успехом. Отказываясь от своих ранних планов борьбы с терроризмом в пользу планов войны с Ираком, президент неадекватно распорядился той симпатией, доброжелательностью и солидарностью, которые испытывал к нему весь мир, и преобразовал эти ощущения в глубокую обеспокоенность и даже враждебность (РБ, №40, 26 сентября - 2 октября 2002).

Замечу лишь, что Гор немного подсластил свою критику тем, что якобы весь мир испытывал симпатию к Бушу. Да, пока он вел себя дипломатично, отношение к нему несколько улучшилось в ряде стран.

К описываемому периоду относится и заявление секретаря по отношениям с государствами Ватикана архиепископа Жан-Луи Торан, который заявил, что начало военной операции в Ираке возможно только с одобрения ООН. «Мы не можем жить по закону джунглей. Мы не можем прибегать к злу для борьбы со злом» (РБ, №38 12-18 сентября 2002). Это было первое заявление Ватикана в отношении иракской проблемы.

В свою очередь, Reuters сообщила, что Канада не поддержит удар США по Ираку с целью свержения Хусейна.

Вице-премьер Канады Джон Манли в интервью телеканалу CTV заявил, что Канада не намерена участвовать в американском ударе по Ираку, так как не видит достаточных доказательств того, что Ирак разрабатывает ОМУ или поддерживал какие-либо связи с террористами «Аль-Каиды».

«Мы не давали своего согласия идти туда не для того, чтобы убедиться в отсутствии оружия массового уничтожения, а для того, чтобы поменять там режим».

Таким образом, Манли подтвердил заявление министра иностранных дел Канады Билла Грэма, который ранее предупреждал, что канадские войска не присоединятся к нападению США на Ирак, если только Вашингтон не предоставит улик, свидетельствующих об оправданности такого шага (РБ, №38, 12-18 сентября 2002).

Между тем, с каждым днем, страсти вокруг войны накаляются.

Канцлер Германии Герхард Шредер заявил, что министр сравнивший Буша с Гитлером, уйдет в отставку («Рейтерс»). Шредер вновь подчеркнул, что выступает против нанесения ударов по Ираку.

Герта Дойблер-Гмелин сообщила Шредеру, что не хочет оставаться министром на второй срок.

В одном из своих выступлений она заявила: «Буш хочет отвести внимание от своих внутренних проблем. Это классическая тактика. Ею пользовался Гитлер». Это вызвало недовольство Белого дома. и потребовалось объяснять, что никто и не думал сравнивать Буша с Гитлером (РБ, №40, 26 сентября-2 октября 2002).

Известный сенатор-демократ Эдвард Кеннеди выступил с заявлением, в котором сообщил, что профессиональные военные в США выступают против планов администрации Буша в отношении Ирака. Он сказал, что в Вашингтоне ни для кого не является секретом, что носящие военную форму руководители вооруженных сил скептически оценивают необходимость этой войны. Американские вооруженные силы сталкиваются с нехваткой военнослужащих, из-за чего многие резервисты уже призваны для службы на второй год, и рекордное число военных удерживается на действительной службе за пределами обязательного срока.

Указав на опасность роста угрозы терроризма для США в случае удара по Ираку, Кеннеди сообщил, что такой удар может увеличить ряды тех, кто сочувствует «Аль-Каиде» и вызвать эскалацию террористических актов против США.

Он заметил также, что администрация Буша не сумела представить мировой и американской общественности убедительных доказательств, оправдывающих войну против Ирака. «Война

должна быть последней крайней мерой, а не первой реакцией». К тому же, по словам сенатора, готовясь к войне с Ираком, администрация Буша не рассказала американскому народу, какую цену ему придется за это заплатить, будь то человеческие или материальные потери. По мнению Кеннеди, ведение войны против Ирака в отсутствие серьезной международной поддержки ослабит американские усилия, направленные на то, чтобы террористы «Аль-Каиды» не могли больше никогда угрожать жизни американцев. Поэтому сенатор считает, что главным приоритетом для США должно быть возвращение международных инспекторов в Ирак, а не приготовление к односторонним военным действиям (РР, №41, 3-9 октября 2002).

Интересен тот факт, что, как утверждают СМИ, ЦРУ отказалось предоставить Сенатскому комитету по разведке доклад о своей роли в назревающей войне США против Ирака.

Законодатели требуют от директора ЦРУ Джорджа Тенета широкого обзора, как органы разведки будут действовать против Хусейна, и как будут координироваться дипломатические и военные акции Администрации.

Но Тенет даже не появился на назначенном секретном слушании, отправившись на встречу с президентом. В ответ рассерженные сенаторы объявили, что от них скрывают важную информацию, необходимую для принятия резолюции, одобряющей действия президента по Ираку. Был сделан также вывод, что, вероятно, все решения по войне фактически уже приняты.

Вот – образчик демократии в действии. Казалось бы, на такой поступок должна быть жесткая реакция, но ее не последовало, – законодателям виднее.

В конце сентября Ирак отверг обвинения в создании ОМП и готовности к его применению, которые содержатся в докладе британского правительства.

Безосновательным назвал этот документ иракский министр информации и культуры Хамид Юсуф Хуммади.

Доклад, подготовленный аппаратом премьер-министра Великобритании Тони Блэра, был обнародован в Лондоне. В докладе отмечается, что Ирак располагает военными планами использования химического и биологического оружия, и часть этих вооружений может быть развернута в течение 45 минут после получения приказа. По данным авторов доклада, режим Саддама продолжает предпринимать попытки произвести ядерное оружие и пытается заполучить существенное количество урана в Африке, хотя официально Ирак не располагает ядерными объектами.

В досье, составленном по данным спецслужб, отмечается, что Багдад в случае возобновления международных инспекций попытается скрыть имеющееся у него ОМУ.

Ирак отреагировал, на мой взгляд, как никуда лучше: он пригласил американских официальных представителей посетить объекты, где, как подозревают, производится ОМП.

Вице-премьер и министр, отвечающий за иракскую военную программу, Абдул Таваб Мулла Хавайш, не только пригласил проинспектировать, но и выступил на пресс конференции в Багдаде, в ходе которой отрицал утверждения о наличии указанного оружия. В частности, он отметил, что объекты, отмеченные в досье Блэра уже посещались инспекторами ООН и подчеркнул, что США не заинтересованы в разоружении Ирака, а просто ищут повод к войне.

Как известно, США отказались от предложения иракской стороны.

Президент Египта Хосни Мубарак выразил свое неодобрение планов США начать военную операцию, заявив, что ни одна страна не имеет права свергать правительство другого государства.

Действительную угрозу стабильности в регионе представляет собой потенциальная реакция народа на военное вторжение. Этот аспект никто не может контролировать так же, как и игнорировать (агенство МЕМА). Такова реакция крупнейшего в арабском мире государства на заявление Буша о том, что война против Ирака может стать неотвратимой, и что он видит в Ираке «смертельную и растущую» угрозу Соединенным Штатам (РБ, №42, 10-16 октября 2002).

Немного раньше (в уже упомянутом сентябре) Генеральный канцлер ФРГ Герхард Шредер одобрил инициативу иракского руководства о возвращении в Ирак международных инспекторов по контролю за вооружениями.

Все другие цели он счел неправильными.

Незадолго до заявления Буша, призвавшего ООН принять новую резолюцию в отношении Ирака, Шредер выразил сожаление всвязи с изменениями в политике Вашингтона.

Примерно в таком же ключе высказались министр иностранных дел Йошка Фишер и главный конкурент Шредера на предстоящих выборах Эдмунд Штойбер.

Министерства иностранных дел России и Китая выступили с заявлениями, в которых призывают к политическому решению проблемы. Настаивают на скорейшем возвращении в Ирак инспекторов.

Глава группы инспекторов ООН Ханс Блике выступил перед СБ ООН и подробно рассказал о результатах своих переговоров с иракской делегацией. США вновь заявили о своем нежелании возвращения инспекторов в Ирак до принятия жесткой резолюции ООН.

Отвечая на вопрос о том, что будет, если инспекторы отправятся в Ирак не дожидаясь резолюции, представитель госдепа Ричард Ваучер сказал, что США перейдут в «режим воспрепятствования» выполнению их миссии.

Эту же позицию подтвердил Госсекретарь Колин Пауэлл. Он также сказал, что Хансу Бликсу, возможно, придется подождать. На это Блике отпарировал, что он подчиняется только СБ ООН, а не США (РР, №40, 4-10 октября 2002).

Предлагаемый Францией в ООН проект резолюции по Ираку не выходит за рамки требований уже существующих резолюций. Об этом заявил замминистра иностранных дел РФ Юрий Федотов. Он отметил, что в проекте нет положения, которое санкционировало бы применение силы против Ирака, и в таком виде он не вызывает негативных эмоций со стороны России, которая по-прежнему придерживается мнения, что никаких новых резолюций не нужно.

Официально предлагаемый Францией проект резолюции, так же как и проект США, не был представлен в СБ ООН. Но в нем содержится требование к Багдаду разоружиться и в полной мере сотрудничать с инспекторами, но не уточняется, какими последствиями грозит отказ сделать это.

Представленный 21 октября Вашингтоном проект по принципиальным вопросам мало отличается от прежних, не приемлемых для России, а также других постоянных членов СБ ООН, англо-американских предложений. Это вызвало серьезное разочарование российской стороны, напомнив, что официальные представители США много говорили о готовности учесть позиции других стран и выйти на взаимоприемлемый компромисс.

Ранее французский представитель в СБ ООН Жан-Давид Левитт уже предостерег от поспешных решений и заявил, что сомневается в скором принятии согласованного со всеми членами Совета текста резолюции.

Обсуждение проекта полным составом СБ ООН началось 22 октября 2002 года.

В ноябре американские наблюдатели расценивали резолюцию СБ по Ираку как значительную дипломатическую победу Вашингтона, однако отметили, что она отчасти связала руки Белому дому. Два месяца назад, когда США решили поставить вопрос об Ираке, самые заядлые оптимисты не могли представить себе, что соответствующая резолюция получит единогласную поддержку СБ.

В конце концов за жесткую резолюцию проголосовали все 15 членов Совета.

Ирак надеялся, что Россия воздержится при голосовании, но этого не произошло. Дело в том, что воздержавшись, Москва осталась бы в одиночестве, а если бы проголосовала против, то Америка все равно бы сделала все, что хотела, показав этим бессилие России. Но Россия помогла отсрочить операцию.

Чтобы заручиться согласием других членов совета, США внесли в проект резолюции ряд изменений, на которых настаивали Россия и Франция. Главная американская уступка заключается в том, что решать, соблюдает ли Ирак правила игры, будет не Вашингтон, а международные инспекторы. Если они сочтут, что Багдад по-прежнему саботирует инспекции, и официально заявят об этом, то США и Великобритания будут считать себя вправе применить силу.

Когда в ООН начинался торг по поводу резолюции, многие в Белом доме и, особенно в Пентагоне, скептически относились к ее главному инспектору Хансу Бликсу, сомневаясь в его способности или желании пойти на обострение с Багдадом. Однако в ходе ряда встреч, которые Блике провел в Вашингтоне, тамошние скептики пришли к выводу, что он поведет себя принципиально и, если Ирак снова будет ставить инспекторам палки в колеса, доложит об этом ООН.

Белый дом празднует дипломатическую победу. Багдаду навязан жесткий режим в надежде на нежелание иракской стороны выполнять требования ООН, и развяжет руки Пентагону. Но, как отметила «Вашингтон пост», практически никто не сомневается в том, что война с Ираком неизбежна.

Зависимость от ООН, на которую согласились США, осложняет Пентагону подготовку к войне. Он, например, уже перебросил кое-какие войска в район Персидского залива, но командованию не хочется, чтобы они долго томились в пустыне. Ирак, как надеются американские военные, скоро даст им предлог для удара.

Резолюция, например, запрещает ему открывать огонь по американским и британским самолетам, патрулирующим в «запретных зонах» на севере и юге страны, но Пентагону не верится, что иракские зенитчики долго смогут удержаться от такого соблазна. Багдаду предписано также не препятствовать инспекторам, когда они пожелают временно вывести иракских ученых за границу, чтобы допросить их там по поводу оружия массового поражения, но многие сомневаются, что он неукоснительно выполнит это требование.

«Нью-Йорк тайме» и «Вашингтон пост» напечатали подробные планы американского нападения. Была указана даже дата – 21 февраля. К этому дню инспекторы должны будут представить Совету Безопасности свой отчет о том, как происходят проверки в Ираке. Как многозначительно отмечает «Нью-Йорк тайме», в Пентагоне говорят, что в этот момент в Ираке будут длинные ночи и умеренные погодные условия, «оптимальные для войны».

С другой стороны, инспекторы могут доложить, что Багдад не чинил им препятствий, и что они не обнаружили следов ОМП. Но в Пентагоне считали этот вариант маловероятным.

Пока в ООН два месяца дебатировалась резолюция, Пентагон уже держал в Вирджинии (порт Хэмптон-Роудс) под парами огромный сухогруз Tern, который доставит в район Персидского залива буксиры, автопогрузчики и другое оборудование для портов, чтобы подготовить их к приему боевой техники и снаряжения.

Задача ставилась – разгромить иракскую верхушку, причинив минимальный урон простым иракцам, в том числе и солдатам. Предполагалось, что в первые часы войны стратегические бомбардировщики, несущие 16 однотонных бомб с лазерным наведением, нанесут удары по важнейшим объектам. Идея в том, чтобы быстро разрушить командные пункты, штаб-квартиры органов госбезопасности и другие так называемые «режимные цели», в предположении, что после этого режим просто развалится, и дальнейшая война будет не нужна.

Надежды на свержение Саддама в самом начале войны или даже до ее начала, когда иракские военные поймут, что американский удар неизбежен, занимали важное место в планах Пентагона. Эти планы предусматривали, что сразу же после первых воздушных ударов войска стремительно захватят северные, западные и южные области Ирака.

Побочной целью захвата северных районов станет удержать Турцию от соблазна под шумок разобраться с курдами. Главная цель – закрыть отступающим иракцам пути отступления. На юге была задача захвата аэродромов и других стратегических объектов в шиитских областях вокруг Басры.

Запад Ирака занимает почти безлюдная пустыня, в которой американцы будут искать пусковые площадки ракет и аэродромы или даже дороги, с которых иракские беспилотные самолеты с ОМП могут взлететь и взять курс на Израиль или Иорданию.

Захватив обширные территории, Пентагон намерен спешно создать там базы для дальнейших операций и тем самым уменьшить свою зависимость от Саудовской Аравии и других стран региона, которые не в восторге от американских планов.

Можно еще много о чем предположительном писать, но, как я уже отмечал, это бессмысленно. Такая открытая информация имела, вероятно, целью оказание психологического воздействия. Какие-то ее элементы имели реальное значение. Кроме того, на войне как на войне – все гораздо сложнее и не так, как предполагалось.

Поэтому еще раз концентрированно приведу основные условия и требования резолюции по Ираку.

Международная инспекция должна начать работу в Ираке не позднее чем через 45 дней с момента принятия резолюции.

В течение 60 дней с начала работы в Ираке инспекторы должны подготовить доклад. О нарушении Ираком условий проведения инспекции может быть сообщено СБ в любое время.

Инспекторы должны иметь беспрепятственный доступ к любым объектам, в том числе дворцам Хусейна.

Инспекторы получают право беспрепятственно опрашивать ученых, должностных лиц, членов их семей. При этом интервьюируемые лица в целях безопасности могут быть вывезены за пределы Ирака.

Инспекторы при необходимости могут устанавливать особые зоны, в которых будет запрещено наземное и воздушное перемещение.

Резолюция предполагает, что Ирак несет полную ответственность за предоставление ложных сведений и препятствия к осуществлению инспекции. В этом случае СБ собирается на экстренное заседание для оценки ситуации.

Вопреки американским ожиданиям, Ирак принял условия новой резолюции. Об этом заявил постоянный представитель Ирака в ООН Мохаммед аль-Дури. Он доставил официальное письмо иракского руководства, в котором содержится положительный ответ на принятую резолюцию.

Иракский посол выразил надежду, что инспекция пройдет в соответствии с нормами международного права.

В 2007 г. наблюдался прилив антивоенных настроений. В марте заговорили даже о конституционном кризисе всвязи с военной политикой Буша в Ираке. Из сообщений СМИ, следует, что якобы президент и его союзники жаждут этой битвы. Пробным тестом на вывод войск послужило решение палаты представителей о крайнем сроке. Решение было принято большинством голосов и, хотя надежды на его прохождение в Сенате не было, значение его велико. Провал голосования был бы свидетельством беспомощности спикера палаты Нэнси Пилоси и о ее неспособности создать правящее большинство демократов конгресса.

Это шаг в вопросе противопоставить президента и конгресс по вопросу военной политики. Свидетельство якобы пошатнувшейся власти, перемены курса.

Что касается рядового народа, то в марте в путь отправился антивоенный караван, приуроченный к четвертой годовщине войны.

Участники и инвалиды боевых действий намерены были проделать на автомобилях и мотоциклах путь от Северной Каролины до Техаса.

В Вашингтоне (февраль 2007 г.) прошла крупная демонстрация протеста против войны. Менее многочисленные выступления прошли в Сан-Франциско, Лос-Анджелесе и Сакраменто. Поддержать протестующих в столице прибыли некоторые звезды Голливуда. Джейн Фонда заявила, что молчать больше нельзя и обвинила руководство США в игнорировании реальности, гордыне, бессмысленном подходе к восстановлению страны, которую американцы уничтожили.

В январе акциями протеста, прошедшими по всей стране, отреагировали рядовые американцы на решение Буша отправить в Ирак подкрепление. Опрос агенства АП показал, что 70 % американцев считают нецелесообразной отправку дополнительных войск, и что эта мера не будет способствовать стабилизации ситуации. 60 % выразили сомнение в возможности установить в Ираке стабильное демократическое правительство.

Еще ранее имели место различные протесты, в том числе «молчаливый» и с проявлением вандализма в Центре по набору в армию (Нью-Йорк).

Европейский пацифизм дал повод США обвинить европейские государства в создании угрозы безопасности, нежелании выделять необходимые средства на оборону (США тратят на оборону 5% ВВП, а союзники по НАТО – не более 2%).

МИР ПРОТИВ ВОЙНЫ

Возрождается антивоенное движение и протест. Это происходит уже на новой почве. В Лос-Анджелесе прошла антивоенная конференция, в которой участвовали профсоюзы, ветераны движения борьбы за гражданские права и антивоенного движения времен войны во Вьетнаме, а также представители антиглобалистов, иммигрантских и религиозных организаций. Причем участников движения не смущают результаты опросов общественного мнения, показывающие, что в случае начала войны большинство американцев ее поддержат.

«Мы изменим облик планеты, заявил, открывая конференцию, проходившую в баптистской церкви, священник Джордж Ригэс. – Присоединяйтесь к нам в новом движении за мир!» Зал стоя, овациями приветствовал эти слова. «Наш главный аргумент – надо найти альтернативы войне, потому, что мы не хотим, чтобы людей убивали», констатировала экономист Медея Бенджамин, кандидат партии «зеленых» на выборах в сенат США. СМИ отмечают, что самыми запоминающимся стали выступления Келли Кэмпбелл и Барри Амундсена – руководителей организации «Члены семей жертв 11 сентября – за мирное завтра». Они заявили, что ответ на теракты не должен повлечь новые жертвы и страдания.

Члены организации за прошедший год провели акции по всей стране, призывая к поиску ненасильственных альтернатив удару по Ираку. Пацифистская позиция организации вызывает у многих американцев сильное раздражение, однако, по словам ее руководителей, они не хотят, чтобы их личные трагедии использовались для оправдания нового кровопролития.

«На самом деле мы не хотим видеть Саддама Хусейна во главе Ирака, – сказала Кэмпбелл. – Но с другой стороны, стоит ли ради его смещения убивать множество людей? Наша страна не обретет большей безопасности. Это только будет способствовать терроризму» (РР, №41, 11-17 октября 2002).

Организаторы демонстраций против войны разрабатывают планы усиления агрессивности своих действий. В первые же дни войны в ряде городов будут начаты акции протеста в виде захвата федеральных зданий, помещений найма новобранцев и военных баз. Речь идет также о прекращении занятий в школах и кратких забастовках, а также о блокировании дорог и мостов.

О подобных мерах говорил, в частности, Бал Пингел – координатор Комитета помощи друзьям, являющегося пацифистской частью Церкви квакеров. Сейчас противники войны для своих мероприятий широко используют Интернет и электронную почту. Они считают, что война не ослабит, а лишь усилит деятельность террористов как на Ближнем Востоке, так и в самой Америке. Активность демонстрантов растет. Так, перед Белым домом собрались до 10 тыс. человек, которых вдохновила на демонстрацию организация Код Пинк. 25 демонстрантов были арестованы полицией. Все активнее в антивоенном движении стали участвовать представители среднего класса и подростки. Почти 100 тыс. человек за полгода сделали денежные взносы в фонд одной из крупнейших антивоенных групп – Акция за Мир.

В октябре тысячи американских школьников приостановили занятия и вышли из школ, протестуя против войны. Американские агитаторы направились в другие страны для усиления там антивоенной деятельности, а американские врачи-пацифисты поехали в Ирак, чтобы оценить опасность военных действий для мирного населения. Но пацифисты не уверены в успехе, тем более, что в стране имеют место и митинги в поддержку политики Буша.

В ноябре в Лос-Анджелесе прошла демонстрация, тысячи участников которой выражали протесты против войны. Одна из демонстранток, мать троих детей Мария Негрете, отражая мнение многих, сказала, что она не хочет, чтобы ее и иракские дети умирали из-за нефти. Это ненормально, глупо и возмутительно. Демонстрация возникла на другой день после объявления Пентагоном о переброске в Персидский залив дополнительного контингента. Во главе демонстрантов двигался на инвалидной кресле ветеран войны во Вьетнаме Рон Ковик. Рядом с ним шли кинозвезда Мартин Шин и известный поппевец Джексон Брауне. Демонстранты несли плакаты «М-р Буш, не повторяйте ошибку папы».

Ноябрьская вашингтонская демонстрация была одной из крупнейших в стране. Одна из антивоенных групп провела в Интернете опрос в ответ на принятие Конгрессом резолюции одобрения права президента на начало войны. Группе удалось собрать за 11 дней 1,8 млн долларов на проведение этого мероприятия и на предвыборную поддержку тех конгрессменов, кто голосовал против резолюции. Согласно опросу Института Гэллапа, 56% американцев поддерживают отправку наземных войск в Ирак.

Около 10 тыс. человек собралось в центральном парке Нью-Йорка, «не от нашего имени вы будете вести бесконечную войну, не от нашего имени вы будете вторгаться в государства, бомбить гражданское население и убивать детей», – заявляли участники акта протеста.

Демонстрация в Нью-Йорке задумывалась группой «Не от нашего имени» как одно из звеньев цепи акций протеста по всей стране. По утверждению организаторов, им удалось привлечь около 50 тыс. участников. Аналогичные акции прошли в Лос- Анджелесе и Сан-Франциско. Основной призыв – оказать давление на представителей своих штатов в Конгрессе. Правда в упомянутых городах, в демонстрациях приняло участие меньше участников, чем предполагалось.

Несколько демонстраций состоялось в Европе.

В берлине около 10 тыс. участников протеста прошли мимо здания МИДа с антивоенными плакатами.

Марши противников войны прошли в Амстердаме. Они состоялись в Швеции, Дании, Италии, Испании и Бельгии, в Мексике, Японии, Южной Корее и Австралии.

В частности, на демонстрацию во Флоренцию люди приехали со всего мира. Марш протеста стал кульминацией первого заседания Европейского социального форума.

Из-за того, что демонстрантов оказалось больше, чем предполагалось, марш протеста было решено начать на час раньше. В противном случае на улицах могла начаться давка. «Мы хотим показать, что многополярный мир возможен», – сказал участник демонстрации итальянец Ноэми Куччи.

Неся плакаты «Нет войне», скандируя «Руки прочь от Ближнего Востока!» и «Настоящий террорист – это Запад», демонстранты промаршировали через реку Арно и закончили акцию рядом с футбольным стадионом, где прошел концерт. Более 120 звезд Голливуда направили коллективное письмо Бушу с требованием не начинать войну. Помимо кинозвезд документ подписали один отставной адмирал и один отставной дипломат. Инициатором письма стал Майк Форрелл, известный не только как участник сериалов, но и как создатель организации «Объединенные артисты за победу без войны». Коллективное письмо руководителю государства наделало немало шума в мире, но оно сталось без ответа.

Бывший президент США и Лауреат Нобелевской премии мира 2002 года Джимми Картер обратился с призывом к руководству США уважать решения ООН по иракскому вопросу.

Спикер йеменского парламента шейх Абдалла Аль-Ахмар обвинил США в терроре и развязывании новой «Крестоносной войны» против арабских и исламских государств.

В интервью саудовской газете «Указ» глава парламента обвинил Америку в «открытой враждебности ко всем арабским и исламским государствам, включая Саудовскую Аравию». Эта враждебность и политика двойных стандартов на Ближнем Востоке вызывает у арабов и мусульман чувство ненависти к США, подчеркнул он (РБ,№52, 19-25 декабря 2002).

В январе 27 солдат чешской роты противохимической защиты, дислоцированной в Кувейте, пожелали вернуться домой до начала военной акции против Ирака. Глава чехского оборонного ведомства посетил Кувейт, чтобы представить военнослужащим нового командира чешской группировки в этой стране. Он забрал в Прагу семерых солдат, пожелавших вернуться.

Январь 2003 года опять ознаменовался демонстрациями протеста. Так, по оценкам организаторов, в марше на Вашингтон было около 500 тыс. человек. Вашингтон отказался подтвердить эту цифру, ссылаясь на новые правила, согласно которым городские власти больше не занимаются собственными подсчетами во время массовых мероприятий в американской столице. Позже организаторы сами уточнили данные и сообщили, что участников было примерно 200 тысяч.

В руках участников «Марш на Вашингтон» были транспаранты с надписями: «Бомбите Техас, там тоже есть нефть!», «Остановите войну: иракцы – тоже люди!», «Разоружите Буша!», «Нельзя менять кровь на нефть!», «Америка – страна-изгой!», «Сбросьте Буша, а не бомбы» и другие. Некоторые демонстранты несли плакаты с портретами Буша и надписями под ними: «Пустая боеголовка» или «Международный террорист».

«Что стоит за планами войны – менталитет вендетты? Сын хочет искупить грехи отца?», – заявила на митинге известная голливудская киноактриса Джессика Ланг.

По мнению другого оратора, известного пастора и негритянского политического активиста Джесси Джексона, действия Буша «не поддаются логике». «Мы не закончили схватку с «Аль-Каидой», игнорируем Ближний Восток и при этом принимаемся за Ирак. Давайте выберем переговоры, а не конфронтацию», – цитирует Джексона сайт Си-эн-эн.

Демонстрации и митинги прошли еще в десятке других городов. По данным организаторов, помимо США, акции протеста прошли еще в 26 странах.

Параллельно с маршем против войны в Вашингтоне состоялась контрдемонстрация, которую провели более 100 ветеранов американских вооруженных сил.

«Я верю в Бога и Дональда Рамсфелда», – с таким плакатом шла американка, одетая в военную форму. Их понять можно, хотя не следует, потому, что желание воевать психологически воспринимается как ненормальное явление. Я бы сказал, что у таких людей что-то не нормально с психикой. Однако их много и, как я уже отмечал, причин тому много, в том числе, предрасположенность к желанию убивать самому или чужими руками и даже – садизм (на этом я еще остановлюсь особо).

Лос-Анджелесская демонстрация тоже была самой крупной со времен войны во Вьетнаме. Ветеран войны Ковик сказал, что «Мы любим эту страну, поэтому мы здесь. Речь идет о демократии, и мы выступаем против войны».

Члены горсовета Чикаго почти единогласно (один против) проголосовали против односторонних военных действий и без доказательств, что Ирак действительно представляет реальную угрозу США. Они отметили также возможные миллиардные расходы, которые скажутся и на казне города, на программах дотаций жителям. И заявили, что не хотят посылать детей на войну.

Затеяли свою акцию и сторонники «живого щита», предполагавшие из Лондона выехать в Багдад. Однако число участников ее незначительно.

Генерал Норман Шварцкопф, командовавший американскими войсками во время «Войны в Заливе» в 1991 году, заявил: «Я не убежден в правоте своих старых товарищей Д. Чейни, К. Пауэлла и П. Вулфовитца, желающих уже сейчас начать войну с Ираком». Генерал считает, что инспектирование должно быть продолжено. Его весьма заботят степень реальной готовности планов войны и потенциальные траты людских и финансовых ресурсов, связанных с оккупацией. Он не уверен, что у США есть вся необходимая информация о ситуации в Ираке. Будучи в близких отношениях с семейством Бушей, Шварцкопф тем не менее, высказывает оценки, явно идущие не в ногу с идеями нынешней администрации. Он убежден, что война не будет простой и короткой, и выражает большую озабоченность тем, какую роль придется выполнять американским войскам после победы. Он считает, что в новой войне героев не будет (РР, №5, 31 января-6 февраля 2003).

Идет время, не стихает движение борцов за мир. Уже- февраль.

В этом месяце большинство немцев сочли американцев милитаристами и разжигателями войны. Согласно опросу, проведенному институтом Рогза, только 6% жителей Германии считают, что президент Буш заинтересован в мирном решении иракской проблемы. 57% опрошенных считают американцев «нацией милитаристов». 93% считают, что, проводя подготовку к войне, президент США преследует собственные интересы.

Экс-президент Б. Клинтон в интервью программе Ларри Кинга на канале Си-Эн-Эн, выразил надежду, что его последователю – Бушу удастся заручиться поддержкой ООН, прежде чем начинать военные действия, хотя международное право не предписывает того. Он также сказал, что верит в согласованность действий мирового сообщества, и что Саддам образумится и разоружится.

По существу, я не вижу логики даже в войне с чьего-либо стороннего согласия. Это не меняет сущности самой войны и ее целей в данной конкретной ситуации, когда группа «ястребов», получив власть, оружие и используя народные деньги, решает свои интересы. Тут невольно поддержишь все лозунги и мнения, которые были у сторонников мира.

Однако, вернусь опять к ним – пацифистам.

Поддержка войны против Ирака во всем мире значительно ниже, чем в случае с Афганистаном. По итогам опроса института общественного мнения «Гэллап интернейшнл», результаты которого были представлены в Берлине, сейчас ни в одной стране мира нет большинства, поддерживающего военный удар против Багдада. Даже при одобрении ООН респонденты в большинстве стран не соглашаются с нападением на Ирак. «Американская война по всему миру наталкивается на широкое сопротивление», – сказал социолог Дитмар Виттих на презентации результатов исследования, которое основывается на опросе 30 тыс. человек из 41 страны.

В частности, в Германии вопрос о том, поддерживают ли они военную акцию в Ираке, был задан 500 респондентам, в США – 1000. Выяснилось, что 67% американцев поддерживают этот шаг. Причем только 33% опрошенных согласны с нанесением удара без одобрения ООН. В Германии военную акцию при наличии мандата ООН поддержали 39% и всего лишь 9% – без мандата. Сравнение с данными 2001/2002 года показывают, что согласие с военными действиями в Афганистане значительно выше. Тогда 64% немецких респондентов выступили за силовое решение. В то же время на вопрос, должна ли Германия участвовать в войне против «Талибана», 58% ответили: «нет». Сегодня 71% немцев считает, что их страна не должна участвовать в войне против Ирака. Австралия по результатам исследования показала себя относительно боевой нацией. 56% опрошенных одобряют войну при наличии мандата, 12% даже готовы на это без мандата ООН. 51% датчан не хотят, чтобы их страна поддерживала войну. Еще слабее боевой дух у индийцев, из которых только 35% хотели, чтобы страна участвовала в боевых действиях. Среди французов таких желающих оказалось 29%, а во время войны в Афганистане их было 67%. 79% русских и 89% аргентинцев отказываются от любой поддержки США в Ираке.

На вопрос, оказывает ли американская внешняя политика общее негативное влияние на их собственную страну, 71% французов сказали: «да». Во время войны в Афганистане таковых было 38%. Для 67% немцев отрицательные последствия внешней политики США очевидны, в 2002 году с этим были согласны лишь 40%. В России незначительное большинство – 55%, опасаются негативных последствий американских действий. То, что дело до войны не дойдет, в Нигерии и Малайзии верит лишь незначительное большинство. 70% британцев, проживающих в избирательном округе Тони Блэра, выступают против начала войны без санкций ООН. Об этом свидетельствуют итоги опроса 1015 жителей Седжфилда (графство Дарем). Половина опрошенных считает, что действия премьер-министра не отражают интересы Великобритании, а 17% респондентов не имеют определенного мнения по данному вопросу.

Всего 16% британцев поддерживают операцию без санкции ООН. Еще 14% ответить затруднились.

Наиболее решительными противниками агрессии показали себя британцы в возрасте до 24 лет и женщины.

Данные интересны, но я не уверен в высокой достоверности информации, результаты которой основаны лишь на таком опросе. Но, даже в этом виде, они позволяют судить о том, что в мире очень много воевитых, агрессивных людей. Для многих из них достаточной путевкой является санкция ООН, а многие воспринимают войну как должное. Это свидетельство того, что войны еще долгое время будут обречены на поддержку, если не народов, то их государственных структур или отдельных групп «войны». Существуют люди, которым просто бесполезно доказывать, что война – это зло. Но я не теряю надежды на то, что та категория, которая сомневается, еще не определилась и кое-кто из сторонников войны постараются вникнуть более глубоко в суть проблемы и решить ее так, чтобы на первом месте стояло Добро. Поэтому продолжаю информацию-марафон, который можно назвать «миллионы против войны».

Обобщенно, по состоянию на февраль 2003 года по всему миру прошло около 600 демонстраций протеста против войны в Ираке. В них приняли участие около 10 млн. человек. В США такие акции прошли в 150 городах. Много это или мало? Это не главный вопрос. Важно, что это были представители разного возраста, национальностей, вероисповедования, цвета кожи, партий и движений, крайне правого или левого толков, богатые и бедные, известные и не очень...

Многие не могли участвовать по разным причинам. Уверен, что миллионы людей узнавали о готовящихся демонстрациях случайно и в неподходящий момент или когда действие уже состоялось, многие не могли участвовать по причине занятости, транспортных возможностей, состоянию здоровья и т.п. Примерное число «мирного» населения видно из многочисленных опросов. Оно меняется от разных обстоятельств, в частности, от уже упомянутых.

Продолжались в феврале (позже тоже) выступления отдельных известных людей.

Так, бывший руководитель миссии ООН по разоружению Ирака Ричард Батлер обвинил США в применении по отношению к Багдаду «шокирующих двойных стандартов». «Односторонняя военная акция США в отношении Ирака, предпринятая без санкции СБ ООН, станет вопиющим нарушением международного права и до крайности обострит разногласия между арабами и Западом», – заявил он в Сиднее.

«Американское вторжение в страну, расположенную близ самого сердца священной Аравии, опрокинет все представления о справедливости в этом мире». Батлер считает также, что мотивация США – уничтожение иракского оружия массового поражения – не заслуживает доверия, поскольку Вашингтон не желает подходить с такими же мерками к другим странам. Вместо того, чтобы бить в барабаны войны, США следует предложить международный механизм, наподобие СБ ООН, который помог бы эффективно обеспечивать нераспространение ядерного, химического и биологического оружия.

Считаю это очень ценным предложением (полностью совпадающим с моим мнением). Либо необходимо реформировать ООН, либо создать новую международную эффективную структуру, способную навести порядок в мире.

Владимир Путин убежден, что односторонние силовые действия были бы большой ошибкой. Об этом он заявил французской телекомпании France-3.

Находясь с рабочим визитом в Германии, он подчеркнул, что первое основное негативное последствие таких действий заключалось бы в возникновении реальной угрозы раскола СБ ООН и антитеррористической коалиции.

Это могло бы вызвать распад Ирака с трудно прогнозируемыми последствиями для соседей. Усложнило бы вопросы урегулирования ближневосточной проблемы и, конечно, радикализировало бы исламский мир, вполне могло бы вызвать новую волну терактов, нанести ущерб руководству тех мусульманских стран, которые ориентированы на демократические ценности. По словам российского лидера, практически все лидеры стран-постоянных членов СБООН, в том числе и президент США Д. Буш, считают, что проблема Ирака еще может быть решена мирными средствами.

Он также подчеркнул, что Россия готова совместно с партнерами по СБ ООН добиваться, чтобы Багдад согласился выполнять все требования международных инспекторов по обеспечению эффективности их работы. Он не скрыл, что у России есть свои экономические интересы, и не только в нефтяной сфере. Но она не собирается, как на восточном базаре, торговаться, продавая свою позицию в обмен на какие-то экономические выгоды (РБ, №8, 13-19 февраля 2003).

Один из крупнейших английских военачальников, наследник престола принц Чарльз активно выступает против войны с Ираком. Он поддерживает тезис о том, что операция вызвана стремлением установить контроль над нефтяными месторождениями, и называет США империалистами.

Понятно, что это вызывает негативное к нему отношение со стороны администрации премьер-министра. В СМИ смакуют также, что принц часто заявляет о важности своей работы по пропаганде толерантного отношения к исламу. Он каждый день читает Коран, дружит со многими арабскими королевскими семьями, дома он носит арабскую одежду. Один из близких друзей наследника – бывший посол Саудовской Аравии Гхази Альгосаиби, который известен также, как поэт, написавший одно из своих стихотворений в честь первой женщины-шахида, он открыто называет израильтян «нацистами», а принц постоянно встречался с ним у себя в резиденции.

Правительство США относится к нему с нескрываемой неприязнью и опасением. В 2002 году оно попросило отменить визит принца, не зная, чего можно ожидать от человека, который открыто обвиняет США в империализме.

Ситуацию, по сообщениям СМИ, усугубляет тот факт, что Чарльз является не только наследником престола, но и формальным командиром 17 подразделений, включая уэльскую гвардию, полк гурских стрелков и полк воздушных десантников. Он является вице-адмиралом флота, маршалом Королевских ВВС и генерал-лейтенантом армии.

Вероятно в США опасаются, что во время визита принц может сказать правду о войне и о ее затейниках.

Оригинальный способ избрали шесть членов Конгресса с несколькими военнослужащими и солдатскими матерями. Они подали иск против Буша и намерены, таким образом, воспрепятствовать объявлению войны без одобрения Конгресса.

Окружной судья Джозеф Тауро принял иск к производству. Срочное слушание дела назначено на 20 февраля 2003 года.

По словам одного из истцов, члена Конгресса от штата Мичиган демократа Джона Коньерса, принятая конгрессом в октябре 2002 года резолюция о поддержке идеи военной операции в Ираке не является объявлением войны. Ответственность за принятие такого решения незаконно переложена на Буша.

Коньерс процитировал отрывок из Конституции США, где прямо говорится, что войну объявляет Конгресс. «Поняли? Только Конгресс!!! – повторил он на пресс-конференции в Вашингтоне.

Бостонский адвокат Джон Бонифаз будет добиваться судебного запрета в отношении попыток Буша объявить войну. «Президент – не король. Он не вправе объявлять войну другому государству без санкции Конгресса», – пояснил он.

Попытка подать схожий иск против Буша-старшего уже зафиксирована в американской судебной истории в 1990 году. Тогда 54 члена Конгресса хотели предотвратить войну в Персидском заливе.

Однако 13 лет назад иск был отклонен, поскольку, по мнению судьи, истцы не представляли и десятой части всех конгрессменов.

На этот раз, по мнению Бонифаза, шансов на благоприятный исход дела больше, так как к иску присоединились военные и гражданские лица, которым угрожает смерть или потеря близких.

Я расцениваю этот шаг как один из способов обнародования мнения группы людей – противников незаконной войны. Он наивен в своих ожиданиях. Президент и его окружение уже с самого начала перешли ту грань, которую в СМИ часто списывают на то, что идеальной де-

мократии не существует. Это часто упоминающаяся политика двойных стандартов, оголтелое стремление к богатству, власти, гегемонии, исключительности. Короли могут этому лишь завидовать. Основной Закон ныне не для всех. Впрочем, это относится не только к семейству Бушей. Истцы должны были знать, что их затея заранее обречена на неуспех. Кроме упомянутого случая в 1971 году, военнослужащий Сальваторе Орландо подал иск против министра обороны США Мелвина Лэрда. В иске он требовал признать, что США не могут вести войну во Вьетнаме без формального объявления войны. Аппеляционный Суд второй инстанции постановил, что Конгресс США предпринял ряд шагов (например, одобрил военное присутствие во Вьетнаме), которые делали легальным ведение боевых действий. Верховный Суд отказался рассматривать аппеляцию. Не правда ли, – интересная формулировка суда?

В 1973 году конгрессмен Роберт Дринан проиграл дело против президента Р. Никсона. Дринан требовал прекращения военных действий. Суд низшей инстанции отказал истцу, аргументировав это тем, что различные взгляды на стратегические вопросы внешней политики не могут быть рассмотрены судом.

Как видно, тут фактор войны низведен всего лишь к безобидной разнице во взглядах.

В 1979 году сенатор Барри Голдуотер подал в суд на президента Джимми Картера. Причиной иска стал выход США из Договора о взаимной обороне с Тайванем (был подписан в 1955 году). Голдуотер считал, что решение Картера о выходе из этого договора уменьшает уровень обороноспособности США. Верховный Суд оправдал президента, признав его решение правомочным. Но привожу я этот пример для того , чтобы показать принятие судом беспрецедентного решения: в будущем воздерживаться от рассмотрения дел, которые являются политическими диспутами между различными ветвями власти, особенно в случае, если этот конфликт касается различных взглядов на внешнюю и оборонную политику. Другими словами – управы нет.

В 2000 году конгрессмен Том Кэмпбелл подал иск против президента Б. Клинтона, обвинив его в неправомочном использовании военной силы в Югославии, поскольку эти действия Клинтона не были одобрены Конгрессом. Аппеляционный Суд Вашингтона отклонил иск, указав, что американские законодатели имеют все возможности предотвратить военные действия, например, они могут отказаться выделить ассигнования на эти цели. Верховный Суд отказался рассматривать это дело.

Думается, что этого достаточно, чтобы убедиться в бесполезности попыток решения подобных вопросов через суд.

Что же касается антивоенных акций вообще, то они имеют давнюю историю.

Первые из них были проведены в 1898-1902 годах во время испано-американской войны. Считается, что своего рода пика движение достигло во время Вьетнамской войны (1965-1972). В 1969 году прошла крупнейшая в истории США антивоенная демонстрация в Вашингтоне, в которой приняли участие почти 750 тысяч человек. Наиболее активно выступали левые, рабочие и афро-американские общественные организации. В частности, широко популярен стал демонстративный отказ от призыва в вооруженные силы.

Несколько кандидатов в президенты пытались использовать потенциал антивоенного движения.

Отрадно отметить, что в канун войны (февраль-март 2003) лидеры еврейских общин выступили против войны.

Председатель Конгресса еврейских религиозных общин и объединений раввин Зиновий Коган в интервью «Интерфаксу» отметил, что Ирак – это часть Святой Земли, где разворачивались события священной истории. Здесь, в городе Ур на берегу Ефрата, по преданию, располагался райский сад, здесь же родился Авраам, который стал отцом всех народов.

При этом, З. Коган подчеркнул, что в принципе любая земля, где рождается ребенок и пробивается цветок, является святой. Все мы дети одной земли, и для Бога что житель Ирака, что житель Нью-Йорка, что житель Москвы – одинаково любимый ребенок.

Не испытывая симпатии к иракскому лидеру, он вместе с тем считает недопустимым сводить счеты с Саддамом военным путем. В этой связи глава Конгресса напомнил фразу из Библии о том, что нельзя разорять гнездо, если хочешь взять яйца. Если Хусейн действительно преступник, то это не значит, что надо пропахивать иракскую землю сотнями бомб, чтобы только от него избавиться.

Признавая, что мирным путем решить иракскую проблему будет сложнее, он отметил, что для того и избирают гражданских президентов.

В свою очередь главный раввин России Адольф Шаевич, в интервью тому же источнику, напомнил, что плохой мир всегда лучше хорошей войны, и пока есть хоть какой-то шанс договориться, его надо использовать.

Это мнение разделяет и главный раввин Берл Лазар, заявивший, что в любом конфликте, и в первую очередь, в межгосударственном, применение силы должно быть действительно последним аргументом, когда все остальные исчерпаны.

«Война – это беда. При самом благополучном исходе страдают невинные люди, гражданское население, которое оказывается заложником ситуации, и об этом ни в коем случае нельзя забывать» (РБ, №11,6-12 марта 2003).

В этом я вижу еще одно доказательство того, что среди евреев нет единства, и что для многих религиозные лидеры не авторитет. Я привожу и буду приводить примеры, в том числе крайне противоположные, и даже подстрекательско-экстремистские.

К марту 2003 года свыше миллиона человек подписали антивоенную петицию с призывом к продолжению инспекций в Ираке, переданную СБ ООН.

Петиция, подписи под которой были собраны в ходе 5-дневной кампании в интернете, проведенной антивоенной организацией «Мувон», была вручена представителям всех 15 членов СБ ООН (г. Нью-Йорк), подписи доставила группа активистов во главе со звездой Голливуда Джессикой Ланг.

В петиции, подписанной в том числе и 600 тыс. американцев, члены СБ ООН призываются к продолжению и ужесточению режима международных инспекций в Ираке как альтернативе войны. «Мы обращаемся ко второй сверхдержаве планеты – общественности – с призывом подняться и довести до своих правительств свое мнение относительно того, что Саддама Хусейна можно сдерживать и контролировать без войны, – считает Том Эндрюс, директор коалиции «Победа без войны», в которую входит и организация «Мувон». – Мы выступаем за то, чтобы инспекторы ООН получили необходимое время для выполнения своих функций; мы не просим о чем-то сверхъестественном».

По словам Ланг, она не хочет, чтобы ее детям достались «Дивиденды» от войны против Ирака. «Американцы – люди, которые чтят мораль, и наше правительство не должно лгать нам о праведности своего дела. Эта война не отвечает основополагающим ценностям американцев и не является моральным компасом, которому мы должны следовать».

В резолюции Нью-Йоркского горсовета предлагается Белому дому воздержатся от применения силы, пока не исчерпаны все возможные дипломатические альтернативы. Понятно, что эта резолюция тоже не повлияет на намерения Буша, она позволяет по-другому рассматривать действия противников планов нынешней президентской администрации. В частности, по-другому начинают смотреть на массовые демонстрации (такая намечена на 22 марта). В свете принятия резолюции позиция постоянных членов СБ ООН уже не выглядит вызовом, брошенным США. Если уж законодатели города, пострадавшего от терактов, голосуют против войны, значит позиция Буша не убедительна. Разумеется, республиканская фракция (3 человека), проголосовала против.

Нельзя не согласиться с депутатом Дэвидом Ясски, который сказал, что не следует навязывать другим странам, как им жить. Демократия не может быть установлена с помощью силы. Если уж президенту так хочется воевать, лучше бы он вступил в бой с бедностью, с бюджетными проблемами, с дискриминацией по признаку расы и пола. Об этом заявила и депутат Ивета Кларк.

До Нью-Йорка аналогичные резолюции были приняты в 139 городах страны. На саммите стран Лиги арабских государств принята итоговая резолюция, в которой содержится призыв ко всем арабским странам не участвовать в войне с Ираком, а также просьба к Хусейну выполнить все требования резолюций ООН.

Арабские лидеры также выразили желание, чтобы инспекторам ООН дали больше времени для работы.

Не буду описывать каждую акцию, замечу лишь, что в марте сотни тысяч демонстрантов вышли на улицы городов во всем мире, чтобы выразить протест против войны.

Российский еврейский конгресс осудил войну и высказался за координацию международных усилий по срочному предотвращению гуманитарной катастрофы в Ираке. Непонимание у меня вызвали евреи-ветераны в США, – они поддержали Буша.

Протесты выражает каждый по-своему. Так, муфтий Сирии Ахмед Кафтар – высший мусульманский деятель в стране, призвал мусульман провести теракты смертников против американских и британских захватчиков Ирака. Он также указал, что сопротивление захватчикам является обязанностью всех мусульман, в первую очередь иракских. Кстати, эксперты по проблемам международного терроризма неоднократно предупреждали, что военная операция в Ираке чревата волной терактов во всем мире.

Я умышленно привожу много высказываний не только для количества. Для этого достаточно перечислить страны, города, организации и основные лозунги. Каждое мнение интересно само по себе по интонации, способу выражения, особенностям обоснования своей позиции, критике, рекомендациям и др.

Житель Владивостока, известный в местных кругах общественный деятель и председатель клуба «Народный депутат» Игорь Черевков объявил голодовку, снял свои любимые джинсы 1evis и выкинул на помойку все кассеты с голливудским видео в знак протеста против планов США. Голодовку он начал 17 марта. По его словам, акцию протеста он закончит только в случае своей окончательной и безоговорочной победы. Иначе он намерен перейти к более решительным формам борьбы за мир, а именно – к публичному сожжению американского флага, бомбардировке электронного адреса администрации президента США письмами с требованиями остановить войну, отказу покупать вещи и продукты производства США.

По существу, он поступил так, как это сделали многие американцы по отношению к французским товарам за то, что Франция не поддержала военную аферу Буша.

Я продолжу высказывания отдельных людей, в основном, американцев, но перед этим хочу показать, что протесты продолжились и после начала войны, что опросы подтвердили старую истину: с первым же выстрелом новой войны поддержка ее среди американцев начинает расти. Вероятно срабатывает эффект удачной охоты, активнейше подогреваемый СМИ, надежда на легкую победу, о которой тоже бодренько вещали и писали те же средства массовой обработки населения, патриотизм в виде гордости за своих воинов, которые активно продвигались внутрь Ирака, традиционная поддержка своего президента.

Согласно опросу «Вашингтон пост» и телекомпании Эй-би-си, более 7 из 10 американцев поддерживают решение Буша. Такой же результат дал опрос, проведенный «Нью-Йорк тайме» и телекомпанией Си-би-эс. За 10 дней число сторонников войны выросло на 19%, а ее противников упало на 15%. Чтобы убедиться, какова роль в этом СМИ, достаточно наблюдать по ТВ или слушать по радио, как комментаторы подбирают факты, выражения, пытаются навязать «ненавязчиво» свое мнение, провести интерактивное голосование типа: кто не с Бушем, тот против. Заговорили о предательстве, патриотизме во время войны и т.д.

После того, как поступили первые сообщения о потерях, поддержка войны еще продолжала нарастать и по данным опроса института Гэллапа, за войну высказалось 76% опрошенных. Аналогично, когда войну вел (1991 год) Буш-старший, его поддержали 79% американцев. На ирак-

скую войну они были настроены оптимистично. 34% считали, что война займет меньше месяца, а 7% думали, что – за неделю закончится. 34% считали, что война продлится 2-3 месяца и 25% – больше трех месяцев.

Более поздний опрос «Вашингтон пост» и Эй-би-си уже показал, что наступила пора отрезвления: 45% уже ожидали, что война растянется на несколько месяцев, но на процент сторонников это не повлияло сколь-нибудь значительно. Дело, вероятно, в том, что мнения шли в унисон заявлениям власти и высказываниям обозревателей. Говорили об ожидаемых малых потерях убитыми и раненными. На первых порах оно так и было. В результате 93% республиканцев поддерживали президента (и 50% демократов). При Буше-старшем это соотношение было 94% и 81%, соответственно. Несмотря на это, следующим президентом был избран Клинтон.

Война уже началась, и сразу же появилась реакция на события о незаконности ее ведения. Так, «В новом свете» (28 марта-3 апреля) пишется, что Ирак мол обвиняют в том, что он воюет не по правилам (речь о живых щитах). Такие действия противоречат Женевской конвенции о правилах ведения войны. Вторжение в Ирак противоречит Международному праву и Уставу ООН. Партизанская форма войны тоже не в ладах с Женевскими конвенциями. Но вопрос здесь глубже. Почему вооруженное самым современным оружием государство может расстреливать с безопасной инстанции ракетами с боевых кораблей города другого государства, имеющего вместо ракет-перехватчиков «Калашниковы», а это государство «не имеет права» подослать к таким кораблям рыбацкую лодку со взрывчаткой? Почему первое по Женеве О'кэй, а второе – терроризм? Голиаф пошел на Давида с голыми руками, а последний вместо «честного поединка» применил пращу, то есть террористическое оружие. Недаром говорят: терроризм – ядерное оружие бедных. Неизвестный автор статьи пишет, что он не сторонник терроризма, но иракцы защищают сейчас свои очаги. Когда иракцы показали пятерых военнопленных по телевидению, это вызвало возмущение американского командования, поскольку использование военнопленных в целях пропаганды запрещено правилами ведения войны. Возмущение было бы закономерным, если бы все американские телеканалы не показывали в течение нескольких дней иракских военнопленных с поднятыми вверх руками и в других не менее унизительных позах. «Коалиционная» авиация продолжает бомбить Багдад. Никакого сопротивления в воздухе она не встречает... Все это укладывается в рамки Женевских конвенций. Зато в морги Багдада уже уложили десятки гражданских лиц, а в госпитали и того больше. Среди них женщины и дети, которые не помышляли быть «Живым щитом». Бомбили и местечко Тикрит, стратегическое значение которого в том, что оно – родина Саддама Хусейна.

Мнения и поступки людей различны и тем мир интересен, но и опасен.

Украинцы (4 человека) в первые дни войны отказались от участия в миссии батальона химической защиты. Правда, другие согласились участвовать добровольно и с согласия родственников (так сообщают СМИ).

Некто Ефим, считает, Северная Корея и Иран имеет оружие, что режим Саддама не являлся опасным для США, а диктатор Хусейн более 20 лет держал власть железной рукой, не давая возможности поднять голову подрывным организациям. Зато в Саудовской Аравии, с которой у США нормальные отношения, пышным цветом цветет пропаганда ваххабизма. Именно в этой стране ковались и продолжают коваться кадры борцов за победу принципов ислама во всем мире.

Оккупация Ирака привлечет столько сил и ресурсов, что у Буша может просто не остаться сил на действительную борьбу с международным терроризмом. Неудивительно поэтому видеть в «Нью-Йорк тайме» платную рекламу с изображением бен Ладена, вопрошающего: «Что ты лично сделал для вторжения в Ирак?».

Молодежная организация «Идущие вместе» провела у здания резиденции американского посла в Москве акцию под лозунгом «Нефть в обмен на мир». Ее участники протестовали против войны в Ираке. Активисты выставили канистры с нефтью и предлагали американцам принять их в качестве безвозмездной помощи.

По словам организаторов акции, данного количества нефти может не хватить для решения всех американских проблем, но ради того, чтобы остановить войну, они готовы принести столько, сколько необходимо.

Другую акцию провели ЛДПР и движение «Трудовая Россия» – они митинговали у здания американского посольства, развернув большой плакат с надписью «Америка началась с Колумба, дошла до «Колумбии» и колумбарием кончится».

Бомбовый удар по Багдаду является «самым интенсивным за все время человеческих войн», заявил бывший министр обороны СССР маршал авиации Е. Шапошников. Он также добавил, что по количеству выпущенных снарядов за определенный промежуток времени тоже является самым интенсивным за все войны и что в военных целях такие удары абсолютно бесперспективны.

Со своей точки зрения я бы обратил внимание на стоимость современных ракет и снарядов. И что эффект, действительно, не впечатляет.

В разгар войны демонстрации протеста против войны продолжались во многих странах мира. Уместно отметить, что в ряде городов разных стран страсти накалялись до столкновений с полицией, арестов, ранений, применения воды, газа, резиновых пуль, дубинок и др. Подобное было и ранее.

По-своему боролись за мир учителя американских школ.

Бойцы Национальной гвардии штата Мэн, призванные в ходе подготовки к нападению на Ирак, утверждали, что в школе их детей оскорбляли учителя – противники войны. В результате дети якобы приходили домой расстроенными, подавленными, плачущими. Понятно, что начался сбор фактов и выяснение фактов, связанных с инцидентами.

По всей стране учителя пытаются найти способы рассказать детям о войне против терроризма. Школа – это такая среда, где особенно сложно вести работу, как за, так и против войны. Мгновенно реагируют родители, используя любой повод и показывая (доказывая) как это сказывается на психическом здоровье ребенка, подключаются городские или районные власти, врачи, адвокаты...

Не все акции оказываются удачными. К такой можно отнести операцию «живой щит». Группа британских пацифистов отбыла из Багдада на родину из -за опасения за собственную безопасность. Предполагалось, что участников будет достаточно много, что они будут находится в домах с простыми иракцами и это сможет предотвратить атаки. Фактически набралось лишь около ста человек.

Власти Ирака ограничили им доступ к ряду объектов, в том числе и больницам. Кроме того, Западная пропаганда активно подчеркивала, что пребывание пацифистов в Ираке оборачивается на деде агитацией в пользу багдадского режима. Мне пришлось такое разнузданное обвинение слышать в мае 2004 года (радио «Новая Жизнь»).

Интересно, что дочь Дика Чейни собиралась участвовать в операции «Живой щит».

В Москве состоялся вечер, посвященный 50-летию со дня смерти И. Сталина. Г. Зюганов сетовал, что не удалось сохранить великую державу, утверждал, что Россия не может жить без социализма и предупредил, что сегодня планета стоит перед чертой большой бойни, и что появился уже не фюрер, а держиморда в лице Буша. Он также отметил, что Тони Блэр потерял лицо, уговаривая Европу начать войну против самой себя. Это война против всей системы международных отношений. Зюганов уверен, что если бы был СССР, никто бы не помышлял об этой войне». В подтверждение этих слов он привел пример, что когда-то во время войны на Ближнем Востоке Советский Союз пригрозил США принять адекватные меры и привел в боеготовность флот в Средиземном море и части воздушно-десантных войск, – через два часа война закончилась.

Как бы кто ни относился к этому заявлению, но неоспорим факт, что нынешнее пренебрежение США всем и вся из-за отсутствия противовеса или должного отпора их политике.

Даже горе-политик и любимец Запада М. Горбачев высказался, что Соединенные Штаты, начав войну в Ираке, пренебрегли нормами международного права. Будучи в Гамбурге, он заявил,

что страна, возвысившая принцип демократии до уровня национального символа, не посчиталась с мнением большинства. Он высоко оценил позицию руководства России, Франции и Германии, выступивших против использования военных методов для разоружения Ирака и сравнил политику США с поведением императора, и призвал СБ ООН сыграть лидирующую роль в становлении послевоенного Ирака.

Я откровенно с неприязнью отношусь к этому (даже не могу назвать его политиком) бездарному человеку, который сам наделал столько бед своему народу и, соответственно, – миру. Неизвестно как он повел бы себя, будучи сейчас президентом, – скорее всего продолжал бы «прорабить» под диктовку Бушей, но это его заявление я принимаю полностью. Не понимаю лишь, чем оно продиктовано. Как психолог, уверен, что «внутреннее содержание» Горбачева не могло измениться за столь короткий срок.

После столь известных людей планеты, перейду к мнениям мало- или совсем неизвестных, то есть обычных жителей США и России, делая основной упор на мнениях американцев, пишущих в газеты, звонящих или оставляющих сообщения на Интернете.

Игорь Васин: «Лично у меня еще больше укрепилось мнение, что война в Ираке преследовала совершенно иные цели, чем было объявлено всем нам официально. В ее основе лежали «сугубо практические интересы» (геополитические, экономические), исходя из которых г-да Рамсфелд, Перл, Вулфовиц и их единомышленники разрабатывали планы иракской кампании. Свержение диктатора, свобода и демократия – это был фон, необходимое прикрытие реальных планов неоконсерваторов. Саддам же просто оказался в роли козла отпущения (можно подумать, что другие диктаторы и тираны лучше его), а его страна послужила полигоном для испытания на деле новой доктрины, разрабатываемой Перлом и Вулфовицем.».

Далее следует высказывание Вербицкого – автора статьи «Кто и как делает большую политику: «Непосредственной целью США должен стать Ирак. Свержение Саддама Хусейна приведет к укреплению позиций США на Ближнем Востоке и в Закавказье».

«То есть, ни слова о правах человека или демократии», – продолжает Васин, – «о которых они говорят в своих интервью. Зато очевидно другое: Соединенные Штаты смогут взять под свой полный контроль основные источники «черного золота», расположенные в самом нефтеносном регионе мира».

Во всем мире, в том числе во Франции, Германии, России и Китае, эти «практические цели» хорошо понимали, потому и не хотели развязывания войны, которая шла в разрез с их практическими интересами.

Можно согласиться с Вербицким и тогда, когда он пишет: «Нагнетание ультрапатриотизма, призывы к новым войнам против неугодных режимов, превращение США в единственную сверхдержаву, самостоятельно решающую судьбы мира, будут способствовать дестабилизации мирового порядка и росту антиамериканизма, который будет принимать различные формы.

Дестабилизация мирового порядка и антиамериканизм, вне всякого сомнения, могут привести к обратной реакции, совсем не той, на которую рассчитывают неоконсервативные авторы новой американской гегемонистской доктрины. Одно дело помогать США в противодействии международному терроризму, другое – укреплять позиции Вашингтона в ущерб своим собственным. Если в столицах ведущих европейских стран придут к такому выводу, если уже не пришли, Белый дом могут ожидать в будущем еще более серьезные размолвки с союзниками по НАТО, лидерам которых явно не по душе однополюсный мир, центр которого явно смещается за океан.

Лично мне представляется, что президент Буш все же ошибся, полностью сделав ставку не на осторожную дипломатию Колина Пауэлла, стремящегося увязать действия своей страны на мировой арене с пожеланиями ООН, а на группу правых интеллектуалов, чьи теории непрерывных превентивных войн могут подорвать доверие к Соединенным Штатам и лишь помочь таким людям, как бен-Ладен, в осуществлении своих коварных замыслов».

Ибрагим Лахав: «Меня, гражданина арабского происхождения, очень беспокоит ситуация, складывающаяся в Ираке.

В годы Ливанской войны, когда израильтяне вошли на юг моей родины, желая навести там порядок и изгнать отряды Организации освобождения Палестины, мешавшие нам нормально жить с соседями-евреями, местное население (в подавляющем большинстве это были шииты), встречали бойцов ЦАХАЛа цветами и рисом. Но прошло не так уж много времени, как в израильтян вместо цветов полетели бомбы и пули.

Пока шииты видели в израильтянах освободителей от бесчинств палестинцев, они были желанны, в них видели друзей. Но когда израильтяне решили остаться, то превратились в оккупантов. На борьбе с ЦАХАЛом вырос авторитет «Хезболлы». История может повториться сегодня в Ираке, 70% населения которого – шииты.

Если американские войска свергнут режим Саддама, передадут власть новым лидерам и вернутся как можно скорее домой, им не придется столкнуться с проблемами, которые пришлось решать израильтянам.

Если же они захотят наступить на грабли, то их ждет не менее тяжелая партизанская война, чем та, что продолжалась на юге Ливана почти два десятка лет. Иракские шииты, можете мне поверить, считаются еще более воинственными, чем ливанские.

И не следует забывать, что на их стороне выступит Иран, война с которым обойдется намного дороже, чем с Ираком и в людском и в финансовом отношении. Если США завязнут надолго в районе Персидского залива, то последствия эскалации конфликта будут куда тяжелее, чем Вьетнамская война. В движение может прийти весь мусульманский мир, а чем это чревато – понятно без лишних слов.

Молю Бога, чтобы в умах военных и политиков возобладал здравый смысл».

Юрий: «После победы американских войск все чаще приходится слышать, что в освобожденном Ираке будет построена с помощью США такая же светлая жизнь, как в некогда поверженных Японии и Германии. Год-два, ну максимум, три и Ирак из страны диктаторской превратится в оазис демократии на Ближнем Востоке.

Очень хочется в это верить, однако сомнения берут.

Каждый день только и слышишь: демократия, демократия. Опыт последних 10-15 лет показал, что как только в арабских странах или странах с преобладающим мусульманским населением начинаются демократические преобразования – в первую очередь проводятся свободные выборы, на них тут же побеждают силы, которым эта самая демократия западного образца, как кость в горле. В общем, побеждают исламисты. Даже в такой близкой к Западу демократической стране, как Турция (член НАТО), и то в последние годы верх берут исламисты. Если бы не сопротивление военных (поступающих вразрез с декларируемыми Западом демократическими принципами), Турция давно бы уже дрейфовала в направлении иранской модели государственного устройства, в сторону от западной демократии. Повсюду в мусульманских странах, решивших поиграть в демократию, власть наверняка перейдет в руки идейных братьев бен-Ладена, если на их пути не встанет армия.

После картин грабежей и беспредела, воцарившегося в Багдаде и других иракских городах, сравнивать эту страну с послевоенными Японией и Германией, по моему мнению, неэтично».

Как будут уживаться вместе арабы и курды, арабы-сунниты, которых представлял Саддам, и арабы-шииты, составляющие большинство и всегда считавшие, что их затирает суннитское меньшинство, – представить трудно. Курды уже заявили, что они являлись жертвами этнических чисток и депортаций со стороны Саддама, и теперь очень надеются вернуться в свои дома, которые их заставили покинуть насильно. Уже прошли первые столкновения между арабами и курдами. Последние все громче требуют вернуть обратно свои дома, отнятые у них Саддамом. Нынешние обитатели этих домов только разводят руками, не собираясь выселяться на улицу. Претензии обеих сторон справедливы, и неудовлетворение одной из них чревато гражданской войной.

Свергнув Саддама, США могут получить со временем еще более опасный Ирак, в котором тон станут задавать религиозные элементы шиитского толка. Сомнительно, что шииты захотят строить в Ираке демократическое общество. Им куда ближе государственное устройство исламской республики Иран, в которой их единоверцы составляют большинство. Саддам, возможно, негодяй и мерзавец, но религиозных экстремистов он держал в узде, они и пикнуть не могли. Дай Бог, если США окажется по силам справиться с этой задачей. Ни Советам в Афганистане, ни израильтянам в южном Ливане это не удалось.

Вот почему у меня на душе плохие предчувствия. Очень бы не хотелось, чтобы Ирак обернулся для американцев еще одним Вьетнамом.»

Томас Куни (Стейтен-Айленд): «Маловато доказательств. Что это дает нам, если начнем без всякого обоснования бомбить наугад выбранные страны? Почему мы не атаковали Пакистан или Северную Корею? Они тоже терпеть не могут Америку и вряд ли в ближайшем будущем полюбят. Нет, серьезно, почему именно Багдад?

Бомбежка Ирака не прибавит нам ощущения безопасности: ведь это чувство было непоправимо поколеблено терактами 11 сентября, и нам было обещано, что виновник этого ужасного злодеяния, Осама бен Ладен, будет вскоре найден и предан суду. Однако этого не произошло, а без справедливого возмездия убийце тысяч американцев все остальные политические действия, не связанные с ним, выглядят «не в фокусе» и неубедительно. Мне, по крайней мере, так кажется.»

Роберт Мартинес (Лонг Айленд): «Ах, какая новость! Саддам Хусейн убил тысячи своих подданных, и мы должны его наказать. Но ведь все это мы знали о нем и раньше, но тогда это не мешало нам дружить и продавать ему оружие.»

Паула Валентини (Астория): «Саддам или Джордж?

Я слышала, что Саддам готов вызвать нашего президента на публичные теледебаты. Боюсь он немного опоздал, и теледебаты ему уже не помогут.

У меня есть идея получше (да и бюджету нашему будет польза): дайте каждому из них по паре боксерских перчаток, и пусть они выйдут на ринг в Medison Sguare Garden, а деньги за проданные билеты пойдут на борьбу с голодом.

Рефери, ясное дело, будет Кофи Аннан.»

Джин Элай (Лонг-Айленд): «Так где же доказательства?

Сейчас уже ни для кого не секрет, что президент наш Д. Буш лгал нам относительно наличия у Ирака средств массового уничтожения, что и послужило поводом начать бомбить эту страну.

Он лгал американскому народу, лгал Объединенным Нациям – и лгал, кстати, Франции, которую затем пытался обвинить во всех смертных грехах за то, что французы проявили принципиальность и не участвовали в захвате Ирака.

Несмотря на пафос Колина Пауэлла, нам нечего было предъявить мировой общественности в лице ООН в качестве безусловных причин необходимости разоружить Ирак.

Вместо того, чтобы критиковать Францию с Германией, предлагаю не откладывая начать процедуру импичмента против международных гангстеров, считающих, что все им позволено.»

Франсиско Кастилло (Бруклин): «Чем тратить миллиарды из нашей казны на помощь народам, которые нас все равно будут ненавидеть, лучше бы наш президент Буш отдал эти деньги, чтобы все американские граждане имели медицинское покрытие.

Пусть иностранные державы и их народ сами разбираются со своими делами, а наших ребят нужно вернуть домой, пока они живы и здоровы.»

Роберт Фланниган (Пенсильвания): «Ненужные жертвы. В последние дни все мы только и слышим крылатый президентский лозунг: «Достанем их!». Легко Д. Бушу говорить такие слова, зная, что ему лично никак не светит оказаться в 100 граусную жару лицом к лицу со смертельно разозленными иракскими головорезами, а ведь это – участь многих наших солдат, посланных президентом Бушем ликвидировать мифическое «оружие массового поражения», которого весь мир еще в глаза не видел...»

Кори Мак Гвири (Хобокен): «Протесты не помогут. Смотрел по ТВ трансляцию антивоенной демонстрации в Вашингтоне. Там была уйма жалоб и претензий к правительству и администрации, но не было принято ни одного серьезного решения.

Возьмите, к примеру, гневную тираду Рамси Кларка против президента Буша. Но он ведь даже не потребовал упомянуть, как без военных действий можно заставить Саддама уничтожить свой арсенал запрещенного оружия!

Или протестующие действительно верят, что с Саддамом можно торговаться и вырвать у него обещание? Но если и так, то разве тираны держат данное ими врагам слово?

Факты убеждают, что антивоенное движение состоит из людей, которые думают мало, а знают и того меньше – а в геополитике требуются холодные реалисты».

Энди Линк (Suffern): «Победителей не будет. Нынешняя администрация ввергает страну в ситуацию, в которой победа не может быть одержана при любом повороте событий.

Посудите сами. Если Саддам действительно владеет жутким ОМП, которым пугает нас бушевская пропаганда, – спаси Создатель, наших военных, которым придется от него защищаться».

Если же смертельного оружия у Ирака Нет, – спаси, Господи, всех нас от ярости арабов всего мира, возмущенных неспровоцированным нападением на Ирак».

Питер Сулаицкий (Коннектикут): «Новый альянс. Ну вот! Война с Саддамом еще не началась, а сюрпризы уже налицо. Например, Франция заранее капитулировала. Видели вы что-либо подобное? Франция и Германия трогательно единодушны. Разве все уже забыли, как немецкая армия в двух мировых войнах с необыкновенной легкостью оккупировала Францию – великую европейскую державу? А разве это не унизительно?

Напомню: дважды Америка протягивала руку Франции, послав ей в помощь тысячи своих солдат, многие из которых остались лежать во французской земле.

Спрашивается: где благодарность, которой наша страна вправе была бы ожидать от Франции? Теперь вот Франция рука об руку с обидчицей – Германией предает США. Быстро же забывают люди и плохое, и хорошее...»

Роберт Бермудес (Лонг-Айленд): «Бравые ребята. Хочу спросить тех горлопанов, которые сейчас разжигают войну, машут национальными флагами, подзуживая президента Буша на «вендетту» против Саддама Хусейна: «А как вы сами планируете поддержать войну в Ираке? Будете, лежать на диване, смотреть по ТВ, как молодые американцы рискуют жизнью за десятки тысяч километров от родного дома? Браво, господа! Вы – настоящие герои!»

Вирджиния Талавера (Нью-Джерси): «Мы победим! Попробую ответить г-ну Бермудесу, который укоряет нас – тех, кто поддерживает необходимость военной акции для свержения Хусейна, в трусости: мы мол, станем наблюдать за ходом событий за десятки тысяч километров от смертельной опасности.

Я, знаете ли, работала в блоке от ВТЦ и месяц после 11 сентября в составе добровольцев вытаскивала из-под руин части тел заваленных жертв – так что очень близко видела боль и смерть.

Именно поэтому я считаю: мы должны остановить этих нелюдей. Иначе они установят свой контроль над всей нашей планетой».

Леонард де Мелито (Нью-Джерси): «Welcome, Саддам! Кто сказал, что ни одна страна в мире не даст убежища Саддаму, если у него хватит благоразумия покинуть Ирак, не подвергая родину американским бомбардировкам?

Франция, я думаю, с удовольствием его примет. Почему нет? Хусейн откроет там отличное арабское кафе с «танцем живота». Погодите – его еще изберут мэром Парижа.

Впрочем, о чем это я? А как насчет Голливуда? Тамошние ребята обласкают Саддама не хуже французов.

Так что – welcome, Саддам!»

Генри Филькенштейн (Бруклин): «Зачем они нас запугивают? Президент Рузвельт сказал: «Единственная вещь, которой мы должны по-настоящему бояться, – мы сами».

Нынешняя администрация пытается заставить нас всех жить в постоянном страхе, начиная с 11 сентября 2001 года.

Вспомните, если не одно, так другое: опасность взрыва мостов, туннелей, биохимических терактов, эпопея с антраксом...

То нужно запасаться водой, то заклеивать окна от радиации, то избегать вскрывать почту... С какой целью нас постоянно запугивают?».

Грегори Дули (Бруклин): «Не бывать тому! Хочу обратиться ко всем гражданам Нью-Йорка, которые выступают против военной операции в Ираке под тем предлогом, что мол, Хусейн, конечно, мерзавец, но если на него напасть – это вызовет лавину мусульманских терактов по всей Америке.

Но, ребята, буйволу понятно: ведь террористы именно этого и добиваются – чтобы мы жили в смертельном страхе перед их возможными действиями.

Но мы, американцы, не можем так жить. Так не бывать же тому, чтобы они стали winer'ами, а мы – 1oser'ами!».

Джо Браун (Бронкс): «Ошибочка вышла. Мистер Пит Хэмилл недавно высказался в том смысле, что мол, мы переживаем последние дни мира.

Разве вы не заметили, Пит, что последние дни мира миновали в канун 11 сентября 2001 года?

А то еще говорят: как мы можем нападать первыми, еще не будучи атакованы врагом, – ведь это нечестно!

Comon, people: а разве 11 сентября не было атакой – подлой, безжалостной? Как же быстро мы все забываем...».

Роберт Круз (Манхеттен): «Куда подевались все имамы? Конечно я согласен, что огромное большинство наших американских арабов и прочих мусульман – добрые, законопослушные люди и ненавидят террор.

Безусловно, полиция и все мы должны предотвращать вспышки дурных чувств в отношении к этой группе населения.

Но я хочу спросить: почему не звучит голос местных исламских и арабских лидеров? Почему бы им не выступить и не сказать: так мол, и так, ребята, мы тут «не при делах», а нашим молодым посоветуем держаться как можно дальше от негодяев с бомбами.

Так ведь нет же, не слышали мы ни одного извинения, ни одного воззвания к своей общине.

Складывается впечатление, что они возвышают свой голос лишь тогда, когда их соплеменники угрожают вспышками недовольства окружающего населения, а когда фанатики-экстремисты во имя ислама угоняют самолеты и направляют их в небоскребы, переполненные людьми, их духовные лидеры хранят понятное молчание.».

Артур Браун (Бруклин): «Разъяренный правдолюб. Выступая в своем штате и обращаясь к жителям страны, президент Буш недавно пожурил своего предшественника и его администрацию: тот, оказывается, оставил ему кучу нерешенных проблем. Не будь этого (т.е. не приведись Д. Бушу разгребать оставленные администрацией Клинтона завалы), дела у нового президента шли бы не в пример бойчее.

Позволю себе привести лишь краткий список тех ужасных проблем, которые оставил после себя Б. Клинтон (данные статистики на 17 января 2000 года):

- 20 млн рабочих мест;
- самый быстрый рост экономики за минувшие 30 лет;
- самый низкий уровень бедности в стране за последние 20 лет;
- самый низкий уровень безработицы за последние 30 лет;
- рекордно низкий показатель безработицы среди афроамериканцев и испанцев;
- впервые за 42 года было достигнуто отсутствие бюджетного дефицита (back-to-back surpluses).

Никогда прежде наша нация не знала подобного процветания при столь высоком уровне социальной защищенности бедных слоев населения, как в конце правления Клинтона.

Продолжать?

Благодарим вас за блестящее руководство нашей страной, м-р Буш. Мы потерпим. Только не надо кивать на предшественника, о'кей?»

Элайн Шилкраут (Манхэттен): «Задабривают зверя. Сюзан Сарандон вопрошает: «Я должна знать, что плохого Ирак сделал нам!».

Она и другие голливудские либералы еще накликают на нас новую беду. Они не успокоятся, пока в нашем доме не произойдет очередная катастрофа.

Когда же они поймут, что мы живем в пост-11 сентября? Что борьба с терроризмом требует упреждающих мер?

Если бы Невилл Чемберлен, президент Ф. Рузвельт и лидеры других стран остановили германского зверя, когда он атаковал Польшу, история пошла бы по другому пути.

Япония не рискнула бы нанести удар по Перл-Харбор, если бы мы решительно атаковали А. Гитлера.

Не были бы потеряны миллионы жизней...».

Тоби ван Бьюрен (Манхэттен): «Верните Франции Статую Свободы! Oear France! Во время Первой мировой войны Америка таскала ваши любимые каштаны из немецкого огня.

Во время Второй мировой войны американцы опять отдавали за вас свои жизни, а потом щедро оплатили полное восстановление вашей страны, разрушенной войной.

Ну, а сейчас, когда Америка объявила бой терроризму, Франция предпочитает критиковать, а не поддерживать нас.

Честно говоря, мне стыдно за эту страну.

А знаете что? Давайте отошлем им обратно Статую Свободы.

Слышали что-либо французы о Ground Zero? 09/11? Они собираются, как всегда остаться в стороне, трусливо предоставив нашей стране спасать мир от гидры террора?».

Боб Мазулло (Сакраменто, Калифорния): «Разжигают войну. Президент Буш и другие поджигатели войны пытаются уничтожить Ирак, который не сделал нам ничего плохого – по крайней мере, долгие месяцы слежки с помощью спутников-шпионов не дали никаких доказательств.

Считаю, что Франция ведет себя очень порядочно в этой ситуации – нам следовало бы взять с нее пример.»

Луиза Харан (Бруклин): «Закройте, наконец, дверь!». Нет, недостаточно сделано для достижения безопасности после «9/11».

Мы можем полететь на Луну, но не можем защитить наши границы.

Пора закрыть въезд в Америку для граждан террористических стран – мы сэкономим кучу времени и денег на борьбу со свободно въезжающими убийцами и угонщиками наших самолетов».

Мэрион Ходгман (Стэйтен-Айленд): «Депортировать Объединенные Нации! Когда, наконец, эта ужасная война в Ираке закончится, и наши ребята выполнят ради спасения жизней миллионов людей свою работу...

Когда весь этот кошмар и напряженность долгих месяцев останутся позади...

Тогда давайте, все же возьмем пресловутые Объединенные Нации со всеми их бесконечными дебатами и никогда не выполняющими своих обещаний лгунами-дипломатами, засунем их всех в корзину для гарбича и отправим куда подальше!»

Том Минкин (Мельбурн, Австралия): «Аллаху виднее. Когда случилась трагедия с шаттлом «Колумбия», весь мир склонил голову перед героями-астронавтами, сгоревшими вместе с кораблем.

Люди выражали солидарность нашей стране, потерявшей своих любимцев.

И только реакция Багдада была людоедской. Саддам Хусейн заявил, что Аллах наказывает Америку.

Что сказать на это?

Я думаю, что если иракцы рассматривают все происходящее (или не происходящее) как Божью волю, пора бы вышвырнуть их лидера на помойку истории.

Жаловаться ему будет не на кого – такова Божья воля...»

Ли Боуэн (Нью-Джерси): «Бедные французы. Справедливо ли нам ожидать от Франции помощи в деле kick out Саддама Хусейна, если французы и самих себя никогда не могли защитить?

Что, смогли они сделать kick out Адольфу Гитлеру? То-то и оно!»

Дэвид Катлак (Флашинг): «Что-то не так. Если Ирак представляет такую бесспорную угрозу для своих арабских соседей, которые так его ненавидят, – почему же тогда мы, американцы, не можем подкупить Турцию огромной многомиллиардной взяткой, лишь бы он пустили нас на свои военные базы, с которых наши самолеты могут взлетать, бомбить Ирак?

Видел недавно карикатуру в газете с надписью: «We can win without turkey!» Ха-ха.»

Грегори Хет (Лонг-Айленд): «Моралисты за чужой счет. Я, должно быть, брежу. Во время Второй мировой Франция абсолютно добровольно, без всякого нажима немцев, согнала своих евреев (в основном, детей и женщин) в один лагерь и отдала их в руки СС – все эти люди стали жертвами геноцида.

И теперь французы корчат из себя суперревнителей высокой морали в политике – они-де защищают слабую сторону (Ирак). В борьбе с Америкой. Занятно!».

Скотт Шерман (Джерси Сити): «Не надо меня подталкивать! Мне противно видеть карикатуры на страницах американских газет, неприятно читать заголовки на front pages: «Has Turkey Turned Chicken?».

Нет, я понимаю: каждая газета в Америке имеет свое мнение по поводу происходящих событий, но лично я не нуждаюсь в вашей интерпретации новостей для меня – спасибочки.

Я умею читать и думать самостоятельно. Дайте мне только информацию – а уж выводы я сделаю сам.

Мне не нравится язык поджигателей войны и дешевый патриотизм.

Все – я сказал, что хотел!»

Эдвард Лефлер (Манхэттен): «Молчание исламских ягнят. Под конец традиционного ежегодного мусульманского хаджа (Мусульманские пилигримы посещают священные для них места) религиозный лидер Саудовской Аравии главный муфтий шейх Абдул-Азиз бин Абдулла ал-Шейх поведал миру, что главным врагом ислама являются США.

Мусульманские клерикалы, члены этой самой ненасильственной в мире религиозной общины «мухи не обидят» должны были в течение 24 часов развернуть кампанию возмущения этой подлостью во имя Аллаха, должны были откреститься от бесноватого муфтия. Но куда там – молчок...»

Барбара Пэерсонс (Стейтен-Айленд): «Цена протестов. Честно говоря, я лично против войны в Ираке, но неужели все эти протестующие верят, что президенту Бушу и его ребятам не наплевать на их протесты?

Кстати, их активность только в последний уикенд обошлась всем нам в 5 млн долларов – на оплату police overtime. Нехило?

Объявление оранжевой степени террористической тревоги тоже стоило не один миллион, как вы догадываетесь.

Так что террористам совсем не нужно закидывать нас бомбами. Они нас... обанкротят.»

Том Прайор (Бруклин): «Где наши высокие идеалы? Хочу обратиться ко всем, кто под влиянием пропаганды готов объявить Францию и Германию смертельными врагами и трусливыми кроликами – все из-за того, что правительства этих стран не поддержали нашего президента в вопросе об Ираке, Хочу спросить: people, что с вами?

Начну с того, что Франция – наш традиционный союзник. Если бы не Франция, мы с вами до сих пор говорили бы с английским акцентом.

Do you understand me?

Что же до Германии, то эта страна после осуждения ее обществом идеологии нацизма сумела пройти путь столь глубокой демократизации и либерализации, какая не снилась ни одной стране в мировой истории за последние 50 лет. Это как раз тот пример европейского пути развития, какой Америка мечтала видеть в 1945 году.

Теперь, когда наши союзники высказывают свое мнение, отличное от нашего, мы оплевываем их в порыве суперпатриотизма.

Спрашивается: где американские ценности, где наши высокие идеалы терпимости и уважения к свободе высказывания?

Будем же уважать наших союзников. Уважать их мнение. Уважать их право на несогласие с нами.

Уважать – ведь иначе мы рискуем потерять их...»

Эрик Ричмонд (Лонг-Айленд): «Ирак ни при чем. Напоминаю всем, кто продолжает верить, будто планируемая операция атаки на Ирак вызвана терактом «9/11», следующее:

Ни один из погибших hijackers, захвативших «боинги» и направивших их на наши здания, не был иракцем.

Наша пропаганда так и не смогла связать сентябрьские теракты с именем Саддама Хусейна.

Уже доказано, что все эти злодеяния являлись делом рук Осамы бин Ладена, «Аль-Каиды», но не Хусейна и не Ирака.

Так почему не Саудовская Аравия, откуда родом были почти все террористы, не Пакистан, не Иран, а именно Ирак?

Кевин Гленнон (Зиппзуде): «Манхэттену нужна помощь. Правда ли, что наша страна готова выделить 30 млрд долларов Турции за ее согласие сотрудничать с нами в Ираке, но не может выделить деньги в помощь Нижнему Манхэттену?

М-р президент, похоже, вы забываете, с чего началась эта война, – с Манхэттена.

Наш город – большой и сильный, но нельзя требовать, чтобы он смог восстановиться без вашей помощи – помощи федерального правительства.»

Томас Эшер (Лонг-Айленд): «Протестующие идиоты. Хочу довести до сведения толп протестующих против войны в Ираке, запрудивших в минувший уикэнд улицы американских городов.

Я считаю, у нашей полиции есть в эти тяжелые времена более важные обязанности, чем охранять вас и наблюдать за тем, чтобы вы чрезмерно не безобразничали. Дайте им возможность вместо этого заниматься своим делом – и прежде всего обеспечить нашу общую безопасность.

Приведу только один пример. Все еще помнят, что мы живем сейчас в условиях объявленной «оранжевой тревоги» и, по идее, полицейские обязаны проверять каждую машину, каждый вэн, въезжающий на мост или в туннель. Так вот: я ежедневно езжу через мост, но в последний раз видел там копов 12 сентября 2001 года.

Ну конечно! У копов есть дела поважнее – они должны охранять толпы бездельничающих идиотов...»

Минни Лореано (Бруклин): «Как бы далеко от нас ни разрывались бомбы, по какую бы «сторону забора» мы с вами ни находились, давайте, хотя бы мысленно, поддержим сейчас, в эти дни, наших защитников, наших дорогих ребят. Хватит кричать, протестовать – сейчас уже поздно, сражение началось. Пусть же наши сыновья и дочери знают, что все мы едины сейчас, припадая к экранам телевизоров, в надежде увидеть их побеждающими, живыми и невредимыми.

Я сама всегда громче всех кричала «за свободу слова», но сейчас чувствующем нам нужно тихо молиться, чтобы американские солдаты ощущали через тысячи миль, что родина с ними.»

Дэвид Лайонс (Нью-Джерси): «Заврался...Всякий раз, когда президент Дж. Буш раскрывает рот, мы слышим от него все новые причины, почему нужно бомбить Ирак.

Сначала он говорил, что мы должны разоружить армию Саддама. Затем – что нужно защитить его страну от мясника, убивающего своих подданных. Теперь – что мы обязаны принести иракцам демократию.

У меня вопрос: почему наша западная демократия должна приходить в страны Азии и Ближнего Востока непременно на конце боеголовок?

И почему не сказать правду: вся эта война развязана как персональная вендетта – месть за бездарного папочку, который не сумел выиграть баталию в 91-м, когда и военные, и моральные козыри были в наших руках.

Теперь же складывается впечатление, что Буш врет, как только начинает шевелить губами. Впрочем, чего и ожидать от нынешнего президента, который и на свой высокий пост пролез с предвыборным скандалом?»

Линет Креспи (Форест-Хиллс): «Демократия не для всех. Наш президент должен понять, что понятие «демократия», без которого ни один американец жить не может, во всех странах понимается по-разному.

Мы придерживаемся самой «продвинутой», так называемой «версии белого человека XXI столетия», в то время как другие государства, вероятно, готовы довольствоваться устаревшей для нас версией XVIII или XIX веков.

США не должны решать за другие страны, какая демократия им подходит. Да-да, мы, конечно, являемся общепризнанным лидером в свободном мире, но это еще не значит, что мы можем диктовать, что хорошо и что плохо, всему человечеству».

Джордж Менит (Вашингтонвиль): «Не торопитесь смеяться! Тут один специалист не без сарказма спрашивал: почему это, мол западную демократию странам с тиранническими режимами всегда приносят на концах боеголовок американских ракет?

Погодите смеяться. Вспомните историю: в 1776 году была написана Декларация независимости.

Американская революция принесла свободу от тирании английского самодержавца Георга III.

В 1917 году президент Вудро Вильсон попросил Конгресс объявить войну, которая убережет свободный мир от «демократии».

В 1941 году наша страна опять была вынуждена отстаивать высокие идеалы – и опять путем силы, путем войны.

Ну что – ответил я на заданный вопрос?»

Джо Кассиди (Бруклин): «Stop it! Некоторые наши либеральные нью-йоркские журналисты с началом войны начали присваивать представителям мусульманской общины такие эпитеты, как «нетерпимые», «насильники», «прирожденные террористы и агрессоры»,» интеллектуально стерильные» и др.

Если это не расизм, г-да, то что же? Напомню: когда рабовладельцев упрекали в жестокости, они тоже говорили: «Черные – рабы».

Гитлер и Геббельс заверяли всех желающих их послушать, что «евреи – прирожденные жадные паразиты».

Розарио Джерарди (Лонг-Айленд): «Высший рейтинг – у войны. Ей-богу, у нас достаточно оснований быть огорченными этой войной. Неужели необходимо целыми сутками гонять по всем каналам этот ужас?

Я слышал, актеры «The West Sings» жалуются: их рейтинг упал за последние дни просто неслыханно.

Еще бы: сейчас (и кто знает насколько впредь) жалуются: самый высокий рейтинг будет у темы под названием «война» – все остальное мгновенно обесцветилось, обесценилось в глазах зрителей всего мира.

Боже, даруй нам мир!»

Дэнни Беннет (Бронкс): «Верные союзницы. Наши бывшие союзницы – Франция и Россия-устроили демагогическую обструкцию Америке, когда она поставила в известность мировую общественность, что собирается разоружить преступный режим иракского диктатора, который был неоднократно уличен в разработке запрещенных видов оружия. Франция и Россия дружно заявили, что у США недостает доказательств преступных замыслов Хусейна и вообще это все, может быть, неправда.

Правда же заключается в том, что сейчас «беззащитный» бедный Ирак воюет с нашей страной и ее союзниками с помощью великолепных поставленных Францией новейшей марки «Миражей» и российских танков.

Вот интересно: с каким лицом Франция и Россия станут вскоре в очередной раз просить США о денежной помощи?»

Эрик Коллман (Чикаго): «О политической дальновидности. Обращаюсь к тем, кто уже не первый месяц неустанно декларирует: «О чем вообще спорить? Саддам должен уйти».

Если вы склонны оглядываться вглубь истории, хочу предложить вам небольшой экскурс. Люди моего поколения еще помнят одного из самых свирепых арабских диктаторов – египтянина Абделя Гамаля Насера.

Он не стесняясь использовал химическое оружие (горчичный газ) против гражданского населения, готовил и осуществлял теракты против США, подстрекал алжирцев против Франции.

С точки зрения либерального мира более гнусного мерзавца было не найти.

И что, спросите вы: добился наш тогдашний президент Дуайт Эйзенхауэр вторжения сил ООН на территорию Египта? Отнюдь. Умница Эйзенхауэр проводил в отношении Насера политику сдерживания, которая блестяще себя оправдала. Ему удалось избежать введения союзнических сил в Египет, что произвело самое благоприятное впечатление на мировую общественность.

Гамаль же Абдель полностью увял, и теперь его уже мало кто помнит. Это – к вопросу о политической дальновидности.»

Джек Паттерсон (Нью Джерси): «Страна терпимости и свободы. В последние недели, и особенно сейчас, с началом войны, все чаще приходится читать и слышать, что абсолютно не замешанные в терактах мусульманские жители и даже граждане Америки испытывают порой обидную дискриминацию по отношению к себе со стороны других американцев. Порой это проявляется в недружелюбных взглядах, особом внимании со стороны сил безопасности в аэропортах и самолетах; нередко подростки «задирают» своих горячих мусульманских сверстников в школах и на улице.

Что тут скажешь? Конечно, нехорошо со стороны американцев «коситься» на черноусых и черноглазых.

Но только представьте себе, что произошло бы с американцами в мусульманских странах, если бы американские пилоты угнали там лайнеры с пассажирами и направили в их здания, например, в Мекке...

Если косые взгляды вы серьезно считаете дискриминацией мусульман, поверьте: вы можете считать себя lucky, живя в стране, которая называется United States.»

Даниэл Шесток (Newburgh): «Лежачие миролюбцы. Хочу обратиться ко всем «горячим головам», которые в эти дни, протестуя против политики нынешней американской администрации, ложатся на мостовые, препятствуя проезду машин и задавая лишнюю работу полиции.

Почему именно эта военная акция, которая только началась и направлена на освобождение человечества от одного из величайших тиранов, вызывает у вас такое неприятие?

А где были вы, когда Советы 8 лет терзали Афганистан? Когда в Руанде были убиты миллионы невинных?

Когда Саддам захватил Кувейт, я не видел ни одного нашего миролюбца, лежащего и протестующего на улицах Манхэттена.

Почему жизни иракцев кажутся вам настолько важнее и дороже, чем жизни граждан других стран?»

Лерой Грифитс (Манхэттен): «Не отдавайте своих сыновей! Я хочу, чтобы мне честно ответили те, кто поддерживает эту войну.

До каких пор вы будете выступать «за»: до тех пор, пока своими глазами не увидите первого убитого? Или пока не услышите о первой гибели на войне в кругу ваших знакомых?

Ну, а если вашего единственного сына или дочь призовут на войну, и от них перестанут приходить вести, а потом вы узнаете, что ждать вам нет смысла, – вы и тогда не измените мнения?

Как может нация поддерживать войну, зная, что избранные ею лидеры сделают все, чтобы уж своих-то собственных детей надежно «отмазать» от призыва?

Давайте лучше не будем идиотами и постараемся на этом этапе заставить правительство прекратить войну.

Не дадим по крайней мере превратить нас и наших детей в быков, ведомых на заклание, – в пушечное мясо, как говаривали в старину».

Диана Винтеринг (Манхэттен): «Патриотизм придурков. Хочу сказать всем, кто сейчас бойкотирует французские продукты (вина, косметику и парфюмерию, кинофестивали и театральные гастроли): я с удовольствием присоединяюсь к вам – а чего, в самом деле, Франция не захотела вместе с нами бомбить Ирак!

Вот только один вопрос: я теперь не должна покупать также и русскую водку и икру, и немецкие сыры, и китайские продукты – так ведь?

А если говорить серьезно, кому принесет пользу этот дурацкий бойкот местных французских бистро?

Эти люди работают здесь, закупают для своих ресторанчиков местные фрукты, овощи, мясо – развивают экономику нашего города. Чего же мы добиваемся – еще нескольких десятков вывесок «For rent» на дверях самых посещаемых кафе Нижнего Манхэттена – это в наше-то непростое время?»

Бен Косгров (Манхэттен): «Странное совпадение. Джордж Буш-младший увильнул от службы в армии, Дик Чейни, Том Делэй, Трент Лотт – увильнули от службы. И т.д. – в том же духе.

Это перечень людей, ратующих за войну, но которые никогда не участвовали в сражениях и ни за что лично воевать не пойдут. Про каждого из них можно сказать: rich, white, conservative, Christian man. Возможно, конечно, это просто странное совпадение.»

Шеннон Белль (Дархэм, Северная Каролина): «Я американский тинейджер в Кувейте. Я живу здесь более шести лет и вижу то, что живущие дома американцы никогда не замечают. В Кувейте живут иракские семьи. У меня есть иракские друзья, и никто из них не относится к американцам с ненавистью. Но все они против войны. Кадры арабского телевидения, показывающие убитых морских пехотинцев, обжигают мне душу. Я видел одного с кольцом на пальце и подумал: «Боже, ведь у него есть семья». Этих военных никогда не должны были посылать в Ирак. Стыдно, Буш!

Кровь иракских мужчин и женщин на его руках. Его лицо не выражает эмоций, когда он выступает по CNN, BBC или FOX. Ирак никогда не просил о помощи, и они не хотят ее. Если жадность – это все, что может предложить Буш за годы его пребывания у власти, я думаю, что нам следует укоротить этот срок и послать его на поля сражений. Пусть почувствует сам то, что чувствуют сейчас солдаты, пусть пройдет через это.

Прости меня, Америка, прости меня за то, что наши семьи должны переживать то, чего не должно быть в нашей жизни. Прости меня, жена того пехотинца, которого я видел... В жизни всем выпадают трудные испытания. Самые трудные из них Бог всегда посылает самым сильным людям. Буш не из них.

Я потерял моего отца в катастрофе истребителя, и все, что я получил от правительства, было «Sorry» и страховой полис. Моя мама разгневана тем, что она видит, и крайне огорчена, что американцы нигде в мире не могут чувствовать себя в безопасности – даже у себя дома. Никто не должен пройти через это. Все вы поддерживаете ваши войска, только не я. Почему мы должны поддерживать их в бессмысленной войне? В войне никогда не бывает победителей. В конце концов всегда проигрывают обе стороны.»

Джона (Филадельфия): «Я молодая черная женщина, у меня шесть братьев и прекрасный муж, у нас еще нет детей. У меня замечательные родители, не говоря уже о моих дорогих друзьях! Поэтому вы должны понимать, как трудно было для меня вступить в армию, но я еще никогда

не была настолько воодушевлена... Я не закрываю глаза на то, что могу погибнуть и навсегда покинуть мою почти совершенную (потому что ничто в мире не бывает абсолютно совершенным) семью. Каждый раз, когда мне в голову приходит эта мысль, даже сейчас, мои глаза наполняются слезами. Но ведь именно на таких жертвах и строится наша жизнь!

Я горячо люблю мою семью. Вы это знаете лучше меня. Поэтому я не собираюсь сидеть сложа руки и не могу позволить, чтобы другая страна стала лучше моей (нашей) страны. Моя семья всегда со мной, и я собираюсь защитить ее и свой дом.»

Мэри Энн (Парквилл, Миссури): «Я 70-летняя бабушка, у меня 15 внуков. Когда мой муж и я поженились в 1951 году, он был призван в армию, и во время Корейской войны был отправлен в Германию. У нас была маленькая дочь, которая впервые увидела своего папочку, когда ей исполнилось почти два года. Сейчас у меня три внука призывного возраста. Я не хочу этой войны, я не думаю, что она справедлива, но мы уже воюем. Помоги нам, Бог, достойно выдержать все испытания!»

Джонатан Холл (Бруклин): Почему, когда Осама бин Ладен использовал страх перед ним, боязнь, чтобы запугать мир, заставить людей подчиниться его воле, – это называлось терроризмом?

Сейчас, когда США делают то же самое, это называют защитой свободного мира.

Если мы развязываем нападение на Ирак без санкции ООН, – чем мы отличаемся от ужасных монстров Саддама Хусейна и Осамы бин Ладена?»

Дина Риццо (Стейтен-Айленд): «Спасибо за сравнение! Хочу ответить м-ру Джонатану Холлу из Бруклина. Вы совершенно правы, сэр. Мы абсолютно такие же террористы, как и Осама с угонщиками «боингов». Это ведь мы, американцы, закончили школы пилотов в арабских странах, а потом угнали их самолеты с пассажирами и врезались на них в небоскребы, погубив при этом тысячи невинных жизней.

По вашему, это мы посылаем своих американских детей, обвязав их взрывчаткой, уничтожать дома и автобусы мусульман. И когда в результате нашей «полезной» деятельности рушатся дома и гибнут люди, разлетаясь на куски, мы ликуем от счастья и пляшем на улицах их городов, не в силах скрыть своей людской радости.

Спасибо за объективность, м-р Холл.»

Дэн Лоуренс (Манхэттен): «Выборы не за горами.Миллиарды – Турции, миллиарды – афганцам, миллиарды – Африке.

И только на нас, престарелых граждан, у нашего правительства, как всегда, не хватило. Хотя речь шла только об одном – более щедро выделить средства из бюджета на оплату лекарств, выписываемых нам докторами по рецептам. Последняя радость в жизни – но и в ней нам было отказано.

Ну что ж, мы вспомним об этом во время следующих выборов, которые уже не за горами.»

Джо Гуглиелмо (Ozone park): “Jast asking. Я только хотел спросить: а где же все-таки Осама?

Не будем все же забывать: события 11 сентября – главная причина, которой наше правительство объясняло нам необходимость военной оккупации Ирака.

Я это к чему: быть может, кто-нибудь, пожалуйста, проинформирует Белый дом, что мы атаковали wrong country?

А если там уже знают об этом, тогда у меня второй вопрос: когда они уже оставят нас в покое со своим враньем?»

Эрик Ньюмен (Нью Джерси): «Патриотические игры. Чувствую себя полностью sick от суперпатриотизма некоторых наших сограждан. Допустим, я не согласен с выбором политических действий нынешней администрации президента.

И что? Отстаивать свои взгляды – не только мое право как американца, но и священный долг: ведь не даром нашу страну называют «яблочный пирог».

По моему мнению, быть патриотом – значит поддерживать свое правительство, когда оно право, и обсуждать и критиковать его действия, если я не согласен с ним.»

Ирина: «В моей школе директор прямо заявил, что запрещает участвовать в демонстрации протеста против войны в Ираке. Я хотела пойти на митинг, а потом передумала. Не хотелось мать с отцом расстраивать. Думала, скрою от них свое участие в митинге, но директор пригрозил отстранением от занятий. Одна наша девочка ослушалась и сорвалась с уроков. Ее отстранили от занятий на 5 дней. Вот такая «дискуссия» в нашей школе.»

Лариса Долева: «Я считаю неправильным проводить в школах дискуссии, предметом обсуждения которых является война в Ираке. Да, свобода слова – составная часть демократического правления. Но ведь должен присутствовать и здравый смысл. Представьте себе чувства паренька или девчушки, чьи отец, мать, брат или сестра воюют сегодня в Ираке, когда им вдруг «открывают глаза», заявляя, что их близкие – агрессоры и оккупанты. Президент говорит, что они герои, а учитель-пацифист вкупе с такими же, как он, юными либералами, что нет, никакие они не герои, а чуть ли не злодеи.

Дети – существа очень ранимые. Подумали ли взрослые (педагоги!), какую травму они наносят своим воспитанникам, заставляя решать сложнейшие этические и моральные проблемы.

Не надо сейчас дискуссий, давайте оставим их на потом, когда война закончится. Время для них еще не наступило.»

Абрам Абрамсон (Лос-Анджелес, Калифорния): «Мне, почти 70-летнему эмигранту из бывшего Союза и гражданину США, крайне дико смотреть на все эти демонстрации в поддержку одного из главных тиранов современности Саддама Хусейна, которые неплохо проплачены и организованы арабами – мусульманами и им сочувствующими.

Но особенный гнев и возмущение вызывают выходящие за рамки дозволенности плакаты и карикатуры этих демонстрантов в адрес президента Буша и членов американского правительства с очернением их гитлеровскими символами: нацистской свастикой, эсэсовской символикой и пр.

Все это в высшей степени кощунственно и абсолютно недопустимо с человеческой точки зрения по отношению к руководству великой демократической страны, возглавившей праведную войну с мировым терроризмом за победу цивилизации и во имя продолжения мирной жизни и спокойствия людей на Земле.

Я и моя семья полностью поддерживаем справедливые действия американского правительства и искренне желаем всем солдатам и офицерам антииракской коалиции быстрейшей победы с самыми минимальными потерями.

В это нелегкое для народа Америки время нам, русскоязычным телезрителям, телевидение преподносит по несколько раз (?!) в день чисто российскую предвзятую точку зрения, демонстрируя телепередачи из России, формируя у нас враждебное отношение к Америке и Израилю. Напрашивается справедливый вопрос: зачем нам навязывают эту антиамериканскую пропаганду?»

Лидия Сергеева: «Я живу в маленьком городке, примечательном лишь тем, что дважды в год – летом и зимой нас посещают туристы.

Зимой, как правило, активная жизнь идет на убыль, лишь в выходные и в понедельник появляются любители снегоходов, а потом улицы снова становятся тихими и безлюдными. Поэтому чувствуешь себя здесь вдалеке от событий, происходящих где-то там, в большом мире. И многое, конечно, видится через призму сонного обывательства.

В местной газете найдешь не так уж и много сообщений о войне в Ираке. Все статьи вертятся вокруг небогатой событиями жизни городка. Читая их, трудно понять, каково же отношение провинциальных американцев к этой войне.

Статья о бывшем библиотекаре, женщине 73 лет, которая состоит в организации «Voices of Irag Peace Team» и находится в данный момент в Багдаде, мирно соседствует с объявлением о сборе данных и адресов земляков, принимающих участие в этой войне. Никаких военных сводок, никаких комментариев. В местном магазине – « We support our troops». Демонстраций здесь не проводилось, а в 60 милях от нас в другом маленьком городке на ок-

нах магазинов можно было увидеть «No war in Irag». Впечатление, словно все бури протеста и поддержки бушуют лишь в больших городах.

Мои русские друзья в редких телефонных разговорах весьма осторожно высказываются о своем отношении к войне. Проскальзывает: «А кто следующий?» с легким намеком на Россию. Странные настроения...

Очевидно, российские средства массовой информации тоже не спят и вносят свой вклад в информационную войну. Но уже ясно, что антиамериканские настроения в российском обществе присутствуют давно.

Надо отметить, молодое поколение настроено более прорусски, нежели проамерикански. Америку они рассматривают чаще всего с практической точки зрения – приехать, заработать денег и уехать в Россию. Пиетета перед ней они не испытывают, это поколение нынешних 40- летних относится с большим уважением к этой стране. Поэтому и в демонстрациях протеста перед американским посольством в Москве принимают участие в основном молодые люди. И я не думаю, что очень удачной идеей будет щеголять теперь в Москве или где-то в России в футболке с американской символикой, как, впрочем, и в Америке с серпом и молотом на груди.

Война в Ираке, естественно, не способствует упрочению отношений между нашими странами. Настороженность в общении с русскими будет, видимо, присутствовать, так как где-то в подсознании многих американцев все еще проходит – «русский не есть очень карашо» (а для них мы все русские), но поскольку Америка – страна многонациональная, думается, что разногласия забудутся и добрые отношения рано или поздно восстановятся.

Я – почти единственная из России у себя в городке, но не могу сказать, что кто-то относится ко мне с предубеждением и предвзятостью (хотя определенная настороженность тоже встречается).

Две великие страны не могут жить, не сотрудничая друг с другом. Остается только надеяться на скорейшее разрешение военного конфликта с Ираком. Некое молчание рядовых граждан по этому вопросу объясняется тем, что трудно найти правых и виноватых.

Саддам – это плохо, но и война тоже плохо, поэтому, вероятно, и по статистике противников и сторонников примерно пополам. А американская глубинка где-то посередине, молчаливо сохраняет нейтралитет, не порицая и не одобряя эту ужасную войну».

Сергей Черменин: «Позволю себе напомнить, что самые страшные в истории нападения – 11 сентября – произошли в то время, когда Америка никому не угрожала и ни с кем воевать не собиралась. Волна терроризма против Израиля поднялась после того, когда израильское руководство пошло на огромные уступки Арафату. О результатах политики «Умиротворения» лучше всего прочитать в учебниках о Второй мировой войне.

Необходимо понять, что подонки типа Саддама понимают только язык силы. Любые уступки они воспринимают как слабость и требуют еще большего. У всех диктаторов существует общая традиция: периодически они производят «чистки» – проще говоря, казнят своих приближенных. Если они перестанут это делать, то ближайшие соратники усомнятся в их могуществе и займут их место.

С каждым необходимо разговаривать на понятном ему языке. Понимают только язык силы – что ж, он сам этого хотел. Поэтому я приветствую действия американского президента.»

Иоланда Лопез (Бруклин): «Свобода быть американцем. Что происходит? Американские военные проявляют чудеса храбрости в Ираке, а тем временем дома американцы протестуют против войны. Но знаете что? Полиция охраняет этих демонстрантов и их свободу речи. Вот что делает нас американцами.

Люди по всему миру завидуют тому, что мы имеем. Мы свободно перемещаемся как по нашей стране, так и по всему миру. Наши женщины одеваются так, как им нравится, и никто не смеет заставлять их закрывать лицо или появляться на людях лишь в сопровождении мужчины.

Вы можете не иметь ни цента в карманах, но все равно вы будете обладать этой свободой, которой мечтают обладать миллионы людей в других странах.

Помните об этом – и давайте выразим поддержку нашим ребятам, несущим свободу жертвам диктатуры Саддама. Они этого заслужили, честное слово».

Барбара Стрикланд (Коннектикут): «Who is cheering now?» Когда я увидела по телевизору счастливые улыбки до ушей, наблюдающих за падением главной статуи диктатора, я подумала: Боже мой, где же сейчас все наши громко протестующие ПРОТИВ войны, против попрания прав бедных иракцев?»

Роберт Мольц (Нью-Джерси): «Покажите нам «weapons. Почему эта война сейчас все чаще именуется Operation Iragi Freedom, а не Operation Find the Weapons?

Когда госсекретарь Колин Пауэлл несколько месяцев назад проводил брифинг в канцелярии безопасности ООН, он ни разу не упомянул Iragi freedom, а говорил все больше о weapons...»

Бен Митчел (Бронкс): «Как ни печально...Эта война началась не 11 сентября 2001 года, как считают многие. Она началась в 80-е, когда администрация Рональда Рейгана послала экспертов-специалистов и военную поддержку (включая компоненты ОМУ) Саддаму Хусейну, чтобы помочь ему разбить исламское руководство Ирана и контролировать, конечно же, его oil. А вы как думали?»

Джерри Тилотсон (Манхэттен): "Losers. Хочу обратиться ко всем anty-war protesters. Те из нас, кто слышал ваши крики и видел тот хаос, который вы устроили на улицах нашего города, заставляя нашу бедную полицию baby-siterствовать вас, наконец-то поняли, чего вы на самом деле добиваетесь. Правильный ответ: «Nothing».

В своем воображении вы рисуетесь себе отчаянными смельчаками, несущими антиамериканские плакаты, на которых нашего президента Буша сравниваете с Адольфом Гитлером. Один из ваших любимых лозунгов: "Good Soldiers Kill Their Officers".

А пока вы беснуетесь и отвлекаете полицию, наша великая страна принесла измученному народу Ирака свободу от одного из самых жестоких тиранов.

Благодарные иракцы ликуют, встречая освободителей, а вы валяетесь на мостовых, проклиная свою родину, наших героических солдат.

Вы сделали все, чтобы остановить их. Вас поддерживали ваши духовные наставники – «левые» протестанты-шестидесятники.

Настала пора положить конец этому абсурду. Признайтесь, что ваша бессмысленная борьба проиграна.»

Джон Шейфер (Нью-Джерси): «Наш Джордж пятиться не станет. Словно по мановению волшебной палочки, Северная Корея и Иран добиваются мирных переговоров с США. Северная Корея ищет встречи с Бушем «один на один», Иран просит провести референдум, который докажет мирный характер его вооружений.

Месяц назад угрожавшая Израилю Сирия напугана до полусмерти и клянется в своем миролюбии. Израиль отвечает: он открыт для переговоров с соседями.

Что за чудеса в решете?»

Кевин Браун (Rockaway Park): "Thanks big W! Маленькая справка. Наша страна имеет интересную историческую особенность. Перед тем как дать обнаглевшему противнику взбучку, она пребывает в добродушном спокойствии великана – пока вдруг не пропустит подлый удар исподтишка. И тут уж – держись, враг! Тем или иным способом мы оторвем твою поганую голову.

Thanks, big W»

С. Хилберт (Пенсильвания): «Winners and losers. Турки ни черта не помогли нам, а курды очень-очень даже. Ну так давайте выделим им собственный маленький штат, которого они всегда добивались!

ООН все время вставляла нам палки в колеса – так неужели же теперь мы позволим ей снимать пенки с нашей победы и участвовать в реконструкции Ирака?»

Стефания Мапвихилл (Манхэттен): «Еще не victory. Прежде чем кричать «Ура, мы победили!», – давайте все же спросим себя, против чего мы затеяли битву.

Если считать, что главной нашей целью было свергнуть режим Саддама Хусейна, то да, безусловно: последние недели войны позволили нашей армии добиться падения тирана.

Но ведь победа по большому счету, – нечто гораздо более значительное, чем военное превосходство.

Если вы скажете мне, что цель этой войны – добиться, чтобы иракцы были накормлены, одеты-обуты и почувствовали себя в безопасности, – я отвечу вам, что сотни тысяч жителей страны все еще голодают.

Что наши действия призваны принести иракскому народу демократию взамен тирании? Мы с вами хорошо знаем, что еще и не приступали к решению этой огромной деликатной задачи.

Вы говорите – наши военные пришли найти и уничтожить принадлежащее Хусейну ОМУ? О, но ведь, мы так и не нашли его.

Ну, вы скажете, самое главное: наша акция была проведена, чтобы снизить риск международного терроризма. Но и в этой области мало что достигнуто, учитывая кипящий вокруг Ирака котел мусульманской ненависти его соседей к Америке. Исламский фундаментализм горит ярким пламенем, и об этом стоит помнить тем из нас, кто наивно полагает, что военная победа в Ираке означает укрепление стабилизации в регионе.

Наш мир сегодня, guys, не такое уж безмятежное местечко. К счастью, никто не торопится ответить на наши вопросы. Так что, please, давайте подождем радоваться разгрому противника.»

Томас Дилбергер (Jackson Heights): «Пока они еще улыбаются... Я счастлив видеть, как улыбаются иракские жители нашим ребятам, освободившим их от тирана. Как они сбрасывают статуи ненавистного кумира и топчут их ногами. Но знаете что? Если можно – выведите наших ребят оттуда поскорее. Пока иракцы нам еще улыбаются...»

Джой Грэнсио (Бруклин): «Руки прочь от Буша! Я считаю, никто не имеет права попрекать нынешнего президента. Можно не соглашаться с его политикой, но нельзя не признать, что президент Буш – высокоморальный человек, живущий и действующий в соответствии с провозглашенными им принципами и говорящий с нами от всего сердца.

Я горжусь тем, что наконец такой человек поселился в Белом доме».

Таниша Джексон (Лонг-Айленд): «Накормите сначала своих! Как подлинная американская патриотка я всецело поддерживаю нашего президента Буша. Но когда моя замечательная родина поймет, что она не может накормить голодающих всего мира?

Ведь в нашей собственной стране немало граждан, с трудом сводящих концы с концами. А сколько таких, кто ночует на улицах, потому что им нечем платить рент!

Противники президента Буша справедливо напоминают, что он заставил Конгресс выделить в фонд войны с Ираком 75 млрд долларов. Но разве эти миллиарды не помогли бы переживающей сейчас тяжелое время нашей экономике? Ведь Federal unemployment checks вот-вот будут урезаны – и тогда рассерженные мужчины и женщины выйдут на улицы наших городов, требуя, чтобы правительство накормило их детей. И что ответит президент?

Что деньги истрачены на голодных иракцев?»

Питер Броснан (Kinderhook): «Пусть шарахнут. Когда наши летчики бомбили Багдад, воронки от их бомб оказались гораздо меньше, чем рытвины на нью-йоркских дорогах.

Почему бы нам не одолжить у нашей армии немного этих маленьких бомб и не шарахнуть ими по городским рытвинам? Тогда, по крайней мере, нам полагались бы федеральные фонды для их ремонта...»

Роберт Милане (Montrose): «Сказка о двух президентах. Давайте я расскажу вам очень короткую сказку о двух лидерах. Один врал народу, что не было у него никакого романчика с некой практиканткой, чем вверг в позорный процесс себя и жену с дочкой, которых по-своему любил.

Второй обманывал страну касательно причин, по которым началась серьезнейшая война. Война уже вроде и закончилась, но не видно конца гибели десятков американских солдат и сотен ни в чем не повинных иракцев.

Первый президент чудом избежал импичмента.

Второй должен перед международным судом ответить за обман миллионов доверившихся его президентскому слову людей».

Син Донэхью (Woodside): «Маленькая разница. Скажу по секрету, господа: Билл солгал под присягой. Джордж – нет».

Я привел этот занятный список мнений (их можно приводить тысячами), чтобы были более понятны причины высказываний сторонников и противников войны. Высказывания понятны, участники отличаются по возрасту, полу и др. признакам. Можно было бы их не комментировать. Но все же хочу обратить внимание на следующее:

Многие участники дискуссии совершенно не знают историю и, потому искажают факты.

Сторонники войны излагают мысль в том ключе, который продиктован руководством страны. Это вполне понятно: люди приучены верить своему президенту. Их точку зрения нельзя отвергать, тем более, что на время этих высказываний сторонников войны было больше, чем ее противников. Однако критиковать можно, если для этого есть убедительные доказательства. К сожалению, как я уже отмечал, есть категория людей, которые остаются при своем мнении, даже, если такие неоспоримые доказательства приводятся.

Обе категории упор делают на причинах войны или просто на эмоциях, но почти нет тех, кто характеризовал бы войну как, вообще, отвратительное явление, влекущее за собой не только материальные и людские потери, но калечащее сознание человека, ведущее к его озверению, к искривлению сознания детей (ибо любая война сказывается на потомстве как победителей, так и побежденных): у одних закрепляется чувство правоты сильного, вседозволенности, а у других – ненависти, что ведет к дальнейшему противостоянию.

Политические и иные страсти кипят в больших городах. Потому позиция американской глубинки, живущей своей жизнью, не затронутой войнами и потрясениями, недостаточно ясна. Люди на виду друг у друга и, видимо, это тоже сдерживающий эмоции и действия фактор. Им достаточно осознания того, что они – американцы.

Мало высказываний по школе. Но именно этот фактор является очень важным. Замалчивать, объяснять, обличать, поддерживать, когда и при каких обстоятельствах, в каком возрасте? Эти и другие вопросы встают перед учителями, руководством школ и родителями. Война может затянуться, взрослое население участвует в дискуссиях, – дети их слышат, но и кратковременная война тоже обсуждается. Ее последствия сказываются на школьных бюджетах, на взаимоотношениях в среде школьников и т.д. Если идти по пути умалчивания или извращения, то в результате получаем поколения, которые безграмотны во многихпростых вопросах.

Вопрос сложный и тема американского образования выделена мною в отдельный раздел (в другой книге). Тут ограничусь мнением (рассуждением) обозревателя Михаила Трипольского (РБ, №15, 2-9 апреля 2003).

Он пишет, что никто не знает, сколько продлится вторая иракская, но учителям приходится уже сейчас решать нелегкую для себя задачу: что говорить на своих уроках об этой войне, как объяснить необходимость посылки американских войск в расположенный на другом конце света Ирак? Педагоги – обычные люди, со своими пристрастиями и антипатиями. Единодушного одобрения в Америке нет и не было даже во времена маккартизма, когда очень легко было угодить в пособники коммунистов и Москвы, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Как и сейчас, в пособники Саддама, выходя на антивоенную демонстрацию.

Администрации приходится решать: сохранять нейтралитет и гасить любые дискуссии или, наоборот, – поощрять ребят высказываться, демонстрируя таким образом свою гражданскую позицию. А может возложить это на родителей? Осложнение еще и из-за неодинаковости ситуации в разных школах по религиозно-национально-расовому и иному составу и принадлежности.

В штате Мэн руководство министерства образования разослало циркуляр, в котором обратилось с просьбой проявлять «сбалансированный подход» в своих комментариях событий в Ира-

ке. Это была реакция на жалобы некоторых родителей на негативное преподнесение в школе войны и ее участников. Это крайность. Противопоставлять одних учеников другим не следует, ничего хорошего из этого не выйдет. Но и закрывать рот – другая крайность.

В Вирджинии руководство настоятельно просит учителей соблюдать такт, не навязывать свою точку зрения.

Вряд ли можно считать разумным действия двух учителей в одной из школ штата Нью-Мексико, принесших в класс антивоенные плакаты, повесив их на стену и не желая снимать, игнорируя распоряжение администрации. Директору пришлось на 5 дней отстранить упрямцев от занятий.

По мнению некоторых экспертов, школы просто не готовы обсуждать острые вопросы, не рискуя перегнуть палку в ту или другую сторону. Основной смысл работы специалисты видят в том, чтобы открыто обсуждать вопросы, научить школьников думать, не быть равнодушными, не подстраиваться под общепринятые мнения.

Я такого же мнения, но это идеальная ситуация, которой в жизни достичь невозможно. Возьмите, например, школы, расположенные в районах военных баз, где служба и работа родителей переносится в домашние условия и на окружение. Там нет места пацифизму. Да и в других школах сложно совместить захватнический, авантюрный характер войны с поддержкой, гордостью за свои вооруженные силы.

Военные тоже идут в школы, – стране нужны воины (пока добровольцы, но никто не знает, – может завтра будет обязаловка), которые ведут беседы совершенно далекие от пацифизма.

Хочется или нет, но война в какой-то мере входит в каждый дом и разными путями – носителями информации. Потому очень важно думать о СМИ, а ныне – особенно, об Интернете. Поэтому приходится говорить о связке: семья-школа-окружение-государство. Очень сложное сочетание и то, что от него зависит в воспитании отношения к любому вопросу войны и мира.

Нельзя забывать и о стариках, для которых информация может быть сопутствующим или решающим фактором их здоровья. На них может влиять информация на экранах ТВ в реальном времени. Особенно это важная проблема по отношению к участникам войн, уже «награжденных» посттравматическими стрессовыми расстройствами. Для них многие события могут провоцировать воспоминания, депрессию, волнения.

На государственном уровне решающим я вижу – отсутствие политики двойных стандартов, забота о воспитании молодежи в духе национальных ценностей, соответствующих традиционному американскому менталитету. Правда и там пока больше вопросов, чем ответов (по этому вопросу готовится отдельная книга «Что строят США?»).

В заключение этого раздела приведу понравившееся мне, некое обобщенно-эмоциональное видение проблемы доктором-парапсихологом Аллой Костиковой (В Новом Свете, 28 марта - 3 апреля 2003).

«Не так давно отгремели орудия Второй мировой войны, еще живы в памяти людей все ужасы, через которые пришлось пройти человечеству нашей планеты. Если бы можно было собрать в один образ, в одно слово все человеческое горе, все стоны и вопли, все жалобы на сотнях языков, все слезы, страдания и молчаливые безумные взгляды, все последние короткие вздохи предсмертья, всю горечь расставания с жизнью, весь ужас потери близкого человека, все разрушенные мечты..., все уничтоженные войной плоды человеческого труда, если бы собрать все страшные уходы с родных полей, от хат, заводов, городов, все поруганные девичьи тела, разбитые головы младенцев, седые бороды, залитые кровью, и показать тем, у кого очень короткая память и кто вновь стремится погрузить наш земной шар в слезно-кровавый туман. Зверь и тот бы сошел от этого с ума. Но люди хуже чем звери, ибо обладают таким оружием массового поражения, каким звери не обладают.

Война. Что может быть большим доказательством варварства людского? Нет такого права – силой устанавливать свою «справедливость» в любом регионе Земли.

В настоящий момент наш мир обезумел, и это массовое безумие страшно тем, что человечество не осознает, что творит, какие беды и страдания его ожидают. Разве не безумие, что народы мира, испытав все ужасы Второй мировой войны, атомной агрессии, Чернобыля, вновь находятся в преддверии третьей мировой войны.

Вновь льется кровь, вновь взрывы сотрясают нашу многострадальную Землю, горит земля и нефть, все это ведет к экологической катастрофе.

Наша планета во Вселенной и так находится на острие ножа из-за своего постоянно нарушаемого экологического баланса. Катаклизмы, землетрясения, унесшие тысячи человеческих жизней, деградация человечества – все это наказание нам за ту бездуховность, безнравственность, жестокость, насилие, за те безобразия, которые совершаем мы ежеминутно по отношению к своему народу, республикам, странам...

Война ведется жестокая и самыми современными методами...

Властвует закон тьмы – кто сильнее, тот и прав...

Еще Иисус Христос сказал: «Взявший меч от меча и погибнет».

Нельзя не согласиться с этим (сокращенным) высказыванием. Ныне действительно наступила пора озверения людей в некоторых регионах. Даже, если отвлечься от иракской войны, то достаточно заглянуть в Африку и убедиться в этом. По данным СМИ, там, например, все раненные погибают. Их не лечат!

В сегодняшнем жестоком противостоянии крайне необходим эффективный международный орган, способный эффективно решать возникающие конфликты.

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О ВОЙНЕ В ИРАКЕ

По состоянию на апрель 2003 года, большинство американцев уже готовы к тому, что война в Ираке может затянуться и продлиться от 4 месяцев до года и даже больше. Об этом свидетельствуют данные опроса общественного мнения, проведенного авторитетной службой Харриса по заказу журнала «Тайм» и телекомпании Си-эн-эн.

Исследование показало, что к многомесячным военным действиям готовы 46% американцев, 32% опрошенных считают, что война в Ираке будет идти от 1 до 3 месяцев (сравните с уже приведенными мною ранее данными, но из другого источника – расхождение есть, но оно не столь значительно).

Тот же опрос показал, что если потери ВС США превысят 1000 чел., то большинство американцев откажутся поддерживать войну в Ираке! 59% американцев готовы поддерживать войну, если потери ВС США составят около 500 человек. При этом 33% такую поддержку оказывать не будут.

В случае, если потери возрастут до 1000 человек, число готовых поддержать войну в Ираке падает до 47%, и о своем отказе поддержать такую войну говорят 41% опрошенных.

Если же потери достигнут 5 тыс. человек, 50% американцев твердо заявляют, что перестанут поддерживать кампанию.

Опрос показывает также, что 47% американцев перестанут поддерживать свои войска в Ираке, если потери среди иракского мирного населения приблизится к 5 тыс. человек. В этом случае готовы будут поддержать войну и дальше только 40% граждан США.

Подавляющее большинство считают, что у Буша есть детально проработанный план военных действий по разоружению Саддама Хусейна.

Несмотря на обвинения в адрес администрации США в том, что она не сумела адекватно подготовить американцев к такому количеству жертв со стороны союзников, результаты нескольких опросов общественного мнения показали, что значительное большинство американцев поддерживают военную миссию по свержению иракского диктатора и приблизительно девять из десяти опрошенных готовы к «значительному числу новых жертв со стороны США».

Согласно опросу, проведенному «Вашингтон пост» – Эй-би-си, трое из четырех поддерживают решение США начать войну, 82% готовы к «значительному числу жертв со стороны США», между тем как до начала войны об этом говорили только две трети. 58% отметили, что жертвы со стороны США в ходе войны «приемлемы», 34% заявили о том, что жертвы «неприемлемы». В данном опросе приняли участие 508 человек.

Данные опроса, проведенного «Ньюсуик», подтверждают эту картину. В этом опросе приняло участие 1004 человека. Он показал также, что рейтинг Буша вырос на 15% (до 68%) по сравнению с опросами, проводившимися в марте (разница в две недели).

Еще один опрос, охвативший 868 человек, был проведен Си-би-эс. 62% опрошенных заявили, что свержение Саддама стоит тех военных издержек, которые, вероятно, понесут США, включая человеческие жертвы. Только 28% не уверены в ходе военной кампании.

С другой стороны, 55% указывают на то, что недооценена сила иракского сопротивления вторжению союзников. Однако две трети респондентов отметили, что готовы к многомесячной войне, тогда как неделю назад об этом говорили только 40%.

На мой взгляд, столь высокие показатели поддержки войны из-за отдаленности Ирака и «непуганности» американцев настоящей войной. Наверняка среди опрошенных процент участников бывших войн или родственников, потерявших своих близких, ничтожен или нулевой. Даже теракты 11 сентября могут выступать не столько как потери, сколько как фактор, используемый (чуть ли не ежедневно в СМИ для «подогрева», оправдания войны, увода (переключения) мнения людей.

И все же это психологически неблагополучный показатель, когда человек поддерживает войну, соглашаясь на предполагаемые жертвы, исчисляемые сотнями и тысячами людей. Это можно отнести к большому успеху пропаганды, направленной на обесценивание жизни человека (о других ценностях уже говорить излишне).

Даже при столь внушительных цифрах, в СМИ приведена информация о том, что якобы пресс-секретарь Белого дома Ари Флейшер подверг критике новостные агенства за преждевременные сомнения насчет военной кампании. Он указал, что, делая слишком поспешные суждения, журналисты повторяют ту же ошибку, что и во время войны в Афганистане.

«Всего через несколько недель после открытия афганского театра военных действий люди вопрошали: почему война до сих пор не окончена? Такой же вопрос задают и теперь».

По существу – это призыв врать напропалую, внедряя в сознание населения лишь то, что идет на поддержку целей администрации.

При всем моем критическом отношении к СМИ, я с удовлетворением могу отметить, что можно читать и слышать противоположные точки зрения на многие проблемы американской жизни. Иногда чувствуется желание навязать мнение, но это можно понять, разобраться, подумать и решить (хотя бы для себя), что принять, а что – отвергнуть.

Мои сомнения по поводу столь высокой «кровожадности» населения подкрепляются другими данными опросов.

Так, опрос, проведенный The Pew Research Center the People and the Press (январь, 2003) показал, что только 55% американцев следят за новостями по Ираку, 40% интересуются экономикой, 34% – работой инспекторов в Ираке, 28% – налоговой системой Буша, 14% – клонированием человека (на злобу дня: в то время этому вопросу уделялось чрезвычайно много внимания). Любому ученому понятно как можно использовать такую информацию. Если ее умолчать, а говорить, что, например, 70% опрошенных поддерживают военную акцию, то в соотношении к общей численности населения – это впечатляющий показатель, но, когда рядом показать, что только 55% интересуется этим вопросом, то эти 70% могут превратиться лишь, например, в 30%. Манипулирование цифрами – одно из сильнейших оружий идеологов и, следовательно, средств массовой информации (об этом я тоже пишу, но в другой книге). По крайней мере, если человек не интересовался темой, и его вдруг спросили, то он ответит то, что ему придет на ум в данный момент. Это мнение будет прокручиваться на ходу с использованием каких-то отрывочных пред-

ставлений о предмете вопроса, случайного выбора ответа. Мне приходилось проводить исследования на примере не 800-1000 человек, а на порядок больше, т.е. – на многих тысячах людей и большом количестве контрольно-перепроверочных вопросов, поэтому ко всем этим процентам и рейтингам отношусь с большой осторожностью. Для примера, любой читатель может понаблюдать, как проводится интерактивное голосование на радио, как ведущий навязывает явно или исподволь свою точку зрения, как формируется (строится) беседа с дозвонившимися, кто эти прорвавшиеся в эфир (сторонники или противники мнения ведущего), какая категория людей слушает именно это радио и т.д.

Некоторые обозреватели считают, что среди причин войны с Ираком имеет быть и следующая. Если не остановить Саддама, то он может со временем стать обладателем ядерного оружия, что важно в глазах арабского мира, уважающего силу. Тогда появляется угроза в том, что США уже не смогут так запросто нарушить покой Ирака, и не могут претендовать на роль в мире, которую администрация Буша сейчас себе приписывает (как ни странно, многие в это верят и поддерживают, а именно эта позиция самая слабая для доказательства, ибо она решаема мирным путем).

Раньше противовесом был СССР. Однако, думается, что многие политики и обозреватели рановато делают выводы о неспособности России быть наследницей СССР и в этом вопросе. Пока ведь другой такой силы не видно. Даже, если кто-то обзаводится мощным оружием, то на это потребуется время и соответствующие технологии. Россия и США не допустят застоя в своих военно-промышленных комплексах и будут постоянно совершенствовать свое оружие.

Почти во все времена Россию пытались показывать, как отсталую страну (русская лень, дороги, разбазаривание сырья, слабость сельского хозяйства и т.д. и т.п.), прогнозировали страшные катаклизмы, а она идет через века своим путем и оказывается в состоянии самоподняться, самообслужиться, самоопределиться (и это при сверхтитанических усилиях Запада развалить ее).

Разумеется, история это знает, не исключается возможность исчезновения одних государств (народов) и появления других.

Арабский мир широко проникает в европейский, растет его роль в экономике и, если так будет продолжаться, то трудно предсказать результат. Аналогично по России и США в отношении китайского, афро-американского, латино-американского населения. Процесс этот длительный, а мы рассуждаем с позиций сегодняшнего дня, сиюминутных целей и интересов. Сегодня картина одна, через несколько лет она может в корне измениться даже благодаря замене нефти (от которой пока зависит Запад) на другие энергоресурсы.

Сегодня вокруг нефти Ирака скрестилось много проблем, и США спешат решить их, пользуясь своей силой. Некоторые говорят, что речь идет о судьбе всего мира и, как в хирургии, если человека нельзя вылечить без хирургического вмешательства, то прибегают к операции. Правда, авторы этой версии забывают, что далеко не всех больных удается спасти таким путем, плюс имеет место огромное число медицинских ошибок (не тот диагноз, не те лекарства или при операции не то резали или забыли предмет в теле больного). Часто бывает, что врачи бессильны, а знахари вылечивают. То есть, есть разные пути решения вопроса.

Что же касается наличия ядерного и иного оружия в Ираке, то этот вопрос уже можно отнести к разряду анекдотов, от частого повторения которых, не только не смешно, но противно.

Есть обозреватели и авторы публикаций, считающие, что дело не в Ираке. Причина раскола лежит глубже. Иван Томас в статье «Война Рамсфелда» пишет, что министр обороны, едва вступив в должность, потребовал ужесточить внешнеполитический курс страны. Он заявил президенту, что в противном случае многочисленные враги обязательно постараются нанести удары по Америке и пообещал поддержать президента, если тот будет придерживаться принципа: «Бей первым!».

Он любит цитировать афоризмы известных личностей, например, часто вспоминает Теодора Рузвельта: «Агрессивная борьба за правое дело всегда воспринимается миром как рыцарство» или Ал Капоне: «С помощью доброго слова, подкрепленного оружием, вы добьетесь гораздо большего успеха, нежели одним лишь добрым словом». Он один из тех, кто желает изжить

комплексы Вьетнама и Уотергейтса. Он убежден, что пришедшие к власти бэбибумеры чрезвычайно мягки, а после завершения холодной войны утеряли волю к победам. По словам Генри Кисинджера «Рамсфелд старается вернуть Америке чувство долга и высокой ответственности за все, что происходит в мире, освободить поколение Вьетнама и Уотергейта от неуверенности в абсолютном совершенстве своей страны и необходимости самоограничения». (Я бы назвал это опаснейшим для всего мира фанатизмом).

Рамсфелд высказывает свои убеждения откровенно, а иногда и довольно цинично. Например, о сути его расхождений с госсекретарем он заявил: «Дело государственного секретаря заговаривать наших противников до смерти, мое дело – бить их по головам».

В исполнении служебных обязанностей он скрытен и никому из окружающих полностью не доверяет.

При малейшем подозрении на утечку информации он обращается в ФБР с просьбой о расследовании.

Политобозреватель Майкл Харш в статье «Сражение Пауэлла» рисует госсекретаря как полную противоположность министру обороны. Он представляет ту часть общества, которая ненавистна Рамсфелду. Автор статьи приводит следующую выдержку из опубликованных мемуаров четырехзвездного генерала: «Много из моих сослуживцев – капитаны, майоры, полковники, познавшие огонь и кровь сражений, – считают, что если снова придет время нажимать на курок, их не удовлетворят половинчатые ссылки на необходимость войны, не принятые и непонятные большинству населения.»

Пауэлл считает себя дипломатом, доказывающим, что Америка заинтересована во всеобщем счастье. Он понимает, что многие придерживаются противоположного мнения, то есть, что для США важны только собственные интересы.

Всего год прошел с тех пор, как весь мир с огромными симпатиями смотрел на США и 200 тысяч человек собрались у Бранденбургских Ворот в Берлине в поддержку Америки, а французская газета «Монд», отражая всеобщее мнение, воскликнула: «Теперь мы все американцы!». На саммите в Южной Африке в лицо госсекретарю кричали: «Позор Бушу!». Мировое общественное мнение переменилось. По мнению Мю Хорша, такие перемены вызваны позицией вице-президента и министра обороны США. В отличие от них Колин Пауэлл примыкает к слою прагматичных республиканцев, следующих главным традициям своей партии. Этих традиций придерживалась и администрация Джорджа Буша-старшего, которая с уважением относилась к созданию добрососедских отношений с союзниками, даже потенциальными.

Не удивительно, что европейские дипломаты предпочитают вести переговоры с Пауэллом, а не с кем-либо другим из окружения президента. Это не по душе тем, кто называет себя ястребами. Буш с одной стороны, вроде прислушивается к советам своего госсекретаря и старается заручиться поддержкой ООН (в действиях против Хусейна), но и дает понять, что в крайнем случае обойдется без этой поддержки и будет действовать самостоятельно. Все это дало повод многим обозревателям для суждений о том, долго ли продержится Пауэлл в администрации. Известный политолог Фарид Закариа в том же номере журнала «Ньюсуик» приходит к выводу: «Реальной целью Рамсфелда и Чейни является вовсе не разгром диктаторского режима Саддама Хусейна, а смещение Колина Пауэлла с должности».

Ефим Клейнер (РБ, №39, 19-25 сентября 2002) спрашивает: «Насколько верно это? Иракская проблема обнажила два разных подхода к внешнеполитическому курсу США. Свидетельство тому, как противоречия в верховной власти, так и в разбросе в общественном мнении. Так называемые простые американцы тоже делятся на два примерно равных по численности лагеря.

Трудно сказать вникали или нет респонденты в суть задаваемых им вопросов. Скорее всего нет, рассматривая войну с Ираком как тяжелую, сложную, рискованную, но «штучную» военную операцию, не затрагивающую коренных проблем американской внешней политики, ее глобальной значимости.

Публикации «Ньюсуика» заставляют заглянуть глубже в попытке разобраться на каких принципах будут впредь строится отношения США с другими странами. Есть основания предполагать (а может быть и опасаться), что отныне предпочтение будет отдаваться откровенным силовым акциям.

После Второй мировой войны политическую стратегию США определяли, главным образом, люди с Уолл-стрита, бизнесмены и финансисты. Силовых методов они не отрицали, но старались их избежать. Теперь решающее слово принадлежит военным и менеджерам. Глобальные интересы, как пишет М. Хирш, многим из них чужды, они готовы принести их в жертву во имя интересов более узких.

Так или иначе, пути, которые в ближайшее время изберет президентская администрация, определят ситуацию в мире на долгие сроки, положат начало новому соотношению сил на международной арене. Это новое соотношение не обязательно принесет пользу Америке. Может случиться как раз обратное. Что касается войны, то она обычно сопровождается побочными последствиями, которые не всегда можно предугадать».

Клейнер прав в последнем утверждении. Война показывает многие недостатки нынешней администрации. Не видно в ней и хваленой «единственной» в мире, самой сильной. Не просматривается и четкой организации (подготовки и проведения кампании), нет и эффективного варианта послевоенного обустройства Ирака, растеряны политические рычаги, сделан большой отход от решения насущных внутренних проблем, потерян международный авторитет и еще многое, за что народы будут «благодарить» Буша и его доблестных «ястребов».

Как говорится Рамсфелд – рамсфелдом, а у Буша должна быть своя голова на плечах. И то, что в его команде есть такие помощники, как Рамсфелд, не делает чести президенту. Но тут, вероятно, есть некое «родство душ» (или интересов) по части силового решения вопросов. И с призывом «God Bless America!» он, выпячивая свою единоличность, готов проливать кровь тысяч людей своих и чужих, виновных и невинных, военных и гражданских, детей, стариков и женщин. Кроме того, посадить на полуголодный паек социальные планы собственных граждан. Не думается, что Бог с одобрением отнесется к этому и оставит без внимания вопиющее пренебрежение человеческими нормами, уподобление тем же террористам и тиранам, против которых, якобы война затеяна. Без комментариев напомню о законе равновесия в природе.

США – действительно сильная страна, но нынешняя администрация делает много для того, чтобы она такой не была.

Рамсфелд – патриот, но «однобокий». Нелюбовь к людям, отсутствие необходимых руководителю его ранга политических качеств – беда для американцев и не только (и об этом будет много сказано в др. книге). Надеюсь, рано или поздно мы переживем эту администрацию: ведь ничто не вечно под Луной.

СТОРОННИКИ ВОЙНЫ

Мною уже приведено ряд высказываний «обычных» граждан. Теперь приведу мнения более известных.

Недавний директор ЦРУ Джеймс Вулси считает, что Саддам нарушил условия прекращения огня, которые приняты им после войны 1991 года и записаны в резолюциях СБ ООН, что у него есть химическое и бактериологическое оружие, он вовсю работает над ядерным. Вулси называет иракский режим фашистско-баасистским и считает, что этот режим в состоянии войны с американцами, которых называют «крестоносцами» и «евреями».

Он также сказал, что корень терроризма (по мнению знакомого ему профессора Принстона) – это богатство. У террористов больше денег, чем у государства и они спонсируют

государство, а не наоборот. Большинство египтян, палестинцев, саудовских арабов и йеменцев, участвовавших в нападениях на США, – образованные и не бедные люди.

Предполагает, что проблема не в бедности (у арабов очень много денег от нефти), а скорее в том, что правительства этих стран настолько плохи, система настолько плоха, что люди не видят перспективы. Мусульманскому Востоку надо учиться работать, а не жить только за счет нефти (РР, №40, 4-10 октября 2002).

Заявление Д. Вулси ничем не отличается от уже озвученных администрацией Буша. И это естественно. Мнение насчет корня терроризма вызывает большие сомнения. На столь высоком и ответственном уровне, каким является ЦРУ, необходимо более глубоко искать причины. Но можно допустить и то, что Вулси умышленно не раскрывает их. Что касается правительств, то они действительно слабы во многих странах и не только в мусульманских.

В какой-то мере можно согласиться и с тем, что большинство чеченцев – благопристойные мусульмане, которые хотят жить по своим обычаям и в мире. Но есть инфильтрация в Чечню ваххабитов, и есть чеченские исламисты, которые их поддерживают. Некоторые чеченцы были уже завербованы в Афганистан, чтобы воевать против Запада. Но большинство чеченских мусульман стали жертвами войн. Они представляют более благоразумную разновидность ислама, чем вакхабиты. Видимо, Вулси более осведомлен положением в Чечне, чем в Ираке.

О планах США красноречиво пишет «Ассошэйтед пресс», по мнению которой Соединенные Штаты напрасно пересмотрели военную доктрину в прошлом (2001) году. До середины 2001 года они руководствовались доктриной, предусматривающей ведение двух крупных войн в разных мировых регионах. По мнению Буша и его военных экспертов, такой подход изжил себя после окончания холодной войны. Однако, исходя из последних событий, вполне возможно, что США все же придется одновременно принимать участие в двух крупномасштабных операциях. Несмотря на то, что глава Пентагона Доналд Рамсфелд подверг критике прежнюю доктрину ведения двух войн, члены президентской администрации не стали отказываться от нее полностью. Вместо этого они изменили значение термина «Победа». Согласно изменениям, США способны снизить уровень угрозы, исходящий от крупного противника и в то же время полностью достичь своих целей (оккупация другого государства или свержение его руководителя) в конфликте с другим врагом. При этом допускается параллельное проведение целого ряда мелкомасштабных операций.

Некоторые эксперты склонны считать войну с Ираком и антитеррористическую операцию в Афганистане мелкомасштабными акциями. По их мнению, операция в Ираке не будет означать, что США оказались втянуты в две войны..

Из этого следует, во-первых, что США и впредь настроены идти походом на весь мир. Пусть, даже по две войны (всего лишь) в год (или другой период). Если верить тезису «история повторяется», то мы уже знаем, чем это заканчивалось.

Во-вторых, как ни называй действо – войной, операцией, театром, оккупацией, кампанией, акцией, конфликтом, ударом, или просто прогулкой с целью разбить палатку на чужой территории и диктовать там свои права – это война, это террор по отношению к другому народу, это убийства, грабежи, издевательства, насилие, обман, разрушения...

Д. Рамсфелд объявил, что военное вторжение США в Ирак будет иметь своей целью только «диктаторское и репрессивное» правительство страны и попытается уберечь народ от каких-либо страданий, сообщает «Рейтере».

Он подчеркнул, что никто не причинит никакого вреда людям этой страны, что США хорошо относятся к людям этой страны. Они, в некотором смысле, заложники группки диктаторских и репрессивных членов правительства. Эта группа не велика. В отношениях с иракским народом у Соединенных Штатов никогда не было никаких проблем (интересно как они строились?).

Он отказался обсуждать планы военных действий и не подтвердил информацию, опубликованную газетой «Вашингтон пост», по сведениям которой воздушные удары и одновременно

наземные нападения могут быть проведены по «правительственным мишеням», среди которых президентский дворец Саддама, бункеры и штаб-квартира его телохранителей.

Рамсфелд заявил, что журналисты газеты получили эту информацию из источника «низкого уровня, который не имеет понятия о том, что происходит, и не очень хорошо понимает, иначе он не болтал бы.».

Министр подчеркнул, что никаких определенных решений относительно планов военных действий еще не разработано. Он заверил, что то, что следует сделать, президент Буш решит в будущем. Такие решения еще не приняты.

Выходит, по его словам, что на конец сентября 2002 года США еще не готовились к войне.

Но пропаганда войны продолжалась и не уменьшалось число ее сторонников.

Например, с призывом «Уничтожить зло в зародыше» к президенту обратилась группа инвалидов и ветеранов 2-й мировой войны – иммигрантов старшего поколения из бывшего СССР. Они высказали гордость тем, что являются гражданами страны, обладающей не только колоссальной экономической и военной мощью, но и силой духа, чтобы возглавить противостоящую силам зла и мракобесия коалицию миролюбивых государств всего мира. Полностью поддержали политику Буша, направленную на пресечение попыток фанатичных диктаторов овладеть оружием массового поражения. Заявили, что пережили войну и ужасы Холокоста, не раз смотрели смерти в лицо, на собственном опыте убедились, к чему приводит потакание агрессивным режимам. Политика умиротворения, проводившаяся долгое время Чемберленом и Даладье, развязала руки Гитлеру и принесла народам мира неисчислимые страдания и беды. Поэтому ветераны всячески поддерживают Буша в стремлении уничтожить зло в зародыше.

Они так же высказали искреннее удивление близорукости лидеров некоторых демократических государств и различных пацифистских организаций, игнорирующих вероятность неизмеримо больших бедствий, грозящих цивилизации от фундаменталистских режимов, чем те жертвы, которые неизбежны в борьбе со злом.

Ветераны полагают для себя обязательным и почетным делом способствовать всеми доступными им средствами осуществлению поставленных президентом перед нацией задач. И всячески содействовать объединению усилий американцев в поддержку намеченных Бушем действий.

Призыв (февраль 2003) подписан от имени Американской Ассоциации евреев из бывшего СССР, Колорадской Региональной Ассоциации евреев-иммигрантов из бывшего СССР. Израильской Ассоциации бывших узников Сиона и активистов еврейского национального движения за безопасность Израиля, Ассоциации бывших узников-жертв Холокоста (г. Лос-Анджелес), руководителями ветеранских организаций США Денвера, Нью-Йорка, Атланты, Лос- Анджелеса, Филадельфии, Сан-Франциско, Бостона.

Активно политику Буша поддерживали некоторые ведущие радио «Новая жизнь». Излюбленным тезисом, высказанным Александром Вернером и подхваченным радио, был, что большинство совсем не обязательно право (имеется в виду, большинство, выступающее против войны, да и в решении других важных вопросов; делалось это с постоянными ссылками на большинство бывшего СССР и к чему это, мол привело). Что ж, уже через несколько недель мы прекрасно увидели, к чему ведет меньшинство...

Все же Бушу, вероятно хотелось иметь больше сторонников войны, и потому он несколько задержался с ее началом. На протяжении нескольких месяцев его администрация вела поиски союзников и удерживала рвавшийся в бой Израиль. Некоторые авторы статей полагали, что американцы не хотят, чтобы Хусейн обстрелял Израиль, и чтобы в дружественных США арабских государствах восторгались Саддамом, который не побоялся «американо-сионистских захватчиков». Кроме того, европейцы и так против войны, а тут могут требовать ее прекращения более усиленно.

В Вашингтоне решили показать израильтянам, что американцы без них сделают все возможное для нейтрализации иракской угрозы.

Кроме того, Вашингтон принял меры к тому, чтобы защитить Израиль от вражеских ракет. Он покрыл примерно половину стоимости израильской ПРО, обошедшейся в 2 млрд долларов (проведены совместные учения, размещено три батареи зенитных ракет, эсминец с противоракетной системой и 600 американских военнослужащих.

Буш, Рамсфелд и Файт открыто призвали Шарона не ввязываться в войну, а тем более не применять ОМП, особенно ядерное.

Думается, что этому есть разные другие причины, но они не афишируются. Вместе с тем, не слышно было и слов благодарности за то, что США «прикрыли» Израиль своей широкой спиной. Видимо, это принято как должное. Проскальзывала даже обида, что Израилю не дали возможности помахать ядерной дубинкой. По крайней мере, мне неоднократно приходилось слышать такое в устных беседах.

По мнению американских сенаторов и членов сенатской комиссии, перед тем, как одобрить использование военной силы против Ирака, ЦРУ должно представить более убедительные факты, способные оправдать нападение и его последствия. Входящие в комиссию республиканцы, однако (и это естественно), уже заявили, что полностью удовлетворены представленными данными.

Дело, как раз в том и состоит, что в Сенате республиканцы в большинстве (еще раз обращаю внимание крикунов на эту тему). Этот фактор высвечивает недостаточность двухпартийной системы, несовершенство выборов и назначений на ведущие роли, отход от здравого смысла в угоду партии и лидера (президента). Равенство голосов за избранного президента и проигравшего ему кандидата на эту роль, а также почти одинаковое число сенаторов от обеих партий, как бы разделило страну на два лагеря, и часто то, что исходит от одной партии, не желают и не принимают в другой. Иногда они так поливают друг друга грязью, что создается впечатление об их принадлежности к разным государствам. Понятно, что это борьба за власть в широких масштабах и в этой борьбе допускаются «грязные» приемы. С другой стороны, у людей теплится надежда, что если провалила дела одна партия и администрация, то лучше пойдут дела, когда у власти станет другая.

Понятно, также, что раз Буша поддержали, значит – вдохновили на военную аферу его однопартийцы, его ставленники и друзья, а также те, кто усмотрел личные выгоды как от самой войны (отработка сценариев, испытание техники и оружия, приобретение опыта, работа ВПК и др.) и от ее результатов (влияние на нефтепотоки, военное присутствие в стратегически важном регионе, политические баллы для выборов, отвлечение людей от внутригосударственных нерешенных проблем, демонстрация силы и т.д.).

Военная операция обойдется каждому американскому налогоплательщику в 300 долларов.

Опрос, проведенный телекомпанией Pox N6*5, показал, что 60% жителей США согласны израсходовать эти средства на разоружение Ирака и на отстранение Саддама от власти, 23% опрошенных – против этого. Опрошенным предложили также выразить свое отношение к премьер-министру Великобритании Тони Блеру, президенту Франции Жаку Шираку и канцлеру Германии Герхарду Шредеру. 64% американцев позитивно отнеслись к Блеру, 7% его не любят; Ширак нравится 9%, не нравится – 26%. Шредер нравится 6%, не нравится – 15% респондентов. Это вполне стыкуется с кампанией, развязанной СМИ против Франции и Германии, не поддержавших США в войне. Но любопытно другое: 17% опрошенных никогда не слышали о Блере, 46% – о Шираке и 58% о Шредере. Жаль, нет данных о Путине.

Это лишний раз говорит о том, что американцев мало интересует то, что происходит вне США и узнают об этом, в основном, после соответствующей подготовки через СМИ. Это и очередное манипулирование цифрами и, если оно относится к лидерам других государств, то имеет одно значение, а если касается собственного кармана, то – другое. 300 долларов – не деньги, чтобы отказать Бушу в удовольствии воевать, но значительная часть населения не задумывается о других последствиях войны и о том, что никто никогда не укладывается в запланированное. Для войны эту сумму следует увеличить в несколько раз (особенно с учетом последствий войны).

Идет игра на ложной информации, на засекречивании и «утечках» ее. Опять же, не приводится информация где, какие группы населения и как опрашивались, неизвестно количество опрошенных. Лично у меня это всегда вызывает сомнение в достоверности информации, хотя и дает некоторую ее долю (в сопоставлениях с другими данными и результатами действий) для принятия.

Однако, вернусь к теме, т.е. к сторонникам войны «крупного калибра». Офис сенатора и сама Клинтон неожиданно объявили о полной поддержке Буша в его политике по Ираку. Этот шаг поставил Хиллари в оппозицию большинству представителей демпартии (на то время 66% активистов-демократов не поддерживало военную акцию против Ирака). Неожиданной поддержка оказалась потому, что до этого (несколько месяцев) Клинтон резко критиковала Буша по разным аспектам его политики. За месяц до поддержки Буша она направила письмо Колину Пауэллу, в котором обвинила Администрацию в недостаточном обеспечении инспекторов ООН развединформацией по Ираку.

В администрации США ожесточились споры между гражданскими чиновниками и представителями военных ведомств по поводу возможных способов свержения Саддама Хусейна. Гражданские настаивали на применении нестандартных решений и использовании ограниченного контингента американских войск.

Военные требовали массированного применения силы для обеспечения подавляющего превосходства.

Сторонниками немедленного военного решения вопроса выступили вице-президент Дик Чейни и министр обороны Дональд Рамсфелд. По их мнению Ирак представляет большую угрозу и время работает против США.

Госсекретарь Колин Пауэлл и директор ЦРУ Джордж Тенет скептически относились к применению силы.

В феврале 2003 г. США предприняли еще одну попытку расширить лагерь своих союзников в вероятной войне. Колин Пауэлл выступил в СБ ООН с речью, озаглавленной «Ирак не разоружается». Это был ключевой момент в противостоянии Ираку.

Главное положение доклада – Ирак не помогает инспекторам, а делает все, чтобы помешать их работе. Он привел запись телефонного разговора двух иракских офицеров о каких-то «модифицированных машинах», которые были эвакуированы, и которые инспекторы не должны видеть. Сообщил о др. разговорах не сотрудничать с инспекторами, чинить им препятствия; привел примеры сокрытия документов, замены дисков компьютеров; показал несколько фотографий, сделанных со спутника, которые доказывают, что иракцы вывозят со своих химических и биологических объектов то, что они хотят спрятать от инспекторов. Пауэлл заявил, что у Ирака остается свыше четырех тонн нервно-паралитического газа такой силы, что капля этого вещества убивает человека за несколько секунд. «Что говорить о четырех тоннах?». Он сказал, что у Ирака есть компоненты для создания ядерного оружия; показал снимок объекта, который является фабрикой отравляющих веществ для террористов, что Ирак откровенно поддерживает терроризм.

Вот такие бредовые сны госсекретарь поведал миру и оправдал ими вторжение в Ирак.

Некоторые ретивые сторонники акции США называют демонстрации против войны, как «всякие демонстрации в защиту стран-рассадников этой всемирной заразы и удивляются куда делся лозунг: «Вместе мы выстоим», скандируемый всеми американцами в первые месяцы после печальных событий. Создается впечатление, что кто-то очень заинтересован в этом, сменить гнев Америки на милость к выродкам, этим негодяям!». Так Михаил Ландер высказывается об отношении к террористам в свете терактов 11 сентября. Далее он рассуждает как поступила бы Франция или Германия, если бы, например, взорвали Собор Парижской Богоматери.

«Не упустить время, не дать этой заразе распространиться по всему свету – вот сейчас главная задача. Не надо забывать, что подрывники-смертники «шахиды» выросли из детишек, кидавших камни. Ну почему мы стесняемся сказать правду: идет война двух миров – цивилизации и ее противников-исламистов» (РБ, №10, 27 февраля- 5 марта 2003).

Далее Ландер высказывается в том же духе. Как говорится, каждому свое ближе. Многие вопросы так или иначе сводятся к Израилю. Это похвально, но не следует терять голову на почве патриотизма.

Он пишет, что израильтяне воюют не с палестинцами, а с исламистами, что все планы, все советы и предложения глав других государств по решению ближневосточной проблемы никогда не будут решены, так как арабский мир никогда не согласиться с существованием еврейского государства. Далее бессмысленно цитировать. Главная мысль ясна. Однако авторы подобных высказываний не дают решения вопроса. Для них метод один – бескомпромиссное уничтожение арабов. Они делают вид, что не ведают – демонстрации были и до терактов 11 сентября и, тоже – во всем мире. Так уж сложилось, что в мире все же больше сторонников мира, чем войны.

Мысли рубить под корень исламистов и скорее, что бы не дать им распространиться, – такая мысль может придти только после солидной дозы наркотиков, спиртного или в связи с психическим отклонением. Да, если бы побороть всех исламистов, то Израиль, может быть смог бы облегченно вздохнуть, но не думаю, что надолго, так как нашлись бы другие поводы для недовольства, – я в этом убеждаюсь многие годы.

Авторы забывают, что исламистов только в США и России больше, чем всех евреев вместе взятых и они веками жили и имеют право на жизнь и на свою религию. Кстати, ни в СССР (России), ни в США исламисты не выражали столько недовольства и ненависти к режимам, как евреи. Не было слышно, чтобы они так массово уезжали из России, да и сейчас не стремятся. Не хают порядки, получив бесплатно лучшее в мире образование, медицину, имея жилье и др. Еще раз подчеркиваю – гордость за свое государство Израиль – это прекрасно, но надо разумно разобраться в своей среде и с уважением относиться к другим народам.

Израиль не всего сам достиг, а израильтяне не любят работать на многих видах работ, нанимая палестинцев за гроши, а американские евреи упрекают палестинцев в лени и считают, что они должны проливать больше пота, тогда и жили бы хорошо. Что-то я не заметил, чтобы евреи проливали пот в США, особенно на тяжелых работах, как, впрочем, и в России. Да и в Израиль едут только единицы. Остальные ищут лучшей жизни по миру. Даже образованность израильтяне в значительной мере подняли за счет более чем миллионного переезда туда выходцев из России. Сейчас Израиль по качеству образования находится за тридцаткой других государств. Общины евреев всего мира помогают своему государству.

Авторы статей, обозреватели, увлекаясь, забывают, что не они принимают решений, а есть администрация государства, которой часто нет дела ни до демонстраций, ни до мнений. Хотите вы или нет, решения носят полуавторитарный или авторитарный характер. Все остальное подлежит подстройке, настройке, манипулированию, принуждению.

Сложившееся на основе неверной политики противостояние и ведет, например, к тому, что многие иракцы радовались результатам терактов 11 сентября. США, объявив о победе над режимом Хусейна, тоже не проливали слез, а отметили это событие как победители – фейерверками, речами, наградами и т.д. Это будет до тех пор, пока печаль и радость не станет единой для всех народов. Но меняются руководители, частично меняются и приоритеты. К сожалению, нет выраженной тенденции к мирному решению мировых вопросов.

Однако вернусь в русло темы, т.е. к сторонникам войны. Некто Григорий Никифорович, профессор Вашингтонского университета (Сент-Луис, Миссури) жестко критикует Осетинского (статья «Спасти цивилизацию от Осетинского»), призывающего объединить усилия США и России в искоренении мусульманского зла. Профессор пишет: «Один американский гражданин, познакомившись с его недавним произведением, просто ужаснулся. Этот гражданин – Я». Далее он описывает варианты возможных реакций, если бы американцы прочитали статьи Осетинского, и переходит к изложению своих взглядов в виде известных штампов о влиянии 11 сентября 2001 года на отношение американцев к окружающему миру, о том, что «А уж когда рухнул

под собственной тяжестью Советский Союз», упомянул об успехе США в Югославии, далее – Руанда, Афганистан, Саддам Хусейн и подошел к выводу: «Все что остается – это пытаться воевать по-американски».

Не знаю, что там преподает Профессор американским студентам, но я им не завидую. Собрано в кучу все, но не сказано ничего, и логики, на какую он сам претендует, нет. Правда, есть успокаивающие нас лозунги типа: «А устраивать «вторую Хиросиму» по рецепту Осетинского и его друга Майкла мы не будем». «Новый Ирак будет не «удобной военной базой» США, а вполне независимой страной, но без Саддама» и, далее, – насчет культурных и моральных ценностей всех цивилизаций для понимания друг друга. «В этом смысле американцам легче, чем европейцам, потому, что в США есть опыт жизни на равных людей многих рас, цветов кожи и национальностей (кстати, второй по старшинству генерал в группировке, воюющей сейчас в Ираке, – араб генерал-лейтенант Джон Абизэйд). Вот это и есть точка зрения типичного сторонника войны в Ираке. Конечно, она не без изъяна, но по-моему, в логике ей не откажешь».

Бред какой-то. Такое впечатление, что в СССР профессор отсиживался в бункере и ничего не видел вокруг. Теперь, в США, – та же ситуация. Да, была и есть неприязнь русских к лицам «кавказской национальности» (о чем пишет профессор), но как правило, к тем, кто не желает работать, а гонится за легким доходом; может кому-то из евреев не повезло; про чукчей ходят анекдоты, но люди всех национальностей представлены в правительстве и даже в ЦК КПСС и КГБ, не говоря об остальных институтах власти и обычной жизни.

Нельзя ничего сказать о должностях, занятых людьми с черным цветом кожи, их в России, кроме студентов и гостей, просто нет, а в американской армии выше сержантов, что-то не видно командиров больших рангов. Они есть, но в процентном отношении к численности населения – их вроде бы и нет. Зато их много на разных бюрократических работах, вернее, в разных конторах. Есть в США все, в том числе, проявление антисемитизма, фашизма и прочего «-изма». Остались и корни неприятия друг другом не только по цвету кожи и национальности, но и коренного населения – индейцев.

Осетинский не прав совершенно, а Григорий Никифорович – тем более. Вообще, о многих из «наших бывших» хочется сказать известными словами из песни: «каким ты был, таким ты и остался» и добавить: «тут ты подпеваешь, а там боялся». Думаю, это хорошо, что Россия освободилась частично от таких ученых.

Однако мнения мнениями, но есть и действия.

Законодательное собрание штата Орегон всерьез обсуждало закон о причислении к террористам всех граждан, активно протестующих против войны в Ираке. В случае утверждения этого закона, пацифистам, устраивающим демонстрации и пикеты на улицах города, будет грозить тюремное заключение сроком до 25 лет. Законодатели намерены провести перед голосованием консультации с юристами по вопросу соответствия билля Конституции США (оказывается они не знают даже поправок к Конституции).

Новый биль предложен главой юридического комитета сената Орегона Джоном Миннисом.

Согласно его весьма странным положениям, террористом является всякий, кто «планирует или участвует в мероприятиях, способных нарушить работу общественного транспорта, государственных учреждений, коммерческих структур и помешать свободному перемещению».

Сторонники закона полагают, что у полиции должны быть развязаны руки для пресечения массовых акций протеста, которые угрожают нормальному функционированию городов. Противники считают, что подобные ограничения противоречат свободе слова и волеизъявления.

Министерство финансов США потребует от американских активистов иракского «живого щита» выплатить штрафы – по 10 тыс. долларов с каждого. В случае отказа им грозит 12 лет тюремного заключения.

Перед началом военной операции, в Ирак приехали несколько десятков пацифистов из разных стран. Представители американского министерства финансов заявляют, что не пре-

следуют никаких политических целей, а просто следят за соблюдением законов. На тот момент простым американским гражданам запрещалось посещать Ирак. Санкции были позже отменены. Люди, нарушившие запрет, должны быть наказаны.

Не ясно, причем здесь минфин.

ВОЙНЕ БЫТЬ

Несмотря на усиление оппозиции, во второй половине 2002 года США разрабатывает варианты удара по Ираку.

Генерал Томми Франке представил в Белый дом сценарий Пентагона об ударе по Ираку. По информации СМИ, в Белом доме стараются не только постепенно усиливать психологическое давление на Саддама путем угрозы прямой атаки, но не исключают и другие варианты свержения диктатора. В Ирак приглашен главный инспектор ООН Ханс Блике, которому Хусейн дал понять, что Ирак не возражает против новой инспекции после почти четырехлетнего сопротивления ей. Аналогичное предложение приехать в страну было сделано американским законодателям, которое администрация Буша категорически отвергла. А, например, сенатор Т. Дешл заявил, что никто не поедет в Ирак, пока он не выполнит ранее принятые резолюции ООН по своему разоружению. В Вашингтон же приглашены лидеры групп, оппозиционных Хусейну. Цель – устранить разногласия между этими группами и объединить их во имя общей цели смены режима. По состоянию на август 2002 года считалось, что США могут быстро перебросить в Кувейт к границе с Ираком 50 тысяч своих солдат, а также танки и тяжелое вооружение. Но эксперты уверены, что для свержения Хусейна потребуется не менее 200 тыс. солдат, переброска которых требует некоторого времени.

26 августа 2002 года вице-президент США Дик Чейни обнародовал доводы Белого дома в пользу нанесения превентивного удара по Ираку, упомянув, помимо прочего, о смертельной опасности, исходящей от Хусейна, и обвинив противников своей позиции в «осознанном безрассудстве».

Чейни высказал предостережение относительно того, что иракское оружие массового поражения может попасть в руки террористов, и подчеркнул, что при сложившейся ситуации Америка должна не бездействовать, а вести войну, но не завоевательную, а освободительную.

Он сказал, что с помощью США Ирак снова станет великой нацией. Риск, возникающий при бездействии, значительно выше. Пусть весь мир знает, что Америка пойдет на любые меры для того, чтобы защитить свою свободу и безопасность. Чейни заявил также, что разработки в Ираке современных вооружений, отказ Багдада от инспекций ООН, а также его общая враждебность дают основания для начала превентивных действий.

Пресс-секретарь Белого дома Ари Флейшер, сопровождавший президента в его поездке на ранчо в Техасе, отметил, что заявление Чейни отражает общую позицию американского руководства, и что Буш имеет достаточные конституционные полномочия для того, чтобы принять решение о начале военной операции против Ирака без одобрения Конгресса.

Тем не менее, в сентябре Буш заручился поддержкой лидеров Конгресса на использование вооруженных сил для нанесения удара по Ираку, если он сочтет это необходимым.

Теперь итоговую резолюцию станут обсуждать члены Палаты представителей и Сената.

Согласно регламенту, каждый из ста сенаторов имеет право на часовую речь, и хотя этой возможностью не обязательно воспользуются все из них, дебаты могут растянуться минимум на неделю. В Палате представителей прения ожидаются менее бурными из-за господства там республиканцев.

Наблюдатели уверены, что Белый дом получит согласие на войну.

В свою очередь, Буш заявил, что ему не нужна резолюция, которая свяжет ему руки. Он хотел, чтобы Конгресс поддержал его максимальным количеством голосов. Президент подчеркнул,

что администрация не намерена действовать в одиночку. По его словам, правительство США хочет подробно обсудить свои планы и с американским парламентом и с остальным миром. Буш заверил, что будет обсуждать иракскую проблему с зарубежными лидерами. С этой целью прилетит британский премьер-министр Тони Блэр, состоится также встреча с премьер- министром Канады Жаном Кретьеном.

Буш намерен изложить свои аргументы главам Китая, России и Франции и пообещал выступить с речью на ассамблее ООН.

Представитель демократов Ричард Гепхард сказал, что выступление Буша открывает процесс создания широкой коалиции и создания стратегии, которая была бы понятна не только в США, но и за их пределами. По словам Гепхарда, в результате парламентских слушаний должен быть также решен вопрос о том, как создавать в Ираке новое правительство в том случае, если смещение нынешнего режима будет признано необходимым.

О неизбежности войны с Ираком заявил глава разведки Армии обороны Израиля Аарон Зеэви (Фаркаш). В этой связи на заседании правительства Израиля обсуждались меры, которые должны быть приняты в связи с возможным ударом Ирака по израильской территории.

Буш (в сентябре) встретился с конгрессменами и поблагодарил их за согласие проголосовать за резолюции по поводу иракской проблемы до ноябрьских выборов. Он заявил, что для мира это будет важным знаком – увидеть, что страна едина в своей решимости, что Хусейн «никого не обманет» своим обещанием принять инспекторов ООН и, в конечном итоге, ООН поддержит позицию США. Президент убежден, что если продолжать указывать на заносчивость и ложь Саддама, на тот факт, что он снова и снова – десятки раз – говорил миру: «я подчинюсь решению ООН», и никогда так не делал, то народы, которые заботятся о мире и влиянии ООН присоединяться к США.

Замечу, что пока Буш ждал поддержки конгрессменов, 100 тыс. солдат уже были переброшены в Персидский Залив.

В свою очередь, Блэр заверил журналистов, что США и Великобритания не начнут военных действий без предварительных консультаций со своими союзниками.

Полнейшее согласие между Блэром и Бушем по вопросу о санкциях в отношении Ирака, который уже якобы создает ОМП, было достигнуто всего за три часа.

Сам же визит британского премьера в США продлился около шести часов.

По окончании переговоров было сделано совместное заявление. В частности, Блэр сказал: «Думаю, людей беспокоил вопрос, не собираемся ли мы действовать, даже не проконсультировавшись с союзниками и не обсудив ничего ни с кем. Нет, это не тот случай. Мы полностью определились по данному вопросу. Но намерены действовать только на основе широкой международной поддержки» (РБ, №38, 12-18 сентября 2002).

Между тем, оба руководителя не сумели доказать факт исходящей от Ирака угрозы миру: вопрос о наличии и даже о возможности создания в Ираке ОМУ.

Таким образом, судьба Ирака окончательно решилась. Британский и американский лидеры договорились атаковать Багдад вне зависимости от постановлений СБ ООН и пацифистского настроя Европы и Ближнего Востока. Кроме того, Лондон и Вашингтон планируют осуществить беспрецедентный нажим на ООН и на население своих стран.

Буш И Блэр согласовали план и сроки военной операции. Daily Telegraph прямо заявляет, что военная акция начнется еще до Рождества. Причем атака состоится даже в том случае, если ее не санкционирует СБ ООН. Британский премьер выступил на заседании съезда профсоюзов. На нем он объявил, что Лондон и Вашингтон выступят против Ирака, если руководство ООН не займет более активной позиции в отношении режима Хусейна.

Планы вашингтонской администрации окончательно определились 12 сентября. Буш выступил в ООН с программной речью и потребовал немедленных решений, призванных обезопасить Америку от возможного удара со стороны Ирака. Он предоставил американо-британский компромат на Хусейна и, кроме того, напомнил о несоблюдении Ираком международных законов.

По данным « Вашингтон пост», Буш может согласиться с отправкой в Ирак ооновских инспекторов лишь при одном условии – эти проверки должны пройти в кратчайшие сроки. Если ООН не согласится, то начнется война, причем, в ближайшие месяцы.

Газета подчеркивает, что Буш явно торопит законодателей с принятием резолюции по Ираку. Он хочет получить согласие Конгресса до октября.

Представители администрации президента тем временем начали беспрецедентную пиар-акцию не только в поддержку войны, но и по дескридитации ООН. Несколько силовиков отправились на телевидение и обратились к американцам и мировому сообществу. Кондолиза Райс дала интервью Си-эн-эн. В нем она отстаивала легитимность готовящейся военной акции. США, по ее словам, действуют в соответствии с законами ООН – «Америка отстаивает свое право на самооборону».

С подобными заявлениями выступил Дик Чейни. Он заявил, что США удалось перехватить направлявшуюся в Ирак крупную партию алюминиевых труб. Вице-президент не сомневается, что Багдад собирался использовать эти трубы в своей ядерной программе. Ирак, по словам Чейни, это бомба замедленного действия. США должны использовать свое право на самооборону.

Президент Франции Жак Ширак заявил, что мировое сообщество должно дать Ираку последний шанс и назначить крайний срок, до истечения которого Саддам должен допустить инспекторов ООН в страну. В противном случае последует наказание.

По словам Ширака, ООН необходимо утвердить две резолюции: о сроках инспекции и о военной акции против Ирака в случае его отказа.

Аналитики утверждают, что позиция французского президента несколько изменилась. Ранее он заявлял, что возможный удар по Ираку нанесет ущерб «международному сотрудничеству» и настаивал на приоритете ООН в решении иракского вопроса. СМИ поспешили огласить, что Ширак согласился на войну с Саддамом. Они же писали, что Ширак против войны. Он категорически высказался против превентивных военных акций, считая, что «война была бы худшим из решений». Комментируя так называемое «иракское досье», которое обнародовало в Лондоне британское правительство, он заявил: «Это еще раз убеждает в необходимости работы военных инспекторов на территории Ирака. Если Ирак откажется от полного взаимодействия с международными организациями, прежде всего с ООН, то тогда можно ставить вопрос об ином решении. Но исключительно в рамках резолюции СБ ООН» (РБ,№3, 9-15 января 2003).

Тем не менее, в своем новогоднем обращении к армии Ширак заявил, что солдаты должны готовиться «к любому развитию событий» в Персидском заливе.

При этом он подчеркнул, что Франция продолжает относиться к силовому решению конфликта как к крайней мере и настаивает на поиске других вариантов урегулирования.

Кроме того, Ширак предупредил солдат о возможных операциях «на других театрах военных действий». Он одобрил решение правительства об увеличении расходов на оборону страны и отметил, что за последние годы небольшой оборонный бюджет привел к резкому ухудшению всей военной инфраструктуры.

Даже в феврале, когда Вашингтон предпринимал последние усилия заручиться поддержкой европейцев перед вторжением в Ирак, президент Франции все заметнее стал выступать в роли главного оппозиционера.

Ужесточение позиции Ширака объясняют целью, которую он поставил перед собой после того, как одержал убедительную победу на президентских выборах: загладить память о прошлых скандалах и обеспечить себе место в истории. Некоторые из тех, кто хорошо его знает, утверждают, что Ширак поставил перед собой скромную задачу – сделать Францию ни много ни мало европейским противовесом США в глобальной политике. Пьер Лелуш – бывший советник Ширака, ныне депутат Национального собрания Франции, верхней палаты французского парламента, отметил, что он мечтает о многополюсном миропорядке, в котором Франция будет играть роль адвоката развивающегося мира.

Ширак не раз повторял, что война в Ираке не ослабит, а, напротив, укрепит международный терроризм. Он продолжает настаивать, что США недооценивают угрозу, которая военная операция создаст для стабильности во всем Ближневосточном регионе, что американцы не представляют себе во что они ввязываются, что значит воевать с обозленными мусульманами.

Франция испытывает опасения и по поводу собственной безопасности. С начала 90-х она нередко становилась объектом активности террористов, главным образом алжирцев (результат былого конфликта, что должно быть напоминанием другим о незабываемых обидах и о причинах-корнях терроризма). Кроме того, Шираку приходится считаться с проживающими в стране мусульманами (приблизительно 5 млн человек или 8% населения). Все они яростно протестуют против любой войны с Ираком.

Можно ли рассчитывать на смену мнения Ширака, который за 40 лет своей политической карьеры не раз его менял? Многое будет зависеть от соотношения сил в СБ ООН.

Ширак стоит на пути Буша и по экономическим соображениям, защищая интересы французского нефтегиганта, владеющего двумя контрактами на разработку иракских нефтяных месторождений. В личном плане Шираку Буш просто не нравится. Это утверждение в Париже категорически отвергается.

Шираку хватило осторожности оставить себе путь для отступления и достижения компромисса с США. В ходе полемики он неизменно повторял, что использование силы – это мера, на которую придется пойти, если Ирак не пожелает разоружиться мирным путем. Есть те, кто считает, что если возникнет угроза серьезно испортить отношения с Вашингтоном, французский президент пойдет на уступки. Еще несколько недель работы инспекторов необходимы, якобы для сохранения лица.

Ширак пользуется поддержкой значительной части европейской общественности. По результатам опросов, его антивоенную позицию поддерживают около 80% французов.

В прессе есть сообщения, что Ширак был «в ужасе» от поворота в политике США: в результате другие страны могут также решить, что вправе вести превентивные войны. Многие французские политики считают, что стремление помешать США переписывать по своему усмотрению правила международных отношений, в представлении Ширака отвечает стратегическим интересам Франции. В то же время СМИ отмечают, что попытка Франции и Германии взять под контроль европейскую политику вызвала реакцию отторжения. Великобритания и Италия привлекли глав государств и правительств еще пяти стран и опубликовали совместное заявление в поддержку американской политики в Ираке. Цель заявления – показать, что Франция и Германия не говорят от имени Европы и не заправляют в ней. Это вызвало раздражение Франции, а тут еще опубликованное 5 февраля второе заявление в поддержку США, подписанное так называемой Вильнюсской группой, состоящей из 10 восточноевропейских стран. Это заявление должно было показать, что Франция и Германия находятся в изоляции. Ширак решил, что участники Вильнюсской группы действовали по наущению США.

До этих событий, нагнетая обстановку, Буш заявил, что угроза, исходящая от Ирака, достигла огромных масштабов и продолжает расти. Его выступление в прямом эфире транслировала Си-эн-эн. Эй-Чэи-си, Си-би-эс и Эн-би-эс отказались ввести изменения в свои программные сетки для этой прямой трансляции.

Буш призвал иракских военачальников не подчиняться приказам Саддама, отметив, что в противном случае США будут рассматривать их как военных преступников (как говорится, нарочно не придумаешь). Излагая основные доводы Белого дома против Ирака, Буш назвал Хусейна «кровожадным тираном», испытывающим неумолимую враждебность по отношению к Америке, и заявил, что Багдад должен рассекретить свои арсеналы ОМУ и ликвидировать их. Он выразил обеспокоенность тем, что Багдад может использовать беспилотные летательные аппараты для доставки биологического оружия в США. Ирак должен разоружиться сам, или США возглавят международную коалицию, которая разоружит его. Американцы отказываются жить в страхе.

Далее опять повторяются обвинения в том, что «иракские арсеналы ОМУ находятся под контролем кровожадного тирана, который уже использовал биологическое оружие для уничтожения тысяч людей» и отметил, что в данный момент военную операцию против Ирака нельзя считать неизбежной.

«Иракский режим, находясь под угрозой свержения, может попытаться предпринять суровые и отчаянные меры. Если Хусейн пойдет на такие меры, его генералы должны отказаться выполнять его приказы», подчеркнул Буш. По его словам, часть лидеров «Аль-Каиды», бежавших из Афганистана, направились в Ирак и стало известно, что Ирак обучал членов этой организации изготовлению бомб и ядовитых газов. Источник информации не был назван, но якобы этот человек участвовал в планировании терактов с использованием ОМУ.

Госсекретарь Пауэлл в октябре 2002 заявил, что в случае, если Ирак откажется от своего ОМУ, Америке не обязательно смещать Режим Хусейна. То есть, главное – разоружение. В другом случае (интервью каналу Эн-би-си) он сказал, что или Ирак сотрудничает – и разоружение будет идти мирным путем, или нет – и тогда США используют другие возможности для его разоружения.

СМИ отметили отход Пауэлла от его убежденности в необходимости смены режима в Ираке, озвученной 2 октября (в интервью Ю-Эс-Эй тудэй). Он заявил, что если Ирак полностью разоружится, не так уж и важно, кто управляет страной.

В ноябре (на телевидении) он опять сказал, что США не ищут возможности начать войну, но в случае крайней необходимости оставляют за собой право на силовые действия. В эфире ливанского телевидения Пауэлл поздравил с началом священного месяца Рамадан и заявил, что Вашингтон будет изыскивать все возможности для мирного разрешения иракского кризиса. И отметил, что выполнение требований СБ ООН по разоружению будет автоматически означать и о смене режима в Ираке. В конце ноября госсекретарь оправдывался за свои высказывания двухгодичной давности по поводу отсутствия в Ираке ОМУ. Австралийский журналист Джон Пилгер раскопал интервью Пауэлла от 24 февраля 2001 года, которое тот дал группе журналистов во время посещения Египта. В нем Колин Пауэлл признал, что Саддаму не удалось «разработать сколь-нибудь серьезный потенциал ОМУ». «Он не в состоянии применить обычные вооружения против своих соседей». Он добавил, что мировому сообществу все эти годы удавалось успешно сдерживать Хусейна посредством экономических санкций. Любопытно, что текст этого интервью остается вывешенным на электронной почте госдепартамента.

На вопросы журналистов, что послужило причиной столь резкой смены позиции Пауэлл заявил, что никогда не менял своих оценок, касающихся военного потенциала Ирака, и что он не говорил, что у Ирака не было ОМУ, но отметил, что упомянутое высказывание прозвучало задолго до терактов 11 сентября, и с тех пор многое изменилось. Пауэлл не видит нестыковки между тем, что сказано тогда и тем, что говорилось позже.

Комментировать, думаю, нет смысла.

На октябрь 2002 года приходится и высказывание Буша: «заявленная позиция нашего правительства состоит в том, чтобы режим Хусейна сменился – мы не верим, что этот человек станет другим... Однако, если он выполнит все требования ООН, которые я ясно описал понятными всем словами, то это уже будет означать смену режима»(РБ,№ 44, 24-30 октября). Вот и ответ на вопрос к Пауэллу. Одна упряжка, одни и те же речи.

Как уж водится, в этих случаях озвучивается и Кондолиза Райс. Она высказала, что США намерены мобилизовать «достаточно сил для победы в войне с Ираком», а затем заняться восстановлением этой страны и превращением ее в единое демократическое государство (брит. газ. «Файнэншл Тайме»). Отметила, что общество не должно «повторить ошибку прошедших 11 лет» и позволить Хусейну «снова ускользнуть». По ее словам, президент США хотел бы, чтобы СБ ООН принял резолюцию, которая «содержала бы эффективные меры», и если Совет Безопасности не сможет договориться о принятии строгих мер, то США и страны, которые захотят к ним присоединиться, должны будут заняться этой проблемой.

Однако, вернусь к Пауэллу и приведу утверждение, содержащееся в статье корреспондента британского издания «Гардиан», побывавшего в курдском лагере, который Пауэлл окрестил «террористическим центром», где производятся отравляющие вещества, в частности, рацин. Это позволило корреспонденту обвинить госсекретаря в сообщении заведомо ложных данных, когда он выступал перед членами СБ ООН с доказательствами нарушения Ираком положений последней Резолюции и его нежелания разоружаться.

По свидетельству журналиста, местность, находящаяся под контролем исламской группировки Ансар Аль-Ислам, больше напоминает обычную мусульманскую деревню. Единственными военными атрибутами здесь являются осколки разорвавшихся ракет и снарядов, собранные у одного из зданий, и вооруженные автоматами повстанцы.

«Мы просто группа мусульман, которая пытается исполнить свой долг, – сообщил журналисту представитель группировки Мохаммед Хасан. У нас тут нет никаких наркотиков и препаратов. У нас даже аспирина нет. Как мы можем производить химические вещества или ОМП?».

Как утверждает «Гардиан», группировка контролирует одну из небольших областей Курдистана и находится в состоянии перманентных локальных столкновений с другими курдскими отрядами. Никакого военного формирования «численностью до 500 человек», о котором говорил Пауэлл, корреспонденту обнаружить не удалось.

Пауэлл обвинил Ансар Аль-Ислам не только в производстве ядов и боевых отравляющих веществ, но и в связях с «Аль-Каидой». По мнению очевидца, такие определения являются «гиперболическими».

В качестве отступления приведу пример очередного абсурда к которому приводят подобные высказывания члены команды Буша.

Нью-Йоркский судья вынес решение выплатить почти 104 млн долларов в качестве компенсации семьям двух жертв терактов 11 сентября 2001 года (сообщение BBC Меууз).

Судья Гарольд Бэр нашел, что родственники погибших сумели доказать зыбкую связь между обвиняемой в организации терактов в США «Аль-Каидой» и режимом Хусейна.

«Я сделал вывод, что истцы показали с помощью достаточных для суда свидетельств, что Ирак обеспечивал материальную поддержку «Аль-Каиде» и бин Ладену», – сказано в определении Бэра.

Свидетельства, которые упомянул судья, это доклад госсекретаря США Пауэлла перед СБ ООН 5 февраля 2003 года, а также заявление бывшего директора ЦРУ Джеймса Вулси и специалиста по Ираку и терроризму Лори Майлори.

Предполагается, что средства в счет компенсации могут быть выделены из замороженных с 1990 года активов иракского правительства.

Благодаря этому процессу создан важный прецедент, поскольку это первое дело против Ирака и «Аль-Каиды», доведенное до стадии выплаты компенсаций.

Почему бы городу не отсудить таким же образом нужные суммы на восстановление нанесенного терактами ущерба? Вперед – победителей не судят, а лишь осуждают или обсуждают.

Надо бы разок сделать выплаты за счет указанных политиков. Думаю, это сразу заставило бы думать, что говорить.

Пауэлл, например, поставил себя над ООН, дав неделю на принятие «фундаментального решения» и заявив: «мы не можем допустить дебаты, которые никогда не кончаются» (РБ, №45, 31 октября-5 ноября 2002).

Открытое раздражение в Вашингтоне вызвало затянувшееся обсуждение в СБ ООН по поводу текста резолюции.

Багдад представил инспекторам ООН отчет о военных программах, который он назвал «полным и аккуратным».

Белый дом опубликовал заявление, которое можно считать первой реакцией США на передачу этого отчета.

В отличие от иракского на 12 000 страниц документа, в заявлении Белого дома всего 10 строк недоверия.

Сообщается (Би-би-си), что журналисты чуть ли не дрались за право взглянуть на досье поближе. Боровшиеся за доступ к столу фотографы, телеоператоры и репортеры разбили несколько окон и выбили двери.

В представленном иракской стороной отчете о разработках оружия массового поражения перечислены страны, поставлявшие режиму Хусейна материалы, оружие и военные технологии. В оглавлении фигурирует указание на списки основных поставщиков по программам разработок в области ядерных, химических и биологических вооружений, в котором перечислены организации из разных стран мира.

Параллельно дебатам руководство США намерено заняться обучением иракской оппозиции (из сообщений сайта газеты «Вашингтон пост» и «Лос-Анджелес тайме»). Предполагается обучить 100 тыс. активистов сил иракской оппозиции для того, чтобы создать вооруженные силы, способные поддержать США во время вторжения в Ирак. Для обучения намерены использовать 92 млн долларов, выделенных Конгрессом еще в 1998 году в рамках «Закона об освобождении Ирака». За прошедшие четыре года из этих денег были потрачены лишь 800 тысяч.

Эти планы вызывают беспокойство самой оппозиции, состоящей из разных движений. Беспокоится и Турция, не желающая иметь под боком обученных курдов, давно добивающихся независимости.

На мой взгляд, это вообще – не дальновидное решение. Нет гарантии, что часть обученных вольется в борьбу против учителей-оккупантов или не разбредется по террористическим базам. Я рассматриваю это как очередное наступление на грабли, свидетельствующее, что история ничему не учит. Возможно, историю не учат (в смысле плохого изучения и плохо поставленного образования).

Значительная часть северного Кувейта будет объявлена военной зоной. Это объясняется как вынужденная мера из-за возможной угрозы терактов против дислоцирующихся там американских военнослужащих. Генерал Ахмед Рахмани заявил, что из соображений безопасности американцы решили очистить район от всего невоенного персонала. Как хорошо чувствовать себя сильным, убрали всех и баста. Слова о договоренности, обустройстве переселенцев и т.п. в лексиконе отсутствуют. Создать плацдарм для проведения учений в преддверии вторжения в Ирак главная задача. Правда, сообщается, что учения будут совместными с кувейтской армией. Понятно, что США заранее уверены в победе и потому идут на такие совместные шаги в обучении и учениях. Вывод людей из зоны, естественно, осуществлен под предлогом их безопасности и в их собственных интересах (несмотря на недовольства).

Вице-адмирал армии США Джеймс Мецгер назначен на должность посредника между Минобороны США и Израиля на время проведения военных действий против Ирака. В его задачу будет входить координация действий союзников, а также инспекция военных операций израильской армии во избежание создания помех действиям армии США в регионе.

Напоминаю, что все это происходит в октябре 2002 года!

Правительство США запускает всемирную информационную кампанию по преодолению антиамериканских настроений среди жителей мусульманских стран. Стоимость – 15 млн долларов. Цель – убеждение мусульман всего мира в том, что американцы, исповедующие ислам, пользуются таким же уважением и такими же правами, как и другие граждане.

В Индонезии, затем и в других странах начнется показ короткометражных документальных фильмов, героями которых будут представители различных исламских общин, проживающие в США.

Полагаю, это малоэффективная, если не пустая затея. Но, на первый взгляд, привлекательная.

Пентагон также, планирует мобилизовать примерно то же количество резервистов, которое было в 1991 году во время операции «Буря в пустыне», то есть 265 тысяч человек. Часть из них

предполагается использовать для охраны американских военных баз, в том числе, в самих США. Кроме того, они будут охранять объекты, представляющие интерес для террористов: электростанции, транспортные коммуникации и др. Меры безопасности затронут береговую охрану и ВМС США.

Еще 14 сентября 2001 года Буш подписал приказ, по которому на двухгодичную службу может быть призван 1 млн человек.

Представители Минобороны заявили, что на середину февраля в районе Персидского залива уже находится почти 130-тысячная американская группировка. В течение двух недель она должна быть увеличена до 180 тысяч (всего в армии США служит 1 млн 220 тыс. человек).

В октябре 2002 года Буш сформулировал основные претензии к Хусейну. Они прозвучали в его телеобращении к американскому народу. Он заявил, что:

- Саддам представляет опасность, которая может быть намного более смертельной, чем атаки «Аль-Каиды» 11 сентября 2001 года, которые режим Саддама «встретил ликованием»;
- Может менее чем через год создать ядерное оружие, несмотря на то, что разведслужбы США только-что опубликовали доклад, где годом создания иракского ядерного оружия назвал 2010. Буш сослался на спутниковые фотографии, на которых, как предполагается, видно, что Ирак перестраивает здания на известных ядерных объектах;
- Обладает ракетами, способными долететь до Саудовской Аравии, Израиля и Турции, охватив регион, в котором находится 135 тысяч американцев, как военных, так и гражданских лиц;
- Имеет растущий флот летательных аппаратов, способных распространять химическое и биологическое оружие, а также исследует возможность достижения этими аппаратами США;
- Тренировки членов террористической сети Осамы бен Ладена в приготовлении бомб, ядов и газов. В нарушение санкций ООН использовал миллиарды долларов, полученных от незаконной контрабанды нефти, для покупки материалов для создания оружия;
- Отдал приказ иракским военным стрелять в британских и американских пилотов, патрулирующих зону, запретную для полетов, более 750 раз за прошедший год;
- Как «ученик Сталина» отрубал головы политическим оппонентам, в качестве устрашения насиловал их жен и матерей, а также заставлял политических заключенных наблюдать за пытками их детей;
- Создал тысячи тонн слезоточивого и нервно-паралитического газа и, как считается, имеет запас из 60-120 тыс. литров веществ возбудителя сибирскойязвы и других смертельных биологических агентов.

Понятно, что ни одного доказательства ни по одному из этих обвинений президент во время своего телевыступления не представил.

Иракские парламентарии заявили, что новая речь Буша «полна лжи». «Твоя речь, Буш, это сплошная ложь и неразумные рассуждения, – заявил Абдул Азиз Кайлани, глава Комитета по религиозным делам парламента Ирака. – Ты как зверь, который хочет сожрать маленькие страны, и вместо того, чтобы помогать им, ты хочешь уничтожить их». «Я хочу спросить у мистера Буша: как далеко Ирак от США? Он очень далеко. Между нами большой океан, большие страны, как же мы можем представлять для Америки угрозу?». «У нас нет оружия массового уничтожения и весь мир знает, что Буш просто хочет навязать всем свою гегемонию и подчинить Ирак своей власти, – считает Абдул Азиз Швайш – глава Комитета финансов, торговли и планирования. – У нас нет никаких контактов с «Аль-Каидой» и в этом Бушу никто не поверит».

Особые комментарии тут не нужны. Кроме тирании Саддама, все остальное просто «выплеснуто как грязь». Это испытанный прием, используя который полагают (и часто не ошибаются), что сколько от грязи не очищайся, что-нибудь да прилипнет. То, что половина (и

даже больше) американцев поверили во всю эту чушь – свидетельство хорошей липкости грязи. Но, все же вторая половина не поверила, не поверили и в других государствах.

Аналогичную ложь изливал и Блэр. США нужны союзники, но, как утверждают СМИ (РБ, №42, 10-16 октября 2002) «Грубая правда состоит в том, что на самом деле американцы не нуждаются в чьей-либо военной помощи, а лишь в разделении возможных рисков». Разумеется, чтобы не чувствовать себя «ущербными», англичане пошлют своих военных, предположительно, до 20 000 человек.

В начале 2003 года, пытаясь убедить общественное мнение в необходимости войны против Саддама, Блэр утверждал, что иракскому диктатору потребуется всего 45 мин, чтобы привести свое оружие массового поражения в полную боевую готовность. Неизвестно, скольких британцев убедил этот бред, но нет сомнения в том, что он вызвал в стране серьезный политический кризис. Особенно ситуация обострилась после якобы самоубийства эксперта по оружию массового уничтожения Дэведа Келли. Началось официальное расследование. Оппозиция потребовала вернуть парламент из своего отпуска (кстати, насколько бурным было начало выяснения причин смерти Келли, настолько быстро постарались больше об этом не упоминать).

Все началось еще осенью 2002 года, когда, как считается, решался вопрос об участии Великобритании в предполагаемой иракской войне (критики Блэра утверждают, что вопрос к этому времени был решен: британский премьер якобы уже дал тайное согласие американскому президенту). Намерение отправить войска в помощь США стало причиной серьезного раскола в британском обществе. По стране прокатились массовые антивоенные демонстрации. Около 200 депутатов настаивали на том, что Лондону стоит воздержаться от участия в войне. Среди противников Блэра оказалось немало его товарищей по партии – лейбористов. Однако многие политики пересмотрели свою позицию после появления так называемых иракских досье, которые представил парламенту премьер-министр. Уже тогда данные, содержащиеся в обоих досье, были названы некоторыми специалистами, «сомнительными». Выяснилось, например, что значительная часть второго документа была просто списана с диссертации некоего американского политолога, и не являлась, как утверждало правительство, «свежей разведывательной информацией». Были и другие сведения о том, что у Хусейна нет ОМП.

Однако, быстрая победа над Саддамом заставила критиков поутихнуть. Скандал разгорелся вновь летом 2003. Вероятно, не в последнюю очередь из-за плохих новостей из Ирака. Оппозиция и политики, которые в свое время выступили против войны, вновь вспомнили про «иракское досье». Правительство Блэра обвинили в том, что ради завоевания общественного мнения чиновники, в их числе, возможно и сам премьер, добавляли в свои доклады «необходимую перчинку»: использовали не проверенную информацию, исключали из публикуемых разведданных осторожные обороты типа «возможно», «есть основания полагать» и т.п. И даже пошли на прямой подлог, вписав в доклад разведки сведения, которых там и вовсе не было. В том числе и историю «о 45 минутах».

Парламентский комитет по международным делам начал специальное расследование. В начале июля 2003 года комитет вынес вердикт: с перевесом в один голос парламентарии отвергли обвинения в адрес правительства. Однако не все удовлетворились таким решением, настаивая на независимом расследовании во главе с судьей, а не с политиком. Сейчас речь идет уже об ответственности за смерть Келли (который рассказал корреспонденту Би-би-си Гиллигану о фальсификации «иракских досье»).

Все понимают, что военная операция против Ирака, вероятнее всего, началась бы и без «информации о 45 минутах». Среди критиков Блэра немало тех, кто не оспаривает необходимость свержения Хусейна. Правительство вынуждено оправдываться не за саму войну, а за подготовку фактов.

ПРЕДВОЕННЫЕ СОБЫТИЯ в ИРАКЕ

На прошедшем в октябре 2002 года референдуме, подавляющее большинство избирателей отдали свой голос за то, чтобы президент этой страны Саддам Хусейн остался на своем посту еще на один срок. Почти 12 млн жителей страны приняли участие в голосовании по вопросу оставлять ли Хусейна главой государства на семь ближайших лет. В бюллетенях было всего два пункта: «Да» и «Нет».

Иракское правительство объявило о всеобщей амнистии в стране. Полная и окончательная амнистия провозглашена для каждого иракца, арестованного или заключенного по политическим или иным основаниям. Так было заявлено в телевизионном выступлении министра информации Ирака Мухамеда ас-Саххафа. Он также добавил, что заключенные, осужденные за убийство, будут выпущены на свободу только с согласия родственников убитого. За 23 года правления Хусейна – это первый раз, когда на свободу в рамках амнистии выходят осужденные по политическим мотивам. Амнистия проведена в ознаменование стопроцентной победы Саддама на референдуме. Число узников, которые получат свободу, составит несколько тысяч человек.

Несколькими днями позже Ирак обратился в ООН с требованием: положить конец нарушениям его воздушного пространства военной авиацией США и Великобритании и призвать их к юридической ответственности в соответствии с нормами международного права и резолюциями СБ ООН по Ираку.

Иракский министр иностранных дел Наджи Сабри в послании руководителю ООН Кофи Аннану назвал полеты авиации агрессией против Ирака и его народа, посягательством на суверенитет и территориальную целостность республики. Министр указал, что только с 14 сентября по 11 октября 2002 года было 884 вторжения самолетов в воздушное пространство Ирака.

Как видно, война уже шла, а мир продолжал споры вокруг резолюций, заверений, уговоров, интриг, угроз, обещаний...

Некоторые инспекторы, занимавшиеся в 90-х годах поиском в Ираке ОМП, возможно, являлись тайными агентами своих правительств. С таким заявлением (согласно «Рейтере) выступил шведский эксперт Эйк Селлстром, принимавший участие в работе комиссии по вооружениям. Он сказал, что было несколько эпизодов, которые могли показаться странными. Так, один из инспекторов делал слишком много копий документов, с которыми работала комиссия. Некоторые уходили по ночам в свои посольства, хотя это было запрещено по договору. Таким образом информация попала «не в те руки».

Некоторые объекты, исследованием которых занимались инспекторы, были уничтожены американскими и британскими ВВС через неделю после отъезда комиссии.

Селстром входил в группу экспертов ООН, возглавляемую американцем Скоттом Риттером, которого позже Багдад обвинил в шпионской деятельности. В декабре 1998 года комиссия была вынуждена покинуть Ирак.

Вице-президент Ирака Таха Ясин Рамадан обвинил инспекторов в шпионаже в пользу США и Израиля. Он считал, что инспекторы прибыли, чтобы обеспечить более полные данные для предстоящей агрессии (заявление во время встречи с египетской делегацией). Он расценил осмотр дворца Саддама как провокацию.

ДОМЫСЛЫ ПРОДОЛЖАЮТ СТРОИТСЯ НА ВЫМЫСЛАХ

Как уже видно, самым «бойким» месяцем в иракской проблеме явился октябрь. Средства массовой информации активно включились в процесс показа того, чего никто не видел. Например, в статье «Чумные закрома Саддама Хусейна» (РБ, №48, 21-27 ноября 2002) уверенно утверждается, что о ядерной программе Ирака имеются сравнительно достоверные сведения, представлен-

ные бывшим ее руководителем доктором Хидиром Хамза, бежавшим в США. По этим данным, после уничтожения израильскими летчиками ядерного реактора в Озираке, Саддам ассигновал 10 млрд долларов на разработку ядерного оружия и привлек к этой работе более 7 тыс. человек. Новая программа предусматривала получение оружейного урана при помощи мощных электромагнитных центрифуг, которые устанавливались в тоннелях, пробитых в толще горного массива Хармин.

Лаборатории, непосредственно разрабатывающие ядерные боезаряды, размещены в специальных железнодорожных составах, где их сотрудники не только работают, но и проживают постоянно. Эти составы передвигаются по двум основным магистралям Ирака, чтобы не быть застигнутыми врасплох авиаракетным ударом американцев. Кроме того, для каждого эшелона проложены 1-2 ветки, по которым они могут скрыться в специальных тоннелях. По данным американской и израильской разведок, эти лаборатории имеют уже достаточный запас оружейного урана и других компонентов для сборки нескольких ядерных боеприпасов. Неизвестно, сколько еще им потребуется времени для этого, но предполагается, что не более полугода.

Не менее строгая система принята в Ираке для разработок биологического и химического оружия. Хранилища и производства запрятаны в горных бункерах. Лаборатории находятся в подвижном составе железных дорог и на большегрузных автотрейлерах. Всю программу производства биологических боевых рецептур возглавляет 46-летняя доктор Рихаб Таха. По ее же собственному заявлению, сделанному в 1995 году инспекторам ООН, на предприятии «Аль Хаким», которым она руководила, было произведено 8,5 тыс. литров спор антракса, 2,2 тыс. литров других болезнетворных микроорганизмов. Можно было бы продолжать, но, как говорится, – бумагу жалко.

Британская «Таймс» распространила сенсационную информацию: по данным спецслужб нескольких государств, в том числе и США, все оружие массового поражения в Ираке надежно спрятано – в частных домах, подвалах и огородах.

Так распорядился Саддам, свидетельствуют источники внутри Ирака и средства электронной разведки. Поэтому мол, инспектора ООН не найдут ни боеголовок, ни отравляющих химвеществ, ни смертоносных бактерий. Простые иракцы спрятали у себя оружие под угрозой репрессий в отношении их семей. Но как бы то ни было, теперь задача инспекторов становится практически невыполнимой: им нужно будет обыскивать каждый дом. А Блер поспешил уже предупредить иракцев, что они несут такую же ответственность перед международным сообществом, как и их лидер.

Запущена версия и о том, что Хусейн велел членам своей партии распространять слух, что если американцы покорят Ирак, то всех жителей насильственно обратят в христианство.

Ненаучно хочется спросить: Какой идиот может такое сочинять (статьи без авторов) и на кого это рассчитано?

Не хочется аналогично думать о разведках разных стран. Скорее, такая информация нужна на данный момент и ее «свободные, демократические» СМИ выдают в неограниченном количестве.

Можно, разумеется, ставить вопросы типа: Куда все подевалось, нашлись ли хотя бы шпалы и рельсы от запасных веток или массовые захоронения тел тысяч участников программы, или они продолжают работать в тоннелях, а техника США не в состоянии определить место, или бюджет США настолько отощал, что невозможно предложить десяток-другой миллионов за показ хотя бы одного места хранения ОМП, или перевелись миллионы людей, настроенных против Саддама или притворявшихся, что добросовестно служат ему, или американцы уничтожили все, чтобы не осталось следов их участия в программах (ведь цели войны были другими и они тоже не афишируются)? Вопросов много и возникают они из-за потока лжи, ежедневно и ежечасно льющегося из разных источников: от президента до авторов статей и выступлений.

Обращаю внимание на то, как уводится тот же рядовой американец от даже первоначально озвученной войны с террором к войне с Ираком.

Дик Чейни заявил, что война против террора не может быть успешно завершена до тех пор, пока Ирак не будет лишен всего оружия массового поражения (выступление перед военнослужащими базы ВВС США. РР.№49, 6-12 декабря 2002).

Да и задача была – избавить народ от тирана, дать иракцам демократически зажить. И при чем тут теракты 11 сентября?

Прошел год уже почти полного хозяйничания американцев и британцев на оккупированной территории, а результаты?

Для войны нужен повод, вернее, нужны оправдания действий режиссеров и постановщиков театра войны. В результате им пришлось использовать не проверенные сплетни и через третьи руки: иракского инженера-химика, бежавшего в Германию еще в 1995 г., Ахмеда Челаби – иракского лидера, жившего в изгнании и утверждавшего, что американскую армию встретят цветами; поддельные документы о покупке урана в Нигере, приобретении алюминиевых труб для ядерного оружия...

Ошибка Саддама в том, что он многие годы угрожал ОМП и полагал, что его хитрости окажутся безнаказанными, но не получилось.

ПОВОД ДЛЯ ВОЙНЫ НАЙДЕН

При обилии приведенных обвинений в адрес Саддама, несложно уже сформулировать и повод для войны. Он сформулирован и тоже подпал под шквал критики.

Иракский отчет о военных программах и вооружениях, предоставленный Багдадом ООН, не объясняет факты исчезновения некоторых видов химического и бактериологического оружия и не в состоянии прокомментировать целый ряд иракских заказов, которые могут иметь отношение к ядерным программам.

С таким утверждением, согласно информации агенства Associated Press, выступили представители американской администрации.

Предварительное заключение США, таким образом, дает понять, что аргументация Багдада в защиту своей непричастности к производству ОМП недостаточна.

Аналитики полагают, что после более детального ознакомления с декларацией, Буш может обвинить Саддама в существенном нарушении резолюции ООН и провозгласить, что единственным способом разоружить Ирак является война.

Согласно условиям резолюции ООН номер 1441, предоставление ложных данных, а также отказ сотрудничать с инспекторами ООН характеризуется как «существенное нарушение» и может повлечь за собой дополнительные санкции.

Интересно, по какой резолюции будет привлекаться к ответственности за ложь, противоположная сторона?

Как пишет М. Зыгарь (КоммерсантЪ Власть, 16-22 декабря 2002) «припертое к стенке иракское руководство довольно хладнокровно выполнило все требования ООН, представив на день раньше срока доклад о своем военном потенциале объемом 11 807 страниц. Казалось бы, инцидент исчерпан, остается лишь перевести и изучить иракские признания. По существующей процедуре этим должны были заниматься те же инспекторы ООН, которые проверяют иракские военные заводы, из комиссии по контролю, наблюдению и инспекциям и Агенства по Атомной энергии. Через несколько недель они должны были передать краткий конспект иракского доклада генсеку ООН Кофи Аннану, а он – по цепочке членам Совбеза ООН.

Только наивный мог предполагать, что все выйдет именно так. Вашингтон не уступил международной организации право первой ночи. Еще до того, как два чемодана с документами прилетели в штаб-квартиру ООН в Нью-Йорке, канал Си-эн-эн процитировал некоего анонимного высокопоставленного руководителя США: Белый дом «не намерен дожидаться, пока Ханс

Блике (директор Комиссии по контролю...) дочитает всю эту чепуху, и хочет получить бумаги прямо сейчас». Именно так все и произошло. Колумбиец Альфонсо Вальдивиесо, председательствующий в СБ в этот месяц, проявил инициативу и передал документы американской администрации. Их немедленно переправили в Вашингтон, заявив, что делать копии с документов такой важности нельзя в обычной копировальной конторе. Заодно Белый дом взял на себя обязанность по сокращению доклада и адаптированию его для членов Совбеза. Все стало на свои места – первоначальное решение о том, правдива декларация Багдада или нет, будет принимать американская администрация. Вот вам и проверка на лживость!

Когда доклад об иракском вооружении переезжал из Нью-Йорка в Вашингтон, в Персидском заливе произошло другое не менее важное событие – начались крупные командно-штабные учения под названием «Взгляд изнутри», генеральная репетиция войны против Ирака. В учениях принимали участие несколько тысяч морпехов и солдат ВВС и ВМС США и Великобритании. Руководил учениями начальник штаба центрального командования генерал Томми Фрэнке.

В Катар из Тампы (Флорида) переехал штаб центрального командования США. В течение недели специалисты тестировали новый мобильный командный центр стоимостью 58 млн долларов и т.д.

Стала известна даже ориентировочная дата начала боевых действий. Эн-би-си сообщила, что это будет примерно 1 марта. К этому времени численность войск предполагалось увеличить с 60 000 до 250 000 человек. По тем же сведениям выходило, что вооруженные силы США уже сосредоточили боеприпасы и технику, которые будут использованы против Ирака, в трех тайных местах на израильской территории. А в январе американцы и израильтяне намерены провести совместные учения с использованием ракет-перехватчиков.

То есть, подготовка к войне шла вполне открыто. Вашингтон не утруждал себя держать что-либо в секрете и объяснять столь активные военные приготовления. Официальные власти США говорили лишь, что стягивание войск преследует цель – оказать давление на Багдад, чтобы он разоружился.

Интересно, что все эти маневры остались незамеченными ООН.

Инспекторы делают вид, что вокруг иракских границ ничего не происходит, одновременно на них обрушивается шквал критики со всех сторон.

Согласно резолюции, инспекции будут продолжаться до февраля. 21 февраля в СБ ООН должен поступить окончательный доклад. Его содержание пока, похоже, уже мало кого интересует.

Больше уже стали говорить о послевоенном управлении в Ираке.

На начало декабря приходится активное «жевание» в СМИ упомянутого уже мною английского досье. Поэтому коротко изложу его содержание.

Правозащитные организации, упомянутые в досье о преступлениях Ирака, обвинили правительство в том, что оно цинично пытается найти оправдание для войны с Саддамом.

«Тайме» отмечает, что Министерство иностранных дел Великобритании заявило, что его двадцатитрехстраничный доклад «Саддам Хусейн. Преступления и нарушения прав человека», это результат самого подробного расследования жестокостей властей Ирака.

В документе говорится о массовых убийствах (в большей мере курдов и мусульман-шиитов). Названы имена тех, кто несет ответственность за пытки и убийства, приводятся свидетельские показания жертв (к докладу приложены видеозаписи избиений и расстрелов).

Правительство заявило, что более сотни заключенных тюрьмы, оборудованной в штаб-квартире тайной полиции, – сидят в стальных коробках, которые открываются раз в сутки на полчаса. Политических заключенных обливают кислотой, им выбивают глаза, сверлят руки электродрелью.

В досье говорится о пытках, изнасилованиях и других чудовищных нарушениях прав человека, – сказал министр иностранных дел Джек Строу, выступая на конференции НАТО. Он же отметил: «Мы хотели напомнить всему миру о том, что преступления иракского режима не ограничиваются попытками создать ОМП в нарушение международных обязательств».

«Международная Амнистия», много раз упомянутая в документе как источник информации, обвинила правительство в том, что оно использует ее данные в качестве оружия пропаганды, пытаясь оправдать свои планы свергнуть Саддама силовыми методами.

«Это не более чем хладнокровные, расчетливые манипуляции с результатами работы правозащитных организаций, – заявила Ирен Хан, генеральный секретарь «Международной амнистии». – Не будем забывать, что те самые правительства не обращали никакого внимания на нарушения прав человека в Ираке до войны в Персидском заливе. (РБ, №50, 5-11 декабря 2002).

О том, что Блэр спешил убедить общественность в необходимости войны, свидетельствует то, что сначала он подтвердил (речь идет о досье), что документ подтвердит ложь Ирака об ОМП, через два дня доклад появился сразу в нескольких близких правительству сайтах, и досье было опубликовано за несколько часов до специального экстренного заседания британского парламента по вопросу участия Великобритании в иракской кампании без санкций ООН. Это был последний козырь премьера, чтобы сломить сильную оппозицию планам военных действий. Однако достичь этой цели ему не удалось. Некоторые министры подтвердили, что доклад большей частью основывается на данных, полученных еще в начале 90-х годов.

Британские СМИ под давлением правительства стали вести активную обработку общественного мнения.

Дополнительно к упомянутому, эксперты обнаружили в досье большое количество материалов, просто заимствованных из СМИ. При этом, зачастую, составители копировали эти материалы, даже не исправляя грамматические ошибки. Большая часть «разведданных» была заимствована из американских журналов.

Представители же правительства заявили, что доклад не содержит ошибок.

В нем, в частности, отмечено, что работе 108 инспекторов в Ираке препятствовали 20 000 офицеров иракской разведки, и что за ними была тотальная слежка с помощью технических средств разведки и сбора данных.

Развернулась кампания и против Бликса. В частности, «Тайме» утверждает, что глава комиссии ЮНМОВИК Ханс Блике, желая предотвратить войну, сознательно обманул СБ ООН, скрыв важную информацию о находке, сделанной инспектором в Ираке. Речь шла об, якобы не упомянутом в докладе (7 марта) беспилотного самолета с размахом крыльев 7,45 метра. Информация об этой находке дала бы повод обвинить Хусейна в нарушении требований резолюции, запрещающей ему иметь оружие, способное поражать цели на расстоянии более 150 км, а найденный самолет явно способен преодолевать значительно большее расстояние. Это значит также, что Хусейн продолжает скрывать от инспекторов самое современное оружие.

США и Великобритания намерены вынудить Бликса рассказать «всю правду» о запрещенном оружии в Ираке. Если он не представит «неопровержимые доказательства» нарушения Ираком резолюции 1441 (что позволит принять новую резолюцию, оправдывающую силовое решение проблемы), то ему будут предъявлены официальные обвинения в сокрытии важной информации о военном арсенале Ирака и в этом случае речь будет идти о дискриминации всего института инспекций ООН.

КАМПАНИЯ ПРОТИВ ООН

США были одними из главных создателей Организации Объединенных Наций. Однако, сразу после ее создания начались трения в отношениях между США и ООН. Примерно два десятилетия после официального создания ООН в апреле 1945 года, США рассматривали ее как второстепенную организацию, не оказывающую особого влияния на международную политику. Причиной этого, в частности, стала «холодная война» и вялотекущий политический конфликт между США и СССР, в результате которого деятельность СБ ООН была практически парали-

зована. В 1970-е годы роль Организации значительно изменилась, и США пересмотрели свою политику в отношении к ней. Вашингтон критиковал ООН за бюрократизм, раздутый штат, неумение и нежелание решать наиболее болезненные вопросы современности, а также за то, что ООН часто действовала в интересах СССР и стран социалистического лагеря. В начале 80-х годов США предприняли ряд символических шагов, в частности, заморозили перечисление своих взносов в бюджет ООН, чем поставили их на грань банкротства и отказались участвовать в работе ряда структур, таких как ЮНЕСКО.

Ситуация вновь кардинально изменилась после распада СССР и особенно после нападения Ирака на Кувейт. Буш-старший прибег к помощи ООН, чтобы законодательно оформить создание антииракской коалиции и обеспечить международную поддержку военной операции. После этого начался краткий «медовый месяц» (по определению Washington ProFile) ООН и США. Клинтон начал погашать долги, американцы стали принимать участие в гуманитарных и миротворческих операциях, проводимых под эгидой ООН. Однако, после того, как во время гуманитарной операции в Сомали, за один день погибли 18 солдат США, в американском обществе и среди американских законодателей резко уменьшилось число сторонников поддержки подобных операций ООН. При Буше-младшем отношения осложнились. Соединенные Штаты восприняли как пощечину, что в 2001 году лишились места в Комиссии ООН по правам человека, при этом комиссию возглавляла Ливия, которая давно входит в число государств-изгоев.

Конфликт ООН и США перешел в новую фазу после начала иракского кризиса в конце 2002 года. По иронии судьбы, в мае Ирак должен был председательствовать на конференции ООН по разоружению. В феврале 2003 года в Конгресс США поступил законопроект, согласно которому США будут приостанавливать финансирование любой комиссии ООН, в которой председательствует страна, включенная госдепом в список террористических государств. Кроме того, законопроект предусматривает отмену расходов на участие любой делегации США в работе этих комиссий до тех пор, пока для руководства в ней не будет выбрана более подходящая страна. Законопроект предусматривает также давление на ООН для проведения дополнительных внутренних реформ, включая создание адекватных выборных процедур, внедрение минимальных стандартов членства в комиссии и отмену автоматической ротации руководящих постов.

WPF приводит факт, что еще в 1945 году на международной конференции в Сан-Франциско, представитель турецкой делегации заявил, что ООН рано или поздно исчезнет. Он провел следующие аналогии: «Если две малые страны начнут конфликт, то, скорее всего исчезнет конфликт, Если в состоянии войны окажутся большая и малая страна – исчезнет малая. Если в состоянии конфликта окажутся два крупных государства, то исчезнет ООН».

В связи с иракским конфликтом, в США развернута беспрецедентная кампания по дескридитации ООН. Например, «Уолл-Стрит джорнал» считает, что ООН – это не плохая реализация хорошей идеи, это плохая идея.

В СМИ приводится высказывание о том, что некоторые политические фразы в результате неосмысленных повторений превратились в лицемерие, которое очаровывает интеллигенцию. Одна из таких фраз – «международное сообщество» – по сути своей означает союз, основанный на общих политических интересах и культурных ценностях. Подобных абсурдных названий множество. К ним относится и Священная Римская Империя, которая не была ни священной, ни римской, ни империей. ООН – это собрание разрозненных режимов, многие из которых даже не представляют народов, которыми управляют.

В указанном издании также сказано, что ООН устарела, поскольку она не несет никакой ответственности за свои решения и в то же время претендует на полномочия, которые не подкреплены согласием спонсоров организации. Она опьянена самоодобрением, однако в ней нет демократического единства, у нее нет ни территориальной ответственности, ни независимых финансовых механизмов, ни материальных средств проведения своих решений в жизнь.

Ставится вопрос, почему Франция с ее 60-миллионным населением является постоянным членом СБ ООН, а не Индия, население которой за неделю увеличивается больше, чем население всего Евросоюза за год? То же о Бразилии, Индонезии.

Либералы, которые называют враждебное отношение консерваторов к ООН «радикальным», не учитывают безрассудства и неприемлемости нового настроя ООН: ООН – собрание режимов разной легитимности – «самомиропомазала» себя на роль единственного арбитра того, что является законными военными действиями, а что нет. И она претендует на то, что у нее есть полномочия держать на привязи единственную страну, которая обладает мощью для реализации резолюций ООН. Как долго еще будет общество этой страны с готовностью оплачивать одну четверть счетов ООН? – возмущается «Уолл-Стрит джорнал».

Понятно, что США нужна приручeнная организация, которая будет проводить в жизнь – давать «добро» только тем проектам, которые реализуются в русле политики Соединенных Штатов, но тогда это будет не ООН, а, например, Совет Безопасности США.

СМИ даже назвали главным вопросом сегодня не иракский, а – что будет с ООН, полностью дескридитированной и утратившей авторитет?

Пыжась изо всех сил, они твердят одно и то же: принцип единой воли, воплощенный в праве вето, должен был толкать Совбез к консенсусу. С самого начала принцип работал плохо, и вот, теперь, перестал работать вообще. С чисто прагматической позиции это понятно. Великих держав в Собезе осталось... одна – США. Великобритания и Франция уже с конца 50-х стали «посмертными» великими державами, а Россия (СССР, что в данном случае – синонимы) попала в этот разряд в конце 80-х, а великой державе Китаю еще предстоит родиться в этом качестве.

В номере за 17 марта 2003 года Weekly Standard поместил программную статью «Заменяя ООН». Основные ее пункты: СБ неуправляем, ООН бессильна и легко манипулируема. Далее перечисляются провалы ООН и предлагается подумать о пост-ООНовском ключе.

Новую структуру журнал предлагает назвать «Большой тройкой» и включить в ее состав США, Великобританию и Россию. России такая честь оказана потому, что она якобы дает неожиданные возможности (американцам): ни одна организация с участием России не будет американской пешкой, но Россия сама еще не знает, чего она хочет, она открыта для убеждения. Да, это будет означать деньги, но международный престиж стоит еще дороже, особенно для нокаутированного чемпиона... Включение России, а не Китая или Франции в правящий (миром) комитет внесет в новую организацию как раз правильную дозу антиамериканизма – достоверную, но не смертельную.

По мнению журнала, «тройка» будет постепенно разрастаться за счет приема новых членов. Брать в «ООН-2» будут только демократии. «Великих», однако, при любом раскладе останется всего трое. «Россия не заслуживает места в управляющем миром триумвирате – и именно поэтому предложить ей это место и будет таким мощным жестом».

Как говорится, – логика потрясающая и в комментариях не нуждается. Не ясно, правда, почему в тройку входит Великобритания. Вероятно, потому, что – союзник США.

Не буду приводить подробное (к случаю) описание нападок на Генсека ООН нынешнего и, особенно, – бывшего, которого СМИ отметили как «пятно на совести ООН» (служба в гитлеровской армии и др.).

Уместно, однако сказать, что Кофи Аннан предложил программу реформ, которая должна сократить бюрократический аппарат и сделать работу организации более эффективной. По его мнению, следует меньше проводить сессий и издавать меньше докладов. Он пообещал пересмотреть все направления деятельности, заниматься наиболее важными делами и не тратить деньги и время на неактуальные и ненужные задачи. Намерен закрыть некоторые офисы в разных странах мира и сконцентрировать работу в региональных центрах, объединить три отдела, которые контролируют бюджетные расходы организации. Он заявил, что будет делать это без какого-либо давления со стороны.

Спецслужбы США намеренно осуществляют слежку за представителями некоторых стран, входящих в СБ ООН, – таково мнение британского издания «Обзервер». Впрочем, если это и правда, то, вероятно, – это нормальное для многих стран явление. Ведь не секрет, что многие дипломатические и иные представители занимаются и сбором разведданных. Понятно, что слежка за ними объясняется вопросами безопасности.

Следует упомянуть, что истерика в отношении ООН затронула и население США. Многие, расшевеленные средствами массовой информации, стали звонить, писать, оставлять сообщения в Интернете с самыми невероятными выводами и предложениями типа: отключить воду, и когда туалеты перестанут смываться, это заставит их платить налоги городу; перестать содержать ООН и Америка перестанет быть дойной коровой и мировым жандармом и т.д.

Интересно и то, что Ирак обвиняют в невыполнении резолюций, а он далеко не единственная «непослушная» страна. Наиболее часто такими были Израиль и Турция.

Но особый интерес представляет вывод, изложенный в ежегодном докладе ООН о человеческом развитии.

Сорок лет существования независимых государств периферии не пошли на пользу их народам. За это время разрыв в среднедушевых доходах в «первом» и «третьем» мирах вырос с 20 раз в начале 60-х годов до 75 раз в наши дни. Доля мирового валового продукта, приходящаяся на жителей развитых стран, составляющих 20% человечества, выросла за последние 30 лет с 70 до 84%, а доля, достающаяся 205 беднейшим жителей планеты, упала с 2.3 до 1.25%. Радуясь успехам в преодолении бедности (часто упоминается, что число людей, живущих менее чем на 1 доллар в день, снизилось за 90-е годы с 30 до 23% населения Земли), следует помнить, что за этот период сам доллар значительно подешевел.

Доклад ставит проблему, не получающую должного внимания. В мире есть зоны потенциально более опасные, чем Ирак с его мифическим ОМП или Северная Корея с гипотетической ядерной бомбой. И главная из этих зон – Африка, это мир, неуклонно погружающийся в хаос и уже переживающий гуманитарную катастрофу.

За прошедшие со времени обретения африканскими странами независимости от европейских колонизаторов годы на континенте, было убито больше людей, чем погибло или было вывезено в Америку за три века европейской работорговли. Сегодня уровень жизни в 36 странах региона ниже чем в 1985 году. Распространенность грамотности уверенно снижается. Около 70% населения лишены доступа к питьевой воде удовлетворительного качества. Продолжительность жизни повсеместно падает, снизившись в ряде стран на 10-15 лет и находясь сегодня на уровне 70-х годов. Инфицированность вирусом ВИЧ достигает 35-50% населения, а более 75% из насчитывающихся в мире 42 млн больных «чумой XXI века» живут именно в этом регионе.

Большинство местных государств убедительно доказали свою неспособность самостоятельно развиваться. Даже ЮАР стремительно скатывается к уровню окружающих ее стран.

Замечу, что с распадом СССР, значительно снизилась продолжительность жизни и в России. Однако, власть придержащим в большинстве стран, как бы не до этого. Я вижу главную причину в безудержном обогащении группы людей в этих странах за счет обеднения основной массы населения, эксплуатации трудовых и энергетических ресурсов одних стран другими, бездарности руководства и целом ряде других причин.

Что касается ООН, то, безусловно, эта организация нуждается в коренной реорганизации. Нужна четкая правовая ее основа и тех функций, которые она призвана выполнять. Она не может иметь свою армию, свои финансовые доходы, не должна быть забюрокрачена и содержать на службе много сотрудников. В моем видении, это некое место сбора руководителей разных стран для решения всех основных международных вопросов, и иметь несколько служб, занимающихся координацией изучения и обобщением информации по решаемым вопросам. Но это возможно в условиях взаимоуважения прав каждого государства. Пока же вопросы будут решаться с позиций силы, – существование такой организации бессмысленно вообще. Любо-

му государству бессмысленно тратить свои миллионы на содержание, например, ООН лишь для того, чтобы убедиться в очередной раз, что вопрос будет решен вопреки воле и ООН и стран, ее содержащих.

Господствует известная тысячи лет человеку и животному истина: сильный пользуется силой, и это будет до тех пор, пока его либо как-то не ограничат, либо, пока человек умственно не созреет для справедливого распределения того, что нам дает земная жизнь.

Это не призыв к уравниловке. Даже, как упоминалось, в Ираке было время, часть нефтедолларов автоматически отчислялась каждому гражданину страны. Это тоже не выход, но все же, люди имели деньги для основных нужд.

Я не могу считать нормальным, когда спортсмен или бизнесмен имеет в неделю столько денег, сколько квалифицированный специалист не может заработать за всю жизнь. И не думаю, что если тому же спортсмену или управляющему фирмой будут платить на уровне, например, адвоката или врача, то он будет работать хуже или откажется от этого занятия. И уж тем более, недопустимо, когда отдельные удальцы, используют бесконтрольность и отсутствие должной правовой базы, наживаются неимоверно на ресурсах и других ценностях страны.

УСИЛЕНИЕ ПОДГОТОВКИ И ОЖИДАНИЕ ВОЙНЫ

Выступая (в середине января 2003) с первым отчетом перед СБ ООН, глава ЮНМОВИК Ханс Блике и руководитель МАГАТЭ Мохаммед эль-Барадей были вынуждены признать, что до сих пор не нашли ни одного доказательства причастности Ирака к производству ОМП. Резолюция 1441 отводит на поиски еще две недели, и инспекторы начали жаловаться на нехватку времени.

Но Колин Пауэлл заявил, что 27 января не станет днем принятия окончательного решения по иракскому вопросу. Тем не менее, Вашингтон каждый день демонстрирует, что для него этот вопрос уже решенный. Дональд Рамсфелд уже отдал приказ о переброске в район Персидского залива еще 62 тысяч американских военнослужащих.

Официально объявлено, что на базах в Турции, Кувейте, Саудовской Аравии, Катаре, Бахрейне уже размещены более 60 тысяч американских солдат и их союзников. 10 января Рамсфелд заявил об отправке еще 35 000 человек, а на следующий день газеты поведали о втором приказе об отправке еще 27 000 человек.

Великобритания заявила, что оставляет за собой право нанести удар без согласования с ООН, о чем поведал миру министр иностранных дел Джек Стро, чем, естественно, порадовал Вашингтон.

В свою очередь, эксперты уже предположили, что прямые затраты на войну составят 55-120 млрд долларов, плюс расходы на миротворческую операцию и восстановление разрушенной экономики Ирака, а также ущерб, который нанесут Западу арабские страны, если, например, объявят нефтяной бойкот.

В общей сложности война может обойтись мировой экономике в 1.6 трлн долларов. Возможны и другие непредвиденные расходы.

Рамсфелд, воодушевленный разгаром подготовки, заявил, что США способны воевать одновременно с Ираком и Северной Кореей, считая, что можно одержать победу над одной из этих стран и быстро закончить дело с другой. И пусть никто в этом не сомневается.

Между тем, американская и британская авиация уничтожила на юге Ирака два радарных комплекса, развернутых на территории закрытой для полетов зоны, объяснив это весьма просто и доступно тем, что они представляли угрозу коалиционной авиации. Заодно им мешала береговая батарея в Ираке, и они ее тоже разбомбили. То же сделали и с пусковой установкой в 450 км от Багдада (возле Аль-Ба-сры). Установка представляла опасность для военных кораблей США и их союзников в Персидском заливе. Объяснялось это и необходимостью самообороны якобы в ответ на угрозы Ирака. Были сброшены листовки, призывающие слушать американское радио.

Как сообщила газета Boston Globe, к январю в Ираке находились уже около сотни спецназовцев и 50 агентов ЦРУ. Их задачей был поиск минных полей и установок по запуску ракет, корректировка целей американских бомбардировщиков. Аналогичной деятельностью занимались бойцы из Иордании, Великобритании и Австралии.

Американская разведка одновременно подкупала иракцев, оплачивая сотрудничество.

Как видно, Ирак был почти готов для вторжения и ведения наступательных операций без существенных потерь. По существу, война давно уже шла.

Выступая перед военнослужащими на базе Форт Худ (Техас), Буш заявил четырем тысячам солдат о готовности США к войне с Ираком.

«Вы будете сражаться не для того, чтобы порабощать, а чтобы освобождать людей». Далее он сказал: «Где бы вы ни несли службу, и куда бы вас ни направили, знайте, что Америка благодарна вам, ваш главнокомандующий не сомневается в ваших возможностях и горд тем, как вы служите». Он также обозначил различия – «В случае с Северной Кореей мир должен объединиться, чтобы предотвратить осуществление планов по разработке оружия. Что касается Ирака, то здесь мировое сообщество уже давно выработало единую позицию» (РБ, №3,9-15 января 2003).

«Вашингтон пост» утверждает, что еще год назад Буш подписал секретную директиву по свержению Саддама. Также, что спустя шесть суток после терактов 11 сентября 2001 года, он подписал 2-страничный документ о плане войны с Афганистаном и указанием Пентагону начать планировать варианты вторжения в Ирак.

К изложенному следует добавить, что осведомленность у США о состоянии иракских вооружений была. Это следует хотя бы из того, что ранее Инспекторами было обнаружено и проконтролировано (1991-1998 годы) уничтожение больше ОМП, чем во время войны в 1991 году, в том числе, 48 ракет дальнего радиуса действия, шесть мобильных и 28 стационарных пусковых установок (и 32, находившихся в стадии строительства), 30 химических боеголовок, детали и конструкции, предназначавшиеся для «суперпушки». Как считают эксперты, были полностью уничтожены запасы химоружия и снаряжение для его производства, хранения и транспортировки. Аналогичная работа проведена по биологическому оружию.

В СМИ появилась (в канун войны) информация о том, что ЦРУ препятствовало работе инспекторов ООН, отказываясь давать им необходимую информацию об оружейном арсенале Багдада. Посыпались обвинения и оправдания в самих США между демократами-сенаторами и директором ЦРУ. Так, сенатор Левин считает, что это делалось для того, чтобы доказать бесполезность международных инспекций.

Сторонники силовой акции пытаются оказать давление на инспекторов, – заявляет и министр иностранных дел России Игорь Иванов. Он сообщил, что инспекторов пытаются вынудить уехать из страны или дать отчет, могущий стать предлогом для силовой акции. Он также отметил, что ситуация напоминает 1990-е годы, когда был спровоцирован отъезд инспекторов из Ирака.

Напомню, что все происходит на фоне заявления Буша о том, что он еще ничего не решил. А по телевидению показывают, как личный состав с полной боевой выкладкой прощается с семьями и поднимается по трапу в самолет.

Телерепортажи, длящиеся меньше минуты, являются для большинства американцев свидетельством того, что страна готовится к войне. Как правильно отмечает Владимир Козловский (РР, №4, 24-30 января 2003), пресса обычно избегает военной темы, потому что никто из журналистов не служил в армии, ничего про нее не знает и часто ее недолюбливает. Поэтому, скажем, при посещении подводной лодки, описываются блюда с указанием жира и холестерола. Или «выдается военная тайна» о намерении применить против иракцев секретное электромагнитное оружие, от которого перегорают пробки и предохранители, а компьютеры повреждаются в уме.

Интересно, что в США можно прожить всю жизнь и не видеть военного в форме: воинские части расположены вдали от населенных пунктов или в глубинке. Появление солдата или офицера в форме в городе запрещено. На мой взгляд, это важный психологический фактор – воен-

ных не видно, а кто-то, где-то постоянно воюет или охраняет. Впечатление мирной страны, но которая (по сообщениям СМИ), самая мощная и наводит порядок в мире. Картина дополняется и тем, что в стране уже 30 лет нет воинской повинности, семьи не боятся рекрутчины, которая была основным двигателем антивоенных протестов, беспокойств. Даже на военных заводах работает не так уж много народу. Другими словами, ни приближение войны, ни ее ход американцы не ощущают. Потому, думаю, такое легкое к ней отношение. Президент сказал «надо», значит, – надо. Для многих «не надо» появляется с появлением жертв войны. Но и тут знают об этом лишь родственники и друзья, да кое-какая информация в прессе или на ТВ и радио. В иракской войне много засекреченного и лишь случайно вырывается на «волю» нежелательная для зачинщиков войны информация.

Думаю, что если бы американцы прошли через то, что было у народов СССР, то минимум лет на 50 они бы не ввязывались в военные конфликты и избавили бы мир от силового навязывания своих «ценностей». Чужое горе, – оно и есть – чужое. Зато, как наши героические солдаты несут свободу и демократию! А уж СМИ умеют преподнести такие образцы: снимки ликующего «народа», угощение ребятишек, встреча солдата с женой и детьми и т.д. Впрочем, это нормально. Ведь плохое запрещено показывать. Но не всегда его удается скрыть, и тогда – скандал. Пример о пытках заключенных. Запрещая показывать, например, убитых, американцы позволяют себе многоразовый показ убитых иракцев – сыновей Хусейна, например. Двойные стандарты – такова политика во всем.

Разумеется, войну не утаишь, тем более что весь мир о ней говорит, и многие американцы, при наличии Интернета, быстро узнают новости. Пацифисты устраивают антивоенные демонстрации, которые не производят ни малейшего впечатления на правительство войны и вызывают активное непонимание значительной части американцев. Что касается солдат, то они идут служить добровольно и считают, что это их работа.

Я заметил и такую особенность – в СМИ не отслеживается информация до ее логического завершения. Так, госсекретарь Пауэлл на заседании ООН говорил, что Ирак располагает (и продемонстрировал спутниковые фотографии) 15 оборудованными хранилищами-бункерами химического оружия в Таджи. Он утверждал, что существует 18 специально оснащенных трейлеров-мобильных лабораторий, 100-500 тонн химических отравляющих веществ и около 16 000 ракет и др. Никто его за это «не журит», когда все это не подтвердилось. Некоторые журналисты (в том числе на русскоязычном радио и телевидении) до сих пор взахлеб уверяют население, что оружие еще найдется. Я ни разу не читал и не слышал куда делись танки, самолеты и другие крупные подвижные и стационарные объекты. Еще раз возвращаюсь к мысли об отлично исполненном введении в заблуждение противника путем макетирования, что не выгодно признать американцам.

Заявление госсекретаря становится понятным, если учесть, что перед этим Буш выступил в конгрессе США с ежегодным докладом «О положении в стране».

Он начал не с обострившейся иракской проблемы, а с усиливающегося экономического спада, бюджетного дефицита, роста безработицы, отметив, что все эти «болячки» излечимы. Ключ к решению экономических проблем – это увеличение числа мелких компаний и временное снижение налогов. Им были затронуты вопросы клонирования, улучшения системы здравоохранения и борьбы со спидом. Призвал конгрессменов запретить любые эксперименты по генетическому копированию человека на территории США (обращаю внимание, что лишь на территории США). Он наметил основные цели администрации в социальной сфере (все это, естественно, под бурные аплодисменты стоя). От экономики он перешел к политике, дав понять, что улучшению жизни американцев мешают враги США – террористы и маргинальные режимы (вот как можно повернуть собственные упущения и провалы в экономике и найти виноватых). Он отметил, что в борьбе с международным терроризмом уже есть определенные успехи, и что «Аль-Каида» уже не представляет такой угрозы, как год назад. Об «оси зла» он не на-

поминал (с того времени исчезло упоминание о ней и в СМИ), но отметил, что наибольшую угрозу представляют Ирак, Северная Корея и Иран. По Ираку он сказал, что тот не в полной мере сотрудничает с командой наблюдателей ООН и скрывает информацию о своих военных разработках. США готовы поймать Багдад за руку. Это произойдет 5 февраля. В этот день госсекретарь Колин Пауэлл обнародует на заседании СБ ООН данные об имеющемся у Ирака оружии массового уничтожения (т.е., то, о чем мною упомянуто). Буш даже уточнил: споры сибирской язвы, компоненты ядерного оружия, купленный в Африке обогащенный уран и алюминиевые трубы, которые можно использовать, в частности, для производства ракет. Он повторил обвинения в сотрудничестве режима Хусейна с террористическими группировками и, прежде всего, с «Аль-Каидой». Припугнул, что при определенных обстоятельствах Багдад может передать свое оружие массового уничтожения и технологии террористам. Парируя выступления о спешке при решении иракского вопроса, Буш сказал: «Некоторые говорят, что нужно убедиться, что исходящие от Ирака угрозы реальны. Но разве террористы и тираны объявляли о своих намерениях, прежде чем атаковать США?». Президент поставил всех перед фактом – США выступят против Ирака в одиночку, без оглядки на мнения других стран. Он отметил: «Курс нашей нации не зависит от решений других стран».

В конце своей речи он предупредил американцев, что они должны быть готовы к войне. «Войскам США в Персидском заливе предстоит тяжелое время», – сказал Буш. Другие маргинальные режимы, по его словам, также ждут своей очереди.

Вот так внимание народа переключено с борьбы с теми, кто действительно является рассадником терроризма, через экономику – к войне с мнимой угрозой (журналисты до сих пор удивляются, как так можно было переключать внимание, и назвали это величайшим пиаром). Замечу, что в тот момент говорили об ОМУ, угрозах для США и мало о демократии и американских ценностях, предполагаемых к внедрению в Ираке. Но и этот вопрос стоял не за горами, и его можно отнести к тому же переключению внимания.

Мир приближается к войне. Обостряются противоречия между США и их западноевропейскими союзниками – Германией и Францией. Американское руководство ждет «позитивных сигналов» от России, которая, как полагают в Вашингтоне, может помочь разблокировать ситуацию в СБ ООН.

В американской столице находился глава администрации президента России Александр Волошин. Он провел ряд встреч. Одним из участников такой встречи был директор российских исследований института Enterprise Institute Леон Арон. С ним встретился корреспондент «Известий». На вопрос об оценке визита, он ответил, что это свидетельство довольно сложной игры, которую ведет Россия с американцами и европейцами. И эта игра потребовала вмешательства на самом верху. Но любой визит президента обычно генерирует какие-то ожидания, которые могут и не оправдаться. Поэтому было правильно решено отправить в Вашингтон главу администрации Путина. Визит был неформальный, но выше его уровня стоит лишь президент.

Об ожиданиях Вашингтона, он сказал, что позиция России ему видится достаточно утонченной. Арон ожидает, что Россия не будет накладывать вето на резолюцию, которую подали Великобритания, США и Испания, а воздержится при голосовании. Таким образом Россия сохранит за собой достаточно выгодную позицию. И та и другая сторона будут воспринимать действия российского руководства как уступку себе. По английской поговорке Россия «не даст буханку ни той, ни другой стороне», а поделит ее. Конечно, американскому руководству было бы приятнее, если бы Россия действовала целиком в духе партнерства, которое зародилось после 11 сентября 2001 года. Тогда очень серьезную связь между двумя странами определило то, что обе они были обожжены терроризмом, в то время как Европа осталась в стороне от этой беды. Но Москва решила проводить более гибкую политику.

На вопрос о том, что большинство граждан стран-союзников видят главную угрозу для мира и безопасности не в Хусейне, а в Буше, и что создается впечатление, что Америка закусила удила

и летит навстречу войне, совершенно не считаясь с мнением миллионов людей и их правительствами. Л. Арон сказал, что взгляд изнутри Америки довольно прост. США считают, что человечество оказалось перед вопросом: нужен или нет миру некий полицейский, который может предотвратить угрозу самому существованию мира. А такую угрозу могут представлять, например, нестабильные режимы, имеющие ядерное или другое оружие массового поражения. Дилемма это совершенно новая, она возникла лишь полтора десятилетия назад с окончанием «холодной войны». И второй вопрос: если полицейский нужен, кто будет исполнять эту роль? США ответили утвердительно на первый вопрос и считают, что с этой ролью в состоянии справиться только они. Это позиция не только администрации. Она отражает настроения и в стане демократов и республиканцев, американской политической элиты и общества. А Европа на оба эти вопроса ответила отрицательно: миру не нужен никакой полицейский, мир может договориться обо всем полюбовно. А если не получается, то полицейским должна быть не одна страна, а только конгломерат стран, действующих по решению ООН.

Что дальше?

Америка будет действовать так, как она считает нужным. Равно как и Европа. И никакого моста между позициями нет. Мы пришли к стратегической развилке. И США и Европа будут проводить свою политику до конца. Это – самый, серьезный разрыв в отношениях между двумя континентами после «холодной войны». Конечно, рано или поздно эти противоречия будут сглажены. Ведь слишком сильна общность политических и культурных традиций. Но пока можно предположить, что в Америке очень резко будет поставлен вопрос о самой судьбе ООН, о том, будут ли США впредь финансировать эту международную организацию, будут ли участвовать в миротворческих и гуманитарных институтах ООН. И, конечно, все это будет способствовать укреплению тех сил в США, которые призывают к проведению изоляционистской политики. В Америке еще со времен отцов-основателей велся разговор о том, что США слишком хороши для этого несовершенного мира, слишком чисты. И еще с тех пор эта страна решила, что она будет или дистанцироваться от глобальных потрясений, или будет вести себя лишь в соответствии со своей этикой и своей моралью, своими собственными интересами, не оглядываясь ни на кого. В Европе, перенесшей тяжелейшую травму во время Второй мировой войны, тенденция шла в полностью противоположную сторону: конфликты нужно решать не насильственным способом, а если это невозможно, их должен разрешать некий коллективный комитет всей Европы.

Однако если сейчас конфликт в Ираке будет разрешаться по американскому сценарию, это может привести к катастрофическим последствиям как для США, так и для Европы, которая будет уже в одиночку сражаться против исламских экстремистов.

Но возможны и другие варианты. Во-первых, в арабском мире через всю его историю проходило уважение к победителю, а в том, что США будут победителями в войне с Ираком нет сомнений. Режим Саддама не популярен среди большинства иракцев, и уж точно совсем непопулярен среди его соседей. Многие с облегчением вздохнут, когда непредсказуемый и воинственный режим Хусейна будет свергнут.

О сотрудничестве России и США Леон Арон сказал, что оно возможно, что стратегические цели двух стран совпадают. Не по всем вопросам, но по важнейшим позициям национальной безопасности. Речь идет, прежде всего о противодействии мусульманскому экстремизму. Россия пыталась создать евразийский блок, пробовала укреплять связи с Китаем, пробовала строить многополярный мир. Ничего из этого не вышло. Единственный путь к тому, чтобы занять место в мире если не сверхдержавы, но великой державы лежит через сотрудничество с Америкой.

Думаю, Арон поднял ряд очень важных политических моментов, имеющих прямое и косвенное отношение к проблеме войны и мира. Безусловно, общемировые стратегические цели нельзя решать в одиночку. Не легко и в сотрудничестве двух государств, но оно необходимо. Ирак уже был разоружен. Еще немного терпения, и можно было бы мирным путем решить вопрос режима (смены власти). Но, в том-то и дело, что администрация Буша закусила удила и

кинулась в войну по ряду причин: почувствовав легкость возможной победы над безоружным противником; не желая делить лавры победителя с другими странами; очередной раз продемонстрировать миру свою решимость, мощь, возможность вести себя не оглядываясь на других, и тем самым выполнять самоприсвоенную роль мирового полицейского. К этому добавляется уверованность в своей исключительности и роли в мироустройстве. В этом ключе несколько лет хорошо работала пропаганда. Идеологам удалось склонить к этой мысли примерно половину американцев. Но вторая их часть веками настраивалась на другие ценности. Буш поляризовал эти части, расколов свой народ, а заодно и мировое сообщество. В этом плане он представил и представляет огромную угрозу миру не только в плане войны и мира, но и в последствиях : экономика, политика.

Только недалекий человек может решать проблемы мира военным путем. И, когда говорят о свержении одного воинствующего режима другим, еще более агрессивным и не имеющим пределов насыщения, то ситуация достигает своего абсурда. Не знаю о какой «этике и своей морали» говорит Л. Арон. Есть только свои интересы. Захватническая война, какие бы цели она ни преследовала, не оставляет места, не совместима с этикой и моралью даже в части ведения самой войны (соблюдение международных законов и соглашений). Иракская война очень показательный тому пример: нарушение конвенций в части сохранности мирных, жителей, спровоцированные войной грабежи местным населением, насилие, разрушения, пытки и др.

Арон подтвердил мое мнение, что народ, в полной мере испытавший на себе войну и ее последствия, не захочет развязывать войну сам и будет противится, когда это делают другие. США, в отличие от Европы, лишь чуть-чуть напуганы терактами 11 сентября (как, впрочем, и японцами в период Второй мировой войны). В прессе ущерб от терактов соотнесли (т.е. приравняли) с крупным стихийным бедствием, каких, как известно, много в разных странах. По числу погибших – «9/11» значительно уступает потерям во время крупных землетрясений. Американцы десятилетиями не знают что такое война. А число солдат (даже участвовавших в заграничных военных конфликтах) – это незначительная часть населения страны. Отсюда одна из причин той легкости, с которой они поддерживают своих «ястребов».

Не уверен, что арабы уважают победителя. Это может быть лишь в том случае, когда победитель несет то, что отвечает их ценностям, а не навязывает свои. Но, в чем я убежден, так это в том, что ни арабы, ни кто-либо другой не уважают ложь. США обещали иракцам свержение режима, но с объявлением победы, за словами поздравлений, должны были быть заверения и действия о немедленном выводе войск. Даже по тем телекадрам, которые были показаны, какая-то часть населения на первых порах радовалась пришельцам-освободителям, но потом, когда стало понятно, что американцы пришли надолго (СМИ очень активно будировали этот вопрос в плоть до обустройства военных баз), иракцы сменили приветливые улыбки на гримасы ненависти и на активное сопротивление. Не сомневаюсь, что у США есть достаточно возможностей не только подавить сопротивление, но и уничтожить все население, но это уже ничем нельзя будет оправдать.

Отцы-основатели США были мудрее, призывая к изоляции. География этому способствует. Речь не идет, разумеется, о полной замкнутости, самоварении. Грамотное, не агрессивно-захватническое участие в политической и экономической жизни придало бы больший вес и авторитет, чем роль неграмотного полицейского.

Кстати, полицейские – капля в океане государства, содержащая основные компоненты этого государства. Достаточно посмотреть как работают полицейские, чтобы сделать выводы о государстве (в целом и отдельных деталях).

Но, вернемся к Ираку.

В Вашингтоне состоялась конференция «Ирак – будущее без Хусейна», на которой от администрации Буша не прозвучало ответа на вопрос, что должен сделать Саддам, чтобы убедить США в том, что он разоружился.

11 февраля Буш настойчиво призвал Францию, Германию и Бельгию пересмотреть свое решение, запрещающее поставки в Турцию американского вооружения, которое якобы должно защитить эту страну от возможного нападения Ирака.

«Расстроен ли я? – Расстроен – не то слово. Я глубоко разочарован тем, что Франция блокирует принятие альянсом решение оказать помощь Турции. Я не понимаю этой позиции. Я разочарован тем, что Франция блокирует помощь Турции. Это наносит ощутимый вред альянсу» (РР, №7, 14-20 февраля 2003).

США упоминают Францию, не других, прежде всего потому, что она является постоянным членом СБ ООН и имеет право вето. И есть опасность, что она может заблокировать принятие жесткой резолюции по Ираку на заседании Совбеза 14 февраля.

Собственно, о какой помощи Турции идет речь? Это очередная ложь. Турция сама не хотела принимать у себя американские войска.

«Не ко времени» подоспело и сообщение о том, что Хусейн разрешил полеты американских разведывательных самолетов (равно как и самолетов Франции и России) над своей территорией, он также намерен внести на рассмотрение иракского парламента закон, запрещающий производство оружия массового поражения. Как говорится, – летай и радуйся. Но Буш поступил предсказуемо, объявив решение Ирака «уловкой последнего часа». «Саддам просто пытается выиграть время», – заявил он. Разрубить этот дипломатический клубок США могут лишь с помощью военной акции. Так Вашингтон и его оппоненты стали пленниками созданной ими ситуации, при которой путь к отступлению становится с каждым днем все тяжелее.

Была поставлена и задача: найти и уничтожить Саддама в течение 48 часов после начала наземной операции. Правда, никто не заявлял, что после этого, войска будут выведены.

Министру обороны Д. Рамсфелду был «представлен каталог рисков объемом 5 машинописных страниц», с которым американцы, по мнению генералов и разведчиков, могут столкнуться в ходе войны против Ирака.

Информация о возможных человеческих и иных потерях была тайной. Но в СМИ была информация, что в ходе подготовки к войне на американскую военную базу в Италии были тайно доставлены около 100 000 похоронных мешков и 6 000 гробов.

Я не буду приводить и комментировать риски, тем более, что с подозрением отношусь к открытому муссированию в прессе тех вопросов, которые, как мне представляется, должны быть секретными.

Есть, правда, вопросы, лежащие, как говорят, на поверхности. Это недостаточная эксплуатация и плачевное состояние нефтескважин, на что потребуются огромные затраты, но это уже не военный, а послевоенный вопрос. Что касается вопроса применения ОМП и др., то это вопрос пропагандистский.

Иногда авторы статей мусолят и тему типа: «Раис решит иракскую проблему». К. Раис как и весь остальной состав администрации и, примкнувший к ним Блэр, «для народа» высказываются в одном, согласованном ключе. Говорить об индивидуальной роли Раис в иракской проблеме – не серьезно.

А вот то, что Евросоюз дал согласие на применение военной силы против Ирака, это действительно серьезно. То есть, лидеры единой Европы, хоть и с оговорками, но согласились с США. Президент Франции сказал, что эти государства не выдержали испытания и уступили давлению Соединенных Штатов. Уступили и вновь принятые в Европу Прибалты. Например, президент Латвии Вайра Вике-Фрейберга даже призвала к скорейшему применению силы против Хусейна. Это удивляет, но ей – виднее.

Ислам Каримов заявил, что «Узбекистан однозначно поддерживает позицию США по иракской проблеме». «Мы считаем, что этот процесс является продолжением антитеррористической операции, начатой в Афганистане». «Мы озабочены тем, что некоторые европейские страны не придерживаются твердой позиции, которая в свое время ставилась в рамках осущест-

вления антитеррористической операции» (РБ, №14, 20-26 марта 2003). Президент Узбекистана сравнил ситуацию вокруг Ирака с джином, которого, если он выскочит из бутылки, загнать обратно становится сложно. И высказал беспокойство, что ОМП может попасть в руки фанатиков и создать неконтролируемую ситуацию.

Думаю, США были довольны тем, что Каримов высказался в духе идей бушевской администрации.

Похвалы удостоилась и Украина, проявившая готовность направить в Кувейт батальон химзащиты.

Тони Блэр назвал абсурдной надежду на то, что инспекторам удастся разоружить Ирак без помощи самих иракских властей. Международные наблюдатели не способны самостоятельно обнаружить запрещенное оружие и документы, касающиеся его создания. Бездействие в сложившейся ситуации лишь подорвет авторитет ООН и в итоге вызовет еще более разрушительную войну в Ираке.

Так премьер вдруг забеспокоился за авторитет ООН.

Саддам Хусейн дал трехчасовое интервью телекомпании Си-би-эс. В нем содержится предложение Бушу о прямых теледебатах. «Я готов вести диалог с вашим президентом. Я скажу то, что я думаю, он скажет, что думает он. Для него это прекрасная возможность доказать свою правоту, если он так предан идее войны» (РР, №9, 28 февраля-6 марта 2003). Саддам сказал, что «делает это совершенно серьезно и только из уважения к населению Ирака и США».

Известно, что на это последовало заявление пресс-секретаря Белого дома Ари Флейшера, что «заявление Саддама – не более чем смешная попытка оттянуть время. Ираку надо думать не о дебатах, а о том, как разоружиться и выполнить все требования инспекторов ООН».

По словам обозревателя Разера, бравшего интервью, Саддам выглядел, как ожидающий войну если не со дня на день, то с недели на неделю.

В одной цепи с отказом в дебатах, Буш отказался дать инспекторам в помощь ЦРУ (в то время, ЦРУ уже занималось разведкой в Ираке) и проигнорировал ООН. Он даже ультимативно заявил, что новая резолюция станет «Последним шансом» для ООН..., что он не согласен ждать два месяца принятия новой резолюции (категорическое «нет» с добавлением: «Времени осталось мало»).

Для удара по Ираку уже собраны 200 000 солдат.

Во время совещаний, на которых оговаривались детали будущей войны, министр обороны Д. Рамсфелд якобы пренебрег советами офицеров, предлагавших увеличить количество солдат и бронетехники в регионе до начала войны. По информации ж.»Нью-Йоркер» Рамсфелд многократно настаивал на снижении количества сухопутных войск и добился своего. Он полагал, что лучше других разбирается в проблеме, оказался в нынешней ситуации по своей вине, потому что не хотел разворачивать слишком масштабные военные действия.

Из того же журнала можно узнать, что министр обороны, будто, неправильно рассчитал военные возможности Ирака и отклонил предложение генерала Томми Фрэнкса, настаивавшего на отсрочке начала войны до тех пор, пока Минобороны не разработает альтернативный план наступления на севере в связи с отказом Турции предоставить свои территории для американских войск.

«Он все время повторял, что у иракцев нет достаточного количества ресурсов для серьезного сопротивления и иракская армия просто развалится» («Нью-Йоркер»).

Если это соответствует действительности, то министр обороны знал, что Ираку нечем воевать.

15 января 2003 вступил в силу приказ, в соответствии с которым в американской морской пехоте объявлен 12-месячный мораторий на увольнение со службы (сообщение Associated Press).

В феврале США продолжили переброску войск и вооружений на авиабазу в Румынии. С прибытием в Констанцу первых подразделений в прилегающей к авиабазе зоне введены повышенные меры безопасности. Никто не имеет права приближаться к объекту на расстояние трех километров, на автостраде установлены предупреждающие знаки – «военная зона», и размещены полицейские посты.

И все же, Пентагон решил направить дополнительно военнослужащих, доведя их численность в Районе Персидского залива до 235 000 человек.

На это время приходится упомянутая мною бостонская судебная попытка группы американских солдат, родителей военнослужащих и конгрессменов запретить Бушу начинать войну без объявления ее конгрессом США.

Американцы и британцы продолжали войну для подготовки к войне. То есть, методично продолжали уничтожать иракские ПВО на территории Ирака.

Что касается упоминавшихся мною зон, запрещенных для полетов иракской авиации, то они были установлены правительствами США и Великобритании самостоятельно и их существование не поддержано ни одной из резолюций ООН.

На начало войны приходятся заявления из Украины: одни заявляют, что МИД Украины не обращался с просьбой к США считать Украину частью антииракской коалиции и пресс-служба в лице Маркияна Лубкивского сделала вид, что не слышала об этом, что мол спецбатальон направлен по просьбе Кувейта; другие (США), – заявили, что Украина обращалась к официальному Вашингтону с такой просьбой и даже высказалась за немедленное разоружение Ирака.

Кто бы что ни говорил, но есть результат, который не мог состояться без согласия руководства страны. Это дало возможность США включить Украину в список 48 стран публично взявших на себя обязательства перед американской коалицией.

Продолжает дебатироваться в СМИ и вопрос о том, что после смещения Хусейна, США выступят с инициативой смены правящих режимов в Иране, Ливии и Сирии. Смена режимов будет якобы происходить для каждой страны в соответствии с отдельной тактикой, но конечный результат будет один – установление демократии по всему арабскому миру.

По словам председателя Оборонного консультативного совета США Ричарда Перла, интервенция необходима только для Ливии, а в Иране и Сирии под влиянием этого вторжения можно будет провести реформы.

Перл утверждает, что арабские лидеры поддержат политику США на Ближнем Востоке, так как десятки стран поддерживают усилия США по свержению Хусейна.

Он сказал, что ни одно арабское государство даже не пытается противостоять политике США в этом направлении и, по меньшей мере десяток из них активно сотрудничает с Соединенными Штатами.

СОЮЗНИКИ, ПРОТИВНИКИ И ОЗАБОЧЕННЫЕ

Март 2003 года. США заявили, что решение о применении военной силы против Ирака поддерживают 45 государств мира. 15 из них официально не объявляют об этом, но готовы предоставить свое воздушное пространство для ударов по Ираку.

Решение США о возможном применении силы против Ирака по состоянию на 21 марта поддержали: Азербайджан, Албания, Афганистан, Ангола, Венгрия, Грузия, Гондурас, Доминиканская Республика, Италия, Исландия, Испания, Италия, Колумбия, Латвия, Литва, Македония, Маршалловы острова, Микронезия, Монголия, Нидерланды, Никарагуа, Португалия, Румыния, Руанда, Сальвадор, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы острова, Уганда, Узбекистан, Филиппины, Хорватия, Чехия, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Южная Корея и Япония (данные госдепа США).

Военную помощь предложили Великобритания, Австралия, Дания и Польша. Большинство стран-союзников США не направляют в зону Персидского залива боевые части своих вооруженных сил.

Австралия: около 2 тысяч военнослужащих, транспортные самолеты и военные корабли.

Бахрейн: предоставляет военные базы. Главная стоянка Пятого флота США. На авиабазе «Шейх Иса» базируются самолеты-заправщики. На Бахрейне размещены около 4.2 тыс. военнослужащих США.

Болгария: подразделения химической и биологической защиты, военные базы.

Великобритания: около 45 тыс. военнослужащих, флот, авиация, морская пехота и спецподразделения.

Венфия: лагерь для тренировки иракских эмигрантов, желающих воевать против Хусейна.

Германия: выступает против войны, тем не менее предоставила свое воздушное пространство и направила подразделения химзащиты в Кувейт.

Дания: предложила направить два боевых корабля.

Джибути: на территории этой страны тренируются около 1.2 тыс. солдат и офицеров спецподразделений ВС США.

Израиль: на территории страны размещены два комплекса ПРО. Около 600 военнослужащих.

Испания: обещала предоставить военные базы.

Италия: предоставляет военные базы и порты.

Иордания: предоставила свое воздушное пространство и разрешила разместиться на своей территории американским войскам, выполняющим спасательные операции.

Катар: предоставил военные базы. Военно-воздушная база «Аль-Удейд» используется как база хранения вооружений, амуниции и военных материалов. Она обладает самой длинной взлетно- посадочной полосой, на которой могут разместиться до 100 боевых самолетов. База оснащена самыми современными системами связи и управления. На ней базируется около 3.3 тыс. военнослужащих.

Кувейт: основная база американских войск. Ближайшие к Ираку военные базы. На территории страны находится две базы США. Они постоянно используются ВВС США для патрулирования воздушного пространства Ирака в зонах, запрещенных для пролетов иракской военной авиации. Размещены около 115 тыс. военнослужащих США, 18 тыс. британских военнослужащих, два комплекса противоракетной обороны, ок. 115 танков, 60 бронемашин и командный центр.

Объединение Арабские Эмираты: военно-воздушные базы. Один из важнейших складов горючего в этом регионе. Примерно 4 тыс. солдат и офицеров.

Оман: на территории султаната находятся две базы ВВС США и база ВМС. Примерно 2.4 тыс. военнослужащих США.

Португалия: предоставляет военные базы.

Польша: предложила около 100 военнослужащих.

Румыния: предоставила воздушное пространство и военно-воздушные базы. В зону Персидского залива посланы подразделения химической защиты, медики, инженеры и военная полиция.

Саудовская Аравия: База, на которой размещен Центр Управления Аэрокосмическими Операциями США на Ближнем Востоке и около 6 тыс. военнослужащих. Саудовская Аравия выступала против любой американской угрозы в отношении Ирака, но потом изменила свое мнение.

Словакия: подразделения химической и биологической защиты.

Турция: предоставила свое воздушное пространство. Крупная база ВВС США постоянно используется для патрулирования воздушного пространства Ирака, рассматривается как место постоянного базирования самолетов, способных действовать ночью. Размещено 4 тыс. военнослужащих США. Кроме того в Турции находятся около 2 тыс. американских пехотинцев.

Турция по многим причинам была недовольна воинственным поведением США по отношению к Ираку. В частности, страна потеряла более 140 млрд долларов из-за торгового эмбарго, наложенных ООН на Ирак. Кроме того, курды северного Ирака предупредили, что готовы вступить в бой с турецкими войсками, если те перейдут иракскую границу. То есть, возможен еще один грандиозный конфликт. Ведь только по официальным данным, за время борьбы курдов с турецким правительством погибли около 30 тыс. человек (более чем на 600 тыс. кв. км Среднего Востока проживает более 40 млн курдов. В Турции – около 20 млн, в Иране – 8 млн, в Ираке – 6-7 млн и в Сирии – 3 млн).

Достижение соглашения о размещении американских войск в Турции складывалось в течение нескольких недель. Прорыв был совершен после того, как Вашингтон предложил Анкаре 5 млрд долларов в качестве безвозмездной помощи и 10 млрд в виде займов, которые компенсируют Турции все военные расходы и потери. Большинство турецких граждан выступают против участия своей страны в войне. Турецкие лидеры потребовали от Вашингтона гарантий того, что военная операция против Хусейна приведет к образованию на севере Ирака независимого курдского государства. В этом случае могут начаться волнения курдов и на территории самой Турции. Немалую озабоченность турецких властей вызывает и возможный поток беженцев из Ирака.

Украина: подразделение химической защиты.

Франция: против войны. Предложила оказать США помощь в случае, если Ирак применит ОМП.

Хорватия: предоставила право использовать ее воздушное пространство и аэропорты.

Чехия: подразделения химической и биологической защиты.

Так как отношение к войне у вех разное и цели разные, отсюда участие или неучастие и даже – осуждение, сопротивление. Влияют сложившиеся экономические, военные и другие взаимозависимости (зависимости). Из приведенного списка видно, что в нескольких государствах военное присутствие США уже было ранее и остается теперь, другие настолько «маломощны», а помощь третьих настолько мизерна, что можно говорить больше о количественно-моральной поддержке, дающей возможность Бушу утверждать, что он не одинок в этой кампании.

Рассмотрим, лидеры каких государств не поддержали войну и покажу причины. Подчеркну, что экономические интересы этих стран разнообразны и не ограничены нефтью. Франция, Россия и Китай долгое время были главными поставщиками оружия в Ирак. Эти государства являются постоянными членами СБ ООН и могут наложить вето на решение о применении военной силы против Ирака.

Россия. Премьер-министр России сказал, что сожалеет о том, что пришлось прибегнуть к военным мерам. СССР и его правопреемник Россия, в общей сложности наложили 120 вето на решения СБ ООН. В 1960-1970-е годы СССР заблокировал ряд резолюций по Ближнему Востоку. Кроме того, право «вето» было использовано после введения советских войск в Чехословакию и Афганистан. В 1990-е годы Россия несколько раз накладывала вето на решения Совбеза по Балканам.

Что теряет Россия в Ираке?

Советник министра обороны США Ричард Перл сказал, что отказ Москвы поддержать антииракскую коалицию нанесет серьезный ущерб интересам России, и все ее сделки с Багдадом, скорее всего, будут признаны недействительными. Он также заявил, что российское правительство поставило на проигравшего. Такая позиция, безусловно, нанесет серьезный ущерб российским интересам. Вряд ли вновь созданное правительство Ирака будет одинаково относиться к тем странам, которые освободили Ирак от Хусейна, и к тем, что выступали против активного освобождения.

На долю России приходится примерно 5.8% иракского импорта.

Иракский долг России оценивается в 7-8 млрд долларов. Он образовался в результате поставок советского оружия Ираку в период ирако-иранской войны (1980-1988). С учетом набежавших процентов за несвоевременную выплату и инфляции этот долг ныне может оцениваться 10-12 млрд долларов. На долю России пришлось примерно половина закупленного Ираком оружия.

Нефтяные контракты с Ираком, подписанные ЛУКойлом, «Зарубежнефтью», «Славнефтью» и «Татнефтью» оцениваются в 30 млрд долларов. В конце 2002 года Ирак в одностороннем порядке расторг договор с ЛУКойл, оцениваемый в 4 млрд долларов.

РАО «Газпром» за последние несколько лет подписал с Ираком ряд соглашений по ремонту газопроводов. Эти контракты оцениваются в 18 млн долларов.

Объем российской торговли с Ираком в рамках программы ООН «Нефть в обмен на продовольствие» в течение шести месяцев 2001 года составил от 530 млн до 1 млрд долларов.

По оценкам экспертов, некоторые российские компании, в обход санкций ООН, поставляли Ираку оборудование и снаряжение, которое могло быть использовано в военных целях.

В августе 2002 года было заявлено, что Ирак может заключить с Россией соглашение об экономическом сотрудничестве сроком на 10 лет, оцениваемое в 40 млрд. Однако оно не было подписано.

Представители Ирака заявили о том, что после отмены санкций ООН готовы закупить в России 4 000 танков.

Если Ирак увеличит объемы продажи нефти, это повлечет за собой снижение мировых цен на нефть, Россия будет ежегодно терять от этого примерно 4 млрд долларов.

Франция высказала глубокую озабоченность по поводу войны и призвала закончить ее как можно быстрее. Президент Жак Ширак выразил сожаление по поводу американской военной операции, которая не была разрешена резолюцией СБ ООН. Выступая по национальному французскому телевидению, он заявил, что надеется на быстрое окончание акции, незначительных разрушениях, не приводя к гуманитарной катастрофе.

В общей сложности Франция использовала право вето 18 раз. Все подобные решения были приняты во времена холодной войны – Франция солидаризировалась с США и Великобританией.

На долю Франции ныне приходится примерно 22.5 % иракского импорта. Это крупнейший торговый партнер Ирака в Европе.

После введения программы «Нефть в обмен на продовольствие», объем контрактов оценивается в 3.1 млрд долларов. Эти контракты выполняют примерно 60 французских компаний.

Крупнейшая французская нефтяная компания Total FinaElfdo с начала иракского кризиса вела переговоры с Ираком о разработке нефтяных месторождений. Считается, что на долю этих месторождений приходится примерно четверть нефтяных запасов Ирака.

Крупнейшая французская телекоммуникационная компания A1ca1e1 была в полушаге от подписания с Ираком контракта, оцениваемого в 76 млн долларов на модернизацию телефонных сетей.

В период с 1981 по 2001 год на долю Франции приходилось примерно 13% военных контрактов Ирака. Франция в последние годы через посредников продавала оружие Ираку даже в обход санкций ООН.

Китай заявил о серьезной обеспокоенности начавшимися военными действиями в Ираке. Он выступает за их немедленное прекращение. Представитель МИД КНР Кун Цюань заявил, что начало военных действий в Ираке является нарушением принципов ООН и базовых норм международного права.

Китай накладывал вето 4 раза. Во всех случаях вето использовалось для блокирования резолюций, которые Китай расценивал, как вмешательство в свои внутренние дела.

Китай контролирует примерно 5.8% иракского импорта. Китайские нефтекомпании вели с Ираком переговоры о разработке ряда месторождений. Три года назад компания Chinese Aero-Technology Import – Export Company (CATIC) заключила контракт с Ираком на продажу метеорологических спутников и специального оборудования. Стоимость контракта неизвестна. В 2000 году эта компания продала Ираку оптико-волоконные кабели на сумму 2 млн долларов и заключила ряд подобных контрактов, условия которых не разглашаются. Эти кабели были использованы для создания военных систем коммуникации и связи. Китайские компании предположительно продали Ираку оборудование связи на сумму 21.5 млн долларов. В период с 1981 по 2001 годы на долю Китая приходилось примерно 18% военных контрактов Ирака.

Германия заявила о том, что потрясена случившимся и призвала человечество оказать гуманитарную помощь иракскому народу. Канцлер ФРГ Герхард Шредер с горечью отметил, что война всегда есть следствие поражения политики. Глава МИД Германии Йошка Фишер назвал известие о начале войны «грустной новостью».

Германия не состоит постоянным членом СБ ООН и не обладает правом вето. Ежегодный объем торговли между Германией и Ираком оценивается в 350 млн. Примерно на 1 млрд долларов продается с помощью стран-посредников.

Саддам обязал иракские компании предпочитать заключать контракты с германскими фирмами. Только в ноябре 2002 года Ирак заключил контракт с Германией на поставку 5 000 автомобилей. Контракт оценивается в 80 млн долларов. Ранее был заключен контракт на 13 млн долларов на поставку грузовиков и запасных частей.

Ряд германских компаний при посредничестве Иордании продавали Ираку военную технику и оборудование.

Италия. Премьер-министр Сильвио Берлускони выразил надежду, что война скоро закончится, и что в ней погибнет мало мирных иракцев. Он также сообщил, что президент Буш проинформировал его о планах нанести удары по Ираку до начала операции.

Ватикан глубоко опечален развитием событий в Ираке и тем, что международные усилия решить эту проблему мирным путем пошли прахом. В послании папы также отмечается, что Ирак не выполнял условия резолюций СБ ООН и отказался разоружаться.

Иран. Один из высокопоставленных дипломатов назвал американскую военную операцию «несправедливой и незаконной».

Япония открыто признала свою зависимость от США, по причине которой Токио и поддерживает войну. Местные СМИ сообщают, что на встрече с парламентариями премьера Дзюнъитиро Коидзуми спросили, почему Япония не выступила против удара по Ираку, как это сделали Франция и Германия. Глава японского правительства отметил, что в отличие от этих стран Япония не обладает ядерным оружием и не входит в такой альянс, как НАТО. «Союзник Японии – Америка».

Тем более, что совсем рядом – КНДР, которая, как опасается Япония, может в любой момент создать ядерное оружие. В вопросах разрешения ситуации на Корейском полуострове Токио также полностью поддерживает США, ссылаясь на союзнические отношения между ними.

Вместе с тем, наблюдатели уже высказали предположение о том, что вскоре США не станут возражать против создания в Японии собственной ядерной программы для защиты от предполагаемой северокорейской угрозы.

Поддержка США со стороны Японии вызывает раздражение в КНДР, подозревающей японское руководство в попытках возродить милитаризм. ЦК трудовой партии Кореи предупреждает, что если Япония, как сейчас, будет плясать под дудку США, то это не гарантирует ей безопасность, а может привести к гибельным последствиям. Местные СМИ повторяют, что КНДР не представляет военной угрозы Японии, а утверждения США о ядерной опасности на Корейском полуострове являются надуманным предлогом для оказания давления на Пхеньян.

Итак, по мнению премьер-министра, Япония, согласно конституции, не может принять непосредственного участия в боевых действиях, однако собирается оказывать поддержку США и помогать в послевоенном обустройстве Ирака.

Индонезия. Президент Мегавати Сукарнопутри провела пресс-конференцию, на которой заявила, что индонезийское правительство выступает категорически против односторонней акции США в отношении Ирака. Она призвала ООН провести экстренное заседание в связи с начавшимися военными действиями.

Филиппины заявили о своей приверженности коалиции и собираются оказать моральную и военную поддержку акции.

Кипр также поддерживает США. Американской авиации было предоставлено воздушное пространство страны.

Индия послала в Кувейт четыре самолета для эвакуации 1250 своих сограждан.

Израиль был заранее предупрежден о готовящемся наступлении на Ирак. В стране усилены меры безопасности. Гражданам рекомендовано носить при себе противогазы. Израиль не собирается активно участвовать в конфликте.

Бельгия. Вице-премьер, министр иностранных дел Луи Мишеля распространил в Брюсселе заявление в котором говорится, что «Отныне мы должны сделать все, чтобы защитить гражданское население». Он напомнил, что в регионе войны находится около 14 тысяч бельгийцев, для

заботы о судьбе которых создан круглосуточный кризисный центр. У каждого посольства в регионе имеется «план безопасности», реализация которого постоянно отслеживается в МИД. В крайнем случае будет задействован «план эвакуации».

Нидерланды. Премьер-министр подтвердил политическую поддержку США в войне . Выступив по национальному телевидению, он отметил, что его страна не примет военного участия в конфликте, поскольку в обществе и парламенте нет единства по этому вопросу.

Южная Корея. Президент Но Му Хен заявил о своей поддержке военной акции. Он назвал вторжение в Ирак неизбежной мерой.

Финляндия считает достойным сожаления тот факт, что США и их союзники начали военные действия. Использование военной силы без полномочий со стороны СБ ООН не может быть одобрено, заявила президент Финляндии Тарья Халонен.

Таиланд. Премьер-министр Таксин Чинават заявил, что страна не будет вовлечена в военную операцию, так как Таиланд небольшая страна и ей надо сохранять хорошие отношения со всеми странами. Он также призвал США быть осторожными и не причинять ущерба гражданскому населению. Все действия должны быть ограничены военными мишенями.

Белоруссия. Президент А. Лукашенко осудил начало военных действий. Он назвал их первым актом крупнейшей, циничной агрессии со времен второй мировой войны в нарушение решений международных организаций.

Греция. Глава МИД, исполняющий обязанности премьер-министра Георгиос Попандреу выразил «опечаленность» тем, что в Ираке началась война, и закончились дипломатические усилия. Он также констатировал глубокий кризис в отношении между ЕС и США и призвал Вашингтон к открытому и искреннему диалогу.

Украина. Президент Л. Кучма глубоко обеспокоен началом военных действий. Он выразил надежду, что жертвы среди мирного населения будут минимальными. Отметил, что Украина всегда выступала против решения конфликтов в мире военным путем. Украина не будет принимать участие в военной операции против Ирака. Кучма считает необходимым предоставление помощи в защите гражданского населения в районе боевых действий от возможного применения ОМП. Верховная Рада рассматривает вопрос отправки химбатальона в Кувейт.

Из заявлений видно, что мало кто высказал открытое осуждение военной кампании. Обеспокоенность, опечаленность, удивление, сожаление – свидетельство трусости, приспособленчества, ожидания что будет дальше, чтобы сориентироваться. Но лучше так, чем необдуманная поддержка.

Политический обозреватель Ч. Краутхаммер («Вашингтон пост») отмечает, что в мире сложилась абсурдная ситуация. Америка вынуждена заигрывать, например, с Гвинеей, Камеруном и Анголой ради того, чтобы представители этих маленьких стран отдали свои голоса, восполняя дефицит согласия, необходимого для принятия в СБ ООН резолюции по поводу Ирака.

Гвинея, несомненно, – прекрасная страна, а гвинейцы – замечательный народ. Однако до изобретения ООН никого особо не интересовало, что думает эта маленькая страна, не имеющая никакого международного влияния, периферийная страна о конфликтах, пылающих за тысячи миль от нее. С мнением этого государства никто никогда не считался. Роль этих малых государств скромна – поднять руку во время голосования, а после того, как голоса учтены, эти страны снова предают забвению.

Но Америка вынуждена платить за голоса. Обозреватель возмущается и тем, что Америка обязана согласовывать свои действия с Францией, называя это абсурдной ситуацией. Он ратует за реформирование НАТО и ООН, за создание новой структуры вокруг США и изменение географии своих баз. В частности, он считает необходимым перевести то, что располагается в Германии в Восточную Европу. И не только потому, что там лучше относятся к США, но потому, что они – ближе к новому театру возможных военных действий.

Можно догадываться о каком восточном театре идет речь. Планы и мечты не запрещены... Бездарная политика одинаково бездарна независимо от географии.

ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ ИРАКА

Численность армии Ирака составляет более 400 000 чел. Имеются и другие силовые структуры: силы безопасности, пограничные войска, особые добровольческие формирования «федаины Саддама». Все эти части не располагают тяжелым вооружением. На вооружении сухопутных войск, согласно оценке Центра стратегических исследований, состоит до 2200 танков Т-72, Т-55, Т-59. Лишь небольшая часть из них готова к военным действиям. Также числятся до 2000 БТР, 800 орудий, около 1000 зениток. Имеется самоходная и реактивная артиллерия («Гвоздики» и «Акации»), тактические ракеты. ВВС насчитывает от 100 до 300 самолетов из которых боеспособными можно считать от 90 до 200 машин советского, китайского и французского производства, включая устаревшие МИГ-21; 100 боевых вертолетов. Флот состоит из одного ракетного и одного сторожевого катеров и нескольких десятков вооруженных пулеметами и автоматическими орудиями малых катеров и моторных лодок.

Из этого видно, что военное превосходство США даже без учета сил союзников, является всеобщим. В открытой войне Ираку невозможно одержать даже незначительных побед, ибо это привело бы к массовым потерям с иракской стороны. Некоторое сопротивление возможно лишь в уличных боях, но это было бы чревато значительными жертвами среди мирного населения, что безусловно вызвало бы негативное общественное мнение против США.

Об остальных возможностях (козырях) Ирака можнолишь гадать, предполагать, фантазировать, что усиленно и делалось на протяжении весьма длительного периода. Имеется в виду ОМП, которое столь безуспешно искали и ищут.

Как и предполагалось, имея сильнейший перевес в силе и технике, союзнические войска быстро продвигались по территории Ирака. Кое-где они встречали упорное сопротивление. Об этом заявил генерал Томми Фрэнке на пресс-конференции Центрального командования США в Катаре. Генерал признал, что было проведено несколько «страшных сражений». Полагаю, генерал сильно преувеличил. Никаких других сообщений о сколь-нибудь серьезном сопротивлении не было.

В прессе продолжались пропагандистские гадания по поводу: может ли (применит ли) Хусейн химическое оружие.

Например, директор Центра стратегических исследований Андрей Пионтковский категорично утверждает: «Конечно, у Ирака есть химическое и биологическое оружие. Как им можно воспользоваться? Я в свое время задавал американским военным этот вопрос. И они отвечали примерно следующее: для использования химического оружия на поле боя необходимы средства доставки – ракеты малой дальности и артиллерийские снаряды. И все это американцы контролируют, и если только у них появится информация о том, что это оружие приводится в действие, оно будет немедленно уничтожено. Про биологическое же оружие американцы рассуждают так: американские солдаты прошли вакцинацию и использование такого оружия будет, по сути направлено только против своего собственного населения. И Саддам вряд ли на это пойдет. Вот это соображение мне кажется не очень убедительным. Что до возможности террористических актов на территории самих Штатов... США идут на такой риск, считая, что все равно уж воюют с международным терроризмом и терять им нечего. Больше, чем сейчас, их эти люди ненавидеть уже не будут.».

Жаль, что Пионтковский не дает ссылок на конкретных людей. Но, похоже, ситуация близка к правде. США заранее все знали и взяли под контроль, иначе вряд ли осмелились бы на сухопутное вторжение.

Вероятно, заранее были взяты под контроль плотины, мосты, нефтепромыслы, чтобы предотвратить их взрывы и поджоги.

Бессмысленно мусолить вопрос – «Чем ответит Саддам?». Устаревшим и неисправным оружием не повоюешь. Похоже Ирак и не собирался особо сопротивляться благодаря указанным действиям американцев плюс – усиленная пропаганда и подкуп крупных начальников.

Поэтому пусть предположения строят пенсионеры-отставники (типа упоминавшегося полковника Штейнберга, – все-таки какое ни на есть – занятие), а чтобы Марк Штейнберг не был одинок, добавлю еще А. Якубова, П. Юрьева и др.

Вот, например, образец сценария, описываемого Юрьевым (РР, №6, 7-13 февраля 2003): «Вскоре после начала военной операции в Ираке Хусейн, понимая, что конец его правления, а то и жизни, неминуем, собирает тайное совещание с участием верхушки своих спецслужб. Верный режиму человек садится на самолет и отправляется в США, и к концу рейса пассажиры начинают испытывать недомогание, а когда войска союзников входят в Багдад, уже тысячи американцев страдают от лихорадки, тошноты и боли в спине – первых признаков оспы...».

Не просто мелковато, но совсем мелко пашет автор статьи. Ошибка его в том, что он де дал возможности начать испытывать недомогание после того, как пассажиры разъехались по домам и пообщались с родными, друзьями и просто «потолкались» по городу. Советую смотреть голливудские версии, – они куда более закручены, но и они кончаются благополучно. Автор, видимо забыл, что тут не допустим не счастливый конец. Да и об оспе, вероятно, знает лишь по-наслышке.

Наряду с подобной чепухой авторы иногда находят и правильные выводы.

Тот же Юрьев справедливо отмечает насчет того, что террористы могут воспользоваться военной ситуацией для своих нападений.

Не вызывают у меня понимания разговоры о грязных методах ведения войны, имея в виду Хусейна. Хотелось бы услышать о примерах «чистых» методов в войнах. Их не существует в природе. Сама война – дело грязное и недостойное, а о методах, последствиях и говорить не приходится.

К глупым отношу рассуждения типа, есть мол Америке о чем задуматься... пока удастся залатать все дыры в национальной безопасности...

Латанием дыр нацбезопасность не обеспечить. Только грамотная, гибкая политика, не ущемляющая интересы других народов, терпеливая, рассчитанная на десятилетия, а то и столетия даст хорошие результаты. То, что мы наблюдаем сегодня – это даже не политика латания дыр, а процесс делания новых, причем, с перспективой.

Можно провести отдаленную параллель и в стратегии: атомные бомбы, сброшенные на японцев, имели одну из целей – опередить русских в разгроме японской армии. Теперь, когда Россия готовит (по сообщениям СМИ, с ведома США) мирный план разрешения иракского кризиса, разработала некую «российскую мирную инициативу», и Путин собирается лично прибыть в Багдад, американская сторона не может допустить такого безобразия и спешит с военной акцией. Разумеется, это упрощенное сравнение. Практически, есть существенные различия и скрытые мотивы и действия, но результат на поверхности.

Ситуацию слегка можно оправдать, например, тем, что 8 января 2003 года посол Ирака в Москве Аббас Халаф подчеркнул, что Хусейн не намерен отказываться от власти и не собирается покидать Ирак. Халаф также опроверг информацию о существовании тайного плана, согласно которому Хусейн эмигрирует в Россию («доброжелатели» Лукашенко активно навязывали мнение, что Хуссейн может быть укрыт, если еще не укрыт диктатором Белоруссии).

В политике не всегда быстро достигается желаемый результат. Как знать, может Россия и решила бы проблему мирным путем.

Теперь же Россия, вроде бы, виновата в том, что убедила Саддама, что США не рискнут провести наземную операцию. По этой причине Саддам якобы отказался отдать приказ о контрнаступлении иракской армии в самом начале военных действий. Ссылка в СМИ делается на признаниях, которые дал следователям бывший вице-премьер правительства Ирака Тарик Азиз.

Считаю это очередной глупостью. Сухопутная операция – это не мгновенный, а многодневный переход (передвижение) войск, и никогда не поздно отдать приказ атаковать противника.

По утверждению того же Азиза, который добровольно сдался американцам 24 апреля 2003 года, никаких запасов ОМП в Ираке не было.

Есть в СМИ и сообщения о том, что Саудовская Аравия разработала детальный план по свержению Саддама руками его приближенных (в частности, с использованием амнистии для большинства официальных лиц Ирака).

Очередную «сенсацию» преподносит газета Herald Sun, сообщившая о том, что телохранитель Хусейна раскрыл Израилю все тайны Ирака. Другими словами, он указал точные координаты местонахождения объектов химического, бактериологического и др. оружия. Непонятно, что сдерживает возможность добраться до этих подземных, «поддюнных» заводов и хранилищ. На что рассчитана эта информация за несколько дней до начала войны? Полагаю, ответ ясен.

Египетская газета «Аль-Ахрам», а за ней и лондонская Gardien (со ссылкой на оппозиционные источники) сообщили (середина февраля 2003), что Хусейн поместил под домашний арест министра обороны страны генерал-лейтенанта Султана Хашема Ахмеда, «видимо, с целью предотвращения государственного переворота». Правда, в информации высказывается удивление, так как генерал не только входит в ближайшее окружение Саддама, но и является близким родственником.

Газеты пишут, что арестован ряд других высокопоставленных и правительственных чиновников.

В статье отмечается, что эти действия могут быть связаны с опасениями, что (уже) 700-тысячная армия может отказаться воевать с американскими войсками в случае их вторжения в Ирак. Для противодействия этому, Саддам якобы разместил в крупнейших городах верных себе иранских вооруженных оппозиционеров, имеющих репутацию беспощадных. Их задача – защищать эти города и пресекать возможные народные волнения.

Полагаю, что назначение этого сообщения несет тот же пропагандистский груз.

Даже 14 марта 2003 года в русскоязычной прессе (в рубрике «Факт и комментарий») со статьей «Последний срок» выступил некто А. Гержгорин. Он рассуждает, что немногим дано принимать решения, но еще меньше тех, кто умеет делать это правильно. Перед выбором стоит сегодня весь мир. Ирак – лишь оселок, на котором проверяется неприятие зла. Наверное, и Америка не бросила бы вызов Саддаму, если бы не 11 сентября. И дело тут не в семейной чести Бушей, как это пытаются преподнести защитники семейных «ценностей» Хусейна. Просто Багдад первым после Афганистана подошел к опасной черте. Далее, в том же духе. Как видно, появилась новая глупость о какой-то защите семейных ценностей Хусейна. Никто, нигде не защищал их. Верно тут лишь то, что не каждому дано принимать правильные решения (я это имею в виду в умственном плане).

Не понятен и вывод автора статьи, почему Европа напоминает агонизирующую Византию. Только на том основании, что она такая же пресыщенная, самодовольная и безнравственная? Автор, видимо, не ведает, что Европа состоит из разных государств у которых далеко не всегда совпадают точки зрения на мировые проблемы.

Нельзя согласиться и с тем, что политика США прогнозируема, а Евросоюза – нет. Впрочем, как и многие другие авторы статей, и этот перевел стрелку на Израиль и на совпадения смертей Гитлера и Сталина с Пурим. Это наиболее часто эксплуатируемая тема. Пусть думают, что это закономерность, если нет других доказательств.

А вот мнение академика Академии военных наук генерал-майора Валентина Рог. Он считает, что официально вся эта кутерьма в Персидском заливе затевалась с единственной целью – доказать миру: у Ирака есть оружие массового поражения. А тут Хусейн дает им карты в руки?! Никогда в это не поверю. Если предположить, что в Ираке все-таки остался зарин или другой газ, то его использование лишь оттолкнет от Саддама сочувствующих и, по сути, сделает войну легитимной. Насчет газов, не спорю, что же касается цели, то тут академик явно промахнулся.

Директор Центра политических и международных исследований, профессор МГИМО Александр Никитин считает, что даже если Хусейн применит «химию», сверхтяжелых последствий не ожидается. Американцы просчитывали этот вариант и пришли к выводу: темпы наступления

механизированного батальона снизятся примерно на треть – 30%, времени уйдет на спецобработку личного состава, дегазацию техники и вооружений. Применение химоружия по войсковым частям достаточно условно можно назвать поражением от ОМП – термин больше подходит к мирному населению.

Химоружие, которое было у Саддама старое, 1-2 -го поколения. За 10 последних лет его вряд ли обновляли, и говорить о 100-процентной эффективности боевого поражения ОВ не приходится. Угрозу соседним с Ираком государствам оно несет в единственном случае: если Хуссейн снабдит химическими боеголовками ракеты «Скад». В 91-м году такие же, но без ОВ уже рвались в Израиле, Сейчас у иракцев осталось где-то 20 ракет. Никитин полагает, что Хусейн разбрасываться ими не станет («В Новом свете», 23 марта - 3 апреля 2003).

Практически все источники твердят, что Ирак не располагает серьезными вооружениями и зашкаливаются, в основе своей, на ОМП.

ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ США

К этому вопросу можно подойти по-разному. Издано немало книг, в которых подробно описываются спецвойска и ударные вооружения с иллюстрациями. Много на эту тему статей (например, в г. «Вечерний Нью-Йорк» от 28 марта - 3 апреля 2003 года и др.) и информации в Интернете. Это облегчает мою задачу. Я не буду описывать это. Достаточно сказать, что к Ираку подтянуто более 200 000 военнослужащих (по разным источникам от 211 до 255 тыс.), сосредоточено сотни танков и самоходных установок, несколько комплексов противоракетной обороны, корабли, подводные лодки, самолеты, вертолеты, пусковые ракетные установки и многое другое. Никто не сомневается, что все самое современное и ни в какое сравнение с иракским вооружением не идет. Не сравнимы и условия содержания служивых людей (в СМИ можно найти информацию, что военнослужащие иракской кадровой армии плохо обеспечивались одеждой и обувью; рядовые получали в пересчете на доллары 5, а офицеры 11-20 долларов в месяц; плохо обучены и находятся на крайне низком морально-психологическом уровне; я этого не знаю и потому не оспариваю). Условия военнослужащих США довольно хорошо известны. Тут особой секретности нет.

Когда речь заходит о вооружениях США, то дебатируется уже не столько их возможности и оснащенность, сколько – применят или не применят, например, сверхмощные бомбы и как это отразится на ходе операции? Думаю, на то и война, что есть возможность испытать в деле какие-то новые образцы вооружений. Когда в новостях сообщают о мощных взрывах неизвестного происхождения и с далекого расстояния показывают мощные клубы дыма, то можно думать и о таких испытаниях.

Приведу и примеры других гаданий. Так, Владимир Кумачев, вице-президент Института национальной безопасности и стратегических исследований считает, что если США применят указанные бомбы, то вряд ли с целью ускорить ход проведения операции. Война уже идет в другом ключе: живая сила – на живую силу, и от этого будет зависеть длительность и итоги войны. На его взгляд, использование сверхмощных бомб может проводиться лишь для испытания.

Александр Шаравин, директор Института военно-политического анализа полагает, что у американцев есть сверхмощные бомбы двух типов. Одни пробивают бетонные сооружения толщиной до 11, вторые – до 13 м. Никаких препятствий для использования этих бомб нет – они не подпадают ни под какие международные соглашения, запрещающие использовать некоторые типы оружия. Это, все-таки не супероружие, хотя его и называют «матерью всех бомб».

Некоторые замедления хода военной операции, по мнению Шаравина, проистекают не из-за нехватки мощности, а из-за того, что американцы стараются максимально сохранить нужную им инфраструктуру – мосты, дороги, электростанции, нефтеперерабатывающие заводы. Ведь США предполагают, что в перспективе им придется всем этим управлять. Меньше разрушений –

меньше придется тратить на восстановление. Эту цель преследует анкета, именуемая «статьи капитуляции», которую вместе с бомбами сбрасывают американские самолеты. Это шестистраничная анкета, согласно которой, сдающийся должен поставить на ней 15 подписей. Первая статья требует прекращения военных операций и сохранения на себе военной формы (подпись). Затем идут указания – куда направить орудия танков, как обезвредить артиллерийское орудие, как отключить радар и т.д. (все за отдельными подписями). Офицеры могут сохранять личное оружие, но лишь с разрешения американского командования. Они не должны уничтожать документы и военное имущество (подписи). В прессу просочились слухи, что первый удар по Багдаду был произведен по наводке предателя, находящегося в узком кругу иракского руководства. Это подтверждается заявлением шефа Пентагона Рамсфелда о том, что его ведомство в контакте с руководством иракских вооруженных сил, Республиканской гвардии и даже Специальной республиканской гвардии! Пентагон убеждает иракских генералов «бросить» Саддама, поскольку мол, его песенка все равно спета. Пока все идет хорошо, – утверждает Рамсфелд на брифинге («В Новом свете», 28 марта - 3 апреля 2003). Только один сенатор – Роберт Бэрд, взволнованно говорил: «Я оплакиваю мою страну. Она потеряла свой имидж сильного, но благородного защитника мира. Во всем мире наши друзья перестали доверять нам; наши слова оспариваются, наши намерения подвергаются сомнению...» (там же). Его коллеги с сожалением качали головой. Старина Боб выжил из ума (Бэрду – старейшему члену сената 83 года).

На первой стадии (до объявления победы), – это была больше психологическая и подкупная война, чем использование «горячего» оружия (исключая первичную бомбардировку).

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ АТАКА

Одним из важных направлений в вооруженном конфликте являются психологические операции, которые позволяют решить, например, следующие задачи:

- Обеспечить одобрение и поддержку действий США и их союзников на международном, региональном и местном уровнях, представить США в качестве надежного, способного справиться с ситуацией защитника интересов мирового сообщества, свести до минимума региональную поддержку Ирака.
- Способствовать консолидации стран, поддерживающих войну с Ираком, и обеспечить тесное взаимодействие будущих многонациональных сил.
- Содействовать подрыву доверия населения Ирака к Саддаму, внести раскол в его руководстве, убедить отказаться от участия в боевых действиях, в том числе, за деньги или другие вознаграждения.
- Снизить уровень морально-психологического состояния населения и военнослужащих противника, подавить его способность к сопротивлению, устрашать иракские войска, показывая неизбежность поражения Ирака.
- Способствовать возникновению среди военнослужащих разногласий, психоза, симуляции, потери уверенности и способности к сопротивлению, ведущих к дезертирству и переходу на сторону американцев и их союзников.
- Дезинформация противника.
- Обработка собственного населения для одобрения планов и действий администрации президента.

Для этих целей существуют специальные подразделения психологической обработки, оснащенные соответствующими техническими средствами. В этой работе задействуются разведывательные службы, научно-исследовательские учреждения, психологи и др. специалисты.

Главные формы воздействия: радио, телевидение, устная и печатная пропаганда. В качестве простейших технических средств – распространение среди населения и военнослужащих

транзисторных радиоприемников, фиксированно настроенных на нужную частоту. Например, передачи радио «Голос Залива» в 1991 году транслировались по 18 часов в сутки на протяжении 40 дней наземными и одним самолетным передатчиками с территории Саудовской Аравии и двумя дополнительными наземными и одним самолетным передатчиками с территории Турции. Материалы для передач готовились в объединенной редакции, состоявшей из саудовских, американских, египетских, кувейтских и британских специалистов психологической обработки. За это время в эфире прозвучали 3250 выпусков новостей, 13 интервью, 189 пропагандистских материалов.

Круглосуточное вещание обеспечивают ретрансляторы программ «Голоса Америки» и Би-би-си. В частности, в период войны в Персидском заливе объем вещания Би-би-си на арабском языке вырос с 3 до 10,5 часов в сутки.

В то же время решаются задачи по подавлению трансляций иракской государственной радиостанции «Голос Багдада».

Нынешнюю кампанию Пентагон начал с активной радиопропаганды на территории Ирака, содержание которой сводится к трансляции антихусейновских воззваний и разоблачительных распоряжений.

«Народ Ирака! Тех денег, которые Саддам тратит на свои нужды каждый день, с лихвой хватило бы на год для обеспечения целой семьи, – говорится в одной из прокламаций. – Сколько еще этот коррумпированный режим будет эксплуатировать и угнетать вас?» (не в обиду будь сказано, – напрашивается аналогия в отношении США о том, что на затраченные на войну деньги, можно было бы избавиться от бездомности, нищеты и решить другие социальные программы).

Транслируются и обращения, адресованные военнослужащим.

«Солдаты Ирака! Саддама не заботит судьба армии. Он просто использует вас, как марионеток, для личного прославления».

Радиовещание осуществляется пять часов в сутки, в основном, ночью. Передающие станции находятся на спецсамолетах ВВС США, курсирующих в так называемой «зоне, закрытой для полетов».

Самолеты США и союзников сбросили на Южный Ирак листовки, в которых указаны радиочастоты, по которым транслируются сообщения, призывающие солдат бросить Хусейна. По сообщению представителей Центрального командования США, всего было сброшено 240 тысяч листовок.

«Не позволяйте Хусейну пачкать репутацию солдат. Он использует военных для преследования тех, кто не согласны с его несправедливой политикой. Примите решение!»- говорится в сообщениях радиостанций, к которым отсылают иракцев листовки.

Официальные лица США заявили, что ведут «секретные переговоры о капитуляции» с лидерами иракской армии.

«Сейчас переговоры с ними ведутся в частном порядке, – заявил министр обороны США Д. Рамсфелд. – С ними свяжутся и на более официальном уровне. Они получат инструкции, как вести себя, чтобы продемонстрировать свое миролюбие» (РР, №11, 14-20 марта 2003). Надо думать, что подобная информация рассчитана уже на американское и др. население.

К этой категории можно отнести и сообщения о том, что Рамсфелд приказал иракским военнослужащим «оставаться в своих казармах» и держаться подальше от химического и биологического оружия в случае начала американского военного вторжения. Министр выразил уверенность, что многие военнослужащие являются заложниками режима Саддама и не горят желанием защищать его.

Или сообщение о том, что американские военные предъявили курдским вооруженным формированиям ультиматум с требованием прекратить вооруженное патрулирование Мосула. В случае неподчинения Вашингтон грозится разоружить курдов насильственно.

Командир 2-й бригады 101-й воздушно-десантной дивизии США полковник Джой Андерсон заявил, что его подчиненные готовы применить силу против формирований Патриотического союза и Демократической партии Курдистана.

Часто подобная информация не имеет автора, а в данном случае и средства массовой информации.

Вот типичный пример информации: «Телевидение Абу-Дабы передало сообщение о том, что семь американских солдат погибли и еще 14 получили ранения в результате нападения на американскую базу в восточном Афганистане... Четверо американских солдат были похищены в Баграме, рядом с афганской столицей располагается аэродром, который используется международными силами в контрреволюционной операции».

Казалось бы, ничего особенного, – звучит правдоподобно, есть источник, называются цифры, но не уточняется место расположения американской базы, однако говорится, что во время нападения были уничтожены два американских вертолета. Совершенно понятно, что официальный представитель США выступил с опровержением сообщения телевидения Абу-Дабы.

«Это неправда. На наших объектах не происходило ничего подобного», – заявил Антони Даллас, пресс-секретарь Центрального командования в Тамне.

Вот такая игра в поддавки. Хотите – верьте, хотите – нет. Но я уверен, что найдутся и те и другие.

Видеопропаганда возможна путем распространения видеокассет, рекламируемых мощь американской армии, демонстрирующих новейшее вооружение, технику и высокую выучку военнослужащих; критика режима Саддама.

Мобильные звуковещательные станции располагаются вдоль переднего края и занимаются транслированием восточной музыки, а в коротких перерывах звучат текстовые сообщения на арабском языке. Они также вводят противника в заблуждение относительно перемещения частей многонациональных сил и их дислокации. Массированная печатная пропаганда (листовки) осуществляется не только при помощи упомянутых агитационных авиабомб, но и с использованием воздушных шаров, через засылаемых агентов, артиллерийскими снарядами.

Учитывая высокую реальность достаточно большого числа перебежчиков, дезертиров, сдавшихся в плен, специалисты психологических операций будут работать с этими людьми в специальных лагерях и пунктах для получения необходимых сведений и обработке этой информации для использования в радиопередачах.

Группа специалистов психологических операций (ПсО) в марте 2002 года была переброшена в регион Персидского залива. С декабря 2002 года Пентагон начал пропагандистское вещание на Ирак с помощью органов ПсО, размещенных на борту самолета, а 16 декабря над южным районом Ирака с воздуха было распространено около 500 000 экземпляров листовок с указанием частоты и времени работы указанной станции.

В 2003 году в течение суток уже транслировалось около десяти разных программ, призванных дескридитировать Саддама в глазах широких масс населения и военнослужащих Ирака, и призывающих не поддерживать главу государства в случае военной акции США. Иракских солдат убеждают в том, что Саддам порочит их репутацию, используя «для преследования тех, кто не согласен с его несправедливой доктриной», «как марионеток», совсем не во славу Ирака». Сообщается, что в 1991 году Хусейн приказывал закладывать противопехотные мины за спинами своих воинских частей для того, чтобы они не смогли отступать. В одной из программ задаются прямые вопросы: «А вдруг ваше подразделение станет следующей жертвой?». «Когда, наконец, иракская армия станет законной народной армией и перестанет служить телохранителем режима Саддама?».

В радиопрограмме, предназначенной для гражданского населения, Хуссейн сравнивается со Сталиным. В ней говорится, что пришло время остановить Саддама «до того, как он развалит Ирак и разрушит надежды его гордого народа». Подчеркивается: «В конце концов, мир заплатил высокую цену за то, что вовремя не остановили таких людей, как Сталин, когда могли».

Еще одна из программ в общих чертах излагает содержание 1441-й резолюции СБ ООН, которая дает Хусейну последний шанс раскрыть свои программы по ОМП и разоружиться. В ней также содержатся комментарии к этой резолюции, сделанные президентом США и Генеральным секретарем ООН. В другом материале сообщается, что Хусейн тратил деньги, полученные в рамках реализации программы ООН «Нефть за продовольствие», для закупки вооружений, разрабатывал химическое и биологическое оружие в то время, как население Ирака ходило голодным, а дети умирали от болезней, которые легко лечатся в других частях света.

21 января 2003 года силы ПсО провели еще одну крупную акцию – в прямом эфире транслировали на Багдад речи министра обороны США Д. Рамсфелда и председателя Объединенного комитета начальников штабов генерала Ричарда Майерса, посвященные информационному обеспечению предстоящей операции. Рамсфелд, в частности, заявил, что Пентагон поступает так, «потому что важна правда. Народ Ирака должен знать и слышать правду».

В течение всего 2002 года разбрасывались листовки над иракскими населенными пунктами и военными позициями, расположенными в зонах, над которыми запрещены полеты иракской авиации. Ранее, начиная с октября 2001 года, содержание листовок ограничивалось предупреждением иракских сил ПВО об ответных мерах в случае ведения огня по американским и британским патрульным самолетам (изображен истребитель США, наносящий ракетный удар, текст на арабском языке гласит: «Иракская противовоздушная артиллерия! Осторожно! Не преследуйте и не нападайте на самолеты Коалиции!». В листовке размещен также текст: «Те разрушения, которые испытали ваши коллеги на других позициях ПВО – это ответ на продолжение вами агрессии по отношению к самолетам союзных сил. Мы не потерпим ни преследований, ни нападений на эти самолеты. Вы можете быть следующими»).

Теперь уже в листовках утверждается, что пилоты не хотят нанести вреда Ираку, что их враг – Саддам. Недвусмысленно дается понять, что иракцы горько пожалеют, если будут поддерживать своего лидера или помогут ему применять ОМУ.

В. Ахмадуллин («Новый меридиан» № 488) пишет: «Есть данные о том, что уже отпечатаны листовки, которые планируется распространять в ходе предстоящей войны. Среди них следующие: «Саддама больше нет. Сдавайтесь сейчас и обнимите свою свободу», «Саддам больше не контролирует Ирак – помогите нам завоевать вашу свободу быстро и с минимумом человеческих жертв», «Оставайтесь в своих бараках – Оставайтесь в своих домах – Мы здесь не для того, чтобы воевать с вами», «Вознаграждение за информацию, ведущую к химическому оружию», «Мы знаем, кто вы – если вы запустите ракеты, вы будете убиты или вас будут преследовать как военных преступников».

Как и в ходе агрессии против Югославии, продолжает Ахмадуллин, ВС США вновь активно используют для оказания информационно-психологического воздействия на противника Интернет. Так, в начале января 2003 года американцы провели широкомасштабную акцию с помощью электронной почты. В частности, рассылались послания на арабском языке иракским генералам с призывами к невыполнению приказов Саддама. В этих письмах с политической «важной информацией» отсутствовали открытые угрозы, однако их подтекст ясен. Они рекомендуют предоставлять инспекторам ООН сведения о местонахождении ОМУ. В электронных сообщениях подчеркивалось, что если граждане Ирака помогут предотвратить использование ОМП, то США сделает все необходимое, чтобы защитить их самих и членов их семей. При этом внимание адресатов обращалось на то, что отказ от сотрудничества повлечет за собой «серьезные последствия», а те кто поможет «применить это страшное оружие, будут считаться военными преступниками». Письма содержат призыв обозначать местонахождение складов химического, бактериологического и ядерного оружия «световыми сигналами»... Высшим офицерам внушается мысль о том, что «иракцы понесут огромные потери, если не присоединятся к борьбе против Саддама или, по крайней мере, не откажутся поднимать оружие против вторжения». Командирам подразделений грозят судом как военным преступникам в случае применения ими

оружия массового поражения против союзных сил или других наций, от них требуют не подчиняться приказам об использовании ОМП при угрозе вторжения.

Представители Пентагона утверждают, что американским подразделениям психологических операций известны имена всех командиров дивизий Ирака. Связь с рядом высокопоставленных офицеров якобы поддерживается посредством агентуры, через дезертиров, электронную почту или телефонные звонки от бывших сослуживцев. Список ключевых контактов внутри Ирака постоянно обновляется. Специалисты ПсО, считают, что в Ираке все меньше и меньше людей хотят участвовать в самоубийственной миссии Хусейна», что многие иракцы «Готовы стать частью движения за свободу после 23 лет угнетения».

В Минобороны США считают, что дезертиры и диссиденты способны сыграть важную роль в достижении быстрой победы над Ираком. Они должны будут убедить военное руководство страны, что сопротивление бессмысленно и способствовать тому, чтобы войскам был отдан приказ не участвовать в боевых действиях. США также весьма устроил бы переворот в Багдаде или убийство Саддама еще до начала войны.

С целью реализации этого плана американцы активно осуществляют широкомасштабную программу обучения специалистов по работе с местным населением из числа добровольцев. Например, на базе ВВС в г. Тасар (Венгрия) с конца декабря 2002 года ведется подготовка людей, отобранных из проживающих в Европе и США арабов, которые негативно относятся к режиму Хусейна. Официально их предполагается использовать в качестве переводчиков, полицейских, для решения различных административных и других вспомогательных задач в ходе и после военных действий в Ираке. Намечается, что подготовку пройдут до 3 тыс. человек, и их можно будет использовать для активной информационно-пропагандистской деятельности против правящего режима и распространения в стране печатных, аудио-видеоматериалов.

Таким образом, в Пентагоне полагают, что широкомасштабные ПсО внесут весомый вклад в общий успех военной кампании.

Однако, есть и другая информация. Например СМИ сообщают, что доступ в Интернет в Ираке монополизирован государством и предоставляется через единого провайдера, который, если верить очевидцам, имитирует аварийную ситуацию каждый раз после того, как американскими военными производится очередная рассылка. До возобновления работы почтовые ящики очищаются от «Вредного спама». Кроме того, блокируются все письма, поступающие с IP- адресов, принадлежащих американским провайдерам. Так, что чьи действия более эффективны, неизвестно.

На войне, как на войне. В общем, ничего поражающе-неожиданного в пропагандистско-информационной, психологической войне нет. Грязь, грязь и еще раз, замаскированная под правду, грязь. Но, как я уже отмечал, иногда грязь пристает даже к чистому зеркалу и, тем более к человеку с грязными помыслами. Где-то более, где-то менее изощренные образцы подобной войны применялись раньше и особенно широкомасштабно в период «холодной войны». Раньше и сейчас применяются в разных странах как законными органами власти, так и криминальными структурами. Безусловно это в значительной мере способствует получению желаемого результата. Не является исключением и Ирак. Это и свидетельство того, что подготовка к войне имела многоплановый, широкомасштабный характер, и велась задолго до того, как власти США в этом признались.

Но есть и моменты, которые не вписываются в рамки «цивилизованной войны».

В частности, можно не отвечая, поставить вопрос: а как бы отреагировали в США. если бы над их территорией установили зону, запретную для полетов американских самолетов и повторили бы те же операции, которые американцы проделывали в Ираке? Я не принимаю и не понимаю дружный хор крикунов-критиков этого предположения. Его реализация невозможна даже в мыслях уже потому, что подобное позволено только сильному, а участь слабого предрешена.

Известно к чему приводят всякие обучения. Пригревая диссидентов, дезертиров, просто сдавшихся, даже после тщательной проверки, плодятся потенциальные террористы, предатели, недоброжелатели. Кто-то из них будет дожидаться своего часа. Ведь политика и события так изменчивы.

При желании, разумеется, можно поставить заслон психологической пропаганде, но для этого надо иметь не продажную правящую верхушку, умеющую и желающую этим заниматься. Особенно опасно для государства, когда внутренние политологи, психологи и правящие чиновники объединены своими корыстными материально-властными целями. Пример – распад СССР.

Особое место в психологической работе в США уделяется ядерной угрозе. Средства массовой информации постоянно от чьего-нибудь имени размахивают ядерной дубинкой под видом гаданий – применят или не применят ее США, и сопровождают текст соответствующей картинкой ядерного взрыва. Аналогично, как и ежедневное напоминание о терактах 11 сентября, ставшее спекулятивной базой и оправданием действий властьпридержащих.

Иногда это делается весьма отвлеченно. Например, печатается статья о том, что бывшие тайной тридцатилетней давности магнитные ленты разговора президента США Никсона со своим помощником по национальной безопасности Генри Киссинджером, разрешено афишировать и приводится фрагмент разговора этих двух государственных мужей: «Я бы использовал атомную бомбу,» – говорит Никсон спокойным голосом.

«Я думаю это будет чересчур,» – дипломатично поправляет своего босса Киссинджер.

«Тебя это колышет?» – удивляется президент. Я просто хочу, чтобы ты мыслил масштабно» (РБ, №7, 6-12 февраля 2003).

Так Никсон учит масштабному мышлению известного политика-глобалиста. США все чаще рассматривают ядерное оружие как главный довод. Секретные документы частенько «утекают» из соответствующих ведомств и становятся достоянием прессы. Не миновало это и Буша с его пресловутой «Осью зла» и возможным использованием ядерного оружия при опасности применения этими «изгоями» ОМП.

Попадает сюда и Россия. Комментаторы, получившие в руки «сверхсекретный» материал уже сами домысливают, накручивают информацию, например, как это сделано «Лос-Анджелес тайме»: Первое – не являясь больше политическим врагом, Россия остается географическим врагом. Сами ее размеры плюс местоположение понуждают мир, Америку в первую очередь, не забывать о бдительности.

Второе – Россия так и не стала по-настоящему демократической страной, со свободной прессой, с легальной оппозицией, с выборной сменой руководства. Ее демократия формальна, номинальна и управляема сверху. Антиправительственная деятельность правозащитников и оппозиция подавляются, независимое телевидение ликвидируется, передача власти (Ельцин-Путин и предсказуемо Путин-Путин) носит лжедемократический характер.

Третье – во главе страны стоит хоть и вроде бы лояльный Америке, но все-таки бывший офицер госбезопасности, да и окружение у него становится все более кагебешным, не говоря уже о войне на Кавказе, которая ведется безжалостно к местному населению, а полностью подверстать ее под общую борьбу с исламским гипертерроризмом Кремлю так и не удалось» (там же).

То есть, при определенном повороте событий – «вероятном, но не обязательном», как говорится в сверхсекретном меморандуме, – отношения с Россией могут резко ухудшиться в будущем, что потребует от Америки полного пересмотра своей ядерной политики.

Подобная информация вызвала бурю в самой России, где пресса в долгу не осталась и представила это как то, что Пентагон разрабатывает план ядерного удара по России». Можно себе представить с какой злобой в отношении России и гэбэшного полковника Путина обрушились некоторые выступающие и слушатели русскоязычного радио «Новая жизнь». Иногда, казалось, что от злобы выступающий скончается, не закончив свой комментарий (но об этом много будет сказано в другой книге).

Впрочем, я даже не сомневаюсь, что какой-нибудь план войны с Россией давно имеется и время от времени корректируется. Было бы более удивительно, если бы его не было. Не понятно из-за чего «шумок» такой. У США, вероятно, немало планов и секретных директив в отношении всех стран, организаций и отдельных лиц. Впрочем, это «добро» имеется и в других странах.

В прессе часто любят повторять, что Буш и его команда настроены самым решительным образом и слов на ветер не бросают, несмотря на опасность превращения локального конфликта в мировой с применением его участниками всех имеющихся в их распоряжении средств. Половине американцев нравятся подобные заявления. Американцы многое могут простить Бушу за то, что вокруг него и его администрации создается миф решительного, доводящего дело до конца, борца за демократию и американские ценности, внедряемые в других странах военным путем. Многие СМИ (и упомянутое радио) призывают к бескомпромиссной вооруженной борьбе вместо работы политиков. Считают, что политическое решение вопросов – это не американский путь. Действительно, зачем тратить время на долгие переговоры, если можно и так попытаться взять что хочешь. Это очень похоже на действия той части первых переселенцев в Америку, которая так активно убивала, захватывала, грабила. Странно, что все же мало еще голосов, называющих вещи своими именами. А их иначе нельзя назвать как потенциально фанатичными, террористическими. Какая разница кто угрожает, например, России: террорист бен Ладен с возможными ядерными чемоданчиками или Буш, – с теми же макси- или миниядерными начинками в совокупности с пресловутым пониманием демократии и американских ценностей.

«Лос-Анджелес тайме» очень интересно преподносит результат беспрецедентного нападения на Америку 11 сентября. Она пишет, что психологическая травма, полученная в этот день Бушем-младшим, может быть понята не на политическом, а исключительно на психоаналитическом и мифологическом уровне (психологический Армагеддон президента). За этим следует вопрос: не приведет ли «больной» такой болезнью президент к реальному Армагеддону?

Вообще-то, я отношу это к психологическому террору, прикрываемой мнимой угрозой безопасности и интересам США со стороны остального мира.

Однако вернусь к Ираку. Психологическое нагнетание возможности военного вторжения активно осуществляется более трех месяцев подряд – открыто и демонстративно, с клятвенными обещаниями ударить по режиму Хусейна, если не сегодня, то уж завтра обязательно. Растет напряжение, мир расколот. Сторонники мира приводят сравнения с тиранами былых лет, экономисты считают предполагаемые убытки, а кое-кто предвкушает послевоенные выгоды. И все это «заварил» президент США со товарищи. Ради чего? Я уже о многих целях упоминал. Стоит остановиться еще на одной.

На экономическом форуме в Давосе руководитель одного из авторитетных политологических центров США Джорж Фридман заявил: «Ирак – одна из стратегических точек на Ближнем Востоке, откуда мы можем нанести удар кому угодно. Те, кто поведет себя рационально, будут нас слушаться» (РБ, №11,6-12 марта 2003). Чувствуете откуда и какой ветер дует?

Памятуя себя в молодости командиром нескольких рот мореходного училища, так и «хочется» доложить : «Сэр, население страны построено для торжественного принятия Ваших указаний, сэр!».

Подобное Фридману высказывают и другие. Так, обозреватель Роберт Самуэлсон считает, что «хотя США не претендует на мировое господство, их международная политика ориентирована на установление в мире экономического и политического порядка – потому мы тесно связываем наши интересы с более широкими интересами». Как выразился обозреватель Ефим Клейнер, действительно, – витиевато, уклончиво, туманно, но нетрудно догадаться о чем идет речь.

Клейнер совершенно верно отмечает, что «не мешает иметь в виду, что подобное насильственное переустройство, наведение порядка, каким бы замечательным он ни представлялся, обязательно породит период хаоса, из которого придется с трудом выбираться» (там же). Он добавляет: «Да еще вопрос, выберемся ли», но мы не думаем, что может наступить некая безысходность. Аналогично как и обещанный неоднократно конец света. Может по безрассудству, люди и погубят себя, но как-то не хочется в это верить.

Однако весомая для администрации США еще одна причина войны с Ираком есть. Ирак никто не кидается защищать. Режим Хусейна не поддерживают даже арабские государства. Боятся больше хаоса, который может быть результатом войны.

Ефим Клейнер сравнивает сегодня США с локомотивом истории и справедливо отмечает «но локомотивом надо мудро и умело управлять, не то он, того и гляди, сойдет с рельсов».

Сложности, которые сегодня имеют место в Соединенных Штатах, позволяют Клейнеру сделать предположение: «не исключено, что в тайне от всех Джордж Буш-младший время от времени подумывает: а не обратиться ли к штату Флорида с просьбой еще раз подсчитать голоса избирателей? Последние опросы общественного мнения показывают, что многие избиратели сами были бы не прочь повернуть время вспять, к моменту президентских выборов. Впрочем, немалое число наших соотечественников, как известно, вполне удовлетворены сделанным тогда выбором. И они по-своему правы. Не надо только недовольство нынешней администрацией приравнивать к недовольству Америкой».

Хочется сказать Ефиму, – нет, это невозможно. Буш не для того выдвигал свою кандидатуру в президенты, чтобы идти на попятную. Он и сейчас рвется к власти, не понимая, что это не его место, что большего вреда, чем он причинил США и миру, вероятно трудно даже придумать. Его надо интенсивно задвигать, а не выдвигать на новый срок. Остается сожалеть, что Гор проявил излишнюю интеллигентность, тактичность на радость нынешней администрации.

СЛОВО О КУРДАХ

Уделяя столь много внимания Ираку, будет правильным весьма кратко охарактеризовать крупнейшую его составляющую – курдскую автономию. Воспользуюсь для этого обзором Аркадия Якубова (РБ, №11, 6-12 марта 2003). Он пишет, что курды – один из древнейших народов Востока, разбросанный по многим странам мира. Никто точно не знает их общей численности. Они являются носителями самобытной богатой культуры, исповедуют ислам суннитского толка, отличаются гостеприимством, добротой, воинственностью, выносливостью, терпеливостью и умением приспособиться к любым жизненным условиям. История этого народа весьма драматична: курды – самый многочисленный народ в мире из тех, которые до сих пор не имеют своего государства.

После распада Османской империи по Севрскому мирному договору (1920) предполагалось образование курдского государства, но Турция, Иран, Великобритания воспротивились этому. Веками терпевшие турецкое господство курды восстали. В Закавказье был создан Красный Курдистан. В Азербайджан и Армению хлынул поток курдов, но через два года дороги закрыли, ликвидировали и новое образование.

В 1946 году, накануне вывода советских войск из Ирана на западе страны была провозглашена Курдская (Мехабадская) республика. Однако сразу после ухода русских, тогдашний шах Мохаммед Реза Пехлеви решил исправить свою ошибку. Под предлогом проведения переговоров он пригласил курдских лидеров в Тегеран, но как только они переступили порог Наваранского дворца (резиденция шаха), их схватили и казнили. Мехабадскую республику курдов ликвидировали.

Лишь одному из курдских лидеров – Мустафе Барзани удалось бежать в Азербайджан. Вместе с ним через границу прорвались около двух тысяч курдских воинов и столько же членов их семей.

Руководство бывшего Союза было заинтересовано в использовании курдов для ослабления английского влияния в странах Ближнего Востока. В Москве надеялись на то, что с помощью курдов удастся свергнуть проанглийский режим в Ираке и вывести из строя нефтепромыслы в Мосуле (север Ирака), имевшие тогда исключительно важное значение в снабжении нефтепродуктами всей английской и американской военной группировки на Ближнем Востоке.

В Азербайджане М. Барзани и его войско встретили хорошо. Всех разместили во временных лагерях, обеспечили предметами первой необходимости. Из Москвы на переговоры с Барзани приехал один из руководителей мингосбезопасности П. Судоплатов. Договорились обо всем в деталях: курды считаются политэмигрантами, живут и работают в колхозах, одновременно тайно готовятся к диверсионно-разведывательной деятельности за рубежом.

В 1952 году в целях конспирации, всех курдов переселяют в Узбекистан в большой колхоз под Ташкентом. Большая группа мужчин прошла годичный спецкурс при Ташкентском пехотном училище, позже они стали инструкторами минно-взрывного дела. Барзани, довольно быстро освоивший русский язык, некоторое время посещал лекции в Военной Академии им. Фрунзе в Москве.

В августе 1957 года Судоплатов доложил советскому правительству о готовности курдской спецбригады численностью 1,5 тыс. человек к проведению диверсионных операций в любой стране Ближнего Востока. Вскоре, при активном участии бойцов этой бригады в Багдаде, было свергнуто правительство Нура Сайда, что серьезно подорвало влияние англичан в этом районе. Советский Союз приобрел тогда новых союзников – Египет, Сирию, Ирак и постепенно стал забывать о курдах.

В начале Второй мировой войны курды привлекли внимание фашистской Германии. Дело в том, что с вводом в Иран советских и английских войск (август 1941) курды отказались подчиняться Центральному иранскому правительству, а значит не могли не заинтересовать немецкую разведку.

Работа с иранскими курдами стала первым заданием известного немецкого диверсанта Отто Скорцени. Руководители разведки Третьего рейха Кальтенбруннен и Шеленберг поставили перед Скорцени задачу – с помощью курдов организовать диверсии на железных дорогах и в нефтеперерабатывающих районах Ирана. Небольшие группы германских командос должны были снабдить восставших курдов оружием, взрывчаткой и работать с ними в качестве инструкторов.

В рамках операции «француз» на территорию Ирана действительно было заброшено несколько групп немецких диверсантов, но все они оказались в руках английской контрразведки.

Менялись режимы в Багдаде, монархию сменила республика, и каждая новая власть проводила против курдов политику жестких репрессий. Но вновь и вновь поднимались на борьбу повстанцы, называвшие себя «пешмарта» (идущие на смерть).

В 1988 году Хусейн попытался окончательно решить курдский вопрос. В ходе операции «Аль-Анфаль» (Военные трофеи) было уничтожено 4 000 курдских деревень, погибло 100 000 человек. А в городе Халабаджа впервые были применены отравляющие вещества – иприт и нервно-паралитический газ. В течение 10 минут погибли 5 000 курдов.

Вскоре после операции «Буря в пустыне», проведенной в 1991 году американскими войсками, в Курдистане поднялось восстание. Но Хусейн сумел подавить его, погибло еще 30 000 курдов.

На севере и юге Ирака были установлены беспилотные зоны. Появление иракских военных самолетов и вертолетов здесь категорически запрещалось. Багдадское правительство, лишившись возможности контролировать курдские районы, было вынуждено вывести оттуда войска, но в районе Киркука они остались (таковы были условия договоренности).

В 1991 году иракский Курдистан получил статус автономной провинции Ирака, прервав какие-либо отношения с Багдадом.

Ныне Курдистан разделен на две части. В одной с центром Сулеймания контроль осуществляет «Патриотический союз Курдистана» (ПСК) во главе с Джалялем Талабани. в другой – с центром в Эрбиле – Демократическая партия Курдистана (ДПК), лидером которой является Масуд Барзани, сын легендарного Мустафы Барзани.

Обе эти ведущие партии десятилетиями враждуют: у них серьезные разногласия по поводу тактики борьбы, альянсов с внешними силами и др.

У курдских лидеров разные подходы и по поводу идеи создания единого государства по границам своего исторического проживания. Каждый из них преследует свои конкретные цели.

Боевые отряды Д. Талабани и М. Барзани насчитывают в общей сложности около 100 000 человек, в рядах остальных четырех партий – еще 30-35 тыс. добровольцев. Практически – это партизанские формирования, вооруженные стрелковым оружием, легкими минометами и ручными гранатометами. Личный состав этих формирований можно использовать в качестве разведчиков и диверсантов. Кроме них в окрестностях Сулеймании действует военный женский батальон

(300 чел.), сформированный в конце 90-х и славящийся своей стойкостью и отличным знанием горного района Загрос. Батальон уже проверил свои силы в боях против «Ансар Аль-Ислама», экстремистской курдской группировки, которая подозревается в контактах с «Аль-Каидой».

Лидер Патриотического союза Курдистан взаимодействует с Ираном против «Ансар Аль-Ислама» с целью централизации суннитского фактора на северо-востоке Ирака. Обе стороны считают, что их сотрудничество является неотъемлемой частью международной операции против «Аль-Каиды». Объединение усилий в борьбе с «Ансар Аль-Исламом» на руку не только иранцам и курдам, но и американцам и израильтянам.

Сильной стороной иракских курдов является созданная 35 лет назад при содействии Израиля и Ирана разведывательная служба «Парастин», главной задачей которой в те годы была дестабилизация просоветского режима Багдада. Ныне «Парастин» получает обильную информацию от высокопоставленных иракских чиновников, военных и торговцев. Военные эксперты ООН пренебрегают разведданными курдов потому, что могут работать только с официально признанными правительствами. Американские спецслужбы также избегают тесного сотрудничества с курдской разведкой, ибо боятся испортить отношения с Турцией, которая не признает право курдов на автономию.

9 августа 2002 года в Вашингтоне состоялась встреча лидеров шести курдских партий с высшими чинами США. Гости заверили их в том, что поддержат действия американской армии в Ираке. Тогда же было решено начать военное обучение курдов. 3 октября 2002 года президент Буш выделил на эти цели 92 млн долларов. Предполагалось обучить 5 000 человек в одной из стран Персидского залива. На территории, контролируемой Д. Талабани ЦРУ открыли несколько центров агентурной и радиотехнической разведки.

«Курдский фактор» приобретает все большее значение в региональных планах Белого дома. Вашингтон предполагает утверждение в стране, после свержения Саддама, американской военной администрации сроком от 6 месяцев до 1 года. Курдские лидеры хотят, чтобы в Ираке как можно скорее была установлена плюралистическая демократия с подлинной конституцией с целью заложить основы федеративного государства, в котором курды были бы представлены пропорционально их доле в составе населения.

Видимо, сейчас курды не настроены выступать в роли вспомогательной силы наподобие союза с Северным альянсом в Афганистане. Масуд Барзани поясняет: «Мы не пойдем в атаку на иракскую армию, но будем сражаться, чтобы защитить курдские зоны и чтобы те, кто был ранее изгнан из зон, контролировавшихся Багдадом, смогли вернуться в свои дома. Мы не можем на равнине оборонять города и села от иракских танков, но будем действовать в горах» (там же).

Иракские курды не хотят ввязываться в войну против Хусейна. Они помнят, как в 1991 году в конце войны в Заливе, Вашингтон спровоцировал курдов на восстание и международное сообщество, взволнованное их массовым исходом, решило создать «защитную зону» на севере страны.

Тот же М. Барзани заявил недавно в Париже на коллоквиуме, организованном курдским институтом, что «многие люди предавали нас на протяжении истории, но в данном случае США защищают только свои национальные интересы. Поэтому мы хотим, чтобы американский президент гарантировал будущее нашего народа».

Между США и Турцией предполагается заключить сделку, позволяющую американским войскам использовать турецкие военные базы для вторжения в Ирак. В этом случае турки вместе с американцами полагают продвинуться на 25-30 км вглубь гористой местности, населенной курдами, с целью предотвратить поток курдских беженцев и не дать возможности захватить нефтяные месторождения в Киркук и Мосул, что дало бы курдам экономический рычаг для создания автономии. США пообещали Турции воспрепятствовать курдам в послевоенном Ираке создать федеральное правительство, которое гарантировало бы им сохранение автономии. Кроме того, США согласились позволить Турции ввести войска в северный Ирак и контролировать разоружение курдских боевиков.

Существуют исторические параллели в судьбах народов. 50 лет назад советские и немецкие генералы использовали курдов в своих интересах. Трагедия курдов заключается в том, что никто по-настоящему не помогал им в создании независимого государства. Курдов всегда рассматривали как разменную монету. США не явились исключением, и это прискорбно. Если это ценности и демократия, то название им уже давно определено: политкорректно – это политика двойных стандартов, а не политкорректно – это мерзость. Это определение в равной мере относится как к бывшим участникам событий, так и настоящих. Пусть читатель сам определит любое другое удобное ему определение, исходя из того, что власть войны под прикрытием известного всем мотива этой войны, использовала и использует жизни народа, не говоря уже о других человеческих ценностях, для решения своих личных целей.

Беда 40-миллионного курдского народа – в отсутствии их единства. Этот фактор и норовят использовать заграничные «радетели». Их судьба схожа со многими другими народами, разбросанными по миру. Практически, у людей нет родины, как это было, например, с Израилем. И до тех пор, пока будет «ястребиная политика» и «бездомность» целого народа, будут недовольства, противостояние, террор. Не думаю, что если США даже победно закончат войну в 2004 году или позже (пока, по состоянию на май, самый разгар партизанской войны), то курды заживут лучше. Даже в мирных условиях для этого понадобится несколько десятилетий. Это один из исторически ярких примеров издевательского отношения к десяткам миллионов людей.

Администрация Буша меня постоянно удивляет тем же постоянством непонимания, не видением последствий своей политики.

Ссылаясь на Дэниела Бимана и Джона Вайз – аналитиков корпорации РАМО, опубликовавших книгу «Персидский Запив в Будущем Десятилетии», даже WashingtonProFile, например, пишет, что война и политическая нестабильность, которые были характерны для государств Персидского залива в последние десятилетия, постепенно исчезнут. Угроза применения военной силы в этом регионе уменьшится. Однако дружественные США режимы, в частности, Кувейта и Саудовской Аравии, столкнутся с серьезными проблемами, главной из которых будет неприятие населением этих стран политических и военных связей с США. Тут есть хоть какое-то понимание вопроса, хотя, тоже спорно насчет исчезновения угроз, и мало верится, что американцы полностью уйдут добровольно с зоны залива или того же Кувейта.

Названные авторы показали то, чего якобы не знали разведки США и их союзников: даже если Саддам останется у власти, в ближайшие годы не сможет угрожать своим соседям (о США и речи нет), потому что его вооруженные силы находятся в очень плохом состоянии. Причиной этого стали санкции ООН. Они же высказывают мнение по Ирану, считая, что он стал более активен, стремится укрепить свою армию и, возможно, получить доступ к ядерному оружию. Но в ближайшие 10 лет Иран не получит возможности вести крупномасштабные атакующие операции. Главной проблемой остается слабость местных режимов, в том числе, традиционно дружественных США. Экономики Саудовской Аравии, Бахрейна и Омана не диверсифицированы, основаны исключительно на экспорте нефти и зависят только от уровня мировых цен. Правительства оказываются часто неспособными предоставить своим гражданам тот уровень жизни, на который те рассчитывают. Несмотря на огромные доходы от продажи нефти, эти государства отмечаются высочайшим уровнем коррупции, отсутствием гражданских свобод, что приводит к низкому качеству образования, отсутствию высококлассных специалистов во всех отраслях (кроме богословия) и, следовательно, к неудовлетворительной работе государства и экономики. Рост экономических, социальных и политических проблем может уже в ближайшие годы поставить эти страны в трудное положение. Так как реформы в большинстве этих государств маловероятны, то вполне возможно, что в ближайшие десять лет страны этого региона столкнутся с очередным кризисом. В связи с этим RAND рекомендует американской администрации резко уменьшить военное присутствие в регионе Персидского залива, чтобы не давать местным режимам возможность направлять общественное недовольство против американцев.

Думается, что если даже в администрации США кто-то и читает подобные рекомендации, то скорее лишь, для оценки информации в качестве возможностей распространения своего влияния в регионе Персидского залива. Мнение сотни-другой аналитиков, обозревателей, писателей, авторов статей обречено на не востребование, но зато, может быть использовано для досье на их авторов.

Каждый год силового невмешательства США в жизнь других народов, будет способствовать заживлению ран от нанесенных обид, исчезновению причин для террора.

После столь пространного описания проблемы наступила пора задать весьма интересный и простой вопрос: ГДЕ ОНО ЦАРСТВО ХУСЕЙНОВО? Я его уже поднимал, но заострю на нем внимание потому, что, по логике, если нам угрожает противник, то каждый гражданин обязан хотя бы знать из какой планеты эта угроза исходит, из какого созвездия, полушария или, как угодно, по-другому. Когда 75% американцев поддерживают военную кампанию, и им ежедневно твердят, что Ирак угрожает США, то, вероятно, знают где он находится и задумаются как это можно угрожать на таком расстоянии.

Национальное географическое общество США установило, что только 13% граждан США призывного возраста (18-24 года) способны найти Ирак на карте! (чему их только в школе учили? Но об этом отдельно). Точно такой же результат в отношении Ирана. Только 58 из ста опрошенных знали, что движение «Талибан» и организация «Аль-Каида» базировались на территории этой страны.

В ходе опроса, который провела по заказу Национального географического общества компания Roper ASW респондентам из Канады, Франции, Германии, Италии, Японии и США предлагалось ответить на 56 вопросов из области географии, а также о последних событиях в мире. В каждой стране опрашивалось по 300 человек. Все опросные листы содержали одни и те же вопросы.

Молодые американцы в среднем смогли ответить правильно только на 23 из них. Для Мексики этот показатель составил 21. Самыми осведомленными оказались шведы – 40.

Географическое общество отмечает, что 34% американских респондентов знали, где находятся Маркизские острова, на которых проходили съемки программы Survivor, но не смогли найти штат Нью-Джерси на карте США. Только 51% смог найти на карте штат Нью-Йорк. На карте мира респонденты из США находили только семь из 16 стран (шведы – 13). 11% американцев не смогли найти на глобусе Северную Америку, 29% – Тихий океан.

Обновив информацию о знаниях, приведу ее и о желаниях. Отношение к военной операции против Ирака:

Данные службы ***Zogby***. Опрос, проведенный *5-7 марта*:

- 57% американцев поддерживали военную операцию,
- 40% были против.

24-25 января:

- 49% поддерживали,
- 45% были против.

Данные телекомпании ***CBS и газеты The New York Times***. Опрос, проведенный *7-9 марта*:

- 66% поддержали военную операцию против Ирака,
- 30% высказались против.

24-26 января.

- 47% «за»,
- 44% «против».

Данные телекомпании ***ABC***. Опрос, проведенный *5-9 марта*:

- 59% поддерживают войну,
- 35% против нее.

19-23 февраля:

- 40% поддержали войну,
- 58% против нее.

Отношение к началу военных действий без одобрения ООН и международного сообщества:

Данные службы ***Zogby***. Опрос, проведенный *5-7 марта*:

- 49% поддержали,
- 47% против.

24-25 января:

- 37% выступили за войну,
- 59% против.

Данные телекомпании ***CBS и газеты The New York Times***. Опрос, проведенный *7-9 марта*:

- 55% поддержали,
- 41 % выступили против войны.

4-5 марта:

- 36% за военную операцию,
- 60% против.

Данные телекомпании ***ABC***. Опрос, проведенный *5-9 марта*:

- 61% сообщили, что не видят необходимости в получении разрешения,
- 35% заявили, что разрешение необходимо (WPF).

77% американцев, имеющих доступ в Интернет, узнают новости об Ираке из него. По данным Pew Internet@American Life – 55% жителей, пользующихся электронной почтой, постоянно обмениваются сообщениями о ходе боевых действий. Каждый седьмой житель США, имеющий доступ во Всемирную сеть, с началом войны стал чаще посещать новостные сайты. Чем чаще пользуются Интернетом, тем выше вероятность того, что будет поддержано решение президента США о начале войны с Ираком.

НАЧАЛО ВОЙНЫ

Президент США предъявил Саддаму Хусейну ультиматум. 17 марта утром непосредственно после совещания лидеров США, Англии и Испании на Азорских островах, американская администрация направилась внести на обсуждение СБ ООН новый проект резолюции по Ираку. Однако не прошло и часа, как последовал отказ от такого намерения. Предполагалось, что Саддаму будет предъявлен ультиматум со сроком исполнения 72 часа. Фактически он оказался на 24 часа меньше. Вместе с тем, никто из членов администрации не возражал против созыва очередного заседания Совета Безопасности с участием министров иностранных дел для того, чтобы заслушать доклад Ханса Бликса о работе международных инспекторов в Ираке и планах инспекций на ближайшие недели, иначе говоря, о возможности снова отложить начало военных действий.

Как сообщают СМИ, колебания эти вполне объяснимы. Ситуация вокруг Ирака вызвала серьезный раскол в мире, поставила под вопрос полувековой и, казалось бы, нерушимый союз наиболее развитых стран Запада, всколыхнуло население чуть ли не всего мира. Журнал «Ньюсуик» отметил, что из-за войны Америка может оказаться в изоляции, во всяком случае на ближайшее время. Разногласия в правящих кругах многих государств вполне способны спровоцировать острейшие политические кризисы, исход которых трудно предугадать.

Конечно, остается надежда, пусть и минимальная, что война в Ираке, если она завершится быстрой и сравнительно бескровной победой войск американо-английской коалиции, не станет вызывать такой неприязни в мире, какую она вызывает сейчас, когда военные действия еще не начались. Но и в этом случае болезненный след от возникшего раскола останется надолго.

Сложность ситуации состоит в том, что правда, справедливость и целесообразность чуть не в равной степени стоят и на стороне тех, кто за войну (так преподносится СМИ), и на стороне тех, кто против. И они у каждого свои, продиктованные собственными симпатиями, а общие для всего цивилизованного мира. Вероятно, под общими, пресса подразумевает известные

штампы о том, что режим Саддама жесток и опасен, уничтожить, сменить его – несомненно благая цель. Ее достижение станет уроком для ряда других стран, где до сих пор господствует тоталитаризм, правят диктаторы, отсутствуют демократические институты и бурно всходят семена терроризма.

Если это так, так в чем же дело? Почему цивилизованный мир против войны? Почему, тогда есть опасность, что военная операция нарушает с таким трудом выпестованную относительную стабильность в мире, отбрасывает в сторону международные соглашения, достигнутые после Второй мировой войны и укрепленные тихим окончанием «холодной войны», подкладывает мощную петарду под всю систему международной безопасности и устои ООН?

В прессе идет полемика сторонников и противников войны. Сторонники, защищая стратегию превентивного нападения, намекают на сходство нынешней ситуации с той, что была в Европе в конце 30-х годов минувшего века. Дескать, ударили бы союзники по Гитлеру еще до аншлюса Австрии, не случилась бы и мировая война. А они пошли на мюнхенские соглашения. Мюнхен, разумеется, не красит западных лидеров того времени, но задача у них была не в разоружении нацистской Германии, а в надежде направить ее удар на Советский Союз.

Сравнивать, разумеется, можно. В любой войне очень много общего с точки зрения собственно войны, сопутствующих факторов и проблем и послевоенных задач. Но, как уже мною отмечено, войн без различий не бывает. Цели, люди, техника, география и др. факторы вносят свои отличительные черты.

Чем больше нам пытаются вбить мысль, что Иракская война имеет главной задачей – обеспечить безопасность США и ряд стран региона от агрессии и кровавых вылазок террористов, тем (и это пора понять) больше неприятие ее и тех, кто ее развязывает. Не всех можно зомбировать, капая на мозги ежечасно подозрительного качества составом информации.

Люди не разучились объективно оценивать процессы, происходящие на планете. Вечно всем недовольные и крайние в мнениях – не в счет.

Как я и предполагал (книга писалась в период подготовки и хода войны), боевые действия начались не так, как предсказывали, гадали обозреватели. Авиация нанесла на рассвете удары (их называют точечными) по объектам в Багдаде.

По мнению военных обозревателей, это было сделано, чтобы попытаться устранить высшее командование Ирака, включая Хусейна.

Как сообщила газета «Вашингтон пост», Буш отдал приказ нанести удар на основании доклада ЦРУ, в котором утверждалось, что управлению известно местонахождение Саддама. Газета пишет, что президент Ирака якобы проводил совещание со своими советниками в южном пригороде Багдада.

В ночь со среды на четверг по объектам, указанным разведкой, и местам возможного нахождения высшего руководства Ирака в Багдаде были выпущены 40 крылатых ракет. Одновременно были сброшены бомбы с лазерным наведением (упомянутые бункерные бомбы). ПВО Ирака ответили зенитным огнем.

Обозреватели спешат с заявлением, что мол, налицо ведение войны по-новому – США сочетает использование оружия с психологической обработкой противника. Это полнейшая глупость. Метод старее, чем иные обозреватели. Речь может идти лишь об интенсивности и применении Интернета.

Через час после начала налетов на Багдад иракское республиканское радио передало трехминутное заявление, в котором было сказано, что «представители сил зла, враги Господни, отечества и всего человечества совершили глупость, начав агрессию против нашей отчизны и народа».

Рано утром в четверг на частотах иракского государственного радио в эфир вышла передача по-арабски, подготовленная США. Диктор сообщил, что началась операция против режима Саддама Хусейна и сказал: «Пришел день, которого мы ждали».

Так начался «ШОК И ТРЕПЕТ».

События минувшей ночи развивались следующим образом. За полтора часа до истечения срока ультиматума Хусейну Буш поставил свою подпись на распоряжении о начале войны. После этого он внес последнюю правку в заранее подготовленный текст своего обращения к нации в связи с нападением на Ирак. Приказ о начале войны был незамедлительно передан в командный центр войск-союзников в Катаре.

Затем Буш покинул служебную зону Белого дома, удалившись в личные апартаменты. Там, как сообщили журналистам его помощники, президент спокойно поужинал с женой. Директор ЦРУ Джордж Тенет через руководителя аппарата сотрудников Белого дома Эндрю Карда проинформировал президента, что, по данным спецслужб и совета национальной безопасности США, Саддам отказался подчиниться ультиматуму и продолжает находиться в Ираке. Тем самым была выполнена последняя формальность, сдерживавшая нападение на Ирак.

Когда в Багдаде продолжала выть сирена противовоздушной обороны, а зенитки вели беспорядочный огонь по ночному небу, в Вашингтоне с обращением к нации выступил Буш. Он объявил о том, что «силы коалиции начали первый этап военной операции по разоружению Ирака, по освобождению его народа и защите мира от серьезной угрозы». «По моему приказу силы коалиции начали наносить удары по избранным целям военного характера, чтобы не дать возможности Саддаму Хусейну вести войну. Это начальная стадия большой и широкой кампании», – заявил президент США. Далее, он предупредил американцев, что война может оказаться более тяжелой, чем до сих пор предполагалось: «Я хочу чтобы американцы и весь мир знали, что силы коалиции сделают все возможное, чтобы мирные граждане не пострадали. Но кампания на трудной местности площадью, сравнимой с Калифорнией, может стать более длительной и более сложной, чем кто-то предсказывает. И чтобы помочь иракцам превратить страну в единое, свободное и стабильное государство, нам потребуется решительность и выдержка» (РР, №12, 21-27 марта 2003).

Судя по результатам первого удара, начало кампании «Шок и трепет» оказалась не тем, чего ожидали многие эксперты. Первый удар не достиг цели, хотя и был довольно мощным.

Хусейн лично выступил по одному из каналов иракского телевидения с коротким призывом к соотечественникам нанести поражение американцам, так как Аллах на стороне народа Ирака. Он объявил джихад США и их союзникам. Еще ранее по иракскому радио, как сообщила ABCNews, выступил сын Хусейна Удэй. Он заявил, что в результате первого налета американцев никто из членов семьи иракского президента не пострадал. Удэй заявил, что Ирак объявляет священную войну агрессорам – США и их союзникам, «вероломно и безосновательно» напавшим на его страну.

Между тем, как утверждает телеканал Al Jazeera, большая часть ракет была выпущена по местам предполагаемого нахождения Хусейна, и одна даже поразила тот объект, где он находился в момент удара. Но «Томагавк» не смог разрушить бомбоубежище.

Далее пошли предположения, что Хусейн может отдать приказ о поджоге нефтяных месторождений страны. Аналогично, – что Саддам, возможно, ранен, а его сын убит.

В упомянутом обращении Буша к нации, он заявил, что против Саддама воюет коалиция из 35 стран, подчеркнул, что война идет с врагом, с которым нельзя договориться, что США не позволят существовать режиму, производящему оружие массового поражения и уничтожат этот режим, и что войска вернуться домой, как только выполнят свою миссию.

Обращаясь к военнослужащим, он напомнил, что страна гордится ими. «Это не будет кампания половинчатых мер, мы защитим нашу свободу и принесем ее другим».

В СМИ появилось сообщение о том, что офицер личной охраны Хусейна, имя которого не сообщается, передал США сведения о совещании руководства в президентском комплексе в ночь с 19 на 20 марта, а также в доме в районе Аль-Мансур в ночь на 7 апреля. Газета утверждает, что информатор был вычислен и казнен утром 7 апреля. Она полагает, что предателем был племянник экс-президента генерал-лейтенант Махер Суфьян Ат-Тикрити. Якобы США еще год назад заключили с ним сделку по которой республиканская гвардия не будет участвовать в боях. Как заявил генерал Махди Ад-Дулейми, еще 4 апреля Ат-Тикрити отдал приказ не принимать бой

за аэропорт и отойти, а 7 апреля приказал военным оставить позиции. По официальной версии, генерал Махер Суфьян Ат-Тикрити погиб, однако по некоторым сведениям, пишет газета, 8 апреля утром его с семьей вывезли на самолете на одну из американских баз за рубежом.

«Альнийя» напоминает, что министр обороны США Дональд Рамсфелд несколько раз заявлял, что иракцы не будут сражаться в Багдаде и режим Хусейна падет, а командующий СЕНКОМ Томми Фрэнке признал, что падение Багдада «было куплено».

С началом войны в Багдаде начались перебои с подачей электричества.

Дик Чейни назвал журналистам цели войны («Ассошиэйтэд пресс»): Разгромить любые силы, противостоящие США и союзникам. Расформировать правительство Хусейна. Полностью уничтожить иракское ОМП. Обеспечить территориальную целостность государства в регионе. Создать в Ираке по-настоящему народное правительство. «То, что сейчас происходит с Саддамом Хусейном, представляет большой интерес. По моему мнению, он, скорей всего, будет захвачен, если только свои же люди не убьют его раньше. Сам по себе он не является нашей целью, такой как замещение его новым человеком и расформирование существующего правительства» (РБ, №14, 20-26 марта 2003).

23 марта 2003 года на пресс-конференции Буш сообщил, что он и первая леди Лора горячо молились за жертвы и их близких, и за солдат «коалиции». Буш сказал, что война – это не быстро раскручивающиеся телевизионные сюжеты. Война только началась и может продлиться долго, но, – продолжил он, – «я могу заверить американцев, что мы делаем большой прогресс». «За массированным наступлением идет массированная гуманитарная помощь» («В новом свете», 28 марта-3 апреля 2003). «Иракский народ должен знать, что его освободят, а Саддам Хусейн будет свергнут», – подчеркнул президент США, а Блэр, в свою очередь, добавил, что дело не во времени, а в сути задачи союзников («Курьер», 28 марта 2003).

Всвязи с тем, что к началу войны не все американские части, необходимые для вторжения, прибыли в район Персидского залива, в СМИ появилось своеобразное саркастическое высказывание, что отсрочка из-за ООН позволила силам вторжения укомплектоваться, т.е. – сыграла Пентагону на руку. Мол может быть, французы все же болеют за американцев, а не за Саддама, но очень хорошо это скрывают?

Как бы то ни было, в иракской пустыне делается все жарче, песчаные бури учащаются. Американские газеты печатают материалы, что в первые 48 часов на объекты противника обрушатся 3 000 высокоточных авиабомб и крылатых ракет. После этого к Багдаду понесутся танки, которые, если все произойдет гладко, окажутся у ворот иракской столицы через три – четыре дня боев.

Еще раньше должны взять Басру. Но это планы, которые (и чтобы понять это, не обязательно цитировать на каждом шагу Клаузевица), как известно, никогда не могут быть реализованы в реальной жизни. Вполне естественно, что военнослужащие настроены и подготовлены к возможному применению иракцами ОМП. Боязнь была, что задержки могут быть из-за возможных нападений на транспорт, доставляющий горючее для прожорливых танков. Один из полков снабдили даже цыплятами, которые должны играть роль датчиков, определяющих применение ОМП. Но они передохли, как говорят, от птичьего гриппа. Их заменили голубями (а острословы выдали на гора статью под заголовком «цыплята мира и голуби войны»).

Была и боязнь опасностей уличной войны. Собственно, эти опасения были не напрасными. После объявления победы, серьезная война не заставила себя ждать. По существу, сейчас идет партизанская война и США с союзниками находятся в состоянии не санкционированной и не объявленной войны.

Боевым будням добавляют забот содержание военнопленных, необходимость охраны важных объектов и др.

Американцы считают, что скорость «освобождения» Ирака будет зависеть не от песчаных бурь, а от того как быстро поймают Хусейна, и как скоро общественное мнение в стране капитулирует перед США.

Эксперты уверены, что американцы специально не начали операцию с массированных ударов по различным объектам. Анализируя ситуацию 1991 года, они считают, что сопротивление иракцев не было долгим, очень быстро начали сдаваться целыми частями. Сейчас, скорее всего, избрана тактика, рассчитанная на то, что первые выстрелы будут восприняты как предложение капитулировать. Если капитуляции не будет, то атаки станут настойчивее. Я не буду опять повторять уже описанные предположения о том, что будет, если... Ясно одно – затяжка войны отрицательно скажется на многих факторах: экономических, политических и психологических. Американцы боятся повторения и сравнения с войной во Вьетнаме.

Отсутствует реакция на предположение, – как быть, если окажется, Хусейн давно умер или погиб уже в ходе текущей войны, либо скрывается под чужим именем (или своим) и надолго.

Не люблю гадать, но логично будет видеть повторение сценария, вытекающего из целей войны. Постепенное сокращение военного персонала до размеров «ограниченного контингента», который надолго закрепится в регионе. Но и тут возможны неожиданности, учитывая менталитет иракцев и настроения, выраженные в лозунге: «Ирак для нас, а не для Америки».

С учетом того, что даже дети стреляли в американцев, что очень много жертв, есть и будут религиозные вдохновители, то при очень хорошем стечении обстоятельств понадобится не одно поколение на сглаживание отношений со значительной частью населения Ирака.

На личном примере приведу факт, когда мы – дети, школьники не учили немецкий язык и ставили гвозди в стул преподавателя. Позже мы стали понимать, что язык и преподаватель не повинны в тех лишениях которые мы переживали после войны. Не забываем об этом и сейчас иногда задумываемся, глядя на тот же Запад, что и мы могли бы жить по-другому, то есть, лучше. Мы являемся свидетелями войны, и чтобы наши дети не знали ничего, необходимо хорошенько потрудиться, переписав историю и исказив факты. Что, собственно и наблюдается по вопросам Второй мировой войны и другим важным историческим вехам. Молодежь, увлеченная сегодняшними проблемами, легче адаптируется, особенно в условиях хорошей маскировки фактов или увода от проблем.

ХРОНИКА ВОЙНЫ И СОПУТСТВУЮЩИЕ СОБЫТИЯ

Мэлор Стуруа («В Новом свете», 28 марта-3 апреля 2003) пишет, что из Кемп-Дэвида все выходные сообщали, что президент «наслаждается природой и проводит совещание национального совета безопасности». Одно другому не мешало. А в это время танковые колонны двигались на Багдад. Их продвижение тормозила погода и подвоз горючего. Это движение я наблюдал на многих каналах ТВ. Часами и ежедневно одно и то же. Американская и английская морская пехота заканчивала окружение Басры. Население там, в основном шииты, враждебно относящиеся к режиму Саддама.

Турция еще не предоставила свою наземную территорию силам вторжения, поэтому Пентагону пришлось повернуть 30 кораблей с танками на борту и пустить их в обход через Суэцкий канал. Основные нефтяные месторождения и хранилища юга перешли в руки наступающих с минимальными повреждениями. Они были заминированы, но не взорваны. Около миллиона жителей Ирака стали беженцами, перейдя границу в местах, населенных курдами.

Солдатам, помимо профессиональных приказов и инструкций, было дано указание – не бросать иракским детям конфеты, так дети могут набежать толпами и будут мешать продвижению военной техники. Также – не размахивать американскими флагами и, вообще поменьше их демонстрировать. Раз американцы пришли как освободители, то незачем провоцировать недовольство жителей Ирака демонстрацией флагов.

В газетах писали, что американцы раскупили в магазинах все четки и Библии. Солдаты молятся. Им страшно. И поясняют: «И это вполне естественно. Если ты не нервничаешь, значит, ты

ковбой. А сейчас не время для ковбоев». По крайней мере, ссылка идет на сказавшего это сержанта Рэй Лейи из 22-й сигнальной бригады, и с оговоркой, что ему, видимо, невдомек, что его главнокомандующего называют ковбоем, что на днях вице-президент Чейни сказал: «Это даже хорошо. В наше время надо быть немножко ковбоем!». Как говорится, – куда уж больше!

Для поднятия духа солдат к ним прибыл комкор генерал-лейтенант Вилльям Уоллес. «Я помню трагедию 11 сентября, а вы? Вот почему мы здесь!» – восклицал генерал.

Стуруа пишет, что на следующее утро после начала войны Буш проснулся в шесть утра, помолился, а в шесть тридцать уже выслушивал доклад К. Райс. Еще через полчаса прибыл вице-президент. Затем, остальные. Обсуждали итоги первого «хирургического удара» по Багдаду. Всех интересовал вопрос: жив ли Саддам? Докладывал директор ЦРУ Тенет. Изучение пленки записи саддамовского выступления еще не дало никаких определенных результатов. Тем не менее, сообщается, что «убиты пять высших иракских руководителей». На это Багдад ответил кадрами заседания Революционного совета под председательством Саддама. Мининформации Ирака сообщило: в результате налета была убита одна женщина и ранены 14 человек, один из них ребенок. В первую войну в Персидском заливе были убиты три тысячи горожан (по любимому сравнению СМИ) – ровно столько, сколько погибло нью-йоркцев в теракте 11 сентября 2001 года. Сравнение явно не к месту. А если настаивать на нем, то выходит, что уже тогда отомстили за будущую трагедию. Авторы статей и тот же Стуруа вопрошают: «какую жатву принесет вторая «освободительная» война?».

Проводя другое сравнение – с боксом, военные эксперты в Пентагоне называют первые по Багдаду «джебами», за которыми должен следовать нокаутирующий удар – операция «Шок и трепет». Смысл «джебов» – обезглавить и запугать руководящую верхушку Ирака, подтолкнуть ее к капитуляции. Тогда отпадет необходимость в шокохирургии. Будет меньше жертв и разрушений. Меньше жертв – меньше возмущений мировой общественности.

В предместьях Басры, уже захваченной войсками «коалиции», сдалось в плен иракское подразделение. Но когда американские солдаты подошли поближе, их встретил ураганный огонь. Взятый в плен иракский полковник говорил: «Мы не трусы, но что нам делать? Что мы могли противопоставить американским самолетам? Саддам не кормит нас, не платит нам жалованья, а затем требует защищать страну от нашествия. Чем?».

Затем после долгой паузы: «Я думаю, что Саддам Хусейн американский агент!». Смешно и грустно, были времена, когда и Саддам и Бен Ладен были агентами ЦРУ. Выучили на свою голову и на головы других. Теперь опять идет обучение очередных «помощников».

Ночью в очередной раз выступил Хусейн. Он сказал: «Вы должны сделать так, чтобы зло было побеждено. Сделаем так, чтобы Аллах помог нашим солдатам! Аллах обещал победу над захватчиками!... Терпение, братья. Победа неизбежна. Будьте терпеливы, и Аллах вознаградит вас!»

На этом примере видно, что зло понимается по-разному. Впрочем, и добро тоже.

После выступления Хусейна целая рота экспертов и комментаторов стали анализировать «историческое» выступление, гадая один и тот же Саддам выступал или другой. Повод для сомнений был из-за большей уверенности и энергичности последнего выступления.

Упорные бои вновь вспыхивают в тех городах, которые были «захвачены» коалиционными войсками.

Песчаная буря мешала американским вертолетам. Те из них, которые летали низко подверглись пулеметно-ружейному огню. Из 32 вертолетов «Апачи» 30 были продырявлены, два подбиты.

Коалиционные генералы выразили мысль, что с ними сражаются при помощи примитивной технологии. По отношению к Багдаду была выжидательно-познавательная позиция, чтобы не ввязываться в уличные бои.

Там, где бои завязывались, иракское телевидение использовало картинки, показывающие, что Саддам «у руля», сбитые вертолеты и беспилотные самолеты, убитых и пленных захватчиков.

Вице-президент Ирака Тахи Ясир Ромадан вновь повторил по ТВ предложение о прекращении всеобщего кровопролития и решения дела дуэлью между Хусейном и Бушем. Понятно, что для американцев – это повод для насмешек. Вице-премьер Тарик Азиз – тоже по телевидению, пригласил премьера Блэра и лидеров Конгресса США, чтобы увидеть своими глазами, что у Ирака нет ОМУ.

Правительство Саудовской Аравии обратилось к Вашингтону и Багдаду с предложением заключить перемирие. Понятно, что это глас вопиющего в Аравийской пустыне. Шеф Пентагона, обогащая словарь Оруэлла, персонажи которого утверждали, что «Война – это мир», выразился: «Война – это акт гуманизма». Подчиненный Рамсфелда – генерал Ренуар выразил мысль своего начальника так: «Война – это черные дни для черных сил». Что можно ожидать от них? Не более, чем казарменного юмора.

Пентагон открыл бесплатную телефонную линию для переговоров родных со своими в Ираке. А самим иракцам Буш заявил: «Вы скоро узнаете о нашем сострадании» (видимо, имелись в виду убитые и раненые).

Сострадание Буша очень оперативно испытала компания «Холибартон», главой которой был нынешний вице-президент Чейни и которой уже поручено восстановление нефтяной промышленности Ирака (без конкурса).

США открыли новый фронт – дипломатический. Они обратились к правительствам стран мира с предложением закрыть посольства и консульства Ирака. Правительствам 60-ти стран было рекомендовано выдворить иракских дипломатов, занимающихся шпионажем. А сейчас предлагается вообще закрыть все представительства до тех пор, пока режим Хусейна не падет и в Багдаде не появится переходное правительство.

Как и следовало ожидать, предложение Белого дома вызвало неоднозначную оценку. Известные уже оппозиционеры – Франция, Россия и Китай сочли, что такими методами проблемы не решить. Как сетуют СМИ, к любой инициативе США многие по-прежнему относятся с недоверием. Удивляться тут нечему. У всех разное отношение к любому вопросу: к пониманию террора, к политическим, экономическим, природно-охранным и особенно, военным вопросам.

В отношении России, как сообщила газета «Файнэншл тайме», США мотивировали свою просьбу тем, что некоторые иракские граждане, находящиеся в России, в случае войны с Ираком, могут организовать теракты, направленные против американцев. Уже сама по себе мотивация оскорбительна.

США составили список из 300 иракских граждан, находящихся в 60-ти странах, которых, по мнению американской администрации, следует выслать на родину.

О высылке некоторых иракских дипломатов объявили США, Австралия, Румыния и Швеция. Твердость проявила Армения, заявив, что «Армения самостоятельно решает вопросы установления или разрыва дипломатических отношений с теми или иными странами, исходя из собственных интересов», добавив, что в данный момент этот вопрос не рассматривается.

Это «гнилая политика» – пытаться всем давать указания, ставить условия, угрожать, диктовать и т.п. Она ведет к противостоянию и не может привести к сотрудничеству и взаимопониманию. Впрочем, есть большая категория тех (в том числе, «бывших наших»), кто считает, что США это и не нужно, они сами решат что и как надо делать каждому государству. Желаю успеха!

В марте силы антииракской коалиции открыли второй фронт. Британцы высадились на севере Ирака (контролируемая курдами территория), заняли один из аэродромов. Цель операции – создание плацдарма для переброскивойск и техники.

«ЭКСПОРТ ДОБРА» продолжается...

Юлия Калинина («В Новом свете», 28 марта-3 апреля 2003) сетует на то, что человечество не придумало способа информировать людей обо всех происходящих событиях одновременно. По существу, она строит статью на сравнениях. Так, она пишет, что американцы бомбят Ирак, там душный страх и горе, кого-то ранило, и есть убитые. А в Вашингтоне той же ночью идет

дождь, утром пахнет мокрой землей и весной, и вспоминается что-то детское. В единый момент времени: там страх, здесь покой. И как ни стараются люди в спокойном месте понять, что творится в месте страшном, ничего не получается.

Сразу замечу, что Юлия пытается далее сравнивать две войны, которые больше отличаются, чем имеют общего. Она полагает, что война в Ираке будит у россиян чувства протеста и возмущения в то время, как идет война в Чечне, которую раскрутили не американцы, а родные власти, руководствовавшиеся теми же принципами « кулачного права», за которые они обвиняют американцев. Но почему это граждан совершенно не беспокоит. Их больше занимает Ирак, который за тридевять земель.

Она считает, что эту загадку отгадать не трудно. Страсти по Ираку – они не столько «за Ирак», сколько «против американцев». Все, что делают Штаты, вызывает отторжение просто потому, что раньше россияне с американцами были равны, а теперь упали, а они, наоборот, поднялись. А обида сильнее здравого смысла.

Она отмечает, что обида – состояние души, а не событие. А если говорить о событиях, то она сравнивает одновременно с войной в Ираке, референдум в Чечне, на который выделены значительные средства, давшие возможность заработать российским пиарщикам и чеченским управленцам.

По ее мнению события схожи по сути своей. И там, и здесь «экспортируется добро»: устраняется неправильная власть, избранная местным населением, и устанавливается новый правильный режим, удовлетворяющий требованиям экспортеров. В Ираке этот процесс еще в самом начале, а в Чечне он уже дошел до той стадии, когда его результат необходимо легитимизировать. При любом «силовом экспорте добра» главным двигателем всегда являются прагматические соображения, а вовсе не идейные. Причем прагматизм зачастую обусловлен не государственными интересами, а интересами отдельных личностей. Деньги, нефть, бизнес, сферы влияния, рейтинги популярности и в чеченских войнах они всегда были и остаются главным двигателем, и нынешнюю иракскую кампанию двигает то же самое.

Прагматические соображения полагается прикрывать высокими идейными мотивами – борьбой с международным терроризмом, заботой о безопасности граждан, поисками оружия массового уничтожения, ликвидацией тирании, свободой чеченцам, свободой иракцам. Так принято. Обязательно должны быть высокие мотивы.

Я взял этот пример потому, что в нем чрезвычайно правильные характеристики переплетаются с некоторым недопониманием этих разных событий и несколько искаженной историей.

Можно задать Юлии вопросы: почему против войны выступили государства, у которых нет «своей» Чечни? На чем основывается утверждение об обиде россиян, которые якобы упали и в чем поднялись американцы? Допустили ли бы США отделение какого-либо штата или подавили бы протесты? Может автор забыла, что события в Ираке и в Чечне уходят десятилетиями в прошлое, а если брать более близкий период интересов США в Ираке и России – в Чечне, то там и там были первые войны, а через несколько лет мы наблюдаем вторые? Нельзя забывать о разнице, связанной с отдаленностью мнимой угрозы для США и, пусть самой заработанной опухоли, но на собственном теле России. Это на сегодня чрезвычайно важный фактор и важная отличительная особенность. Таких конфликтов было и есть много (Великобритания, Индия, Китай, в Ираке – курды и Кувейт). Они разные, но можно найти и общие черты.

Права Калинина в определении главных двигателей и сопутствующей им маскировке.

Справедливо считает, что Буш не был откровенен и не хочет признать, что ему нужен контроль Ближнего Востока, что у него каприз – доделать то, что не удалось Бушу-старшему, что людей раздражает, когда их держат за дураков. Она точно подмечает, что если война заканчивается обещанным «добром» и на завоеванной территории устанавливается очевидное благополучие и счастье, завоевателей обычно прощают. И неважно, что поубивали кучу народу. Ведь оставшимся в живых теперь лучше.

Поправлю, что благополучие и счастье пока ни на одной из завоеванных территорий не наблюдаются. Правильнее будет говорить просто о победе, причем убедительной. Именно тогда вступает в силу известное изречение о том, что победителей не судят.

Она пишет, что чтобы добиться заявленной цели, надо знать какие настроения царят на территории, куда твои бомбардировщики и танки несут добро и счастье. Так как от репортеров скрывают правду, то ничего нельзя понять, что происходит в Ираке.

Зато Юлии все ясно по Чечне: никто из чеченцев не относится хорошо к русским, не хочет жить под русскими, и русские сами этого добились многолетней варварской войной. Но делать нечего. Она приводит пример женщины, желающей уйти от нелюбимого мужа, а он ее лупит смертным боем, приговаривая: «Все равно будешь, сука, со мной жить» и она соглашается, а про себя думает: «Черт с ним, лишь бы не бил, соглашусь, а там видно будет. Может, какой-нибудь отравы ему подсыплю или сам он себе другую найдет».

Это верно, но тоже с маленькой поправкой – государство – не женщина, новое для завоевания найти можно, но и завоеванное не уступает, да и число государств, представляющих интерес весьма ограничено по сравнению с числом всех женщин, каждая из которых, по-своему, интересна. Говоря об одновременности показа событий, Юлия считает, что неплохо было бы показать, как все «налаживается», когда кого-то бьют, и тут же глава администрации кладет в карман деньги, дети рвут красивые плакаты, а на блокпосту водители дают омоновцам взятки и проклинают их по-чеченски – впечатление было бы совсем иное. Возможно это так, но превентизаторов удара не убедишь и более убедительными фактами хоть в розницу, хоть поочередно или, как предлагает Юлия Калинина, одновременно преподнесенными.

Как психолог, согласен с Юлией, пишущей, что войне с Ираком придан вид компьютерный, что кадры настоящей войны отличаются от голливудских только низким качеством и невысокой зрелищностью. Думаю, что это одна из мощно действующих причин безразличия многих людей к далеким от них событиям и судьбам людей.

А вот Александр Морозов считает («В Новом свете,» 28 апреля-3 марта 2003), что иракская война – это борьба двух миров, двух политических систем, двух экономик, двух лидеров. Правых в этом конфликте рассудит история, а нам остается выбирать, чья правда нам ближе, оставаясь при этом вынужденными зрителями разворачивающейся иракской драмы.

С самого начала статьи не могу согласиться с этим утверждением, собственно, она на этом и заканчивается и, далее, приводится интервью с послом США в России Вершбоу.

Посол сказал, что это новая, другого типа война. Ситуация необычная: военные действия не были вызваны агрессией ни против США, ни против Кувейта или других соседних государств. Но американская администрация считает, что они вполне оправданы, поскольку основаны полностью на том мандате, который заложен в резолюциях, принятых ООН в 90-м и 91-м годах (о разоружении, уничтожении ОМП). Посол считает, что Ирак не выполнил требования резолюций и может представлять реальную угрозу, могущую выразиться в потере жизни миллионов невинных людей.

Откровенно говоря, я даже не мог предполагать, что на таком уровне можно нести такое.

Правда, он огорчен, что США не смогли удержать объединенный фронт, и Европа разъединилась, и часть ее противится позиции Соединенных Штатов. Он оптимистично настроен на то, что разногласия быстро утрясутся и найдется способ, как справиться в послевоенной ситуации, используя более тесное сотрудничество в рамках ООН.

Просто поразительно, как быстро чиновники США меняют мнения и приоритеты. Прошло несколько дней и от полного нежелания считаться с ООН, осуществляется бросок в сторону сотрудничества.

Вершбоу заверил, что военное присутствие в США не будет поддерживаться ни на один день больше, чем это потребуется. «Мы будем восстанавливать суверенитет иракского народа и поможем ему запустить механизм демократических преобразований. И после этого отправимся

восвояси. Наша основная цель – вернуться домой. После окончания войны, мы считаем, эффект будет положительным и цепная реакция пойдет в сторону демократии и мира, а не в сторону радикализации и распространения ОМП. Мусульманский мир увидит, что, по мере того как демократия будет укореняться в Ираке, всему региону будет выгоднее идти тем же путем».

Понятно, что посол не может прямо заявить то, о чем уже много говорят другие – США необходимо в Ираке иметь «ручное» правительство. И никто не говорит о том, останется ли военное присутствие американцев в Кувейте.

Глава МИДа России Игорь Иванов в противовес сказанному Вершбоу, заявил, что эту войну не следует представлять как освободительную акцию, действия США и Великобритании «не имеют никакого правового обоснования». «Никто не просил США освобождать Ирак» (РБ, №14, 27 марта-2 апреля 2003). Кроме того, по мнению министра, война была начата в тот момент, когда перспектива разоружить Багдад стала реальной. Ирак не представляет непосредственной угрозы для безопасности США или любого другого государства. «Россия неоднократно ставила вопрос: чем конкретно угрожает Багдад? И ни разу не получила ясного ответа на него».

Иванов отметил, что даже некоторые государственные деятели США, в частности бывший госсекретарь Мадлен Олбрайт, заявляли, что удар по Ираку, – первая в истории война, на которую США пошли при отсутствии прямой угрозы. Нет и фактов, подтверждающих связи Багдада и международного терроризма. Неубедительны и заявления США о наличии большой антииракской коалиции.

Есть только две страны, к которым теперь присоединились Испания и Австралия. Иванов отметил, что уже есть жертвы среди мирного населения. Все это заставляет задуматься о том, как в дальнейшем будут соблюдаться нормы международного права.

Как сообщает «Вечерний Нью-Йорк» (28марта-3 апреля 2003), сгоревшая дотла техника, обугленные трупы – такая картина открылась глазам очевидцев после боя, разгоревшегося в окрестностях города Эн-Наджаф в 160 км к югу от иракской столицы. Одна из дивизий США встретила здесь ожесточенное сопротивление ополченцев из иракской народной милиции. Начавшееся с вечера сражение продолжалось всю ночь. Лишь к утру американцам удалось взять под контроль равнину под Эн-Наджафом – важный стратегический пункт на западном берегу Ефрата.

Это был неравный бой. «Равный – это когда в футбольном матче счет 3:2. А тут было что-то вроде 119 : 0», – сказал командир механизированной группы полковник Марк Хильденбракд.

В распоряжении ополченцев имелись лишь спортивные джипы японского производства с установленными на них пулеметами. «Воевать с такой техникой против танков М1 – просто безумие», – считает полковник.

Это даже боем трудно назвать. На подмогу передовой американской разведгруппе, подошли бронемашины, танки и артиллерия, поддержка с воздуха. «Танки уничтожили передвижную технику противника, после чего пехота произвела методичную зачистку территории» (по крайней мере, так сообщил журналистам представитель американской армии).

На убитых иракцах, тела которых показали журналистам, не было военной формы. Обуты они были в обыкновенные сандалии.

Обнаруженный американцами блиндаж дает представление об условиях, в которых приходится воевать рядовым иракским солдатам. У находившегося в укрытии бойца имелось при себе лишь тощее одеяло для защиты от ночных холодов и пластиковый пакет с сырым мясом. Отступая, солдат в спешке забыл фотографию двух своих сыновей – победители нашли ее на дне блиндажа.

«Я не испытываю никакой вражды к этим людям – лишь жалость. Эта война ведется против одного конкретного человека, а не против иракского народа. Мечтаю об одном – только бы они начали сдаваться. Тогда все закончится гораздо раньше», – сказал полковник.

Что можно сказать? Избиение младенцев. Нельзя поверить в то, что разведка не знала о состоянии военной подготовленности Ирака. Можно ошибиться не 20-30% (если это можно вы-

разить в процентах), пусть на 50%, но не на 150% же. Как минимум, улыбку вызывает мнение о войне против одного человека, а на поле боя обугленные трупы, о численности которых не сообщается. Что остается иракцам? Им уже, вероятно, все равно от кого обугливаться – от охранки Саддама или от освободителей.

Несколько американских солдат, которые были ранены в Ираке и направлялись в США рассказали журналистам Германии, что были шокированы тем, как их встречали иракцы, освобождать которых, как они полагали, шли.

21-летний ефрейтор морской пехоты Джошуа Менард сказал: «Мы были очень удивлены. Когда нас направляли в Эн-Насарию, нам было сказано, что будет очень слабое сопротивление, а может и вовсе никакого. Мы рассчитывали, что все будет так, как во время войны в Персидском заливе, когда иракцы все время сдавались, – добавил он. – Но оказалось, что все совсем не так, как мы думали» (РР, №13 (519), 28 марта – 3 апр. 2003. Американские солдаты шокированы сопротивлением иракцев).

Как видно, теперь уже шок не только у иракцев, но и у американцев.

Министр обороны Великобритании Джозеф Хуан заявил, что риск гибели мирных жителей в Ираке будет только увеличиваться. Но это никак не скажется на ходе военной операции.

Вскоре после сражения под Эн-Наджафом, где погибли 750 иракцев, началась очередная бомбардировка Багдада. Две американские ракеты попали в оживленный район городского рынка. От взрывов погибли 14 человек и около 30 были ранены. Первые сообщения об этом пришли от министерства информации Ирака.

В прямом столкновении с силами коалиции иракские военные понесли катастрофические потери, проиграв сражение в пустыне, между городами Кер-бела и Эн-Наджаф.

Если сначала американские телеканалы сообщили о 500 погибших иракских военных, то позже выяснилось, что количество убитых может вырасти до 750 человек. Окончательная оценка не дана (РР, №13 (519), 28 марта – 3 апр.2003).

Войсками союзников (по заявлению Международной организации журналистов) был нанесен также удар по зданию багдадского телевидения, что расценено как нарушение Женевской конвенции. Глава Международной федерации журналистов заявил: «У нас есть все основания полагать, что недавняя атака была попыткой подвергнуть цензуре иракское телевидение, которое распространяет неугодные союзникам кадры, в частности, оно показывает американских и британских военнопленных. Целью атаки была попытка деморализовать иракцев. Это единственное разумное объяснение данного инцидента» (там же). Однако, на этом возмущение и кончилось.

Сирия отозвала своих послов из США и Великобритании в знак протеста против гибели пятерых и ранения десятерых человек в результате попадания американской ракеты в пассажирский автобус с сирийцами, возвращавшимися на родину из Ирака.

По сведениям Си-эн-эн, рабочие направлялись на родину, пытаясь спастись от войны.

Сирийская сторона отметила, что среди целей США нет гражданских объектов, а американские ракеты имеют чрезвычайно точную систему наведения. Инцидент назван «преступным актом». Кроме того, Сирия обвиняет союзников в неоднократных поражениях самолетами коалиции гражданских объектов на сирийской территории (жилые дома, бензоколонки, рестораны) (РР, №14 (362), 27 марта- 2 апр. 2003).

Правозащитная организация «Международная амнистия» направила в аппарат британского премьера Тони Блэра петицию, в которой утверждается, что потери среди гражданского населения Ирака являются нарушением Женевской конференции со стороны войск коалиции. Представители организации потребовали от правительства предать огласке более подробную информацию о жертвах среди мирного населения Ирака.

Петиция была доставлена делегатами из 50 стран мира во главе с генеральным секретарем «Международной амнистии» Ирен Хан. Активисты этой организации опасаются, что войска коалиции нарушают Женевскую конвенцию в части обращения с военнопленными и защиты

гражданского населения. Один из них высказался, что активисты видят, как убивают или калечат мирных жителей и обеспокоены этими ударами и характеристиками бомб. Вероятно, речь идет об упомянутых бункерных бомбах.

После первых бомбардировок выросло число случаев бойкота американских товаров в Европе. «Зеленые» в английском городе Милтон-Кейнс, например, составили список, состоящий из более 330 фирм и товаров, производимых США и призвали не покупать, не пользоваться ими.

Посетители некоторых немецких ресторанов ощутили на себе протест, – из меню исключены американские продукты (виски, кока-кола). Уже у входа привлекает внимание плакат «Нет войне». В Гамбурге многие французские рестораны изъяли из меню американские товары не только в знак протеста против войны, но и как ответная мера на бойкот французских товаров в США. Товары бойкотируют владельцы разных фирм.

Итальянские левые»зеленые» и христианские организации призвали к бойкоту по принципу пирамиды: получил сообщение – передай другим.

Тем не менее, госсекретарь США Колин Пауэлл признал, что по вопросу Ирака с Москвой и Парижем имеется некоторая напряженность и подрыв отношений, но он полагает, что страны сумеют справиться с этим. Пауэлл выразился, что разногласия не причинят российско-американским отношениям «даже кратковременного ущерба». А о французско-американских, что Франция является «долгосрочным союзником» США. «Мы были вместе в течение 225 лет и будем долго оставаться вместе в будущем» (РБ, №14, 20-26 март 2003).

Но кроме заявлений, как известно, есть еще и действия. Именно действия вызвали озабоченность Минобороны России участившимися полетами самолетов-разведчиков уже далеко от Ирака, а ни много, ни мало – вдоль российской границы. Опять У-2. Видимо, история действительно ничему не учит. Или ученики совсем неспособные оказались.

В очередной раз по Ираку высказался В. Путин, заявив, что война несет человеческие жертвы, и весь регион оказался под угрозой крупномасштабной гуманитарной и экологической катастрофы. Необходимо ситуацию вернуть в мирное русло с учетом законных интересов иракского народа, уважения суверенитета и территориальной целостности страны. Заявление было сделано в ответ на обращение норвежского отделения «Гринпис» – экологической организации.

Защитники окружающей среды в своем письме писали «Бессмысленная и незаконная война в Ираке вызовет бесчисленные человеческие жертвы и нанесет значительный ущерб окружающей среде» (РБ, №15, 3-9 апреля 2003). Они считают, что ликвидация ОМП – достойная похвалы цель, но ее следует добиваться путем укрепления и поддержки международно-правовой основы разоружения, а не ее подрыва, как это делают США. Члены «Гринпис» призвали Путина остановить войну и помешать двойной цели США – продолжить разрушение ныне существующих международных институтов и в то же время получить контроль над этим ключевым стратегическим районом и нефтяными месторождениями Ирака.

В связи с событиями в Ираке число россиян, испытывающих антипатию к Бушу, выросло в полтора раза. Если в мае 2002 года таких респондентов было 45%, то в марте текущего их стало уже 73%. Такие данные предоставил Фонд «Общественное мнение».

В ходе прошлогоднего опроса на эту тему около трети россиян затруднялись высказать свое отношение к Бушу как политику, теперь число не определившихся сократилось более чем в два раза (с 30% до 13%).

С симпатией относится к президенту США каждый десятый (11%), в то время, как год назад об этом говорил каждый четвертый (25%).

Многим выходцам из СССР (России) – ныне патриотов США очень не по душе мирные высказывания россиян (и др. тоже), особенно, где употребляются слова – нефть, единственная супердержава, гегемония, империализм, мировое господство, право силы вместо силы права, крушение международного права, европейские ценности против американского мессионизма, интеллектуальное убожество и ковбойский нахрап. Они считают, что не о том спорим. Этим

патриотам новой родины не мешало бы хоть иногда оторваться от радио «Новая жизнь» и послушать любую американскую новостную волну, почитать американские газеты и посмотреть теленовости на американских каналах. Думаю, что даже самые твердолобые и больные поменяли бы мнение, услышав, как американцы отзываются о своем президенте и его делах (не все, разумеется). Я не случайно привожу множество примеров, мнений, идущих от самых разных внутренних и зарубежных источников. Я – за право каждого на свое мнение, но пусть другие приведут аналогичное число фактов в подтверждение своих высказываний. Нужна доказательность, а не просто поливание грязью, заимствованное у верхних эшелонов власти.

Один из таких недовольных российской критикой Александр Пумпянский считает, что на этой планете нет более грубого нарушителя международного права, чем иракский режим. Сейчас он как утопающий за соломинку хватается именно за международное право, которое презирал и третировал. Но разве международное право придумано для того, чтобы спасать преступные режимы?

Я уже отвечал на подобные вопросы. Тут позволительно спросить Пупянского: что конкретно нарушено. Разведки США и других стран толком ничего не знают (или делают вид и не афишируют) ни о самом Саддаме, ни об ОМП, ни о менталитете народа, а А. Пумпянский – знает (бездоказательно, – просто знает и все). Пора знать критиканам, что жертвой режимов стали многие народы разных стран и не в меньшей мере, чем иракский, а на порядки в большей. Кстати, Александр сам приводит два примера, правда, – увязывая это со свободой воли. Не надо путать свободу воли в фашистской Германии и СССР со свободой воли в других государствах, в том числе, в Ираке или даже в США. Действительно, спор идет не о том, но и не о том, за что ратует Пумпянский. Достаточно сказано критики в адрес ООН, Германии и Франции, пацифистов и об иной логике у американцев. Потому мнение Александра по этим вопросам оставляю без внимания, иначе этому конца не будет.

Я упомянул о критике со стороны американцев, но укажу, что она имеет свои взлеты и падения. В начале войны и до официального объявления ее победного конца, конгрессмены и другие деятели стараются не критиковать президента за начатую кампанию. Большинство законотворцев отмечают, что война идет нормально (интересно как может это быть). Другие говорят, что пока рано делать выводы. Третьи же признаются, что если даже, были сделаны ошибки, они не станут публично заявлять об этом. Причина – чтобы солдаты не думали, что они поступают неправильно. Что касается СМИ, то они усиленно (в связи с начавшейся предвыборной гонкой) проводят в жизнь лозунг: «Коней на переправе не меняют». На этом фоне резкими выглядят заявления сенатора-демократа от Массачусетса Джона Керри, одного из основных претендентов на пост президента страны. Сенатор, имеющий опыт боевой службы во Вьетнаме, призвал к «изменению режима» для изгнания Буша, использовав его же слова по отношению к Хусейну. В Нью-Хемпшире он сказал: «В чем мы нуждаемся теперь – это не только в изменении режима Саддама Хусейна и Ирака, но и в изменении режима в Соединенных Штатах» (РР, №15, 11-17 апреля 2003). Керри особенно возмущен провалом дипломатической политики США и утратой доверия к Бушу со стороны многих стран. Оно, это доверие, восстановится, по его словам, как только Буш покинет свой пост.

Осенью 2002 года Керри голосовал за атаку на Ирак, потом он ратовал за прекращение критики верховного главнокомандующего.

Некоторые считают, что замена Буша во время войны – не подходящий момент. Да, но США воюют постоянно. Кроме того, зачем во власти держать человека, который явно с ней не справляется. Есть категория людей, которая достигает какого-то потолка в иерархии управления, выше которого, она не эффективна или действует во вред (естественно, полагая, что именно она идет верным путем).

Керри не один, кто так думает, и люди с каждым месяцем убеждаются в его правоте. В результате, через год у него будет не меньше сторонников среди американцев, чем у Буша. Пока же, против него действует пропаганда, что все его высказывания связаны исключительно с борьбой за власть.

ОПЯТЬ ОБ ЭКОНОМИКЕ

Продолжаются споры о том, как повлияет война в Ираке на мировую экономику и на экономику США. Перед началом военного вторжения, свою точку зрения высказал известный финансист миллиардер Джордж Сорос. По его мнению, позитивное влияние на экономику США в случае успешной операции против Ирака будет не долгосрочным. Преодоление существующей неопределенности и снижение цен на нефть после проведения операции, безусловно, окажет позитивное влияние на фондовые рынки и американскую экономику. Однако существующий дефицит бюджета в этой связи может быть очень опасен, особенно, в долгосрочной перспективе. Он полагает, что сейчас, когда экономика США слаба, этот фактор не оказывает негативного эффекта на процентные ставки, но как только экономика покажет признаки жизни, процентные ставки мгновенно взлетят и выздоровление будет задушено.

Финансист высказал свое негативное отношение к политике Буша, сказав, что текущая демонстрация могущества США напоминает ему «мыльный пузырь».

Опасения по поводу состояния экономики США высказывал и другой известный американский экономист – председатель Федеральной резервной системы Алан Гринспен, который считал, что опасения инвесторов в связи с возможной войной представляют угрозу экономике. Он отметил, что предприниматели, выражающие опасения в связи с войной и другими экономическими проблемами, неохотно делают значительные инвестиции. Кроме того, возрастание геополитических рисков осложняет прогнозирование положения экономики страны. Согласно прогнозу Гринспена, общий экономический рост в 2003 году составит от 3.25 до 3.5%.

Пока экономисты упражнялись в прогнозах, Буш направил в Конгресс запрос на выделение 74,7 млрд долларов на войну в Ираке и на усиление борьбы с терроризмом.

Предполагается, что из запрошенной суммы 62.6 млрд должно получить Министерство обороны на военную кампанию, рассчитанную на полгода. 4.2 млрд – на защиту от терроризма в США. Остальные деньги пойдут на гуманитарную помощь союзникам, на восстановление Ирака (2.45 млрд – всего-то!), для министерства национальной обороны.

По оценкам Центра Стратегических и Бюджетных Ассигнований, стоимость войны составит примерно 85 млрд долларов (больше, чем было израсходовано на войну 1991 года).

В 1991 году примерно 88% расходов пришлось на долю союзников США. Саудовской Аравии это стоило 16,9 млрд, Кувейту – 16 млрд, Японии – 10 млрд, Германии – 6.5 млрд, Южной Корее – 0.3 млрд долларов.

Ныне США будут оплачивать войну с Хусейном самостоятельно. Из-за этого сокращение налогов, предположительно, будет меньше, чем предполагалось.

Для сравнения, приведу результаты некоторых последствий войн.

Война 1812 года. В 1813 году Конгресс США одобрил повышение налогов. Новые налоги были введены для компаний, предоставлявших транспортные услуги, изготовлявших сахар и занимавшихся производством спиртных напитков. Резко был увеличен налог на недвижимость, и была передача полученных средств в федеральный бюджет.

Гражданская война 1861-1865 годы послужила поводом для введения первого в истории США подоходного налога. Налог в 3% взимался с американцев, годовой доход которых превышал 800 долларов (подавляющее большинство населения). В дальнейшем этот налог стал более дифференцированным. В частности, ставка в 5% была установлена для супербогатых жителей США, годовой доход которых превышал 10 тыс. долларов. Были повышены налоги на корпорации и таможенные пошлины.

Испано-американская война 1898 года. Впервые в США введен телефонный налог. До сих пор американцы перечисляют в казну 3% от суммы их телефонных счетов. Также был увеличен налог на наследство. Дополнительная нагрузка была возложена на предприятия сахарной и нефтяной промышленности.

Первая Мировая война 1914-1918 годов. В 1916 году были увеличены подоходные налоги, налог на недвижимость, налог на предприятия военно-промышленного комплекса и акцизы. В 1918 году подоходный налог был снижен.

Вторая Мировая война 1939-1945 годов. В 1942 году был повышен подоходный налог на частных лиц и корпорации. Введен дополнительный 5-процентный «налог победы», который взимался со всех сделок, осуществлявшихся физическими и юридическими лицами. В 1944 году введена новая система взимания подоходного налога, «налог победы» был отменен. После окончания войны налоги были резко снижены.

Корейская война 1950-1953 годов. В 1950 году увеличены ставки подоходного налога (уровень Второй Мировой войны) и увеличена налоговая ставка на прибыль корпораций. Повышены налоги на пиво.

Вьетнамская война 1954-1975 гг. В 1968 и 1969 годах повышены подоходные налоги на физических и юридических лиц. Было резко сокращено число получателей налоговых льгот.

Война с Ираком 1991 г. В 1990 г. до начала войны была принята программа борьбы с бюджетным дефицитом. Налоги были повышены. Начало военных действий не повлияло на ситуацию с налогами.

ДОРОГОЕ «ШОУ»

Война в буквальном смысле дорогое «удовольствие».

Я уже упоминал об экономической стороне войны. Но не лишне более подробно напомнить о цене иракского конфликта.

В 2006 г. нижняя палата американского парламента утвердила дополнительную бюджетную заявку на финансирование только непредвиденных военных расходов в размере 66 млрд долл. При обсуждении законопроекта в Палате представителей члены демпартии заявили, что Белый дом намеренно не включает все необходимые расходы в бюджет, а предпочитает финансировать войну «в рассрочку», чтобы скрыть от общественности истинный объем расходов на операции в Афганистане и Ираке.

С учетом дополнительного финансирования общая сумма расходов в Ираке за три года составила около 320 млрд долл, и 89 – в Афганистане.

Каждый час войны в Ираке стоит 9 млн долл. Такие данные сообщил на заседании Сената сенатор-демократ Том Харкин. По его информации США расходуют на войну в Ираке 6,4 млрд долл. в месяц. И потому сенатор пожелал поддержать инициативу о выводе всех американских войск из Ирака до 1 июля 2007 г. Однако это не имело шансов быть принятым из-за преобладания республиканцев в Сенате, поддержавших позицию Буша и не желающих называть определенные сроки вывода войск. Та же участь ждала отдельную резолюцию, которую сенатор Харкин внес в Сенат и которая запрещает «сохранение постоянного присутствия или наличие постоянных военных баз в Ираке. На тот период сенатор поступил смело.

Общая сумма (по прогнозу исследователей службы Конгресса) затрат на обе войны, а также на усиление безопасности военных баз и др. объектов со времени терактов 11 сентября 2001 г. может достичь в 2006 г 549 млрд долл. (фактически достигла 507 млрд, из них 379 по Ираку и 97 – по Афганистану). В СМИ сообщалось, что в этом финансовом году расходы на ведение боевых действий в Ираке составят 8 млрд долл. в месяц, а в Афганистане – по 1,5 млрд долл. В 2005 г. они были 6,4 млрд долл. и 1,3 млрд, соответственно (что совпадает с мнением сенатора Харкина).

Пентагон ненасытен и просит все больше денег. Его бюджет в 2007 фин. году (начинается с 1 октября) должен достичь 447,4 млрд долл., в том числе на ведение войн – 70 млрд долл. Договоренность с палатой представителей и сенатом была, но далась она нелегко из-за предстоящих промежуточных выборов в конгресс и боязнью потерять места, и из-за астрономических

расходов на военные нужды заправилами администрации Буша. Однако, уже не поражает то, что Конгресс (верхняя палата его) обычно принимает оборонный бюджет страны даже выше запрашиваемого. Был утвержден бюджет в 448 млрд долл. На что, поблагодарив Конгресс, Буш заявил, что законопроект «обеспечит наших мужчин и женщин в форме всем необходимым, чтобы защитить нашу страну и выиграть войну с терроризмом», и что он подпишет законопроект.

Как видно, в одной фразе (предложении) три ляпа, что ярко характеризует президента.

Просил он 110 млрд долл. на войну с Ираком и Афганистаном, но согласился на компромисс в 70 млрд.

В 2007 г. (февраль) президент представил на рассмотрение Конгресса бюджет на 2008 фин. год с расходной частью в 2,9 трлн долл.. Сумма планируемых расходов меньше на 239 млрд долл. (бюджетный дефицит около 8%). На национальную безопасность расходы составят 658 млрд долл. (на 6% больше предыдущего фин. года). Ранее сообщалось, что расходы на военные нужды составят 622 млрд долл., в том числе, на Ирак и Афганистан – 140 млрд.долл.

Аналитики предположили, что на эти две войны с 2003 г. по 2009 г. будет затрачено 800 млрд долл., что превосходит стоимость войны во Вьетнаме. Со свойственной Бушу манерой, он бои в Ираке и Афганистане назвал Глобальной войной с терроризмом.

С учетом инфляции, расходы (с 11 сентября 2001 г.) действительно выше расходов на войны в Корее и Вьетнаме. Некоторые СМИ (например, Washington Post) сообщают, что США стали богаче, чем в те времена, и цена войны меркнет в сравнении с богатством страны. В 2006 г. затраты на Ирак составили меньше 1% средств, которые крутятся в экономике страны, – примерно столько же, сколько американцы потратили на покупки через Интернет, и меньше половины того, что они потратили в Wal-Mart. В совокупности военные расходы составят 4% ВВП, 14% ВВП – Корейская война и 9% – Вьетнамская).

В отличие от предшественников, Буш финансирует конфликты, не повышая налоги и не производя значительных сокращений во внутренних программах. Но он снизил налоги и увеличил национальный долг. Это позволило говорунам-экономистам утверждать, что результатом является война, не отразившаяся на кошельке рядового американца, и она не вызвала серьезного отклика со стороны экономики в целом.

«Нынешней войной легче управлять, потому что это очень маленькая часть ВВП по сравнению с прошлыми, – заявил Роберт Хорметс, – бывший чиновник администрации Рейгана и управляющий директор Goldman Sachs, издавший историю финансирования войн. – Даже заемные средства относительно малы по сравнению с прошлыми войнами, и влияние на экономику сравнительно мало». Вот такая очередная глупость. Но, как рупор «ястребов» войны, он прав. Это «запудривает мозги» рядовому американцу. Далее в газете верно подмечено, что, подобно всем долгам, по счетам за войны когда-нибудь придется платить. Но и тут авторы дали маху, полагая, что это вряд ли приведет к экономическим потрясениям вроде опустошительной инфляции, последовавшей за Вьетнамской войной. Опять промашка: последовал глобальный кризис. Далее экономисты прогнозировали значительное увеличение бюджетных расходов на восстановление истощенных вооруженных сил страны, лечение изувеченных ветеранов и покрытие растущих платежей по учетным ставкам. Откуда средства? По их мнению, уменьшение Бушем налогов усилило экономику и увеличило налоговые поступления. Отмечу, что прогноз не оправдался. Есть и скептики среди консерваторов-экономистов, которые обеспокоены тем, что время платежа за Ирак наступит, когда начнет выходить на пенсию поколение бэби-бума, что увеличит нагрузку на бюджет и потребует сокращения расходов, повышения налогов и увеличения дефицита. «Когда берешь в долг, чтобы платить за войну, это чувствуется меньше, заявил Алан Виард, бывший экономист администрации Буша, научный сотрудник American Enterprise Institute. – Но если все-таки берешь в долг, возможно, приносишь в жертву будущие нужды». Займы – это непременный атрибут военного времени. Все американские войны требовали влезать в долги. Например, платой за Вторую мировую войну Ф. Рузвельтом было увеличение числа налогоплательщиков с 4 до 42 млн, утроение налогов и уре-

зание расходов на программы, массовому самопожертвованию (нормирование продовольствия и бензина, потолок цен и зарплат), тратам всего, что возможно, на военные облигации и марки.

Огромные расходы на Корейскую войну спровоцировали инфляцию, которая приближалась к 8% в 1951 г. Г. Трумэн, в качестве платы за это, поднял максимально налоговую ставку до 91% для физических лиц и до максимума в 70% для корпораций, одновременно введя контроль над затратами и ценами.

Уместно заметить, что тогда так не «выли» некоторые корреспонденты и другие «специалисты», как они сейчас делают это по мерам, предпринятым Б. Обамой.

Л. Джонсон, пытавшийся защитить снижение налогов 1964 г. и программы Великого общества, наращивал американское присутствие во Вьетнаме, но сдался и подписал увеличение налогов и сокращение расходов в 1968 г. Однако было поздно для предотвращения инфляции, длившейся больше десятилетия.

В отличие от них, Буш разрешил рост внутренних расходов и снижал налоги, увеличив нац. долг больше чем на 3 трлн долл. Он подписал пакет стимулирования после марша на Быгдад (март 2003 г.), а позже – закон об оплате лекарств для пожилых. В это же время выросли цены на нефть (из-за войны в Ираке), что увеличило инфляцию. Некоторые экономисты поспешили заявить, что военные расходы сами по себе за это не ответственны, а низкая стоимость кредитов делает растущий долг достойной инвестицией в безопасность и защищенность американцев (из заявления пресс-секретаря Белого дома Тони Фратто).

Вот, уж, поистине, нет предела глупостям, которые сыпятся обильно на наши головы. Очередная из них – заявление Гровера Норкуиста, советника Буша, о том, что снижение налогов Бушем помогло создать миллионы рабочих мест и принесло триллионы долларов нового богатства, которое в итоге облегчит выплату долга. «Экономический рост, создающий рабочие места, это прекрасная политика, вне зависимости от того, бряцаем мы оружием или живем в мире со всем миром».

Вот так-то! И опять замечу, что этот горе-политик тоже ошибся. Сегодня мы наблюдаем как «создаются» рабочие места. Все идет как раз наоборот, не так как полагали бушевские помощники.

Я привожу эти примеры для того, чтобы показать, кто был в окружении президента, в его хваленой команде помощников.

В качестве отвлечения замечу, что (и это естественно) не все так думают, как упомянутые мною лица. Например, Джозеф Штиглиц, профессор Университета Колумбии, возглавлявший экономический совет при президенте Клинтоне, лауреат Нобелевской премии по экономике 2001 г., заявил, что Буш проводит «политику обмана, говоря, что можно иметь и пушки, и масло», стратегию, подобную изобретенной Джонсоном в годы Вьетнамской войны. Штиглиц считает войну очень дорогой, но задуманной как война, которую американцы не чувствуют.

Да, задумывать можно что угодно, но как можно не чувствовать войну, я не понимаю. Мы все ее все-таки здорово почувствовали в виде глобального кризиса, роста безработицы и др.

Уместно напомнить сторонникам волнообразности (периодичности) кризисов о том, что волны-то навеяны ветрами войн и полнейшей некомпетентностью правящих администраций, и их ненасытностью властью и материальными благами, а также сутью политики и жизнеустройства. О чем сегодня немало голосов в пользу пересмотра не просто правильности курса, а переосмысления идей и перспектив капиталистического хозяйствования.

Однако, вернусь к сути вопроса и отмечу, что в 2007 г. Конгресс США одобрил законопроект о выделении администрации Белого дома дополнительных средств на военные цели. Документ предусматривал выделение около 190 млрд долл. на текущие две войны, на которые конгрессмены уже согласились выделить около 600 млрд долл в 2008 фин. году.

Газета The Washington Post отмечает, что в документе четкие сроки вывода войск не указаны. Лидеры демпартии клялись, что несмотря на эту временную неудачу, приложат все усилия для того, чтобы вернуть американских солдат домой.

Противники войны осудили закон, расценив его, как капитуляцию перед Бушем, и заявили, что призовут к ответственности конгрессменов, которые голосовали «За». Буш поклялся наложить вето на любой законопроект, ограничивающий нахождение войск в Ираке. Документ был одобрен Сенатом (80 – «за», 14 – «против») и Палатой представителей (280 и 142 голоса, соответственно). Он предусматривал 120 млрд долл. для иракской кампании. Законодатели раскололись на два лагеря приблизительно по партийной принадлежности. Население разгневалось, пошел поток телефонных звонков и электронных писем противников войны. Некоторые сенаторы и конгрессмены назвали критерии для иракских властей огорчительно жалкими. Демократам не хотелось затягивать решение вопроса о финансировании войск, и они не в силах отменить второе вето президента. Имело место как бы невольное (с печалью) голосование демократов за законопроект. Они не смогли превратить желание населения страны в основной закон (не в их власти).

Итальянская Corriere Della Sera писала, что Буш впервые упомянул об изменении курса в Ираке, – он сообщил об окончании в сентябре 2007 г. массированного американского наступления (но не войны) в Ираке. Говорил об «изменении конфигурации» американских сил, развертывании лишь оборонительных порядков, а также о том, что если Багдад попросит, то он выведет войска. Отвергнутый ранее доклад исследовательской группы Бейкера-Гамильтона о поэтапном выводе войск, он назвал «дорожной картой» в направлении восстановления мира в Ираке.

Французская Le Monde в статье «Да сохранится иракская трясина», профессора Оксфордского Университета Хуссейна Асхи, анализировала кому выгодно присутствие американских войск в Ираке. В официальных дискуссиях осуждалось американское военное присутствие в Ираке и призвалось к немедленному выводу войск. Даже саудовский король (близкий союзник Вашингтона) назвал оккупацию «незаконной» и «нелегитимной». Но одно – слова, другое дело – тайные намерения и действия. Страны и политические группировки региона не желают ухода американцев. Причина: США не в состоянии манипулировать региональными силами, а эти силы научились использовать американское присутствие для достижения своих целей. Наперекор мнению народа, им удается продлить американскую оккупацию, соблазнив оккупантов несбыточной мечтой о возможной победе. Быстрого ухода американцев боится Саудовская Аравия, Египет и Иордания, ибо этот уход может быть расценен как поражение США, что ослабит проамериканские режимы, обострив их внутреннее общественное противостояние. Кроме того, они боятся появления шиитского режима в Ираке, который может укрепить связи с Ираном. Уход американцев может привести к расколу Ирака и увеличению террористической угрозы и угрозы безопасности стран региона.

Уместно упомянуть, что США как раз и хотят разделения Ирака. Это тоже их обычная политика (практика).

Так как войну ведут, в основном, два союзника – США и Британия, то каждая секунда ее обходится налогоплательщикам этих стран более, чем в 4 000 долл.

Бюджетная комиссия Конгресса США сообщила, что по состоянию на июнь, расходы на боевые действия в Ираке составили до 500 млрд долл.

Расходы растут со скоростью 10 млрд долл. в месяц. Затраты Великобритании – 80 млрд фунтов в месяц (31 фунт в секунду). По сравнению с США это вроде бы мало, но специалисты считают, что это серьезный удар по государственному карману.

Вашингтонские аналитики полагали, что общая стоимость конфликта составит более триллиона долларов.

Газета Daily Mail (Дэвид Гарднер) сравнивает: недавно Америка передала 36 млн долл. Управлению ООН по делам беженцев – этих денег не хватило бы на оплату и трех часов военной операции в Ираке.

Так как смертность среди военнопленных не снижается, вице-президент Дик Чейни сказал, что ошибался, заявив два года назад, будто повстанцы находятся «на последнем издыхании».

Тут я хочу заметить, что иракцев он назвал «повстанцами» и это во сто крат вернее, чем называть их террористами или бандитами (что частенько встречается в СМИ, в высказываниях разных чиновников во власти).

Администрация Буша недооценила противостоящие силы в затянувшейся непопулярной войне. Это лишь такие как Чейни, могут заявить, что «послал бы войска в Ирак, даже если бы знал, что там будут убиты более 3 тыс. солдат». Уже за такое желание следует давать пожизненное заключение (это будет превентивная мера, позволяющая сохранить тысячи жизней).

В Пентагоне признали, что война обходится гораздо дороже, чем ожидалось. Главком Дэвид Петреус ратовал за оставление поступившего подкрепления в Ираке до 2009 г.

Британский зам. министра обороны Гордон Ингланд забеспокоился о том, что военный бюджет может не вписаться в рамки военных расходов (запрошено 71 млрд фунтов). А зам. директора бюджетного управления США Роберт Саншайн полагал, что даже снижение численности американских войск до 30 тыс. на оплату их пребывания там, потратят 500 млрд долл. Если же в Ираке еще на 5 лет останутся 75 тыс. военнослужащих, счет превысит 900 млрд долл.

Один из ближайших советников Буша по вопросам бюджета Лоуренс Линден был отправлен в отставку в 2003 г. после того, как заявил, что война обойдется в 200 млрд долл. Сейчас ясно, насколько он недооценивал ситуацию. А я обращаю внимание еще и на свободу слова, которой так кичится Америка, и нетерпимостью президента даже неудобных ему прогнозов, не говоря уже о критике. Выразился бы покруче, но так будет политкорректнее.

Траты растут, а Буш просит еще 50 млрд долл. на иракскую кампанию. Заговорил якобы о новой стратегии США в Ираке, чтобы убедить Конгресс. Средства нужны для увеличения численности войск на 28 тыс. (до 160 тыс.). В бюджете на 2008 г. уже предусмотрено финансирование кампании в размере 460 млрд долл. и дополнительное финансирование в сумме 147 млрд долл. находилось в стадии рассмотрения.

В качестве отступления упомяну, что там, где крутятся большие деньги, всегда есть место большому мошенничеству и воровству. В разных разделах и книгах я привожу конкретные примеры. Вот и тут напомню, что началось расследование по факту участившихся случаев исчезновения миллиардов (!) долларов, предназначавшихся на закупку и поставки оружия, сырья и др. материалов иракским и американским войскам.

Число возбужденных уголовных дел действительно впечатляет – 73. И это не предел – власти уверены, что ФБР и др. службы займутся изучением досье еще целого ряда нечистых на руку чиновников и офицеров. Это стало возможным благодаря добровольным признаниям федеральных агентов, конгрессменов, сотрудников правоохранительных органов и военных.

Оказывается, что выделявшиеся средства попросту разворовывались и вовсе не шли на нужды солдат и офицеров. Нераскрытыми остаются многочисленные случаи мошенничества и взяточничества (мнение специалистов федеральных служб). Они вряд ли будут раскрыты по причине невозможности проведения крупномасштабного следствия на территории Ирака, Кувейта и Афганистана. Указанные 73 дела – это только верхушка криминального айсберга. Можно «понять», когда некоторые компании, обманывая Пентагон, изобретая разные сложные уловки, «зарабатывают» десятки миллионов долларов, но как, например, можно оценить тот факт, что американское военное ведомство «попалось» на простейшей из уловок. Мошенникам удалось продать за миллион долларов две технические шайбы, каждая из которых стоит 19 центов!!! То же происходило и с другими вещами, необходимыми для нужд армии. Так, за полмиллиона долларов продались мелкие технические приспособления (реальные цены – 1-2 доллара). Некая Чарлин Корли, владевшая компанией по поставкам оборудования, вместе с сестрой Дарлин Утси в период с 1997 г. по 2006 г. использовали автоматическую систему перечисления денег, разработанную для ускорения переводов денег для американских войск за рубежом, выставили огромные счета за поставку дешевых товаров для нужд Минобороны США. Мошенники подали 10 тыс. заявок для американских правительственных учреждений. 125 счетов были оплачены

в размере нескольких млрд долларов. Зачастую, ничего не ведавшие генералы и полковники подписывали липовые бумажки.

Итак, молох войны обошелся 600 млрд долл. за 6 лет. Сумма, выделенная на ведение военных действий в 2008 г. стала самой крупной с начала вторжения в Ирак.

2008 г. Бюджетное Управление Конгресса сообщило, что в 2007 г.значительно увеличились расходы на военные операции и на борьбу с терроризмом. С 2003 г. по 2005 г.он ежегодно составляли ок. 93 млрд долл. В 2006 г.- возросли до 120 млрд. долл., а в 2007 г. – до 171 млрд долл. В 2008 г. Буш запросил 193 млрд. При затратах на войну с 2001 г. в 691 млрд. долг правительства, составлявший 5,6 трлн долл. в 2001 г., вырос до более чем 9 трлн В 2008 г. в Ираке находилось 158 000 американских военнослужащих, а в Афганистане – около 27 000.

Война в три триллиона долларов повлияла на замедление темпов роста ВВП. Власти недооценивали убытки войны. Кроме указанных сумм, всегда существовала масса неучтенных потерь. Например, повышение расходов на содержание вернувшихся из Ирака солдат, повышение мировых цен на нефть, вызванное войной же.

Представьте себе очередное сравнение (по нобелевскому лауреату Джозефу Стиглицу и Линде Билмс): за каждые 4 часа на содержание армии в Ираке тратится 108 миллионов долларов, 1 трлн хватило бы на то, чтобы платить зарплату 15 миллионам школьных учителей в течение года. Убытки иракской кампании могут, при таких темпах, превысить убытки от Второй мировой войны (5 трлн долл. в современных ценах).

В 2008 г. Пентагону пришлось затягивать пояс, готовиться к финансовому кризису; наметить сокращение расходов за счет увольнения 100 000 гражданских служащих вооруженных сил и 100 000 гражданских подрядчиков. Но это лишь наметки... Их реализация не проафиширована должным образом (главное тут – политическая межпартийная борьба). Конгресс выделил бы средства, но лишь в рамках законопроекта, предусматривающего незамедлительное начало отвода войск из Ирака. Республиканцы – за финансирование без всяких условий, но предложение не набрало большинства голосов ни «За», ни «Против».

Все это не значит, что Пентагон остался или останется без обильных средств.

2009 г. Палата представителей одобрила проект финансирования ряда государственных программ на сумму в 96,7 млрд долл., из них более 70 млрд. – на военные кампании (на проведение военных действий 47,7 млрд, еще 23 млрд долл. – на замену изношенной и уничтоженной в боях техники.). Сюда не вошли затраты на запрошенные Б. Обамой расходы на закрытие тюрьмы в Гуанатамо, но проект предусматривает 980 млн долл. на развитие экономики Афганистана, поддержание его правительства и проведение в стране демократических реформ; еще 1млрд будет выделен для Пакистана: 400 млн пойдут на войну с талибами, 600 – на экономическое развитие и демократизацию страны. Проект одобрен подавляющим большинством голосов конгрессменов.

От меня реплика такова, что на такие деньги можно развить одну улицу, да и то небольшую.

В апреле Б. Обама попросил Конгресс выделить на войны в Ираке и Афганистане, на помощь Пакистану 83,4 млрд долл. (раньше он критиковал Буша за рост расходов на военные кампании). Сенат одобрил ассигнования в размере 80 млрд долл., но отказал в выделении 80 млн на закрытие тюрьмы в Гуантанамо (Куба). Из одобренной бюджетной резолюции в 106 млрд долл., 26 млрд. пойдут на оказание гуманитарной помощи Пакистану, борьбу с пандемией гриппа H1N1 и кредиты для Международного валютного фонда, а также предусмотрены средства на обмен американцами своих авто на более экономичные модели. Законопроект одобрен Палатой представителей Конгресса. Сенат утвердил военный бюджет страны в размере 636 млрд долл. Часть средств пойдет на поддержание мер по борьбе с безработицей и обеспечение страховых медицинских выплат в течение двух месяцев. Палата представителей также одобрила законопроект.

И опять злоупотребления. Бывший сотрудник Госдепа Расо обвинен в незаконном обогащении в процессе реконструкции Ирака. Он работал в трех компаниях и активно вымогал у иракских подрядчиков взятки. С 2008 г., работая на Госдеп и, будучи ответственным за проекты

реконструкции на юге Ирака, требовал от иракских строителей взятки. Это не единственный случай деятельности коррупционеров. Как видно, мы опять имеем встречу с незнанием, разгильдяйством чиновников и отсутствием должного контроля.

2010 г. Новый рекорд! В 2011 г. военный бюджет может поставить новый рекорд, превысив 700 млрд долл. Из 708 млрд Б. Обама намерен 159 потратить на войны. В ближайшие 4 года США (согласно готовящейся военной доктрине) намерены сосредоточиться на уничтожении боевиков «Аль-Каиды» и «Талибана». Война с терроризмом бесконечна. Замечу, что победы тут ждать не приходится. Зато лазейка политическая и материальная обеспечена.

Белый дом планирует добиться включения дополнительно 33 млрд в военный бюджет на текущий год (на Афганскую кампанию, уже не укладывающуюся в выделенные 128 млрд).

На фоне растущей безработицы и бюджетного дефицита в 1,4 трлн долл. новые расходы станут серьезной нагрузкой на госфинансы. Однако предполагается, что предложенный Обамой проект военного бюджета на 2011 г. получит поддержку Конгресса. Республиканцы и демократы заражены вирусом скорейшего разгрома международного терроризма. Глупо, но не мне решать и лечить. Кроме того, тут как в медицине, если врач быстро вылечит всех больных, то останется без заработка, поэтому он заинтересован в бесконечном запугивании больного и возможно более долгом поддержании его в состоянии полубольным. Ложный патриотизм и забота о вооруженных силах привели к тому, что Сенат и Конгресс безотказно соглашается на выделение средств. Мало того, полагаю, что тут тоже имеют место секреты. Так, в СМИ появилась информация о том, что по данным демократов «из-за скрытых расходов» военные действия в Ираке и Афганистане обошлись стране в 1,5 трлн долл., то есть почти вдвое больше, чем нам называли цифру в 804 млрд долл.! (ноябрь 2007 г.). Каково! Плачевное шоу...

ЦЕНА ОШИБКИ, ЦЕНА ВОЙНЫ, ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ И МАТЕРИАЛЬНЫЙ ФАКТОРЫ

Я об этом подробно и в разновариантных повторах пишу потому, что это важно и касается не только американцев.

Вот проза жизни. Американские военные в Ираке привлекли к ответственности пятерых американских солдат в связи с предполагаемым изнасилованием и убийством 14-летней девушки и убийством членов ее семьи. Согласно показаниям иракского военного врача, тело девушки было обуглено от головы до талии, а под левым глазом была рана от пули.

Минобороны провело расследование этого случая, одного из серии скандальных обвинений в издевательствах и насилии над мирным населением Ирака. Одного из пятерки Стивена Грина арестовали в августе 2006 г. в Северной Каролине. В случае признания виновным ему может грозить смертная казнь. Из армии он был уволен, «в связи с расстройством личности», до того, как стало известно об изнасиловании и убийствах. Диагноз: «антисоциальная психопатия».

Солдаты признались в содеянном. После изнасилования и убийства девушку облили керосином из лампы и открыли баллоны с пропаном, чтобы сжечь дом и замести следы.

Это первый случай, когда прокуратура просит высшей меры наказания за преступление, совершенное американскими солдатами в Ираке. Двое из насильников приговорены к 18 годам тюрьмы каждый, один получил 9-месячное тюремное заключение за избиение пленников. Четвертый предстанет перед трибуналом позже. Однако, большинство военнослужащих-преступников не понесли уголовного наказания. К такому выводу пришли журналисты «Вашингтон пост», опубликовавшие собственное исследование на эту тему. Многие эксперты допускают, что тысячи мирных иракцев погибли от рук американцев. Официально же, лишь 39 солдат были уличены в убийстве 20-ти жителей с 2003 по 2006. И всего 12 человек получили сроки заключения. С весны 2006 г. к ответственности были привлечены еще 17 американских военнослужащих. Это

было следствием приказа зам. командующего Питера Чиарелли, потребовавшего от офицеров тщательнее следить за проявлениями насилия против мирного населения.

Разумеется, никто не поверит, что в такой большой войне так мало погибло мирных жителей, пусть даже, не от бомбежек, а от отдельных солдат.

Разные источники приводят разные цифры вообще погибших иракцев. Называется, например, цифра 650 000!!!

Что касается потерь американских солдат, то их количество с марта 2003 г. превысило число жертв терактов 11 сентября в США. С начала иракской кампании американцы потеряли 2974 солдата и офицера убитыми. Это данные, приведенные Associated Press. По данным Пентагона, количество убитых солдат меньше на 15 чел. Не один я думаем, что есть немало скрытых случаев.

Потери понесли и союзники. Британцы потеряли убитыми 126 чел., итальянцы 33, украинцы и поляки18, болгары 13, испанцы 11, датчане 6, сальвадорцы 5, словаки 4, эстонцы, нидерландцы таиландцы по два, австралийцы, венгры, казахи, латыши и румыны по одному.

К концу декабря 2006 г.число погибших стало более трех тысяч (сайт Irag coalition casualties). Декабрь был самым кровопролитным (111 чел) месяцем за все предыдущие годы войны. За четыре года войны погибло 3100 американцев. По заявлению представителя Белого дома Скотта Стемзела, Буш уверен, что их жертва была не напрасной. Буш и Пентагон выразили соболезнования по поводу гибели военнослужащих.

Пентагон объявил о намерении пересмотреть правила кремации погибших, в связи с сообщениями о том, что для этих целей используются крематории для домашних животных.

Я упомянул о самоубийствах. Так вот, самый высокий за 28 лет наблюдений уровень самоубийств среди военнослужащих американской армии зафиксирован в 2008 г. По информации СМИ за год произошло 128 подтвержденных случаев самоубийства, еще 15 неподтвержденных находились в стадии расследования. Это 20,2 самоубийства на 100 000 военнослужащих. Годом раньше – 115 чел. В 2006 г. – 99, в 2005 – 88. Наибольшее число самоубийств в прежние годы, пришлось на 1991 г. – 102 чел.

Программы профилактики не работают.

Основные причины суицида: финансовые проблемы, личные взаимоотношения и злоупотребление алкоголем. Отмечается, что многие случаи самоубийств происходят после возвращения подразделений из районов боевых действий на родину.

Есть и проблема дезертиров. Их число достигло максимума с 1980 г. и увеличилось на 80% по сравнению с 2003 г. Еще скачок в 42% пришелся на 2007 г. Согласно армейской статистике, примерно 9 из 1 000 военных дезертировали. В 2006 г. таких было семеро из тысячи. Всего за 2007 г. армейские ряды покинули около 4700 чел. (на полторы тысячи больше, чем в 2006 г.).

Как видно, это огромное число отказников служить, и это заставляет задуматься о причинах, которые, в общем-то на поверхности.

А что с теми, кто вернулся домой после ратной службы? Война многих держит крепко, терзая приступами паники, накатами волн тяжелых воспоминаний, кошмарами. Многие, чтобы снять психологическое напряжение, напиваются до беспамятства. Депрессия ведет к мыслям о самоубийстве как решении вопроса. Надежда на министерство по делам ветеранов наталкивается на бюрократическую машину. Очередь на психологическое освидетельствование может растянуться на год. Не каждый выдерживает это и кончает жизнь самоубийством. Как и в других делах, власти любят хвалиться победами за океаном (которых пока нет), награждать героев, но не способны позаботиться о ветеранах. Журналисты Washington Post в серии своих статей утверждает, что даже элитные военные страдают от массы проблем финансового и административного характера. Пациенты воспринимаются как обуза и помощи им приходится ждать долго.

Раненные солдаты не рассчитывают даже на приветливое отношение к себе. Задержки не только в медицинской помощи, но и в выплате пенсий. Запутана система льгот. Никто ничего не делает, чтобы положение улучшилось. Число ветеранов войны растет, а медцентры не справ-

ляются со своевременным рассмотрением заявлений на получение инвалидности. Больницы недоукомплектованы персоналом, способным оказать квалифицированную помощь при посттравматическом психологическом расстройстве – основной диагноз. Больные глушат приступы депрессии алкоголем и наркотиками. Так, не дождавшись очереди на лечение, они становятся в другую очередь – для лечения от алкоголизма и наркотической зависимости.

Без рвения больным поясняют, какими привилегиями и льготами в лечении пользуется солдат. Если возможно, то прячут или умалчивают о некоторых услугах. Особенно путаница имеет место при определении инвалидности. Ветеран с 50-процентной инвалидностью получает 700 долл. в месяц, со 100-процентной – 2400 долл. Суммы несколько увеличивают, если имеются несовершеннолетние дети.

Ветеран должен сам доказывать, что получил инвалидность во время несения службы. Все документы поступления и перевода из госпиталя в госпиталь пациенты разыскивают самостоятельно, обивая пороги, отправляя десятки запросов, копаясь в архивах (доступ к ним сложен). На это в среднем уходит полгода, если не допущено никаких ошибок. Бюрократы ссылаются на большую занятость. По состоянию на март 2007 г., например, выплата компенсаций отставала от нормального графика и составила более 400 тысяч заявлений.

Уже по этой цифре можно судить о масштабах числа покалеченных солдат. Если во Второй мировой войне соотношение убитых и раненых составило 1:2, во Вьетнамской и Корейской-1:4, то в Ираке -1:16.

Для многих ветеранов спасательным кругом являются родственники, друзья, соседи и общественные организации. Для них каждый солдат – герой. Он окружается заботой, теплом, пониманием и помощью. Герои хотели бы видеть это и со стороны властей.

Неумолимая статистика показывает, что все больше военных не могут найти себе применение в мирной жизни. Каждый третий бездомный в стране – это ветеран войны. 97% из них – одинокие мужчины. Большинство из них служили во Вьетнаме. Эксперты полагают, что армия бездомных пополнится ветеранами, воевавшими в Ираке. Некоторую инициативу в Нью-Йорке проявило городское управление по делам бездомных: «100 ветеранов за 100 дней». В городских убежищах учтены 700 ветеранов и еще около 400 спят на улицах, а всего каждую ночь проводят вне постоянного жилья более 5 000 ветеранов (каждый шестой от общего числа бездомных города). Так, что инициатива хороша, но не решает проблему. Нужны огромные средства, чтобы не только дать крышу над головой, но и медицину, и другие виды забот с учетом того, что 45% всех бездомных ветеранов страдают психическими заболеваниями; у половины – проблемы с наркотиками; 32% – полностью бездомные (в таком положении оказались лишь 17% не ветеранов). Большинство из них молоды и бедны. Они ходят по тем же улицам, пользуются тем же транспортом (метро, например), что и остальные жители города, что нередко чревато неприятными инцидентами: от неприятного общения, поведения, грязи – до конфликтов.

Многие задаются вопросом: «За что воевали, чего достигли; что оккупанты дали Ираку?». Для них это вопрос сложный, обидный и противоречивый..

Кроме упомянутого, приведу еще несколько примеров, влияющих на военных и гражданских американцев, тем более, иракцев.

Вооруженные столкновения между религиозными группировками Ирака приводит к возгонке ненависти. Ирак – страна молодежи. Там почти половина жителей в возрасте до 18 лет. Дети растут в сложное и тревожное время. Многие из них родились в годы окончания измотавшей страну войны с Ираном, пережили еще две войны и последовавшие за ними годы лишений и полуголодного существования. Именно эта часть населения почувствовала на себе зло, разрывающее страну на части, ненависть к оккупантам, которые как бандиты пришли распоряжаться чужим добром – нефтью.

По оценкам социологов, около миллиона иракских детей напрямую пострадали от войны: они потеряли родителей, оказались без крыши над головой, наблюдали, как межрелигиозные распри не оставляли камня на камне от улиц, где они росли. Они живут с убеждением, что лишь сила и

жестокость всегда одерживают верх. Ни у кого не возникает сомнения в том, что общество не сможет не испытать в будущем печальных последствий подобного убеждения – и не только иракцы.

Я по себе это знаю, как рожденный в первый год ВОВ 2, испытавший на себе нищету и голод. В Германии у власти сегодня совершенно другие люди, которые не виноваты в развязывании той страшной войны и ее последствиях, но, так устроен человек – он (Я) никогда этого не забудет и не проникнется уважением, тем более любовью к этому государству.

С уверенностью переношу эту аналогию на Ирак, США-Иран и др. участников бойни. Я не вижу повода и уважать власти, пославшие своих солдат завоевывать их интересы. Нет повода, скорее брезгливость, к тем солдатам и офицерам, которые проявили излишнюю жестокость и разного рода преступления.

Следует иметь в виду (и это прямая вина США), что насилие и жестокость, нищета и разруха, масса других факторов, приведут к тому, что нынешнее и следующее поколение вырастут неграмотными, безработными, пострадавшими от физических и психологических травм, с готовностью и энтузиазмом воспринимая призывы мятежников и военных. Уже сегодня многие из этих детей взяли в руки оружие, чтобы защищать себя и своих близких от религиозных фанатиков и оккупантов. Они не имеют ясных целей и превращаются в настоящих или потенциальных мятежников (не исключено и террористов). Неизвестно, как они поведут себя в будущем, против кого направят свой гнев и оружие.

По данным исследований иракских психиатров, в 2006 г. при поддержке Всемирной организации здравоохранения, около 30% из 1090 обследованных в Мосуле детей страдало от посттравматических стрессов. В Багдаде от различных психологических последствий страдает более 60% детей. Среди наиболее распространенных симптомов – депрессия, ночные кошмары, состояние беспокойства и тревоги. 92% обследованных детей испытывали затруднения в учебе.

По сведениям ООН, около 1,7 млн иракцев покинули родные места. Уйдя из родных мест, где они были окружены друзьями и знакомыми, где существовала хоть какая-то поддержка и взаимовыручка, ныне они оказались в незнакомом окружении. И это тоже стресс и семьи уже никогда не станут прежними даже в мирное время. Нет точных данных о потере родителей, но известно, что погибли в основном мужчины в возрасте от 18 до 40 лет. Растет число семей с матерью и без отца. И это очередная проблема, так как женщина традиционно не работала, а теперь обязана содержать детей. Миллионам детей в 2006 г. пришлось отказаться от школы по разным причинам. Даже дорога в школу была рискованной. Школьникам приходится проходить проверку на десятках пропускных пунктов. Некоторые школы не функционировали из-за вооруженных столкновений на религиозной почве. Сотни учителей погибли в результате артобстрелов школьных зданий и пожаров.

По оценке Минобразования Ирака, всего 30% из 3,5 млн детей школьного возраста посещали (2007 г.) занятия (в 2006 г. – 75%). Образование носит фрагментарный характер из-за посещения занятий от случая к случаю. На обучение и посещаемость занятий влияют религиозные распри, религиозная принадлежность учителя. Отсюда – оскорбления, преследования и др. беды. Многие подростки вынуждены брать на свои плечи заботу о младших детях. Они часто зарабатывают ужасающими способами. Например, за закладку бомбы платили 1000 долл., а за убитого американца – еще столько. Дети закладывают бомбы и за 20 долларов. Подростки содержатся и в лагерях для военнопленных. Их подозревали в поддержке повстанцев (кстати, противное это слово взяли на вооружение СМИ и политики; полагаю, правильнее их будет называть партизанами, патриотами своей страны). Понятно и то, что США отказались сообщать о количестве детей , находящихся в заключении. Военным же постоянно приходится сталкиваться с несовершеннолетними бойцами на поле боя. Полагаю, это обычное для войны явление.

Какой-то мизер делается для улучшения ситуации: создаются молодежные центры, где подростки часть времени работают, а часть – получают профессиональное образование. Существует программа перемещения семей в более безопасные районы (по сост. на 2007 г. ею воспользовались около 10 000 школьников и 400 учителей).

Понятно, чем дольше там будут оставаться оккупанты, тем больше будут (справедливо) обвинять США во всех бедах страны. Если учесть, что 9 из 10 молодых людей считают американцев оккупантами, то ясно, что многие из них будут мстить американцам за своих отцов и свою поруганную молодость.

Пока правительство будет марионеточным, не ясно кто будет надеждой страны.

Однако, ясно, что нельзя все время считать, сколько погибло американцев. Миру необходимо говорить сколько гибнет местных жителей. Или они не люди? На ком вина за их жизни? Все тщательно считали сколько жизней погубил Саддам, и за это его казнили. Так сколько же погибло от рук оккупантов, и как будут за это отвечать зачинщики войны? Нельзя упор делать на том, что они друг друга убивают. Происходит это ведь из-за войны. И если для военных расходов, например, можно напечатать новые доллары, то убийства обратной силы не имеет, и родить взрослых невозможно, рожать младенцев почти не от кого, так как уничтожена значительная часть мужского населения и условия для содержания детей изменились.

Например, к пятой годовщине войны (март 2008 г.) СМИ сообщают, что американцев погибло 4 000 и около 30 000 раненых. Почему «около» ? Ведь речь идет о людях! Это пренебрежение даже к своим погибшим и раненым.

О потерях иракцев приводят цифру 655 000 чел. Буш не признал эту цифру достоверной, но и другая не названа. Правда, многие любят оправдывать эти потери, утверждая, что ранее погибало 140 000 иракцев ежегодно. Видимо, тут намек на душегуба Саддама. Впрочем, это данные еще 2003 г., а что сейчас?

Мало того, находятся работники СМИ (например, Комаровский на радио Девидзон), которые считают, что Буш не такой уж плохой главком. При нем меньше погибло солдат, чем в войне при других президентах. Маразм, глупость несусветная. Надо же соображать, что ныне условия несопоставимые. Когда говорят о долларе, то соображают сколько он стоил раньше и сколько сейчас, а когда говорят о потерях, то не видят научно-технического фактора, который позволяет уже вести войну без потерь со стороны оккупанта (роботы-солдаты, роботы-самолеты и т.п.). Но важно не это, а то, что оправдывается сама война и ее зачинщики.

СМИ сообщают, что якобы будет выпущена специальная директива, чтобы потерям придать упорядоченный вид, и что до этого задача выполнялась примерно наполовину!? В соответствии с этим документом, в зоне конфликтов солдатам предписано безотлагательно информировать штаб о любых изменениях в сведениях о служащих. А почему раньше этого не делали и еще дезинформировали некоторых родственников о гибели их родных на войне? Почему солдатам предписано это, а какова роль непосредственных командиров, которые должны знать все о своих подчиненных? А что насчет заключенных иракцев? Что сделано, чтобы не повторялись такие случаи, как с сержантом Раймондом Джируардом, участвовавшем в расстреле трех заключенных, которым дали понять, что их освобождают, а когда те побежали, их расстреляли. Сержант, правда, был осужден, но были и другие участники этого и иных событий (2007 г.).

Была поставлена одна из наивных целей – иметь в Ираке правительство своему подобное: коалиционное, демократическое, народное. И это в условиях, когда в самих США еще масса проблем в этом плане. Многие обозреватели намекают или прямо пишут, что не стоило трогать Саддама Хусейна, что только «мерзавцы» типа Пиночета, Самосы, Кастро могли держать свои, не доросшие до демократии народы, в узде. И это понимали президенты, правившие до Клинтона и Буша.

По подсчетам американского экономиста Томаса Стоффера за период с 1945 по 2002 год США израсходовали 2,6 – 2,9 трлн (в ценах 2002 г.) на поддержание стабильности на Ближнем Востоке. Где она стабильность, если ее сами же и нарушали? Где демократия?

Но, даже когда ворочают такими деньгами, то трудно понять, как, например, можно потерять 12 млрд долл., отправленных в Персидский залив самолетом наличными (2007 г.). Министерство обороны запрашивает с 2011 по 2028 г. в среднем 573 млрд в год. Эта сумма не учитывает

расходы на проведение военных действий за пределами страны. То есть, за 18 лет только на оборонку будет затрачено 10,3 трлн. долл. Мало того, учитываются и незапланированные расходы (видимо и такие же потери, как упомянуто) в размере 632 млрд. При этом в 2028 г. расходы составят уже 670 млрд долл.

Полагая, что реалии всегда отличаются от предположений и планов, я бы не стал в 632 миллиардах использовать цифру «2», а округлил бы в большую сторону и прибавил бы еще несколько десятков миллиардов. А чего мелочиться, – напечатаем сколько надо!

Согласно расчетам, выполненным в США и ООН, и данным, приведенных Дональдом Хепберном, для решения всех задач в ближайшее десятилетие может потребоваться порядка 200 млрд долл. на решение вопросов «мирной» жизни в Ираке. Полагаю, что это мизер. Надо иметь в виду, что (кроме уже упомянутых разрухи, проблемы беженцев, др. социальных проблем) у Ирака есть международные обязательства и долги. Существующие цены на нефть, позволяли ему рассчитывать на сравнительно понятный доход (до начала войны в 2003 г.). Теперь такой ясности нет.

Уместно упомянуть, что зато, даже в такой ситуации, нашлось место, чтобы «лягнуть» Россию. В насмешку или с какими-то целями США (а не Ирак) пригласили помогать российского экономиста Егора Гайдара- автора- мастера «шоковой терапии» в России. В СМИ появились сообщения язвительного тона о том, что кроме операции «Шок и трепет» иракцев ожидает еще один шок в связи с возможными рекомендациями российского реформатора.

Как и до начала этой войны, так и сейчас, многие экономисты гадали и гадают (другое слово тут не подходит) выгодны ли современные войны для экономик.

В частности, Washington ProFile предполагает, что начало войны против Ирака окажет негативное влияние на экономику США и других стран мира. Популярен миф о том, что война выгодна, пишет источник, – поскольку несет оживление экономике. В последние десятилетия ситуацию не спасают и колоссальные военные заказы, которые получают предприятия ВПК. Если ранее война могла способствовать повышению деловой активности, то к концу века ситуация кардинально изменилась. Во время Второй мировой войны США увеличили свой военный заказ на 41,4%, при этом валовой внутренний продукт (ВВП) страны вырос на 69,1%. Война в Корее (1950-1951 годы) привела к росту военных заказов на 8% и росту ВВП на 10,5%. Война во Вьетнаме (1965-1967) позволила ВПК увеличить объем госзаказов на 1,9%, ВВП же вырос на 9,7%. Война с Ираком (1991) привела к падению ВВП на 1,3%, несмотря на то, что военный заказ вырос на 0,3%. В 2002 г. военные заказы добавили лишь 0,1% к экономическому росту США. Начало войны ведет к снижению потребительской активности, падению фондового рынка, резкому уменьшению инвестиций. Выгоды, которые получает военно- промышленный комплекс (ВПК), не способны компенсировать негативный эффект от этих явлений. Бизнес тоже серьезно пострадает из-за роста антиамериканских настроений. Многие исламские духовные лидеры призывают мусульман бойкотировать американские товары. Совершались теракты, направленные против американских компаний.

До вступления во Вторую Мировую войну США пережили Великую Депрессию, последствия которой ощущались еще в 1941 г. Через год после вступления в войну, в 1942 г. экономический рост составил рекордные 10%, практически исчезла безработица- неквалифицированные рабочие и работницы нашли работу на

многочисленных военных заводах. После окончания войны эти рабочие места были сокращены, экономический рост перестал быть столь впечатляющим, безработица снова возросла. В результате у определенной части людей и попавших под их влияние политиков появилась ностальгия по «хорошим военным временам». Рост экономики начался только в мирное время. Это означает, что никакая экономика неспособна держаться за счет развития военного производства. В этом случае она уничтожает сама себя.

В условиях XX1 века ситуация несколько изменилась. С началом антитеррористической (обращаю внимание на это слово) операции в Афганистане, в США резко увеличилось число без-

работных. В то же время на 200 тыс. возросло число рабочих мест охранников, телохранителей, сотрудников служб безопасности, госслужащих-военных, полицейских и др. Но чем больше охранников, тем хуже для страны – они не производят продукции. Чем дольше длится война, тем хуже чувствует себя экономика. Первыми страдают от начала войны индустрия развлечений, туризм, авиаперевозки, сфера обслуживания, которые совокупно дают больше поступлений в бюджет страны и создают во много раз больше рабочих мест, чем оборонная промышленность.

Война, которую США вели во Вьетнаме в 60-е годы отозвалась инфляцией и рецессией начала 70-х. Вторжение Ирака в Кувейт в США прервало экономический рост почти на 8 лет. В современном мире война является лишь тормозом для развития. Чем короче война, тем меньший ущерб нанесет экономике. Экономические рецессии довольно часто совпадают с началом военных конфликтов. А конец войны, как правило, означает начало нового экономического подъема Вот такое мнение указанного источника (WPF).

Категорически не будучи сторонником войны, все же замечу, что вопрос выгодности конфликтов для экономик спорен. Дело в том, и это уже не удивляет, что почти все (и приведенный источник), вроде бы неплохо анализируют ситуацию, но крайне неполно охватывают факторы и их взаимосвязи; рассматривают экономику воюющих стран и отдельно – остального мира. Сегодняшняя война имеет некоторые особенности. По ее вине резко усилились меры безопасности против возможных терактов – это колоссальные расходы, не решающие проблемы занятости населения, но это, прежде всего политика, позволяющая закрепиться у источника, позволяющего «качать» нефтеденьги, контролировать экономические пути региона. Некоторые струи пойдут на полунищенское существование иракцев, а большая часть осядет в сейфах и на банковских счетах тех, кто заключил соответствующие соглашения с «карманным» прикормленным правительством и контролирующих нефтедобычу, нефтепереработку, реализацию, распределение. Кроме того, из этого источника и в том же направлении текут деньги компаниям, занятым устройством жизни в Ираке: восстановление разрушенного, строительство, медицина, образование, культура, аппарат управления и надзора и т.д. Если американцам повезет, т.е. удастся до минимума свести противостояние в этой стране и в мире, то экономика США может неплохо оживиться. Учитывая, что США не намерены останавливаться на формальной победе в Ираке и, вероятно продолжат вторжение в другие государства, – это затянет сроки, военные расходы, долги, что безусловно не будет способствовать росту экономики.

Многие экономисты и обозреватели не учитывают такой важный фактор, как научно-технический прогресс. Хотели бы мы этого или нет, но в период подготовки к войнам и в их ходе, этот прогресс значительно развивается. Не буду перечислять все, что возможно, напомню только о том, что как бы на виду: новые средства связи, наблюдения и управления, новые виды оружия (требующие привлечения различных наук: химии, физики, психологии, физиологии человека и др., новое оснащение военнослужащего, роботизация, новые материалы, технологии. Пока это служит для военных целей и многое засекречено, но пройдет несколько лет и значительная часть идей, достижений станет нормой для гражданской промышленности, сферы управления, обслуживания и быта граждан. Это, в свою очередь, позволяет создавать конкурентноспособную продукцию для рынка.

Что касается невоюющих стран, то в условиях сегодняшней войны их экономики терпят огромные убытки. Причина в наличии зависимости от США, т.е. от воюющей страны. Это заставляет задуматься о целесообразности указанной зависимости. США открыто заявляют, что обойдутся везде и во всем своими силами, а остальному миру следует решить самому как быть. Замечу, что и США лукавят, говоря о «своих силах». О каких? Скорее – военных. Не будь войн, не было бы и того достижения (пусть с потерями), которое сегодня есть в США и не просто не было бы, но наступил бы настоящий упадок.

Что касается , например, Европы, то ее упадок тоже складывается из многих факторов, а не только в связи с войной и зависимостью от США. Безусловно, идет война валют (не останавлива-

юсь на природных катаклизмах, так как они есть почти в каждой стране). Для России ушел в прошлое процесс строительства промышленности в бывших республиках СССР, которая потеряна в связи с распадом СССР, но она еще продолжает отбиваться от наглых претензий на какие-то долги, компенсации за угнетение, а наиболее обнаглевшие (европейцы) требуют вернуть царские долги. Мало того, бывшие союзные республики празднуют освобождение от России, а я долго удивлялся, почему Россия не празднует освобождение от своих нахлебников. Но в 2010 порадовался тому, что все же такой праздник учрежден и был впервые проведен. Бывшие же республики ныне поняли, что без России им жить трудно. Но и сама Россия может попасть в ситуацию, характеризуемую лозунгом: «Помогая Америке, мир помогает себе». Потому, не хочешь зависеть ни в плюсах, ни в минусах, не лезь во взаимозависимость, поднимай экономику своими силами, заключай выгодные сделки. Многие страны, кто не смог и не сможет это сделать, «объединятся» добровольно-принудительно и будут думать, что делают это добровольно. США умеют в этом убедить без слов.

СМИ использовали указанный лозунг, например, для того, чтобы показать, что поддержка США нужна для свержения режима Саддама, ибо только это может стать ключевым звеном в подъеме не только Америки, но и возвращения всей мировой экономики к устойчивому росту.

Здорово, не правда ли? Результат мы уже прочувствовали в виде мирового кризиса.

Словесная трескотня идет о зависимости экономики от скорости протекания войны. Некоторые обозреватели договорились даже до того, что «сегодня мир (нормальный мир) потихоньку начинает понимать, что ему нужна скорейшая победа Америки и ее союзников в Ираке. А иначе Саддамы и Хусейны посчитают, что миром сегодня должны и могут управлять только такие, как они, а цивилизованные люди уже не в состоянии им противостоять. Это уже однозначно понимает Россия в лице президента и, наверное, на душе не очень спокойно у руководителей Германии и Франции. Несомненно, их позиция в настоящее время не соответствует интересам мира и этих стран. В Ираке нужна победа, и она безусловно состоится – в этом нет никакого сомнения. Но вот за ценой следует постоять, имея в виду достижение победы...» (А. Гуревич – экономический обозреватель и ученый).

Тут все свалено в кучу. Во-первых, стремление показать ура-патриотизм новой родине и лизнуть администрацию президента. Во-вторых, где формулировка понятия «нормальный мир», кто (что) под ним понимается и кому нужна победа?

Думаю, нормальный мир посоветовал бы не воевать и не высовываться.

В-третьих, и это новое открытие – оказывается война затеяна, чтобы миром не правили Хусейны, а цивилизованные Буши и (видимо) Блэры (которых переизберут и забудут – это от меня). Совсем неясно, почему люди не в состоянии им противостоять.

Неужели обозреватель не читал газет, не смотрел ТВ, не слушал радио, не пользовался интернетом, где все в один голос утверждают, что Хуссейн если и имел что-то из ОМП, то под давлением СБ ООН и тех же США, – уничтожил почти все, а может просто вводил в заблуждение всех, ничего не имея. Значит не он правит миром, а мир им, и мир имеет много рычагов воздействия. Но для США важно их единоличное правление. В-четвертых, мы тут посоветовались с В. Маяковским и решили, что Гуревич правильно идентифицирует Россию и Путина. Я за, но нигде не сказано, что Путин каялся в том, что не принял участие в войне (это его плюс), но достоверно известно, что во время отпуска он посетил святые места России и это его второй плюс (Буш же шел на войну, призывая Бога в помощь). Что касается других (упомянутых) руководителей государств, то это уж слишком. Кто знает о чем они думали? Но известно, как они отстаивали свои позиции в отношении войны. О «несоответствии миру и этих стран», можно сказать, что мир без этих стран – уже не мир, а в самих этих странах имели место массовые протесты против войны, и их руководители оказались в том числе. Они выступили, прежде всего, против обмана нормального мира. В-пятых, – за ценой стойте, – ее (цену) вытаскивают из вашего кармана и из карманов жителей других государств. Кроме того, за нее платят жизнями, чего не хотелось бы и потому – лучше без войн. В-шестых, как победившему в войне экономисту: что предлагается для подъема экономики? Слабо?

Следующий фактор – кто финансирует войну? Скажете наивный вопрос. Вовсе нет. Да, сегодня США, но уже в ходе войны и после ее окончания – Ирак, его нефть. Нефтедоллары покроют нынешние расходы на войну. Да, это сегодняшнему поколению приходится отстегивать свои кровные, это сегодня бедняки против войны, потому, что им не хватает на жизнь, это у них растет задолженность за жилье и коммунальные услуги при неумолимом правиле: не заплатил вовремя – отключат свет, газ или вовсе выселят из дома или квартиры. Бедняку, живущему в квартире, где зимой лед и снег, не понять эту ситуацию, вернее, он не желает ее понимать и мириться с этим. В таком положении, еще до войны с Ираком, в 2002 г. оказались полмиллиона семей, вынужденных находиться в домах с плохо или вообще не отапливаемых помещениях. Они не понимают почему на войну находятся колоссальные средства, а на программу помощи нуждающимся семьям их нет.

К сожалению и «наши бывшие» и американцы разговор о войне ведут как на кухне. Между первым и вторым блюдом они могут себе позволить задаться (через СМИ) вопросами типа: «Может ли государство позволить себе расходы на войну, и как это скажется на своем кошельке?», «Может ли и сколько войн одновременно вести Америка?». Остальной мир (кроме государств, откуда они прибыли) их мало волнует.

Несколько шире на проблему посмотрел Офис Управления и Бюджета Администрации США, который сформулировал шесть фундаментальных причин негативного влияния увеличения военных расходов на экономику.

Угроза доступа к ресурсам. Солдаты и охранники являются нахлебниками (суммы опускаю).

Угроза процессу глобализации. Ужесточение мер безопасности, введение дополнительных таможенных постов, удлинение сроков проверки людей и товаров, поступающих в ту или иную страну, оказывают негативное влияние на состояние международных связей, туризма и торговли. В долгосрочной перспективе это способно негативно повлиять на процесс обмена идеями, товарами и капиталом.

Угроза свободной торговле. Дипломатические трения, сопутствующее увеличение военных расходов и ведение боевых действий, уменьшают шансы принятия госзаказов, направленных на увеличение их открытости друг перед другом и созданию зон свободной торговли. К примеру, дипломатические баталии перед войной с Ираком, вызвали ряд акций по бойкоту американских товаров, продаваемых за пределами США. Аналогичные шаги предприняли американцы, желающие «отомстить» французам, отказавшись приобретать французские товары.

Угроза инновациям. Политические и военные риски заставляют инвесторов отказываться от вложения средств в инновационные проекты. Они продолжают инвестировать в традиционные сферы экономики. Этим косвенно тормозится и развитие ряда отраслей науки – исследовательские лаборатории сталкиваются с недостатком заказов.

Угроза притоку талантов. США стараются привлекать на работу иностранных специалистов, что позволяет решать несколько важных задач: привлекать таланты, экономить на оплате образования, решать проблему старения населения и т.д. Число американских ученых и инженеров, родившихся и получивших образование за пределами США, стремительно растет. 45% инженеров в США обладают дипломами, выданными иностранными учебными заведениями.

Замечу, что и тут далеко не все угрозы учтены. И это тоже от отсутствия системного, широкомасштабного видения проблемы. Например, не упомянуты угрозы (и названные уже факторы) развитию гражданских сфер страны, отток трудового капитала за рубеж (вместо сохранения своего, привлекается иностранный), промышленные работники уступают место работникам сферы услуг из-за перемещения за рубеж самой промышленности; страдает качество отечественного образования и науки; увеличение военных расходов ведет к росту военной мощи и естественному желанию найти применение ей, то есть, – к новым войнам, очередным влияниям на психику людей, на продолжение желания командовать миром, жить за счет других, за счет обеднения этих других, их деградации, превращения в добровольных рабов.

Не следует забывать об угрозе здоровью людей, окружающей среде и вреде той же глобализации, которая имеет весомые негативные проявления (например, обособление финансов, их бесконтрольность и злоупотребления).

Мною упомянуты лишь основные факторы и они свидетельствуют о том, что растет и будет нарастать противостояние как международное, межрелигиозное, так и внутри страны (межпартийное и иное).

К иному противостоянию можно отнести оппозицию общества, увеличение числа антивоенных акций, рост популярности экстремистских движений разных толков, что негативно сказывается как на всех сферах хозяйствования, так и на воспитании (формировании личности) человека.

Ориентация нации на войну, на увязку роста благосостояния американцев, как результата силового решения любых вопросов, культ силы и мощи, весьма опасны для США и других государств. Терроризм, о котором так пекутся США, может действительно захлестнуть мир и причинить колоссальный вред (не только экономике). Да и сами войны носят захватнический, террористический, а не освободительный и созидательный характер. Они – экономические, но эта экономика имеет окраску применения (наряду с обычным оружием) кассетных бомб, оружия массового поражения, ограничения свободы слова, цензуры, дополнительным расходам на борьбу с терроризмом и спекуляциям им, развитию мифа о послевоенном процветании. Получается зацыкленность на возгонке кругов ада, порождение зла и борьба с ним.

Тут уместно сказать о важнейшем факторе всего этого круговорота – роли президента и его администрации. Во все исторические времена именно правители и их окружение творили эту самую историю. То же ярко видно и на истории самих США. И ныне, ни Сенат, считающий, что иракская война ведет к подрыву экономики, ни протесты народов, ни кризисы, не могут переубедить ястребиное руководство и соответствующую партийную прослойку. Буш, обвиненный в том, что его экономическая политика была худшей за последние 200 лет, намеревался и далее ее решать за счет очередных военных конфликтов, и без планов на мирное время. Результат протеста – переизбрание президента.

Изменилась ли и изменится ли политика? Она пытается несколько измениться с приходом к власти Обамы, но процесс зашел слишком далеко и хорошо укрепился. Президенту не дадут и уже активно мешают проводить его планы. Так как президент не может избираться более, чем на два срока, то к власти, в любом случае придет новый. Если это будет республиканец, то он может разрушить созданное предшественником. Кроме того, Обама пытается разгрести наследие Буша и потому его участь весьма тяжела, отвлекается много усилий и средств.

Для США ныне очень важна и война валют. Америка существует, можно сказать, за счет мирового значения доллара. «Игры» с ним позволяют использовать его в качестве мощнейшего оружия во всех сферах хозяйствования государств.

Много сегодня говорится о коррупции. Об этом я пишу в другой книге, а тут упомяну лишь о коррупции в армии США. Даже внутренняя ревизия в армии обнаружила, что все сделки с подрядчиками, которым за почти 5 лет было заплачено приблизительно 8 млрд долл., были с нарушением законов и инструкций. Администрация Буша закрыла глаза на фактор коррупции и мошенничества. Комитет по надзору и правительственной реформе при Палате представителей (глава Генри Ваксман) одобрил (в 2008 г.) законопроект по усилению антикоррупционных мер и увеличению прозрачности при заключении контрактов. Сомневаюсь, что это поможет защитить военные расходы от расхищения. Но без сомнения армия получит требуемое количество денег, она за них «бьется» при утверждении ежегодного бюджета. Мошенники тоже борются за деньги. Возникает битва на денежной почве и на двух фронтах.

Погашение затрат за счет иракской нефти предугадать трудно Так, к началу войны предполагалось, что цены на нефть упадут, но этого не случилось. Тут действовали свои механизмы и горе-экономисты и такие же политики не учли это обстоятельство.

Итак, если вспомнить Шекспира и перефразировать известное выражение, то оно прозвучит так: «Бить, – вот в чем вопрос». И бьют: чужие – чужих, свои – своих. Многие американцы не понимают последствий оккупации Ирака, у молодежи нет особого желания служить в армии, для иракцев – это кровопролитие и другие упомянутые мною факторы, в американских семьях и многих других, нет до этого дела; многим непонятно, почему иракцы ожесточенно сопротивляются, ведь американцы несут им свои ценности. Если бы эту войну затеяли другие государства, то она вызвала бы протест американцев, и они назвали бы это агрессией, коммунизмом и чем угодно. Президент и администрация умело использовали войну в личных целях и одурманивали свой народ.

В этой ситуации многие задаются вопросом об ответственности перед обществом. О какой ответственности и чьей тут может идти речь? Говорить о привлечении к ответственности за содеянное тоже не приходится. Виновники ушли на «заслуженный отдых», лишив его других во всем мире. Надежды на то, что Ирак преподаст урок США призрачны. Пока, все еще продолжается убийство, в том числе на приманку безоружных; командиры заставляют солдат делать это, а когда возникают скандалы и вмешивается общественность, то начинаются суды над солдатами, выполнявшими приказ; аналогично с пытками в тюрьмах и издевательствами над пленными (известно, что всякая санкция – разрешение на те или иные действия, почти всегда приводит к переусердствованию исполнителей).

Такова (неполная) цена войны. А сколько стоит мир, никто не берется сказать. Вряд ли это и возможно даже с большой долей допуска, приближения к действительности. Сложно учесть экономический фактор, но на порядки сложнее – человеческий.

ЭКСПЕРТЫ О ВОЙНЕ

Вообще-то все мы выступаем экспертами. Но, как известно, есть люди, для которых это является «хлебом».

Washington ProFile приводит интервью с такими специалистами с целью получения ответа на три вопроса: Является ли Ирак главной угрозой международной безопасности?, Верен ли путь решения иракской проблемы Соединенными Штатами? и Каким образом решение США отразится на России и других постсоветских государствах?

Леон Арон, директор российских исследований Института Американского Предпринимательства, считает, что Ирак не более опасен, чем Северная Корея или Иран. Иракскую угрозу легче всего устранить. Это показывает вся история Ирака и американского опыта в Ираке.

США стараются добиться своей цели, не вступая в противоречие со своими моральными принципами. Американские войска стараются избежать жертв среди мирного населения и одновременно, добиваются поставленных перед ними целей. Надо сказать, что они действуют достаточно успешно.

На России это непосредственно не отразится. Россия не видит угрозы со стороны Ирака, потому что это не очень религиозная страна. Она больше озабочена исламистами Пакистана, Афганистана, Средней Азии и Кавказа. В долговременной перспективе позиции России в мире улучшатся, потому, что исламские фундаменталисты окажутся под давлением. Сейчас это приведет к сужению отношений между Россией и США. Партнерство не будет широким и приведет к образованию альянса. Но это только временная проблема.

Майкл Макфоул, старший научный сотрудник Института Гувера, профессор Стенфордского университета. По его мнению Ирак не был главной угрозой. Самая большая угроза – исламские экстремисты, считающие западный образ жизни угрозой на планете. Они связаны с Ираком лишь косвенно. Война с Ираком в ближайшее время им будет на руку.

Майкл одновременно согласен и не согласен с решением, принятым администрацией США. Он убежден, что пора решать проблемы, накопившиеся в отношениях между Хусейном и ООН.

Буш прав, утверждая, что Хусейн не выполняет свои обязанности перед ООН. Но проблема в том, что ООН не одобрила военную акцию. Может быть, иным способом решить эту проблему было невозможно. Но решение должно быть принято не только США и Великобританией.

Отношения Буша и Путина из-за войны не улучшились. Буш считал, что Путин его друг и, следовательно, рассчитывал на его помощь. Буш обиделся, он не понимает причин действий Путина, и поэтому отношение к Путину будет меняться, но это не значит, что будут страдать американо-российские отношения. По-крайней мере, в ближайшее время Буш не будет говорить о Путине, как о близком друге.

Николай Злобин, директор российских и азиатских программ Центра оборонной Информации. По его мнению, в мире нет некой главной угрозы международной безопасности. Существует ряд угроз, которые являются новыми и пока не разработаны механизмы их разрешения. Ирак является одной из таких угроз.

В Ираке американцы открывают дверь в новый мир. Это дверь в новые международные отношения, законы и методы решения проблем. Вопрос в том, правильно ли США выбрали стратегию, которую они реализуют в Ираке на тактическом уровне? На этот вопрос сегодня ответа не существует.

Как бы ни закончилась эта война, она негативно отразится на положении России в мире. Отношения были во многом основаны на личных отношениях Буша и Путина. Буш может испытывать обиду, что не может отразиться на двусторонних связях. В долгосрочной перспективе Россия может столкнуться с угрозами своей национальной безопасности. А у Америки в тот момент может не оказаться политической воли помочь России. В краткосрочной перспективе Россия может вздохнуть с облегчением, поскольку ненависть исламских экстремистов полностью переключилась на США.

В другой беседе – с Виктором Соколовым (март 2003) Злобин под общей оценкой «Большего идиотизма я не видел» (во вступлении Соколова сказано, что иракская проблема отодвинула даже на второй план «вечную тему» – арабо-израильский конфликт), отметил, что речь не только об Ираке. Речь о миропорядке – каков он, и кто его будет создавать. А Ирак – тактика. Важно, чтобы стратегия оставалась стержневой, несмотря на различия в тактике. Он считает, что Путин очень грамотно разыграл ситуацию с Договором о противоракетной обороне, не поставив временные проблемы во главу угла, а просто заявив, что Россия считает ошибкой выход США из этого договора, но Москва – союзник и друг Вашингтона, поэтому две страны остаются в хороших отношениях, несмотря на возникшие противоречия. Такую же позицию Россия должна занять и в отношении Ирака: «Да, мы считаем, что вы делаете ошибку. Но кто их не делает? Давайте видеть за деревьями лес. У нас есть более серьезные приоритеты – экономика, международная безопасность, борьба с терроризмом, с распространением ОМП. Все эти вопросы важнее иракского режима».

Германия и Франция ищут совершенно другие выгоды от противостояния с США. Россия же от этого только проиграет. Проиграют и Франция с Германией. Россия сейчас находится в том же положении, что и Германия 50 лет назад. Если бы послевоенная Германия начала бы протестовать против того, как формируется мир, ее, возможно, в нынешнем виде и не было бы. Но она стала крупнейшей страной Европы именно потому, что думала о стратегии. Для России очень важно не блокировать действия Америки, а, наоборот, постоянно подчеркивать, что она будет оставаться верным другом США при любых условиях. Администрация Буша воспринимает партнерство как полное единство взглядов. Американцы не всегда понимают, что партнеры могут всегда оставаться партнерами, даже порой не соглашаясь друг с другом. Россия тоже может делать ошибки, но глупо становиться в позу. Америка ведь может навсегда повернуться к ней спиной. Кроме того нельзя забывать, что Буш может вновь быть избран президентом, и тогда очередные четыре года России придется искать пути к сердцу Америки, вместо того, чтобы пожинать плоды налаженных теплых отношений. Злобин полагает, что у Кремля нет иного выбора, кроме стратегического союза с Америкой. Отказаться от такого шанса – настоящая трагедия для России. Особенно с точки зрения безопасности. Европа никогда не будет заниматься безопасностью России. У Европы на это не хватит сил, а главное – политической воли. Если Россия

хочет сохранить влияние на политику Америки и не только Америки, поскольку за США стоит большинство западных стран, то упираться рогом просто глупо. Западная Европа и США при всех разногласиях имеют долгую историю стратегического партнерства. Россия еще недавно была смертельным врагом. Если она и сейчас будет вставлять палки в колеса, то и отношение к ней будет соответствующим. Это будут отношения, напоминающие «холодную войну».

У России нет будущего в Европе. Надо развивать связи, но Россия никогда не будет членом Евросоюза. Как только Европейский Союз примет в свои ряды Россию, он перестанет существовать. Трудно придумать больший абсурд, чем идею союза России, Франции, Германии, Китая. Стратегический союз с Америкой более реален. Но над этим надо работать. Надо понять, что идет активный слом старой машины международных отношений, принципов, концепций и институтов. В новом мировом порядке Россия может оказаться за бортом.

Злобин не олицетворяет Америку с Бушем или Клинтоном, бомбардировками Югославии и Ирака. Это только тактика. Есть более важные вещи, например, понятие того, где Россия хочет быть через 20-25 лет. Далее, противореча себе, он опять призывает, что соглашаться с США полностью не нужно. Нужно не соглашаться. Однако, надо четко договориться, что обе стороны должны доказать друг другу, что они – партнеры и могут расходиться в тактических вопросах, не меняя сущности партнерства. То же самое с бизнесом. Если доллар не идет в Россию, это плохой знак. Это отставание.

Далее Злобин поясняет почему доллар идет в Китай, и что причины разные. Идет вестернизация китайской экономики. Доллару там выгодно. Там много безработных – дешевая рабсила. Китай на целое поколение отстает от России в военном, космическом, технологическом плане. У Китая нет выбора. Первой жертвой китайской агрессивности будет Россия, а не США. Если закроются шесть крупнейших торговых сетей США, то экономика Китая рухнет. Китай находится на жесткой привязи к американскому рынку. Это связь, которой у России с Америкой нет. Россия опоздала с Китаем и с Латинской Америкой, не проиграть бы ей экономическую битву с последним конкурентом- Африкой. России не удалось сделать Японию своим другом. Это огромная политическая ошибка. Япония не собирается вкладывать деньги в Россию. Если Америка, как Япония, начнет улыбаться, но палец о палец не ударит, чтобы помочь, что будет? Останется Иран, Индия, Ирак, Северная Корея...

Говоря о ценах на нефть, Злобин говорит, что когда Америка настаивает на санкциях против режима Хусейна, это полностью соответствует национальным интересам России. А Россия выступает за их отмену. Санкции не нужны США, потому, что цена на нефть пошла вверх. Американцы делают это по политическим причинам, а Россия, таким образом, боролась с США против своих собственных интересов. Большего идиотизма придумать нельзя! То же самое с Ираном. Зачем Иран строит атомную станцию? У него огромные запасы нефти и газа! Как только начался кризис в Северной Корее, Корея послала Россию куда подальше. И влияния нет. Не повторится ли это в Иране?

Теперь посмотрим, что думает по иракской проблеме Леинид Ивашов, вице-президент Академии геополитических проблем, генерал-полковник. Исключаю рассуждения о ядерном и вообще оружии массового поражения, приведу лишь некоторые его мнения.

Он считает, что после развязывания США войны против Ирака мир может получить феномен новой формы мировой гражданской войны, когда против США могут развязать войну без правил граждане многих стран мира. Эта война будет вестись без правил, без соблюдения каких бы то ни было международных правил. США сами разрушат принципы ООН. Они узурпировали право решать судьбу любого государства, любого источника сырья. Мир может скатиться к хаосу, к мировой гражданской войне.

С войной в Ираке мир лишается сдерживающих моментов.

Он считает, что американские войска не готовы к ведению длительной операции, что уже было доказано в Югославии и Афганистане. Чем длительнее операция, тем меньше у американцев шансов на выигрыш. США не обладает достаточным боезапасом для длительной войны. К тому же было показано чего стоит точность высокоточного оружия.

Американская общественность пока не готова к восприятию возможных многочисленных жертв.

Для войны США вынуждены найти хотя бы пассивную поддержку в мире. Для этого необходимо время и финансы.

Сдерживают США не резолюции ООН. Резолюция – лишь повод для выигрыша времени для решения своих задач, в том числе выхода из политической изоляции, в которой оказалась американская дипломатия.

Приведу еще одно мнение известного эксперта А. Бовина, журналиста-международника, бывшего посла России в Израиле. Ему приписывают, что он очень умен, эрудирован и не боится высказывать свои взгляды, зачастую отличающиеся от широко распространенных. Он участвовал в ток-шоу в Москве на тему о войне в Ираке и есть его статья « В Новом свете» (28 марта-3 апреля 2003).

По его мнению, войны, кризисы, всякого рода экстремальные ситуации на мировой арене вызывают всплеск того, что он называет эстрадной политологией. Помимо собственно политологов на авансцене информационно-аналитического театра, действуют журналисты, именующие себя политическими обозревателями, и просто люди, уверенные, что они занимаются политикой. Краснобайство, жонглирование словами, мыльные пузыри апокалиптических прогнозов напрочь забивают здравый смысл.

«Американцы вторглись в Ирак. Что же мы видим и слышим на политической эстраде? Началась или вот-вот начнется третья мировая война. Ирак – это наша Брестская крепость в мировом масштабе. Грядет мировой экономический кризис. Не исключено, что США применят ядерное оружие. США – это классический варвар в момент перехода к цивилизованности. Открывается эра прямой американской гегемонии в мировом масштабе.

Лидеры бывших великих держав – Шредер, Ширак, Путин, Ху Цзиньтао – станут местными царьками, находящимися под покровительством всемирного императора. В миропорядке, который выстраивает Буш, нам отведена роль полового при американском барине. Нам будет все теснее в одной лодке с американцами.

Представляется более полезным посмотреть на ситуацию с точки зрения соотношения связанных с ней минусов и плюсов.

Первый и очевидный минус – действия американцев грубо нарушают международное право и Устав ООН, фундаментом которых служат принципы суверенитета и невмешательства во внутренние дела. Перед нами яркий пример типичной для внешней политики США самонадеянности силы, ориентированной на поддержку и продление Pax Americana.

Еще один минус – появление новых трещин в мировом порядке, который и так не отличается излишней стабильностью. Разошлись позиции постоянных членов СБ. Нарушено единство НАТО и Евросоюза. В разные стороны смотрят страны СНГ. Основной массив государств, составляющих мировое сообщество, не поддержал политику Вашингтона. Все это работает не на международную безопасность, а против нее.

Следующий минус – ослабла антитеррористическая коалиция. А ведь даже американцы, наверное, понимают, что свержение Саддама не снижает угрозу глобального терроризма, того терроризма, с которым ассоциируется 11 сентября. Больше того, логично предположить, что развязанная американцами война и, соответственно, прогиб антитеррористического фронта вызовут активизацию исламского экстремизма и всех структур, направляемых центром бен Ладена. Время, которое понадобится, чтобы восстановить доверие между основными участниками коалиции, будет измеряться новыми жертвами терроризма.

Минусов гораздо больше, но это основные. Следует подчеркнуть, что точка возврата еще не пройдена, мы имеем дело с обратимыми процессами. К. Пауэлл звонил И.С. Иванову. Не пора ли, сказал, подумать о послевоенном обустройстве Ирака. Есть уверенность, что в беге на длинную дистанцию Америка остается партнером России. Стратегическим партнером.

Теперь о плюсах, не о всех, а о главных.

Правлению Саддама приходит конец. Тоталитарная пропаганда калечит души , зомбирует людей.

Второй плюс – самоуправство американцев обнажило проблему, которая уже довольно долго обсуждается юристами и политиками в ООН и за пределами ООН. Проблему «гуманитарной интервенции». Имеет ли право международная общественность вмешаться, чтобы предотвратить появление оружия массового уничтожения у государства, агрессивные намерения которого очевидны?

Имеет ли право международная общественность вмешаться во внутренние дела, если эти «дела» попирают права и свободы человека? Или, по-другому: имеет ли право государство, ссылаясь на суверенитет, аппелируя к принципу невмешательства, расправляться со своими гражданами на политической, расовой, религиозной почве?

Можно судить, что политико-юридическая мысль склоняется к тому, что права человека, суверенитет личности приоритетнее, важнее суверенитета государства. Если этот подход возьмет верх, а, наверное, так оно и будет, то предстоит сложная работа по модернизации, гуманизации международного права и Устава ООН. Еще плюс. Иракский кризис подчеркнул необходимость укрепления роли ООН. То, что ныне происходит, можно назвать если не агонией, то судорогами однополюсного мира. Вектор исторического движения направлен строго в сторону многополюсной политической Вселенной. Америка, разумеется, останется великой державой, но сомнительно насчет «сверх».

Чем больше самостоятельных элементов насчитывает система, тем труднее сбалансировать отношения между ними и постоянно поддерживать достаточный уровень стабильности. Для этого как раз и нужна ООН.

Наступает эпоха других ценностей и критериев. Главным капиталом, главной движущей силой будут знания и люди, овладевшие этими знаниями. Следовательно, три кита, на которых должна держаться новая Россия – это образование, здравоохранение и наука. Приходится повторять элементарные вещи, поскольку на фоне иракских событий все громче раздаются голоса, настоятельно требующие увеличить расходы на оборону, на вооружение. Однажды милитаризм сгубил великую державу. Если мы вновь наступим на старые грабли, мы погубим державу, которая могла бы стать великой.

Бовин сказал также, что ему непонятно выражение «исламский мир». Существует 59 исламских государств. Есть примеры хороших светских арабских государств.

Саму по себе демократию он считает неким набором признаков: выборная власть и разделение властей и полагает, что в арабском мире вполне может быть демократия. Пусть она будет не похожа на нашу, пусть там будет три палаты или две с половиной. Может, там гарем будет, многоженство, четыре жены в порядке исламской демократии. Все это может быть. Но это не будет тиранический режим.

Один из главных векторов исторического развития – это увеличение количества демократических государств.

Сложность в том, что западная цивилизация намного обогнала исламскую и там возник протест. Исламисты хотят иметь свою культуру, но, к сожалению, средневековую. Потому что другой нет. Он уверен, что волна фундаментализма схлынет, так как он не решает и не может решить проблем, которые сейчас берут людей за горло.

Нефть, по мнению Бовина, не главный мотив поведения американцев. Америка – демократическая страна и главное ее опасение в том, что у Саддама есть оружие, которое может перепасть террористам.

Что можно сказать о мнениях знатоков или экспертов по проблеме?

У меня они не вызывают ни малейшего повода к признанию их правоты и большой компетентности.

Кратко, по пунктам, приведу свои сомнения и замечания.

Все эксперты не представили ничего нового, а лишь заострили, в общихчертах, внимание на том, что тысячи раз втречается в СМИ, и выполнили это нелучшим образом. Так или иначе, они защищают позицию США. Причину повторять не буду.

Л. Арон верно говорит, что США не вступают в противоречие со своими моральными принципами, добиваясь своей цели. А войска стараются избежать жертв среди мирного населения.

Но, к сожалению, американские принципы – это далеко не общемировые принципы или моральные ценности. Мало того, в данном случае, – это принципы администрации и президента, а не американского народа. Даже, если предположить, что это общенациональные принципы, то как тогда объяснить, что половина американцев их не разделяет?

Общемировыми они стать не могут никогда. Для этого необходимо проделать огромную работу по выявлению, трактовкам понятий (понимаемых и воспринимаемых одинаково разными народами), определению условий реализации, созданию условий развития и так далее, а не твердить как попугай набор слов, которые представляют ценность для одного народа, но являются пустым подражанием без смыслового содержания для другого народа. Навязывание не только не понятного, но часто, действительно ценное и понятное, всегда воспринимается негативно.

Как бы ни говорили военные, а любая война – это многочисленные жертвы, в том числе среди мирного населения, это горе тех жен детей, родителей или мужей, которые потеряли близких, отнесенных к категории военных, т.е. – защищавших свою страну. Об этом много сказано, не буду повторяться.

Мнения и тут разделились. Арон видит сужение отношений России и США, правда, – временное. Другие считают по-другому.

М. Макфоул в сомнениях, в то время, как от эксперта ожидают твердой оценки, а не признания в не видении способа решения проблемы.

Но он лишний раз подтвердил различия в менталитете, в понимании, казалось бы ясных вопросов: дружба, поддержка, партнерство, отношения. Какая «близкая дружба» может быть между Путиным и Бушем? Это красивые слова, произносимые иногда, где это представляется удобным Бушу или за него другими людьми. От этих президентов многое зависит, но там место другой фразеологии.

О мнении Н. Злобина хочется сказать его же словами: «большего идиотизмая не видел». Это тоже преувеличение. На самом деле подобный кретинизм читал и слышал много раз, но не ожидал такого от Злобина Не перестаю удивляться, как и за что так можно ненавидеть русский народ. Можно всякое говорить о Путине, его администрации, отдельных партиях и движениях, их лидерах, об органах принуждения, бюрократах, но не о народе в целом, для которого Злобин желает описанной им участи.

Однако, по порядку. Эксперт говорит о каких-то новых угрозах и неразработанных механизмах их разрешения. К такой угрозе он отнес Ирак. И не поясняет в чем проблема. Эдак, ляпнул, вроде бы умно, а вы разбирайтесь. В то же время, ссыпается на оппонентов, утверждающих, что ряд стран представляют большую угрозу, чем Ирак. А где свое мнение? Отделаться ссылкой на анекдот о мастере, после удара кулаком которого, телевизор заработал, и мастер взял сто рублей за удар, пояснив, что надо знать, где ударить. Это еще не объяснение иракского вторжения. Тут все обстоит сложнее.

Не понятно, в какой новый (по Злобину) мир открывают двери американцы. Какие новые международные отношения, законы и методы узрел эксперт? Пока, даже в правящих верхах США не отрицают провал политики и обострение противоречий, раскол мира. Если в этом новизна, то до Злобина это высказали другие, и это говорит лишь о его скудости мышления в таких открытиях.

Эксперт запугивает возможной обидой Буша на Путина, возможной угрозой российской безопасности и отказу в помощи со стороны США. Но ведь даже при переизбрании недальновидного политика еще на один срок, этот срок пройдет быстро и к власти придут другие, и хочется думать, что их политика будет более эффективной, обдуманной.

Злобин любыми путями втягивает Россию туда куда втянули Китай. Эксперт сам утверждает, что Китай зависит от шести американских торговых сетей. Кому же нужна такая зависимость? Раньше Россия сама справлялась со всеми задачами, и еще у нее хватало средств и возможностей для решения международных проблем. У нее есть все для этого необходимое, чтобы не попасть в рабство, а достойно занимать свое место в мире. Дело в управлении и управленцах. Доллару выгодно там, где есть выгода, но почему-то эксперт забывает о выгоде рубля. И это тоже вопрос неправильной политики российских банков вне зависимости от сегодняшних взаимоотношений между странами.

Злобин говорит о том, что Ирак – это тактика. Другие войны (каждая отдельно), тоже – тактика США. Так в чем же стратегия? Неужели ее стратегия в том, чтобы каждую новую «тактику» поддерживать и приговаривать: вы, мол, друзья, не правы. Я не вижу возможности совместить противоречия. С одной стороны, эксперт, утверждает, что несогласие, критика не могут быть поняты американцами в сочетании с понятием партнерства и даже дружбы, а с другой, – призывает поддерживать и возражать! Это что? Театр абсурда или экспертиза высокопоставленного ученого.

Попутно скажу, что многие ссылаются (а не только Злобин) на то, что борьба с терроризмом важнее судьбы иракского народа. Допустимо ли вообще так ставить вопрос? К чести американцев или израильтян, они борются за каждого своего гражданина живого или мертвого. А тут речь идет о целом народе.

С другой стороны, ведь в любой проблеме умный начинает с анализа причин ее возникновения, а не умный – с действий, порождающих новые проблемы. Именно так обстоит дело с Ираком и борьбой с терроризмом. Безусловно, явные очаги террористов надо подавлять, но главное – в тех стратегиях о которых так часто говорит эксперт. Они вытекают из борьбы с корешками, а не с вершками. А оказывается, что многие сегодня сорняк принимают за полезное растение и отстаивают право на его существование. Значит, нужен механизм понимания. Он должен быть разработан настолько, что его могут принять на международном уровне. Правда, найдутся те, до кого это не дойдет, но их должно быть мало, чтобы можно было оставить их при своем мнении. Например, «искусство» сумасброда художника Малевича воспринимают такие же, «ценители», восхваляя его, сочиняют бредовые предположения о глубинах неосознанного, заставляющего задуматься что скрывается за «Черным квадратом». Заметьте, при жизни автора, не автор дает оценку, а зрители. Глупее не придумать. Некая аналогия, но с подачи авторов проблемы наблюдается в домысливании политических решений. Тут идет полуумелая и настоятельная обработка ценителей идеи в отличие от идеи Малевича. Кстати, я буду не совсем прав, если не упомяну, что многие, не разбирающиеся в искусстве, чтобы не выглядеть профанами, умничают через СМИ и пытаются убедить нас, что видят новое направление в искусстве, как это видит Злобин в политике.

Злобин не ведает, вернее умышленно умалчивает, что все упомянутые им 50 лет Россию травили, науськивали, обирали, обворовывали, предавали, воевали по «горячему» и по «холодному, перед войной с Ираком поносили почем зря, а в 2004 году, вдруг зауважали и относят к «великим». Эти 50 лет Европа, живущая в благоприятных климатических условиях и на малой территории, и за счет эксплуатации чужих трудовых и энергоресурсов обустраивалась и богатела, а Россия, будучи постоянно в кольце врага, имея суровые условия и бездарное руководство, управляемое тем же Западом в своих интересах, не стала столь богатой, но выстояла, вопреки тем, кто ее неоднократно хоронил. Многих из могильщиков уже похоронили (об этом в другой книге).

Главное, что необходимо России, это не помощь и не (тем более угрозы о том, что США отвернутся от России), а в том, чтобы ей не мешали , в том числе, – злобины. Полагаю, что, скорее США нуждаются в благосклонности России, чем наоборот. И это при всем моем уважении к американскому народу, но не к действующему президенту Бушу и его «ястребам».

Стратегический смысл России не в поддержке превентивных тактических ударов, наносимых США и не в односторонней защите безопасности американских интересов в политике и экономике, а во взаимовыгодных действиях с учетом интересов других стран.

Генерал Ивашов, рассуждает как и подобает (привычно) военному. Но я не могу согласиться с крайними допущениями типа мирового хаоса или мировой гражданской войны. В остальном, пожалуй, можно с ним согласиться.

Бовин разочаровывает. Он верно перечисляет информационный театр, но оценочные характеристики не в его пользу. Констатация минусов легка. Она вытекает из многочисленных оценок, приводимых в СМИ и совершенно не нова, а лишь учитывающая еще один голос эксперта- дипломата. То же и о плюсах. Но, опять же о главном. «Гуманитарная интервенция» – вопрос политики, но не той, которая «изучается» через войну, когда убивают одних для освобождения других, а той, которая начинается с выработки законов и санкций, и создания или реоганизации международного координатора (например, ООН) под выполнение действий на основе этих законов. Бовин об этом говорит как-то неуверенно. Неуместно употребление слова «Вселенная». А, употребив его, следует пояснить, что под этим понимается. Распространяется ли это на другие планеты или это недооценка опытным политиком значения употребляемых слов.

И опять идеологическая чушь словосочетания «неотвратимо наступает эпоха других ценностей и критериев». Если бы Бовин раскрыл, что это такое, то этого было бы достаточно без констатации известных оценок. Я, как-то не заметил эпохального наступления ценностей. Наоборот, заметно идет обесценивание действительно общечеловеческих ценностей: пропаганда однополых браков, приоритета материальных ценностей, секса, обнаженной натуры, пренебрежения к международным законам и др. Это не катастрофа, но болезнь, которую надо лечить, но, главное, – предупреждать (и в этом – стратегия).

Вопрос демократии нельзя сводить к бовинским признакам ее. Этот вопрос особо сложен и является предметом политических спекуляций и даже войн. Если опытный политик не видит четкого всеприемлемого понимания демократии, то что говорить об остальных людях. Где границы демократии?Для исламской демократии Бовин допускает четыре жены и допускает недопустимое выражение о двух с половиной палатах управления. А в это время, ведущий на радио «Новая жизнь» задает справедливый вопрос, где граница допустимого в том как мне себя вести, допускать ли ребенка раздетым в местах скопления народа, употреблять ли нецензурные выражения, курить или нет (речь идет о собственном здоровье) и т.д. А обозреватели СМИ наперебой кричат, что в России выборы прошли организованно и без нарушений, но они заранее обрекали других кандидатов на неуспех, и потому Россия – страна не демократичная, а США – демократическая, даже не взирая на скандальные выборы президента.

Этот вопрос, как и многие другие, прежде чем «нестись на крылатых ракетах в другие страны», рассматриваться как действительная ценность, нуждается в том же показе его сущности, приемлемой для разных народов, согласования, создания механизма реализации и института управления и контроля (все та же ООН или другая организация).

Криками крайне правых и действиями крайне воевитых порождается лишь больше террористов, что дает этим же крайне правым и правительству войны стравливать людей и развязывать новые военные конфликты. Они не хотят видеть мирных истоков, не желают думать, трудиться над мирным решением вопросов, у них нет времени и терпения на такие пустяки. Зачем ждать, если подвернулась возможность попытаться взять силой. Люди не хотят понимать и принимать доводы других.

Наконец, по Бовину, нефть – не главный мотив поведения американцев. Но и других он не перечисляет. В них, кажется, даже администрация Буша запуталась. По ходу событий выдвигались надуманные приоритеты. Я этот мотив отношу к одному из главных и даю свое представление, обоснование этому. Другое дело, что кто-то не согласен с моей точкой зрения, – пусть обоснует это со своей колокольни.

ПОЛИТИКА ВОЕННОГО ВРЕМЕНИ

В начале апреля 2003 года в Москву прибыла советник президента США по национальной безопасности Кондолиза Райс. Визит был, как выражаются газетчики, почти секретным. Никаких заявлений не последовало. Она беседовала с министрами обороны и иностранных дел, главой администрации и секретарем Совбеза. О встрече с Путиным высказываются лишь догадки. Предполагаются справедливо напрашивающиеся догадки о попытке наладить диалог, сильно подпорченный войной. Это и свидетельство высказанной мною идеи, что (хотя бы в данной ситуации) США нуждаются в России, пожалуй больше, чем Россия в США.

В послании Буша Путину выражено стремление сохранить стратегические отношения в том духе, какими они были после терактов 11 сентября 2001 года.

Далее, Райс направилась на встречу с Блэром и уже британский премьер пытался уговорить Буша повысить статус ООН в деле послевоенного обустройства в Ираке. Полагают, что в Кремле Райс уговаривали на ту же тему.

Вопрос о том, кто будет за главного в Ираке форсируется. Россия обозначила, что экономические, политические и гуманитарные вопросы должны решаться в ООН, где Россия имеет право вето.

Американцы сводят роль ООН к гуманитарным снабженческим вопросам, а Пентагон – к формулировке: «Мы не для того кровь там сейчас проливаем». Вулфовиц отрицает любую политическую роль ООН. Он согласен, как максимум, – на гуманитарную.

Идет полемика о сроках оккупации, формировании иракского правительства. Буш напоминает, что он за скорейшую передачу власти в Ираке с участием самих иракцев.

Переговоры с Москвой, вероятно подтолкнули Париж к признанию, что он хочет скорейшего окончания войны и победы коалиции. Об этом заявил и Берлин.

В свою очередь Кремль в конце минувшей недели предпринял значительные усилия, чтобы Дума отложила принятие жесткой антиамериканской резолюции.

Как полагают С. Бабаева Г. Бовт («Известия»), перед Путиным стоит непростая задача убедить российскую политическую элиту в том, что пора вообще подумать о смягчении антиамериканизма. Есть основания предполагать, что иракский кризис может быть использован в ходе раскручивания очередного этапа противостояния различных политических фракций в ближайшем окружении Путина.

Все согласны уже, что какую -то роль дадут ООН. Но, пока неясно какую. В то же время, послевоенное управление Ираком как-то надо будеть легитимизировать.

Судя по всему, Буш и Блэр договорились, что если что-то с ООН «выгорит», то хорошо, если нет, то они не будут устраивать битву второй раз и сформируют новое иракское правительство без оглядки на эту организацию. Однако, как будет показано дальше, через год до них дойдет, что не все так просто, как казалось этим самоуверенным господам.

Никто всерьез не принимает и союз России, Германии и Франции.

Я так полагаю, что подобные союзы весьма временны и в разном сочетании могут возникать при совпадении интересов по каким-то вопросам. На длительное взаимовыгодное сотрудничество, особенно в вопросах безопасности, рассчитывать не приходится. При любой сложной ситуации Запад вряд ли будет помощником России. Пока же идет дележ интересов в Ираке.

Переговоры президента России и премьер-министра Великобритании в Ново-Огарево завершились безрезультатно. Им не удалось договориться ни по одному вопросу по послевоенному урегулированию Ирака. Следует отметить, что эта встреча была по просьбе британской стороны. Это выбивает почву у злобствующих крикунов, которые усиленно навязывали, в то время, идею, что с Россией никто считаться не будет.

На коротком брифинге Блэр и Путин были раздражены. Британцу пришлось отвечать на неприятные вопросы Путина об ОМП, Саддаме, инспекторам, ООН. Путин дал четко понять, что

любые попытки США и Великобритании подменить своими подразделениями инспекторов ООН не пройдут – Россия таким заключениям не поверит, сколь бы убедительными они не казались. Напомнил также, что от инспекторов зависит решение о снятии санкций, то есть снять их может юридически тот, кто назначил. По мнению Путина, нельзя поставлять нефть на внешний рынок вне программы ООН «нефть в обмен на продовольствие». Президент России назвал этапы организации и реконструкции послевоенного Ирака. Блэр согласился, что роль ООН и Совета Безопасности должна быть «обозначена на всех этапах».

Так попытка Блэра восстановить контакты с антииракской коалицией и Москвой не увенчалась успехом.

Особый вопрос о полюсах. Путин по их количеству заявил, что возвращение к временам «холодной войны» невозможно, так как она была основана на противоречиях двух экономических систем, состоявших на различных идеологических позициях. Сейчас такой ситуации нет, и возврат к ней невозможен. Москва не стремиться к конфронтации, но будет стремиться к сотрудничеству. Новый раскол международного сообщества не позволит эффективно решать такие проблемы, как терроризм и распространение ОМУ.

Несмотря на отсутствие договоренностей, встреча Путин – Блэр была важной для выяснения позиций сторон. Единственной договоренностью был срок визита Путина в Великобританию.

После того, как Франция отказалась поддержать США и Великобританию, Соединенные Штаты наносят ответный удар. Мишень – ВПК Франции.

Министр обороны США Д. Рамсфелд приказал составить список французских военных интересов в США. США заявили, что, скорее всего, не будут участвовать в знаменитом парижском авиашоу в Ле-Бурже или отправят туда лишь небольшую делегацию. Потом Министерство Обороны США отказалось проводить совместные американо-британо-французские маневры, сославшись на занятость в Ираке. Французским представителям было отказано в посещении американского военно-исследовательского центра, который создает глобальную систему позиционирования для американских военно-воздушных сил. Франция неоднократно просила об этом. Пентагон отказался подписать ряд контрактов, которые были заключены с французскими фирмами.

Более опасным для Франции может оказаться давление США на международном рынке вооружений. Некоторые страны могут отказаться от закупки французских вооружений. В частности, Франция собирается поставить Объединенным Арабским Эмиратам «крылатые ракеты». Однако эта ракета создана с использованием американских технологий и не может продаваться в третьи страны без получения соответствующих разрешений со стороны США. Саудовская Аравия намеревалась закупить французские танки. Однако просочилась информация, что США предложили покупателю приобрести американские танки на более выгодных условиях. Аналогичный шаг был предпринят и в отношении нескольких иных стран региона, которые вели переговоры о покупке французских истребителей. Взамен США предложили своои самолеты. Война с Ираком чревата неприятностями из-за того, что в Ираке были обнаружены современные французские вооружения, например, противотанковые ракеты. Таким образом, Франция может быть обвинена в нарушении эмбарго, наложенного ООН на поставку оружия Ираку, что, в свою очередь, может привести к наложению санкций на французские компании. Под прицелом США могут оказаться и иные отрасли французской экономики. Могут лишиться своих контрактов нефтяные компании. Еще более опасно для Франции сокращение потока американских туристов и сокращение закупок французских сыров, вина и минеральной воды.

Это пример в подтверждение моей критики в адрес эксперта Н. Злобина, пытающегося втянуть Россию в зависимость от США. Вляпаться не сложно, а потом страна будет страдать от капризов Буша или Рамсфелда и им подобных.

Так, в дополнение к сказанному, спикер Палаты представителей Конгресса заявил, что будет проталкивать в Конгресс законопроект, который бы запрещал или ограничивал в США продажу вин и минеральных вод, произведенных во Франции – в отместку за то, что та не поддерживает

Америку в военной акции. Спикер предлагает ввести оранжевые наклейки на все французские вина, якобы очищенные при помощи коровьей крови – «пусть все знают как французы делают свое вино» (несмотря на сообщения о том, что такая очистка давно уже не делается).

Пропаганда дошла до рядовых американцев: 92 французских студента выразили желание отправиться в Нью-Йорк. Только 30 семей согласились принять их у себя. Такой отказ наблюдался впервые.

Вполне естественно, что к этой кампании подключилась и Великобритания. Корреспонденты британской «Сандэй тайме» обнаружили в развалинах иракского Министерства иностранных дел в Багдаде документы, свидетельствующие о том, что официальный Париж регулярно информировал Саддама о содержании своих переговоров с Вашингтоном, касавшихся Ирака. В частности, якобы Франция передавала в Багдад сведения о шагах, которые США предпринимали в ходе подготовки к военной операции против Ирака.

Возможно также, считает лондонский еженедельник, Франция помогала Хусейну готовиться к войне против США.

Так, в одном из документов говорится о том, что США могут «попробовать связать Ирак с международным терроризмом, чтобы тем самым оправдать свое нападение на эту страну» (РБ, №19, 1-7 мая 2003).

Думаю, любому понятно, что просто так не могли корреспондентов допустить к подобной информации или опубликовать ее. На данный момент надо было показать Франции последствия ее сопротивления планам США и Великобритании. Обычно это вызывает соответствующий отклик. На этот раз он выразился в виде резких заявлений со стороны британских политиков. Например, Бернард Дженкин заявил, что подобная переписка свидетельствует о «двуличии» Франции по отношению к США. Впрочем, в политике это частое явление, когда представители одних двуличников обвиняют в двуличии других.

В свою очередь, Лейтенант Греч Холмс, офицер разведки США, рассказал журналу «Ньюсуик», что на двух военных объектах в Багдаде обнаружена 51 ракета, произведенных в Германии и во Франции. На одной из ракет была маркировка 2002 года.

Обугленные части более современной пусковой установки найдены рядом со складом оружия у аэропорта.

Кроме того, радиоаппаратура, которая использовалась в иракских военных машинах, также имела маркировку «Сделано во Франции».

Американцы утверждают, что нашли в Багдаде приборы ночного видения, произведенные во Франции в 2002 году. Новый грузовик, которым управлял сдавшийся в плен иракский офицер, также был французского производства.

В одном из дворцов Саддама найдено большое количество разных бытовых предметов: столовое серебро, французские сигареты, комплекты французского постельного белья.

Иракская сторона утверждает, что ракеты устаревшей модели, и что, возможно, все эти товары закуплены на черном рынке.

Следует обратить внимание на то, что (вероятно умышленно для придания достоверности, как бы из первых рук) столь серьезная информация строится на уровне лейтенанта и утверждениях каких-то американцев без имен, что ракеты преподнесены вместе с постельным бельем, что для 50 ракет не назван год изготовления и не указано сколько из них немецких и французских и т.д.

Все это можно рассматривать не более как умышленное очернение, построенное на материале, который можно приписать любой стране (особенно, если учитывать часы, трусы, носки и зубочистки.

Справедливости ради, лейтенанту следовало показать, что найдено из предметов производства США и Великобритании. Не поверю, что – ничего.

Мстительность – это еще одно свидетельство недальновидности политики. Мститель лишь теряет политический авторитет в мире.

«КУЛЬТУРНЫЙ» АСПЕКТ ВОЙНЫ

На месте нынешней войны десять тысячелетий назад была Месопотамия – колыбель древнейшей в мире цивилизации. Ее название означает «Земля между реками» – Тигром и Ефратом. Кого более подробно интересует история, могут почитать соответствующую литературу, в частности, о Вавилоне, шумерах, Навуходоносоре, всемирном потопе и построении башни до небес (и смешении языков). Все эти события относятся к местности на юго-западе Багдада. А около нынешнего Мосула находилась древняя столица Ассирии город Ниневия с прекрасными дворцами, разрушенными вавилонянами и мидянами. Месопотамская цивилизация отвечала всем критериям и появилась раньше, чем где-либо на Земле.

Юрий Колесников (РБ, №15, 3-9 апреля 2003), ссылаясь на мнение ученого Гибсона, пишет, что «весь Ирак – это, в сущности, один огромный археологический объект». И сейчас на полях этого научного «объекта» рвутся бомбы и снаряды, которым, при всей их сверхточности, нет абсолютно никакого дела до разрушенных ими памятников культуры.

Американские исследователи, которые вместе со своими европейскими коллегами до Второй мировой войны вели систематические раскопки на территории Ирака, опасаются, что начавшаяся война нанесет имеющимся в этой стране археологическим сокровищам огромный урон. И не только чисто военными средствами. Известно, что после Войны в заливе 1991 года многие культурные ценности, извлеченные из земли оказались похищенными.

Собственно, ущерб, нанесенный историческим памятникам, был сравнительно небольшим, поскольку союзная авиация старалась обходить их стороной. Однако, как утверждает археолог Джон Рассел из Массачусетского института искусств, после окончания войны положение резко ухудшилось. «Послевоенные экономические трудности привели к тому, что люди начали растаскивать наиболее ценные археологические сокровища. Это было самым тяжелым последствием иракского кризиса 1990-х годов». В результате тысячи ценных предметов древней цивилизации попали на международный рынок произведений искусства.

Сегодня на этот рынок выставляется намного больше подлинных сокровищ, чем когда-либо раньше. Стоит только напечатать в графе «Поиск» вебсайта электронного аукциона такие слова как «шумеры», «клинопись» или «цилиндрические печати», как вы тут же получите множество великолепных предложений.

Ранее иракское Министерство древностей тщательно охраняло свои богатства, но после окончания войны не смогло остановить их расхищения. Финансовые трудности вынудили министерство сократить штаты охраны в музеях и на раскопках, а многие высококвалифицированные сотрудники этого ведомства покинули страну. «Колоссальную потерю для Ирака, – пишет Рассел, – составляют не сами памятники культуры, поскольку их очень много в иракских музеях. Пропали истории, связанные с этими памятниками, пропал их археологический контекст».

Война 1991 года нанесла исторической науке не только прямой ущерб. После нее в пустыне на юге страны с целью повышения здесь продуктивности сельского хозяйства провели большие ирригационные работы, повредившие или уничтожившие многие ценные памятники. В более спокойные времена, считают эксперты, эти объекты были бы сохранены. Рассел опасается, что примерно то же самое может произойти в нынешней войне: «Если иракское правительство еще больше ослабеет, хищения и вывоз за границу культурных ценностей могут возобновиться».

Американские археологи призвали военное руководство не наносить ударов по объектам, имеющим большое историческое значение. В Пентагоне обещали выполнить эту просьбу, однако при условии, что иракское руководство не разместит на этих объектах военные установки.

Когда война будет закончена, союзники должны будут позаботиться о соблюдении законов по охране оставшихся памятников древности.

Однако, опасения Рассела оправдались.

Двое советников президента Буша подали в отставку после того, как стало известно, что грабежи в Багдадском музее древней истории, не предотвращенные американскими войсками, были делом рук не толпы мародеров, а организованной преступной группировки, заранее основательно подготовившейся к похищению бесценных экспонатов, в том числе памятников шумерской цивилизации.

Мартин Салливен, глава Совета по культурным ценностям при президенте США и Гарри Викен, один из членов совета, подали в отставку – в знак протеста против «политики Администрации в плане охраны культурного наследия человечества». Это первые члены Администрации, последовавшие примеру своих британских коллег, протестовавших против политики своего правительства в войне.

Багдадский музей, занесенный в список «центров мировой культуры» ЮНЕСКО, никем не охранялся. У преступников были ключи ко всем залам здания, они спокойно «вычислили» наиболее дорогостоящие экспозиции, в которых были предметы древности возрастом 5 тыс. лет и более, стоившие миллионы долларов. Бандиты беспрепятственно подогнали к зданию тяжелую технику – было похищено несколько тяжелых статуй, одна из которых, из литой бронзы, весила около тонны.

Как заявил Викен, по совместительству директор «Уолтере Артгаллери» в Балтиморе, «мы определенно знаем цену нефти, но не знаем ценности уникальных экспонатов». Одно из немногих уцелевших правительственных зданий в Багдаде – Министерство нефти. Оно тщательно охранялось войсками (РР, №17, 25 апреля-1 мая 2003).

Понятно, что шедевры искусства Шумера, Аккада, Вавилона, Ассирии, произведения парфянского, сасанидского и мусульманского искусства, которым около 7 тысяч лет, предназначались не для продажи. Но жулики, вероятно, ориентируются неполохо в примерных ценах похищенного. По крайней мере, всегда находятся желающие выложить приличную сумму, чтобы пополнить свою частную коллекцию.

Сегодня бессмысленно задавать вопрос, – почему тщательно охраняется миннефть, и не нашлось нескольких человек для охраны музея.

Иракские ценности принадлежат всему миру. Многие из них уязвимы: достаточно небольшого сотрясения, чтобы, построенные из обожженной глины здания рассыпались. Ученым важна информация, документы о том, где найден каждый предмет. Она позволяет многое узнать о жизни древних людей, но может быть безвозвратно уничтожена.

ОККУПАЦИЯ БЫСТРО ЗАТЯНУЛАСЬ

США несколько раз управляли государствами, оккупированными американскими войсками в ходе войны. По мнению Washington ProFile, в случае с Германией и Японией это управление пошло на пользу народам этих стран. Результаты управления Кубой, Филиппинами и Панамой не столь однозначны.

1898-1902 годы. США впервые управляли оккупированной страной. Это была Куба. Американцы получили контроль над Кубой в результате войны с Испанией, которая была начата для поддержки кубинского национально-освободительного движения. Управление осуществляла военная администрация. После ухода американцев Куба сменила нескольких более или менее жестоких диктаторов. В 1959 году революционеры под представительством Фиделя Кастро свергли диктатора Батисту, однако США сохранили свою военную базу Гуантанамо на кубинской территории. Ныне США и Куба не поддерживают дипломатических отношений. Режим Кастро считается одним из наиболее брутальных диктаторских режимов современности.

В 1898 году американские войска изгнали испанцев с территории Филиппин. В результате переговоров Испания продала Филиппины США за 20 млн долларов. В ответ США провозгла-

сили политику «благожелательной ассимиляции» Филиппин. Филиппинцы не были согласны с этим – они встречали американские войска как освободителей, а получили новых колонизаторов. В результате американские войска вынуждены были три года вести кровопролитную войну с филиппинскими повстанцами. На Филиппинах было установлено самоуправление под американским контролем. Независимость они получили в 1946 году. Последняя американская база была закрыта в 1992 году. США периодически оказывают помощь Филиппинам в борьбе против террористических организаций.

В 1945-55 годы американские военные управляли частью Германии (то же самое делали англичане, французы и советские военные). Постепенно власть перешла от военных к гражданским чиновникам. В 1949 году жители Западной Германии провели первые демократические выборы, и была создана Федеративная Республика Германия. В 1990 году в состав ФРГ вошла ГДР. До сих пор на территории Германии расквартированы американские войска.

Значительно большим было влияние американской оккупационной администрации на жизнь Японии. В 1945 году власть в стране получили американские военные под предводительством генерала Дугласа Макартура, который не вносил изменений в сложившуюся систему власти, но его считают автором современной японской Конституции. До сих пор на территории страны остаются американские войска.

В 1903 году США оказали помощь марионеточному правительству Панамы в обретении им независимости от Колумбии. С тех пор Панама находилась под жестким контролем США. В 1904-1914 годы американские военные строили Панамский канал, который позже оказался под полным контролем США. Канал был передан Панаме в 1999 году, однако до сих пор американские военные охраняют его. Панама считается одной из наиболее коррумпированных стран Центральной Америки, 37% ее населения живет ниже уровня бедности.

Это всего лишь общая информация указанного источника. Фактически все эти события полны драматичности и политических баталий, в борьбе за независимость. Как ни крути – это оккупация, преследовавшая в каждом случае определенные цели.

Оккупация никогда не была легкой. В нынешней войне воевали с иракцами, практически, безоружными. Несмотря на это, в Вашингтоне трудности войны вызвали удивление и стали искать виновных. ЦРУ уверяет, что предупреждало Белый дом обо всех «подводных камнях». Военные обвиняют гражданское руководство Пентагона. «Ястребы» считают, что во всем виноваты «голуби» во главе с госсекретарем США Колином Пауэллом (дворцовые интриги и борьба за власть со времени выборов Буша и назначений чиновников).

На второй неделе войны американцы пришли к выводу, что она затянулась. Смешно, но 42% американцев сообщили, что уже «устали смотреть телевизор». Опрос, проведенный авторитетным вашингтонским центром Pew Research Center показал, что за последние несколько дней число американских граждан, уставших, от нескончаемого иракского видеоряда мелькания военных сводок на телеэкранах, выросло на 12%. При этом на 13% увеличилось число американцев, которые находят войну «пугающей». На 10% возросло число тех, кто находит ее «депрессивной», и на 9% стало больше респондентов, на которых из-за войны «находит уныние».

По мнению, приведенному в РБ, №15 от 3-9 апреля 2003 года, сухие выкладки социологов лишь подтверждают то, что администрация Буша начинает нервничать, внутри президентской команды растет напряженность. Когда к десятому дню войны стало ясно, что ситуация оказалась намного сложнее, что жуткая песчаная буря может остановить любую технику, что в условиях городского боя вооруженные до зубов ракетами и радарами вертолеты можно сбивать стрелковым оружием с крыш высоких зданий, в Вашингтоне начали искать виноватых.

Первыми прикрыли свой тыл традиционно более сообразительные разведчики ЦРУ, которые тут же организовали утечки в прессу, сообщив, что они давно предупреждали Пентагон и Белый дом об опасности созданных в Ираке военизированных формирований, которые могут использовать партизанскую тактику против войск коалиции. Затем разоткровенничались воен-

ные, которые сообщили прессе о том, что еще на этапе планирования операции призывали увеличить численность войск и осуществлять вторжение по классической схеме – с более мощной броневой и огневой поддержкой.

Видимо, щадя уставших и унылых американцев, телевидение прекратило бесконечный показ одних и тех же кадров передвижения бронетехники и некоторых (тоже повторявшихся) действий пеших военных.

В прессе зачастили помещать статьи, в которых к месту и не к месту цитировали военного теоретика Клаузевица. Заговорили и о провале. Но никто не мог толком сказать что именно провалилось, потому что никто из комментаторов, авторов статей не видел плана. Перед войной те же СМИ из ничего подняли бурю информации о том, что Пентагон собирается закидать иракцев шапками, мылом, а они его – цветами, что никакого сопротивления не будет. Создавал это не Буш, а угодники, на все лады смакуя им сказанное. Вообще-то, Бушу, по идее, было выгодно преуменьшить сложность войны, а не преувеличить. Но он не раз предупреждал, что война может быть не легкой.

Легким шапкозакидательством занимались его советники, начиная с вице-президента Д. Чейни и кончая председателем группы внештатных консультантов при Пентагоне Ричардом Перлом, которого его недруги слева прозвали «Князем тьмы» за дефицит сентиментальности, а поклонники справа по той же причине считали одним из блистательнейших умов американской столицы.

Именно они уверенно предсказывали, что война будет развиваться по модели 1991 года. Оптимисты не учли, что в этот раз боям предшествовали 38-дневная бомбежка иракских позиций, что иракцы находились на чужой, а не на своей земле, и что у коалиции было неизмеримо больше войск, чем сейчас, когда министр обороны Д. Рамсфелд, постановил, что надо брать не числом, а уменьем. Он, конечно, был прав, но в первую декаду войны говорящие головы убедили друг друга в том, что для войны выделено слишком мало солдат, и призывали спешно пригнать в Ирак еще парочку дивизий.

Рассчитывая на теплый прием в Ираке, вашингтонские мечтатели не учли, какую скверную память оставило на его юге предательство Буша-старшего, который подвигнул тамошних шиитов на восстание против Саддама, а потом не пришел им на помощь, когда его безжалостно подавляли части Республиканской гвардии, убившие 80 тыс. восставших (РР, №15, 11-17 апреля 2003).

Теперь об этом не любят распространяться, и все грехи свалили на иракского тирана.

Оптимисты также не учли, что Хусейн извлек уроки из опыта прошлой кампании и будет воевать не женевскими средствами, к которым американцы не привычны. Иракская военная смекалка поначалу принесла плоды: американцы потеряли несколько человек, но потом приспособились и стали осторожничать, заставляя подходящих жителей ложиться носом в песок и, не подпуская близко к себе гражданский транспорт. Результатом было то, что несколько раз солдаты открывали огонь по машинам с мирными жителями. Все это осложняло задачу покорения сердец населения, но не имело большого влияния на популярность войны в самой Америке, где смотрят по телевизору другую войну, чем в других странах.

Некоторые авторы статей полагают, что дело не в том, что американские СМИ намеренно пляшут под пентагоновскую дудочку. В массе своей здешние журналисты мировоззренчески ближе к Жаку Шираку, чем к Джоржу Бушу. С тех пор, как Никсон отменил рекрутчину, в вооруженные силы записывается в основном рабочий люд, а отпрыски среднего и высшего класса, из которого набираются журналисты, не служат и не знают никого, кто бы служил в армии.

Отношение вторых к военному сословию избирательно иллюстрирует следующий эпизод. В начале клинтоновского правления, когда Белый дом заполнила толпа прекраснодушной левой молодежи, туда вызвали генерала Барри Маккэфри, который в первую иракскую кампанию командовал дивизией. Когда генерал обратился в коридоре к одной из назначенок Клинтона, она осадила его: «Мы с военными не разговариваем!». Сейчас эта дама вполне может работать на Си-эн-эн (там же).

На многих журналистов не могло не подействовать общественное настроение, создавшееся после 11 сентября 2001 года. Кроме того, пресса существует не на чьи-то дотации, а за счет продажи рекламных объявлений и поэтому должна в какой-то степени учитывать настроения публики. Не на поводу, но и не наперекор. Опросы показывали, что публика поддерживала войну и до войны, а с ее началом, как всегда происходит в США, стала поддерживать ее еще больше.

С этим можно спорить. Дело в том, что информация подобна снежному кому, очень быстро превращающемуся в лавину, и создают это превращение СМИ. В данной ситуации средства массовой информации тоже хотят оправдаться. Да, среди них есть разные: крайние и средние. И то, что в Катаре на военных брифингах американские корреспонденты задают не менее едкие вопросы, чем иностранцы, которых часто интересуют только жертвы бомбардировок, еще не оправдывает их, как внесших большую долю в поддержку сторонников войны.

В упомянутом источнике пишется, что Америка все еще весьма пуританская страна, а по религиозности наверняка превосходит Ирак. Было время, когда по здешнему телевидению не полагалось показывать унитазы. В местных бульварных газетах нет снимков голых женских грудей, которыми пестрят аналогичные издания Европы. Точно так же здесь не принято публиковать чересчур натуралистические изображения. Вся кровь, которую видишь по американскому ТВ, состоит из кетчупа.

И опять, далеко не все правда. Может раньше и было так или осталось в глубинке, но мы говорим о сегодняшнем дне, когда, особенно в городах, указанного добра хватает. А по ТВ, даже прикрытые груди или другие места, настолько откровенны, что детали излишни, – важны поступки, действия, выражения (изобилие мата). О газетах и журналах речи нет: там в деталях и разных позах обнаженная натура. А если посмотреть голливудские боевики, то там в крови купаются исполнители ролей (пусть не настоящей, но эффект на зрителя известен). Не мешало это показать и трупы в Ираке (в нарушение международных законов). И не надо кивать на то, что хотя американский телезритель слышал о жертвах американских бомбежек и мельком видел их на носилках и в больницах, он не видел того кровавого месива, которым потчевало свою аудиторию арабское телевидение. Проще признать, что информация засекречена, и не выгодно показывать жертвы, иначе рейтинг Буша упадет до неподъемного уровня и мгновенно.

Автор утверждает, что американцы верят своим военным, когда те говорят, что изо всех сил стараются не попадать в гражданские объекты, а если попадают, то по трагической случайности, без которых не обходится никакая война. За первые две недели войны Пентагон сбросил более 12 тысяч бомб и выпустил 725 «Томагавков», и если бы он ставил себе целью уничтожить мирных иракцев, он, видимо, уничтожил бы их неизмеримо больше.

И, опять, если бы журналисты показали несколько кадров (даже без крови) как действует «высокоточное» оружие, а не превозносили его точность, то и реакция и вера в слова менялись бы. Показывать лишь то, что хотят видеть многие американцы, – значит вводить их в заблуждение. И тут верно уже автор статьи пишет, что американцам показывают не ту войну, которую смотрят другие народы. Далее автор опять скатывается до обвинения зарубежных СМИ в том, что их ТВ потчует байками о победе иракского оружия, а тамошние генералы – байками об «изнеженности» американских вояк. Ирак защищается, и это нормальное явление, когда местные СМИ показывают действия оккупантов и превозносят свои успехи. Не думаю, что они специально взрывают и убивают своих, чтобы показать трупы по ТВ и свалить вину на американцев. Что касается баек, то догадываюсь, камешек в огород русских. Я не склонен полемизировать даже на эту тему. Войны показали, чьи солдаты и офицеры и на что способны, приспособлены, неприхотливы, или привыкшие к соответствующему комфорту, слабонервны или нет и так далее. Об этом масса книг, фильмов, очевидцев. Пусть каждый судит, как ему это видится, но ясно одно, – почти каждый патриотично будет считать героями представителей своей страны. Автор пишет, что война лишний раз показала несостоятельность тезиса, что со времен Вьетнама американцы страдают потеребоязнью. Владимир Козловский считает, что Клинтон верил в это и скоропалительно вы-

вел войска из Сомали после того, как американцы потеряли в одном бою 18 человек. Публицист считает, надо было ввести пару дивизий, тогда бы рейтинг Клинтона подскочил бы до небес, а бин Ладен не сделал бы опрометчивый вывод, что об американцев можно вытирать ноги.

Мне нравится, что каждый, пишущий в газету, мнит себя дальновиднее президента и главнокомандующего США. Это пища для рубрики: «Если бы я был президентом». А применительно к данной ситуации можно сказать, что нечего было двигать в Сомали, а также – в Ирак. Клинтону указанный рейтинг был не нужен, – он сделал для страны больше полезного, чем несколько других президентов вместе взятых. Что касается отношения американцев к потерям и отношению к войне, то я уже показал это выше. Американцы обладают повышенной воевитостью, но это их беда, а не достижение. Значительная вина в этом тех же СМИ, которые где надо и не надо превозносят вседозволенность, исключительность и тому подобные качества. Многочисленные войны, через которые проходят многие американцы, могут привести к формированию устойчивых наследственных качеств, которые обобщенно можно выразить как синдром коллективного (часто упоминаемого журналистами) жандарма без контроля. Как себя ведут полицейские, милиционеры, тюремщики, «силовики» вообще без должного контроля – примеров достаточно. Администрация США уже начинает входить во вкус в этой роли. К счастью, есть, хоть и слабые, но все же противовесы. Противовесом пока является и часть самих американцев, и, если угодно, неудачные действия администрации. Оказалось, что и для этой роли (быть может нужной для всего мира) нужно иметь не только мощные вооружения и нахрап, но и соображения.

ВОЕННОПЛЕННАЯ НЕФТЬ

Как водится, мнения вокруг нефти разделились. Одни считают, что войска США взяли под контроль нефтяные месторождения Ирака, но это не значит, что смогут ими распорядиться. Другие – наоборот.

В 1907 году была подписана Гаагская конвенция о правилах и обычаях ведения боевых действий, которая установила, что леса, залежи полезных ископаемых, промышленные предприятия и т.д., которые во время войны оказались в зоне, оккупированной неприятелем, принадлежат местным жителям. Они не могут быть повреждены или уничтожены. Если они используются, то все доходы от этого должно получать местное население.

Существуют прецеденты, когда нарушение этих постулатов Гаагской конвенции трактовались как военное преступление. Так, WPF сообщает, что во время Второй мировой войны японские войска использовали нефтяные поля и нефтеперерабатывающие мощности Голландской Восточной Индии (Индонезия) для заправки своих боевых кораблей. На токийском трибунале над японскими военными преступниками этот факт был одним из пунктов обвинения.

В 1956 году Министерство армии США (Минобороны) издало специальный сборник нормативных актов для военных юристов, в который были внесены положения Гаагской конвенции. В 1967 году, после того как израильские войска в ходе Шестидневной войны захватили Синайский полуостров и начали эксплуатацию там нефтяных месторождений, Госдепартамент США заявил, что «право занимать захваченную территорию не включает права разработки новых нефтяных месторождений».

Во время иракской войны перед войсками была поставлена задача обезопасить нефтепромыслы и не дать их уничтожить.

В указанном заявлении употреблено слово «новых», что дает лазейку для использования старых (в том числе, восстановление, реконструкция). Кроме того, сегодняшняя ситуация известна – США не признают никакого суда над своими действиями. Наконец, любой закон можно обойти, даже свой собственный. Не надо даже находиться на завоеванной территории, достаточно назначить (через выборы) «свое» правительство, с которым всегда можно договориться,

особенно на первых порах, когда заключаются договора, контракты, и извлекать соответствующие выгоды. Правительство вышло из-под контроля или сменилось, не беда, можно под предлогом защиты интересов США опять ввести войска и наладить дело.

В СМИ (например, РР, №14, 4-10 апреля 2003) сообщается, что война в Ираке в разгаре, а американские компании уже лоббируют контракты на восстановление инфраструктуры страны, разрушенной антииракскими силами. Стало известно о первых таких контрактах, подписанных американскими строительными корпорациями.

Агенство международного развития США объявило о заключении с компанией Stevedoring Services of America контракты стоимостью 4.8 млрд долларов на проведение работ по оценке и эксплуатации единственного глубоководного порта Ирака. По неофициальной информации, на получение этого контракта претендовала и британская компания. Официальные лица указанного агенства объявили о том, что в «ближайшие несколько дней» будет объявлено о заключении еще восьми контрактов. По словам пресс-секретаря агенства Люка Занера, эти контракты будут включать работы по капстроительству, управлению портами и аэропортами.

Занер утверждает, что не американские компании также могут быть допущены к участию в тендере на проведение работ, но лишь в качестве субподрядчиков. Британские компании через свои американские подразделения пытаются добиться для себя у Вашингтона хотя бы части предполагаемых контрактов.

Контракты на тушение горящих нефтяных месторождений еще один лакомый кусок. На него рассчитывают британцы. Тем временем первый контракт на эти работы достался подразделению американской компании Halliburton Kellog @ Root.

Вслед за этим, появились сообщения, что эта компания начала добычу нефти на месторождении Киркук на севере Ирака.

По сообщению из инженерного корпуса армии США (Стив Райт), объем добываемой нефти составляет 25 тысяч баррелей в сутки. «Добыча ведется из трех скважин, и мы надеемся увеличить ее до 50 тысяч баррелей в сутки как можно быстрее», – заявил Райт (РБ, №19,1-7 мая 2003).

Неделей раньше дочерняя компания этой же корпорации, ранее находившейся под управлением Дика Чейни, начала добывать нефть на месторождении Румейла на юге Ирака.

Утечка информации вызвала в СМИ бурю возмущений тем, что контракты получены не конкурсным путем, а по блату. Естественна реакция президента фирмы, который призвал своих сотрудников защитить фирму, проявить патриотизм и писать в газеты, обращаться на радио и телевидение, доказывая, что критика в адрес фирмы несправедлива. Речь идет о 1.59 млрд долларов, которые будут выплачены фирме Корпусом инженеров Армии США за помощь в восстановлении нефтяной промышленности Ирака.

Понятно, что и вице-президент США Чейни уверяет, что давно порвал связи с бывшей своей фирмой.

К вопросу о нефти придется возвращаться еще не раз. Тут же следует отметить, что в 2004 году Минобороны США начало уголовное расследование в отношении Halliburton. Служба уголовных расследований при главном инспекторе ведомства выяснит, не мошенничала ли «дочка» этой компании, поставляя американским войскам топливо по завышенным ценам. Военных смущает тот факт, что компания закупила топливо в Кувейте, а не в Турции, где оно дешевле.

Ранее (в декабре 2003) компании уже пришлось возместить военным за то, что два ее сотрудника получили «откат» от кувейтской компании, которая затем была привлечена в качестве субподрядчика по работам в Ираке.

США посоветовали Ираку «игнорировать соблюдение квот на добычу и экспортные поставки нефти, выделяемые Организацией стран-экспортеров нефти». Об этом сказал журналистам американский советник при миннефти Ирака Фили Кэрролл. Он отметил также, что Ирак исторически никогда не был полноправным членом ОПЕК, а в последнее время вообще работал по особой программе ООН «Нефть в обмен на продовольствие» и не входил в опековское квотирование.

Он сообщил, что руководящие сотрудники миннефти Ирака «в настоящее время активно работают над организационными вопросами выхода Багдада из состава мирового нефтяного картеля с целью иметь возможность производить и экспортировать такие объемы нефти, которые отвечали бы потребностям бюджета страны» (РБ, №22, 22-28 мая 2003). Одновременно, по его мнению, контракты с Россией, Китаем и Францией, подписанные режимом Хусейна должны стать предметом новых переговоров с учетом современной ситуации, сложившейся в Ираке.

Как видно, правительства в Ираке нет – все решают США. Даже британская «Индепендент» пишет, что политическая активность США и Великобритании вокруг Ирака лишь маскирует искусную игру мировых нефтяных корпораций. Газета также отмечает, что гонка за нефтью в самом разгаре, и нефтяные компании по всему миру готовят себя к стремительному рывку к финишной ленточке.

В этой картине все еще не ясной остается подготовка британских и американских компаний. Их интерес к этому региону не вызывает сомнений, но стратегия держится в секрете.

В этом вопросе много предположений, думаю, скоро увидим действия.

Есть и еще одна важная деталь.

Арджун Макхиджан, президент Института исследований энергии и окружающей среды, считает, что современная экономика зависит от результатов борьбы между двумя главными мировыми валютами – долларом и нефтью.

Washington ProFile сообщает, что до начала Первой мировой войны роль мировой валюты выполнял британский фунт стерлингов. Однако он утратил эту роль примерно в 1918 году. До начала Второй мировой войны на звание главной валюты мира претендовали французский франк, американский доллар, британский фунт. В начале 1930-х годов к этому соревнованию присоединилась немецкая марка. Война обрушила марку. Великобритания и Франция – страны, победившие в войне, тем не менее оказались в тяжелейшем положении: их экономики были разрушены, а обширные колониальные владения грозили началом множества войн за независимость. США вышли из войны сильнее, чем были до ее начала, построили крупнейший в мире военный флот и авиасилы, обладали монополией на атомное оружие, были крупнейшим кредитором мира. Американская экономика составляла половину мировой. На долю США приходилось три четверти всего золота, находившегося в сейфах государственных банков стран мира. После окончания второй мировой войны доллар заменил золото в качестве основной международной валюты и приобрел первостепенную роль в мировой торговле и инвестициях.

Начало этому было положено в 1944 году на конференции в городке Бреттон Вудс – мировые державы согласились сделать доллар основой послевоенной монетарной системы США, обещали ввести фиксированный курс золота к доллару – 35 долларов за унцию, и доллар фактически заменил древнейшую и наиболее распространенную валюту мира – золото. Однако в 1973 году ситуация в мире кардинально изменилась. Доллар претерпел ряд серьезных изменений. Начало было положено войной во Вьетнаме, когда администрация США девальвировала доллар для того, чтобы оплатить военные расходы. В 1960-1970 годах инфляция в США серьезно подорвала популярность доллара в мире. В 1971 году был также введен «плавающий» курс доллара по отношению к мировым валютам (с 1945 года курс был постоянным), и «золотая составляющая» доллара уменьшилась на 20%.

20 октября 1973 года арабские страны-экспортеры нефти ввели эмбарго на поставки нефтепродуктов в США. Этот шаг был предпринят в знак протеста против американской поддержки Израиля. Мировые цены на нефть выросли в несколько раз. В 1974-1975 годах страны Северной Америки и Западной Европы вошли в период тяжелого экономического кризиса. В свою очередь, СССР получил колоссальные доходы от продажи нефти, что позволило не только стабилизировать ситуацию в экономике, но и начать масштабные программы военного строительства и поддержки дружественных режимов и движений в Африке, Азии и на Ближнем Востоке. Кризис показал, что нефть стала так же важна для мировой экономики, как доллар.

Страны-экспортеры нефти, во главе с Ираном, Саудовской Аравией и Венесуэлой, создали Организацию государств-экспортеров нефти (ОПЕК). Решения ОПЕК во многом стали определять ситуацию в мировой экономике. По иронии судьбы эти решения принимают лидеры экономически слабых государств, на долю которых приходится малая доля мирового валового внутреннего продукта. Если большая часть золотого запаса мира ныне находится в США – в хранилищах Форта Нокс, то роль нефтяного Форта Нокс ныне играют пустыни Персидского залива, под которыми находятся две трети мировых запасов нефти.

В 1975 году Конгресс США принял решение создать стратегический нефтяной запас в стране, для того чтобы снизить зависимость экономики от введения подобных санкций в будущем. Кроме того, Конгресс принимает решение ввести жесткие правила экономии энергии. Аналогичные шаги предпринимают все индустриально развитые страны мира. В 1977 году президент США Д. Картер принял решение создать Национальный энергетический план. Его цель – снизить зависимость от импортируемой нефти. В 1979 году нефть снова продемонстрировала свое преимущество над долларом. Исламская революция в Иране стала причиной второго крупного энергетического кризиса десятилетия. Курс доллара (США поддерживали свергнутого шаха Ирана) упал до рекордного минимума. Многие аналитики считают, что доллар спасло лишь чудо.

Доллар снова укрепился лишь в 1984 году. До этого США активно пользовались слабостью доллара – за счет этого американские товары становились дешевле, и некоторое время выигрывали ценовое соревнование у европейских и японских конкурентов. Кроме того, свою роль сыграли политические факторы. ОПЕК перестала играть доминирующую роль на мировом нефтяном рынке, поскольку добыча нефти значительно возросла в Мексике, Нигерии и ряде других неарабских государств. В 1986 году цены на нефть достигли своего самого низкого уровня, начиная с 1973 года.

В августе 1990 года Ирак оккупировал Кувейт. Мировая экономика лишилась 1.6 млн баррелей кувейтской нефти, добываемой ежедневно. ООН ввела экономические санкции против государства- агрессора Ирака, крупнейшего производителя нефти. В результате мировые цены на нефть подскочили. После изгнания иракских войск, цены стабилизировались и начали плавно спускаться. В свою очередь, рос курс доллара, и экономика США вступила в полосу беспрецедентного роста. В августе 1998 года произошел экономический коллапс в России, в частности, вызванный снижением мировых цен на нефть до уровня 14-16 долларов за баррель. 11 сентября 2001 года произошла крупнейшая террористическая атака на США, которая снова вызвала к жизни опасения об энергетической безопасности индустриально развитых стран. Начало войны в Ираке привело к резкому снижению мировых цен на нефть и росту курса доллара по отношению к основным мировым валютам.

Однако положение доллара не столь безоблачно – для США ситуация значительно ухудшилась по сравнению с 1945 годом, когда доллар вышел на лидирующие роли в мире. Если вооруженные силы США до сих пор были вне конкуренции, то в сфере экономики положение коренным образом изменилось. Экономика США ныне составляет примерно 25% экономики мира – вдвое меньше, чем полвека назад. Если в 1970-е годы США импортировали примерно 30-40% потребляемой ими нефти, то сейчас – 60%. Торговый дефицит США превысил 400 млрд долларов в 2002 году. Внешний долг США – крупнейший в мире и имеет тенденцию к росту. В сравнении с 1980-м годом, когда он составлял 33% ВВП, ныне он превышает 6 трлн долларов и составляет примерно 60% ВВП. Контроль США над нефтью Персидского залива вряд ли достижим. Кувейт, который считается одним из ключевых союзников США в этом регионе, отказался либерализировать свою нефтяную политику и допустить иностранные компании на свои месторождения. Саудовская Аравия, разрешившая США создать на своей территории военные базы, тем не менее ведет свою экономическую и внешнюю политику абсолютно самостоятельно и часто вступает в конфликт с США. Нет никакой гарантии, что США могут каким-то образом повлиять на будущую нефтяную политику Ирака. Но это вполне возможно при «ручном» правительстве

Ирака, давлении на него при смене правительства, или будут найдены другие пути, – не зря же США пытаются многие годы стать регулировщиком на этом перекрестке нефтяных путей.

По мнению известного финансового аналитика Роберта Самуэльсона, не существует экономической теории, которая бы точно могла предсказать судьбу доллара. Причина проста: в мире отсутствует некий единый финансовый центр, который определял бы судьбы валют и национальных экономик. Чем слабее доллар, тем активней иностранные инвесторы избавляются от акций американских компаний, считая, что слабость доллара является явным признаком слабости экономики США. Таким образом, рецессия в экономике усугубляется, и буксовать начинает экономика всех остальных стран мира. Американские потребители обеспечивают примерно четверть мировых продаж. Если они становятся беднее, а импортные товары дороже, то европейские и азиатские экспортеры начинают испытывать серьезные проблемы. Американский фондовый рынок – крупнейший в мире, и проблемы на нем автоматически вызывают трудности у фондовых рынков всех стран мира. Сложности на нем не выгодны всем игрокам.

Описанное наводит на очень важные размышления и выводы :

- Война в Ираке безусловно преследует цели, связанные с нефтью,долларом , сферой влияния.
- США в целом, а американцы каждый в отдельности, живут в долг, являясь нахлебниками всех остальных стран. Значительная часть прибылей замешана на крови.
- Нефть и доллар толкают на нарушение международных законов, поиск обходных путей.
- Вовлеченность в орбиту американской экономики чревата негативными последствиями.
- Для стабилизации мировой экономики нужны специнституты управления (регулирования), но их работа будет усложнена разными уровнями развития экономик разных стран.
- Экономика, политика, господство валюты зависит от энергоносителей (природных ресурсов). Приоритет будет у того, кто сумеет найти источник более выгодный, чем нефть.

Невозможно обуздать стремление людей к получению максимальной экономической выгоды и к господству (на уровне отдельного человека, – к наживе и власти). Отсюда главный вывод: земляне обречены на длительное противостояние, возможно, постоянное противостояние.

В отличие от Самуэльсона, считаю, что судьба доллара и противостояния могут быть описаны математически, как процессы со многими переменными, но это уже другая область исследований. Экономистам и политикам, в случае решения этой задачи, придется лишь грамотно оперировать этими переменными. Это процесс непрерывный. Общее улучшение не возможно без «подтягивания» экономик разных стран. Другими словами, обогащение и лидерство одной страны будет вести к конфликтам. Как и на индивидуально-групповом (и в животном мире), на межгосударственном уровне, лидерство достигается разными путями: в битве и изгнании противника из данной территории (причины упомянуты выше); в борьбе и подчинении остальных своей воле, в саморасселении (инстинктивно, для самообеспечения и обеспечения потомства, – миграция, эмиграция); некоей самоизолированностью в сравнительно благополучном географическом, климатическом, ресурсном и ином отношении регионе и др.

Человек имеет основное преимущество перед остальным животным миром, он мыслящее существо. К сожалению, переход от инстинктов к обдуманным действиям, процесс очень длительный и возможен только через развитие (в частности, через образовательно-воспитательное воздействие). Сегодня приоритет на стороне подкупа, силы и попытки приручения.

ВОЙНА ЗА РЕСУРСЫ

Я уже неоднократно указывал на причины войн. Одну из них справедливо озвучил (а значит, подкрепил мое мнение) Алан Гринспен, который долгое время был главой центрального банка США и потому очень хорошо осведомлен в правительственных делах, поддержал противников войны в Ираке во мнении, согласно которому, вторжение в Ирак было вызвано стремлением

взять под контроль иракскую нефть. Это утверждение содержится в опубликованной (сентябрь 2007 г.) его автобиографии, озаглавленной «Эпоха нестабильности».

Гринспен подвергает администрацию Буша суровой критике за «грубые ошибки» в экономической сфере. Он республиканец, работал при шести президентах. Но даже в своем заявлении для Guardian, он довольно осторожно высказался о том, что вторжение было направлено на защиту ближневосточных нефтяных месторождений, а оружие массового поражения использовалось как повод, и было там совершенно ни при чем. Он полагает, что Саддам Хусейн стремился контролировать Ормузский пролив, а значит, все поставки ближневосточной нефти. Если бы это ему далось, то Западу был бы нанесен «опустошительный удар», «поставив промышленность всего мира на колени. Великобритания и США сочли, что под угрозой могли оказаться незаменимые для мировой экономики ресурсы.

Гринспен критикует политиков, не желающих признать, что война связана прежде всего с нефтью. Он признает, что США тут занимали превентивную позицию, которая всем очевидна и к тому же вполне объяснима.

Гринспен неоднократно критически высказывался по поводу экономики США. Критикуя Буша, он хвалил Б. Клинтона и его советников. Отмечал, что Буш слишком мало значения придавал дискуссиям по поводу экономической политики и выработки курса ее долгосрочного развития.

Подобные высказывания безусловно являются мощным ударом для хозяев Белого дома. И потому понятно сразу же последовавшее опровержение со стороны Минобороны США Роберта Гейтса, озвучившего заезженную мысль, которой власти пытались и пытаются оболванивать людей всего мира.

Я категорически не согласен с употреблением слова «защитить». Тут уместнее говорить о том, что США не могут мириться с тем, что кто-то кроме них может контролировать ресурсы и хоть как-то оказывать давление на Америку и другие страны. Мало того, захватив Ирак, Штаты захватили стратегичесие пути. То есть, к борьбе за ресурсы, добавляется борьба за сферы влияния и даже – за территорию.

В борьбе за территории США не единичны. За нее борются армии сепаратистов и бандиты.

По данным ООН, после окончания «холодной войны» (1991 г.) число вооруженных конфликтов в мире уменьшилось на 40%. Войны стали менее кровопролитны. Так, если в 50-е годы среднестатистический конфликт уносил 37 тыс. чел., то в 2002 г. – 600. Заслуга приписывается международному сообществу. Понятно, что ООН этим подчеркивает свою роль.

Аналитик Майкл Клэр, автор книги «Война за ресурсы», убежден, что мир вступил в эпоху войн за ресурсы. Он полагает, что эти войны станут более частыми и более ожесточенными. Вероятны войны за контроль над водными ресурсами.

Отмечу, что за ресурсы воевали даже те государства, которые имеют огромные их запасы. Например, Иран – с Ираком. Это, соответственно, борьба за влияние и территорию. Ныне примерно 50 стран мира оспаривают те или иные территории у своих соседей. Часто эти претензии не становятся предметом дипломатических споров, так как очень опасно делать их составной частью двухсторонних отношений. В Африке насчитывается 20 подобных споров, в Европе – 19, на Ближнем Востоке – 12, в Латинской Америке – 8. Китай лидирует, претендуя на 7 участков суши. Разрешение споров затруднено из-за наличия на спорной территории или прилегающих водах ресурсов. Например, в районе Фолклендских (Мальвинских) островов, на которые претендуют Великобритания и Аргентина, обнаружены огромные запасы нефти.

Не останавливаясь на каждом случае, отмечу, что за Антарктиду спорят Австралия, Франция, Норвегия, Новая Зеландия, Аргентина, Чили и Великобритания. Уместно указать, что они являются участниками Антарктического договора (1950 г.), признающего Антарктиду зоной мира и международного сотрудничества, свободной от оружия, что вроде бы исключает вооруженный конфликт.

Однако самые кровопролитные войны идут не между странами, а между жителями одной и той же страны. Они носят религиозный, этнический, классовый и др. характер. Это борьба кланов за деньги, ресурсы (нефть, газ, золото, алмазы и др.). Тут важно определить фактор риска возникновения подобных войн. Но пока это сложная и неразрешимая задача. Но замечено, что чем менее развита экономика страны, тем вероятнее гражданская война. Речь о точных утверждениях (как это практиковались прогнозистами на примере России) не идет. Слишком много факторов, взаимосвязей, взаимозависимостей надо уметь проанализировать. Особенно, человеческий фактор. Немаловажным выступает теневая экономика. Например, около 20% не обработанных алмазов имеют не легальное происхождение; российские леса варварски вырубаются и древесина не легально переправляется в Китай. Таких примеров сотни тысяч.

Американский совет при Университете ООН опубликовал прогноз «Глобальные энергетические сценарии» о том, каким образом и где проблемы с нефтью могут стать причиной конфликта. Оценивалась ситуация до 2020 г. В число потенциальных «горячих точек» попали Кавказ, Россия, Китай, Япония, Арктика, Нигерия, Персидский залив и др.

Я опять не буду анализировать эти случаи, а лишь остановлюсь на двух из них (один – потенциальный – Арктика, другой – уже более чем «горячий» – Афганистан).

Комитет сената США по иностранным делам рекомендовал США ратифицировать Конвенцию ООН по морскому праву 1982 г. Это позволит США предъявить юридические претензии на ресурсы континентального шельфа за пределами 200 морских миль и включиться в битву за раздел Арктики.

Противники ратификации боятся обязательств по охране окружающей среды, запретов на разведку и коммерческую разработку глубокого морского дна и др. СМИ заспешили пошуметь по этой проблеме, замахнувшись на 600 миль от побережья Аляски.

Не спят и россияне, считая, что Арктика – это их территория (водное пространство), а некоторые более «горячие» головы заговорили о возврате Аляски. Среди спорщиков и другие примыкающие (омываемые) государства.

Многие люди задаются вопросом: «Зачем Афганистан?».

Я заметил, что люди введены в заблуждение пропагандой, подобной иракской. Не терроризм, не наркотики, а то, что США вывели свое старое ресурсное производство за пределы своей страны. Но за собой они хотят оставить контроль всех потоков ресурсов, товаров и т.п. Присутствие в постсоветских республиках и Афганистане дает возможность господствовать в регионе Персидского залива, юге Евразии.

Ныне активно эксплуатируется мнение о том, что в мире, где не будет главенства США, будет больше насилия и беспорядка и меньше демократии, и экономического роста, чем в мире где Соединенные Штаты продолжают больше влиять на решение глобальных вопросов, чем какая-либо другая страна.

Америке повезло: распался СССР, ее территория отделена океанами и менее уязвима, чем другие государства, Евразия велика и не едина в политическом отношении.

Это позволяет ей наступать, овладевать ресурсной базой указанных регионов. И опять все будет делиться чужими руками. Например, поток беженцев из Афганистана устремится в бывшие советские республики. Их будут охранять миротворцы (ООНовцы). Вырезав или вытеснив русское население, гости осядут там, не трогая американские базы (косовский сценарий). Русские беженцы и др. хлынут в Россию. Военный контроль, наркоторговля, природные и человеческие ресурсы перетекают под контроль США.

«Ось зла» придумана, чтобы не допустить посторонних к ресурсам и организовать в каждом регионе «правильное» население («экономические животные») США уже давно находятся в состоянии финансового кризиса, и им нужна мировая война под предлогом борьбы со Злом.

Хочешь победить – будь сильным и нападай первым. О Добре и Зле американцы судят с позиций силы и своих интересов. Что касается россиян, то они терпят немало пиявок на своем

теле, которые высасывают из людей понимание образа жизни. Предлагают тебе свободу выбора. Ты – ученый, имеешь интересную работу, но низкую зарплату. Выбирай: либо сидишь на этой зарплате, либо меняй занятие! Никакого насилия... Экономические «гении» занимаются целенаправленным разрушеним и мальтузианством.

Однако, вернусь к Афганской проблеме и напомню еще, что одной из целей было прокладка газопроводов через страну, чтобы «гнать» ресурс из стран Средней Азии. Об этом была достигнута договоренность с талибами, но не сговорившись о цене, решили пойти войной.

ИРАКСКИЕ СТРАТЕГИИ США

В феврале 2006 г. сенат США впервые выступил против планов Буша, не поддержав его решение ввести в Ирак дополнительно 21,5 тысячи человек.

Противники резолюции назвали ее ударом по репутации Буша, способным нанести урон моральному состоянию армии и стать символом внутренних противоречий США.

Следует напомнить также, что несколько ранее (24 января) Комиссия по иностранным делам Сената (находящаяся под контролем демократов) проголосовала против расширения военного присутствия США в Ираке с формулировкой «не в интересах нации».

Что касается морального состояния армии, то, несмотря на психические расстройства, дезертирство, сексуальные отклонения, появившиеся граффити, свидетельствующие о принадлежности военных к той или иной криминальной группировке (следователи установили, что только через три военные базы за четыре года прошло 320 человек, имеющих отношение к криминальному прошлому), в Пентагоне не признают, что эти элементы значительны. Я не представляю сколько случаев необходимо, чтобы командование серьезно забеспокоилось и приняло соответствующие меры. Ведь перечисленные составляющие «букета» достигают многих тысяч.

Несмотря на решения конгрессменов и сенаторов, Буш проявил активность и в июне 2006 г. даже неожиданно прилетел в Ирак для переговоров с недавно назначенным премьер-министром этой страны Нури-аль-Малики, с президентом Джалалом Талабани, лидерами парламентских фракций и американскими военнослужащими.

Непосредственно перед этим визитом в Багдад ввели более 70 тыс. военнослужащих.

Буш предложил премьеру Ирака свой план защиты Багдада, в котором ежедневно происходили теракты. План секретный (это в стиле работы Буша). Известно лишь, что предполагалось ввести в город дополнительно около тысячи солдат коалиционных войск, в числе которых кавалерийские подразделения и соединения легкой артиллерии, а также две бригады иракской национальной гвардии (около 7 тыс. чел.). Практически, в Багдаде (по состоянию на июнь) было дислоцировано около четвертой части американских солдат, находящихся в Ираке.

В конце сентября 2006 г. Буш пообещал рассекретить доклад о результатах войны в Ираке, написанный лучшими аналитиками страны из 16 разведывательных агенств. Президента упрекали в том, что эта война является причиной усиления мирового терроризма. Тех, кто так думает, Буш назвал «наивными». Однако, на пресс-конференции в Белом Доме он признал, что война стала поводом для пополнения рядов террористов, но не согласился с мнением об ошибочности военных действий. Он, в частности, заявил, что «Неправы те, кто считает нападение на людей, намеревающихся причинить вред Америке, угрозой для нашей безопасности». Он также высказал недовольство утечкой информации в преддверии ноябрьских выборов в Конгресс. По его мнению, это свидетельство нечистоплотности политических сил, выступающих за признание несостоятельности американских военных в иракском конфликте.

Конгресс проголосовал против предложения Н. Пелози обсудить доклад. Сама она отозвалась об этом документе как «самом страшном кошмаре администрации президента. Доклад не подтверждает его (Буша) слова, а противоречит им».

Уместно напомнить также, что в документе «Trends in Global Terrorism Implications for the Unitet States» фрагменты которого озвучены газетой The NY Times, утверждается, что война в Ираке способствовала распространению в мире экстремистской идеологии и в целом ухудшила ситуацию с терроризмом.

Демократы уверовали в поражение в этой войне. Как водится, республиканцы поддержали Буша.

Глава нацразведсообщества США Д. Негропонте подтвердил формирование новых террористических группировок, но попытался успокоить нас, что шанс совершения теракта в США не выше, чем в 2001 г., что американцы стали более бдительны, более подготовлены и находятся в большей безопасности.

Иногда не мешает узнать мнение из первых рук, то есть, от участника событий.

Один из морских пехотинцев (имя не назвал) в «Письме из Ирака», предназначавшемся друзьям, но потом попавшем в СМИ, писал, что мало может писать из-за засекреченности того, что он делает. Жалуясь на скуку, однообразие обстановки, он поведал об опасностях, ожидающих военнослужащих на дорогах, где каждый выход может оказаться последним, так как «плохой парень» может нажать на детонатор и взорвать. Действует иракская полиция и на удивление не боится, что повстанцы их уничтожат. Первых смельчаков действительно убили, но люди продолжают записываться в копы. Полиция быстрее находит повстанцев, чем это делают военнослужащие, но имеет привычку избивать заключенных до состояния пюре.

Удовлетворение – чудовищный запас диетической Колы. Для автора письма удивительно, как некоторые люди умудряются там потолстеть, в то время, как сам он «усох». Нет времени, чтобы есть. Вторая загадка, что атеистов нет, а на воскресной службе мало народу. Любимое телешоу иракцев – Опра. Самый дерзкий поступок повстанцев – кража 7 млн долларов из национального банка среди белого дня. Самая удивительная ночная картина – молчаливая смена морпехов: одни готовились домой, другие разгружались; они только переглядывались, что было видно при лунном свете. Самый жуткий запах от мобильных туалетов при 120-градусной жаре. Самое возмутительное: по ТВ о войне говорят упрощенно, мнения постоянно отличаются и политически тенденциозны. Описаны и другие успешные и печальные события. Самая частая мысль о доме, жене, ребятах...

Морпех не вдается в более глубокий анализ политических событий, зато чиновник Госдепа США Альберто Фернандес в интервью телеканалу «Аль-Джазира» сказал, что США проявили «высокомерие и глупость» в Ираке, но потом извинился, заявив, что оговорился. Подобные случаи не являются исключением.

В конце ноября 2006 г. Буш присутствовал на саммите стран-членов НАТО в Риге. Для него это была сложная встреча, так как затрагивались спорные вопросы во взаимоотношениях с США и некоторых их европейских союзников. В частности, это касалось вопроса участия в операциях в Афганистане.

Вместе с тем, в декларации саммита лидеры из 26 стран пообещали предоставить «необходимое число военных, ресурсы и гибкость» для противостояния талибам. Поддержано предложение Франции о создании «контактной группы» по Афганистану, которая должна будет координировать усилия по предотвращению сползания страны к хаосу.

СМИ отмечают, что с начала года в Афганистане погибли 4 тысячи человек, четверть из которых – мирные жители.

Буш призвал членов НАТО браться за выполнение заданий любой сложности и держать двери открытыми для новых членов, включая Грузию и Украину. Обозреватели считают, что членство последних осложнит отношения с Россией.

В июне же, Буш встретился с Нури – Малики в Аммане. Перенос переговоров в Иорданию вызван опасениями невозможности удержания межконфессионального насилия в Ираке.

Буш (на совместной пресс-конференции) выступил в поддержку Малики, назвав его «сильным лидером». Наблюдатели полагают, что американский президент оказывал давление на пре-

мьера Ирака с тем, чтобы он принял решительные меры в отношении вооруженных шиитских боевиков. Малики выразил опасения разделения Ирака и всплеска насилия, а также сообщил о достигнутой договоренности ускорить процесс передачи иракским силам полномочий по обеспечению безопасности в стране.

В свою очередь, Буш заявил, что американские военные будут находиться в Ираке до тех пор, пока они не выполнят свою задачу.

Буш решил отложить объявление о возможных изменениях в стратегии Вашингтона в Ираке до 2007 г. Он решил продолжить различные консультации и переговоры. Межпартийная же группа по изучению ситуации в Ираке высказалась, что нынешняя стратегия Вашингтона больше не работоспособна.

Опросы общественного мнения показали, что недовольство общества политикой в отношении Ирака растет, и оно ждет важных решений президента по проблеме. Пока же Буш отделался заявлением: «Наша цель – помочь иракскому правительству справиться с экстремистами и убийцами и поддержать абсолютное большинство рационально мыслящих иракцев, которые хотят мира».

Большинство американских политологов сходятся в том, что кампания в Ираке станет ключевым вопросом будущих выборов.

Повлиять может и война с бедностью. Около 60% американцев отметили, что их выбор будет зависеть от того, какие меры предложат кандидаты в борьбе с этим социальным злом (низкая оплата труда, резкое подорожание медицинских услуг, низкий образовательный уровень значительной части населения, отсутствие у многих элементарных финансовых знаний).

На январь 2007 г. пришелся «ЦРУгейт»- первый процесс над «ложью» об иракской войне. Речь идет о преступлении, связанном с разглашением имени оперативного сотрудника разведки. Это стоило поста Льюису Либби, бывшему главе канцелярии вице-президента Дика Чейни. Либи оказался на скамье подсудимых и обвинялся во вранье Большому жюри и агентам ФБР.

Это первый процесс, на котором косвенно будут осуждены «лживые доводы» Белого дома, ставшие основанием для объявления войны Ираку. Суд может превратиться в арену для обсуждения некоторых фундаментальных вопросов, спровоцировавших жесткие столкновения между Белым домом Буша и его противниками и критиками; выявит отношения между президентом и журналистами; заострит расследование прокурора по предполагаемым преступлениям, совершенным чиновниками администрации.

В январе 2007 г. Буш обнародовал новый план и предложил отправить еще 20 тыс. военнослужащих в Ирак. План натолкнулся на яростное сопротивление чиновников иракского правительства. Поэтому американские военные провели несколько экстренних совещаний с иракскими офицерами, чтобы как-то задействовать наброски плана на месте. Американцев тревожило то, что правительство, где преобладают шииты, настолько догматично в своих подходах, что американцам могут не дать разгромить как шиитских, так и суннитских экстремистов, то есть осуществить стратегию, которую Буш считает частью своего плана. Спешка вызвана тем, чтобы успеть к выборам продемонстрировать достижения нового плана, прежде чем совсем упадет общественная поддержка.

Буш и Чейни намеренно подогревали ситуацию противостояния между Белым домом и конгрессом, подчеркивая, что Буш, как главнокомандующий, может принимать решения как и когда использовать военных.

Новая иракская стратегия подверглась осуждению со стороны парламента. Демократы обвинили Буша в том, что он представил провальный путь и не учел рекомендаций комитета Бейкера по Ираку. СМИ разных стран подняли вопрос о нехватке предложений, о непредсказуемости любых вариантов, о бесперспективности военной обстановки, о возможности разделения Ирака на три государства, что может привести к новому конфликту в споре за нефть, о сомнениях в успехе Буша, в бессмысленности заявленной цели превратить Ирак в демократическое государство – витрину Среднего Востока.

Никто не ожидал, что гражданская война с религиозной подоплекой будет столь масштабна и жестока, и мало кто в регионе желал ее.

Вашингтон сделал ставку на шиитское правительство в Багдаде, существование которого зависит от американского военного присутствия. В противном случае, возможна кровавая бойня.

Для укрепления своих позиций Буш провел серию кадровых перестановок: заменил посла в Багдаде, директора нацразведки назначил на пост замгоссекретаря, а руководить всеми 16-тью разведслужбами – отставного адмирала Майка Макконнела (с этим назначением вырос процент «бывших» военных); командующим войсками коалиции стал генерал-лейтенант Дэвид Петреус. С назначением последнего, появились догадки, что Буш объявит и об увеличении американского контингента в Ираке.

В марте 2007 г. в Палате представителей Конгресса начались дебаты по вопросу выделения дополнительных средств на войну, которой исполнилось уже четыре года. Буш призвал поддержать армию материально и морально, намекнул на вето в случае, если конгрессмены выступят против него.

Совершенно понятно, что президент мог и не «перестраховываться». Даже демократы сдались. Вместо закона составили резолюцию, которая хотя и осуждает внешнюю политику Буша, но не обязательна для исполнения.

Буш объявил таки об отправке в Ирак дополнительно 21-ой тысячи солдат. Демпартия, клятвенно заявлявшая, что обладает реальными возможностями не допустить этого, – не пошла на это. Буша это порадовало (как победа). Однако, он намеревался не отступать в любом случае и независимо от сенатских резолюций. Тут место и думам о преследовании конъюктурных политических интересов обеих партий. Доказательство – непринятие резолюции об уходе из Ирака. Ведь в случае победы на выборах, республиканцы обвинили бы оппонентов в том, что это с их подачи проиграна война, в отсутствии патриотизма и в крахе внешней политики.

Итак, бойня продолжается. По состоянию на февраль 2007 г., там насчитывалось 170 тыс. военнослужащих при участии 23 стран.

В конце марта американские военные отрапортовали о раскрытии в Ираке крупной террористической сети, но поймано было лишь два лидера боевиков.

Командование США в Ираке намерено вооружить группировки иракских суннитов в обмен на помощь в борьбе с террористами. Эта тактика, по их заявлению, была успешно опробована в провинции Анбар, где в ответ на теракты «Аль-Каиды» суннитские лидеры призвали своих сторонников записываться в правительственные силы безопасности и местную милицию. В результате террористы покинули провинцию.

В обмен на помощь в вооружении, сунниты якобы выразили готовность прекратить нападение на солдат США, вести борьбу с террористами, передавать американцам данные о готовящихся в их отношении терактах и раскрывать места закладки придорожных бомб.

Противники этой тактики считают, что США вооружают обе стороны в будущей гражданской войне.

Затрачено уже 15 млрд долларов на вооружение и подготовку иракской армии и полиции (большинство – шииты). Велика вероятность, что в случае вывода войск, шииты и сунниты направят американское оружие друг против друга.

В апреле 2007 г. Палата представителей Конгресса США (там демократическое большинство) намерена обязать госсекретаря Кондолизу Раис дать показания спецкомиссии, рассматривающей обязательства начала военной кампании в Ираке. Белый дом отреагировал тем, что по американским законам президент имеет право наложить запрет на разглашение данных, которые могут всплыть при ответах на вопросы конгрессменов.

После четырех лет войны выяснилось, что сенаторы не читали доклад об оружии Хуссейна перед голосованием по поводу войны с Ираком. Х. Клинтон в своей книге писала, что для ознакомления с документом было выделено специальное помещение в здании Капитолия. Его

посетили лишь шесть сенаторов. Хиллари проголосовала за вторжение и тоже не читала этот 90-страничный документ, содержащий секретную информацию. Даже кандидаты в президенты его не читали! Все поверили в наличие в Ираке оружия массового поражения.

По состоянию на июль 2007 г., Ирак не выполнил ни одного из данных американцам обещаний, провалены все намечавшиеся реформы. Как бы информация ни засекречивалась, люди судят о конечных результатах, а они не радуют. В результате Буш сплотил рекордно высокое число противников войны. 70% опрошенных Организацией Гэллапа высказались за вывод войск из Ирака к апрелю 2008 г., а рейтинг президента упал до 29%. Впервые 62% американцев заявили, что США совершили ошибку, направив войска в Ирак. Даже среди однопартийцев Буш набрал лишь 68% одобряющих его политику.

В 2007 г. нам опять напоминают, что Колин Пауэлл два часа уговаривал Буша не воевать с Ираком. Не подействовало.

Пауэлл и сейчас занимает жесткую антивоенную позицию, утверждая, что армия США проигрывает войну. Ранее он призывал интенсивнее готовить иракские силы безопасности, «чтобы переломить ситуацию».

Напомню, что в феврале 2003 г. Пауэлл на заседании Совбеза ООН представил «доказательства» наличия у режима Саддама ОМП, но потом выяснилось, что он использовал непроверенные и даже ложные данные ЦРУ. Представители спецслужб просили на них не ссылаться. Отчасти это стало поводом к отставке госсекретаря.

В августе 2007 г. войска США начали новую операцию против боевиков. «Призрачный удар» проводился по всей территории Ирака.

Тем временем, Малики призвал лидеров партий и движений Ирака сесть за стол переговоров, чтобы найти выход из парализовавшего страну политического кризиса. Дело в том, что почти все министры-сунниты покинули правительство. Другие министры бойкотировали заседания кабинета; 17 министерств остались без оперативного руководства. Это дало повод говорить, что «правительство национального единства Ирака» развалилось.

Бывший глава иракской администрации Пол Бремер уличил Буша во лжи. Он утверждал, что президент США знал о планах расформировать иракскую армию в 2003 г. Как известно, расформирование ее было серьезным просчетом американцев, так как бывшие военные присоединились к партизанским формированиям и организовали свои, а это привело к росту насилия и выходу ситуации из-под контроля.

Буш выразил удивление, когда узнал о роспуске армии (решение по этому вопросу самостоятельно принял Пол Бремер, а Буш объявил о полной поддержке и доверии работе Бремера). Как выяснилось, план все же обсуждался с Рамсфельдом и другими чиновниками Пентагона и британской армии.

Старания Нури Малики увенчались достижением соглашения о перемирии.. Далее, следовало сформировать новый альянс, в который вошли четыре шиитские и курдские партии. Сформированный ими комитет выработал некоторые решения. Однако, пока неясным остался вопрос формирования правительства, которое отражало бы этническое и религиозное многообразие населения Ирака, хотя этот вопрос выглядел уже более реалистично.

И опять же, аж в сентябре 2007 г., в СМИ появились сообщения, что Израиль предупреждал США не вторгаться в Ирак. Израильтяне пытались доказать, что основная угроза им видится не от Ирака, а от Ирана. Почему? Думаю ясно без комментариев. Кроме того, ответ дан в других разделах книги. Коротко – угрозы Израилю со стороны Ирана.

Демократы в палате представителей конгресса США устроили разнос генералу Дэвиду Петреусу, который давал показания об успехе американской военной стратегии в Ираке. Линн Вулси назвала Петреуса «рупором» Белого дома. Она отметила, что за четыре с половиной года ничего не получилось. Джозеф Байден заявил, что «Американский народ не поддержит бесконечную войну, единственная цель которой – не дать ситуации в Ираке стать еще хуже, чем се-

годня». «Пора остановиться, Мы должны прекратить наращивание и начать возвращать наши войска домой», – добавил он. Петреус настаивал на том, что поставленные перед военными задачи в целом выполняются.

Сенат США одобрил резолюцию, призывающую к разделу Ирака по религиозному и этническому признаку. По мнению сенаторов, это позволит положить конец насилию на религиозной и этнической почве. Речь идет о федерализме новых образований, функционирующих на основе конституции Ирака. В процессе принятия конституции влиятельные шиитские и суннитские группы выступили против принципа федерализма. В автономии заинтересованы курды Ирака, так как они нигде не имеют собственной государственности. Кроме того, земли на севера Ирака, где преобладает курдское население, располагают запасами нефти. Выходит, куда ни кинь, всюду борьба за ресурсы (за нефть, в частности).

Администрация Белого дом, тем более военное руководство в Ираке не желает, чтобы журналисты своими глазами видели и освещали события. Препятствия ставились в Ираке. Эта практика использована с 2009 года и в Афганистане, где на журналистов Минобороны составляет досье, министерству необходимо, чтобы в СМИ формировался благоприятный образ событий. Военные определяют маршруты для поездок журналистов. Справка о каждом репортере содержит рекомендации по взаимодействию с ним.

В Афганистане, как и в Ираке и при новом президенте США, дела обстоят не лучшим образом.

Я все время описываю разные военные и политические события, но, в качестве отступления, следует сказать о том, что в 1987 г., по данным переписи населения, в Ираке насчитывался миллион христиан (членов Халдейской, Сирийской и Армянской церквей, католиков и православных). По состоянию на конец 2007 г., по мнению правозащитных организаций, христиан насчитывается от 300 до 600 тысяч. Жильцам давали предписания перейти в ислам и платить боевикам определенную ежемесячную плату за защиту. В случае несогласия – угроза смерти. Боевики приказали всем жителям соблюдать исламские законы. В частности, запрещено употребление алкоголя и светской одежды для женщин. Христиане не могут чувствовать себя в безопасности. Священников убивают или похищают.

Неудачи администрации Буша, привели к призывам учинить над нею суд. Но раздались голоса и в защиту Буша, Чейни и их администрации, полагающие, что процесс расколет нацию следственными действиями. Заговорили о том, что Буш – это не Р. Никсон, злоупотребивший в личных целях властью. Буш после терактов 2001 г. действовал так, как считал нужным для победы над террористами. Так думать не запрещено. Ясно, что президента в США судить не будут, но общественную оценку дать официально следует. По сути она дана в огромном числе книг, статей, выступлений.

Оппоненты Буша-Чейни считают, что предметом расследования должна стать война, унесшая тысячи жизней, сделавшая солдат калеками, приведшая к психическим и другим расстройствам, самоубийствам, семейным неурядицам и т.д. США обычно обвиняют в нескольких преступлениях. Поэтому добавлю еще исключительно важные из них: массированная дезинформация для вторжения в Ирак и Афганистан (обман); бесконтрольность и развал экономики (в том числе, мировой), приведший к обнищанию людей и многим сопутствующим факторам; бесконтрольность средств, выделенных на военные цели; усугубление ситуации с терроризмом.

Полагаю, что этого вполне достаточно, чтобы с преступниками поступили так, как это было с высшими чинами фашистской Германии.

Буш создал трудноразрешимые проблемы своему преемнику – Бараку Обаме.

У Обамы пока нет иного выхода, как еще некоторое время поддерживать военных, что весьма сложно в условиях кризиса. Тем не менее, президент обещал обеспечить ветеранов достойной медстраховкой, возможностью получать образование и др.

Понятно, что надо решать задачи разгрома крупных террористических образований, выработать ряд стратегий по Ираку и Афганистану, и реализовать их.

Важно для американцев решить: реальную ли задачу они поставили по Афганистану. Уже 8 лет идет война, такое впечатление, что успехов нет. Натовские генералы признали, что победить эту страну они не смогли. Не смог это сделать СССР. Думаю, что опрометчиво Обама пообещал вывести войска в 2011 г. Вывести, разумеется можно и нужно, но это не будет победой. Чтобы выйти не посрамленным, необходимо найти красивый политический ход. Пусть это будет очередная иллюзия, обман, шоу, но это надо сделать. Лучший вариант – вывести войска, отправить туда несколько тысяч инструкторов; помочь восстановить разрушенное, построить новое... Надо, чтобы население видело не врага, а помощника.

Полагаю, что подкупом и «Виагрой» тут не обойдется. О «Виагре» упоминаю потому, что ЦРУ использует этот препарат в обмен на информацию. Дело в том, что престарелые вожди имеют по несколько жен и им приходится думать об усилении потенции.

ВОЙНА КАК ШОУ

Тут уместны такие слова, как иллюзия, развлечение, обман и др.

О войне во Вьетнаме Р. Макнамара назвал «бомбовые атаки, в результате которых погибли около двух миллионов человек, средствами коммуникации». Бомбы стали «метафорами», а американские самолеты, сбрасывающие их на жителей, служили не столько военным, сколько риторическим целям (Зиауддин Сардар, Меррил Ван. Почему люди ненавидят Америку. М., 2003).

В Ираке та же история. Войну представили как зрелище, ибо мало вернуть противника в каменный век и объяснить ему бомбами непродуктивность сопротивления, но и создать образ победы, динамику борьбы, показать конфликт в выгодном для Америки ракурсе. Вся информация режиссировалась, распределялась среди небольшого круга транслирующих агенств и контролировалась. Но оказалось, что реалии не таковы, как их хотели представить. Иракцы оказали сопротивление и телекомпаниям ничего не оставалось, как издалека показывать одни и те же взрывы, дым и нудное ежедневное продвижение захватчиков по пустынной территории Ирака.

Отыгрались на статуе «тирана», свержение которой преподнесли как падение режима. Голливуд выполнил необходимые декорации; «объект» окружили, поставили сотни полторы местных жителей (из которых значительная часть состояла из мальчишек); снимали так, чтобы бала иллюзия огромной восторженной толпы... (другие детали описаны мною в другом разделе).

Другое событие. Буш лихо опустился на авианосец «Авраам Линкольн» и под бурные аплодисменты военнослужащих, бодро соврал о победе.

Плаксивость изобразил горе-политик и лжепредсказатель Блэр, когда его спросили как сочетается христианская вера и стремление к войне против Ирака.

Убийство тысяч людей тоже показано как шоу, сводившееся к словесной игре, фантазиям и сокрытию фактов.

Скрывали роль нефти и тех компаний, которые стремились взять ее под контроль.

Скрывали количество жертв и издевательства над иракцами и пленными.

Извращали состояние политических отношений.

В марте 2003 г. стало известно об «ультиматуме», с которым сорок (!) видных еврейских политиков Америки обратились к Бушу сразу после терактов 11 сентября. Они требовали нанести «удар возмездия» не по Афганистану, а по Ираку, а также Сирии и Ирану – странам активно противостоящим Израилю. По их мнению, отказ от удара будет означать капитуляцию в борьбе с международным терроризмом.

Думаю, что тут комментарии излишни, но следует напомнить, что это хороший штрих к тому, что в обиходе называют мировым правительством (вернее, мировыми заправилами). Науськивание было и ранее, но Великобритания, Франция и Германия не пошли на поводу, поставив политическую стабильность выше нефти и американских амбиций (но, как оказалось,

лишь до более позднего времени). Европа ближе граничит с арабскими странами, чем США и более уязвима для ответного удара. В борьбу втягивалась и Россия, но с намеком на то, что часть американской элиты не доверяет Москве.

На словах, 15 марта, Буш, как бы, ратует за мир, а менее чем через неделю послал самолеты бомбить Багдад. Учитывая его умственные способности, не удивительно, что для него «приверженность к миру» означает ведение военных действий. Буш, с не менее «продвинутым» Блэром, обратились к иракцам с заявлением: «Вы будете свободны, вы сможете строить себе новую, лучшую жизнь» (BBC Russian.com). Полагаю, тут не вяжется вопрос: «Зачем разрушать, чтобы строить?

28 апреля Буш утверждал, что Вашингтон станет «верным другом иракцев», а на следующий день американцы расстреляли демонстрацию в городе Эль-Фаллуджа. И опять мое глупое утверждение: «Так надо было начинать с практических дружественных шагов!».

Гуманные лозунги выворачивались наизнанку. И фантазии в голливудском стиле: «Любимое занятие Саддама Хуссейна – принимать душ из крови своих жертв». Даже Колин Пауэлл в своем ежегодном докладе о состоянии прав человека в мире, утверждал, будто иракский режим «отрезает языки, тем, кто пытается сопротивляться» (там же).

Блэр, видимо, до сих пор во сне ищет ОМП в Ираке. Ищи и верь, верь и ищи, Блэр! Но удивляет не это, а то, что руководители двух крупнейших (и мощнейших) государств, По сути – больны, аморальны, недалеки, но хитро-хищные, так как сумели отбыть свои сроки у власти и все время дурить народы. Может это штрих к тому, что они марионетки в руках мировых заправил, которых называют «денежными мешками», лоббистами и др.

Однако скатиться к этому предположению целиком я не могу, так как Буш продемонстрировал своему народу, что у него огромная власть. Он лихо справлялся с властными «противовесами».

У руководителей, и это естественно, соответствующие подручные. Госсекретарь, как алхимик, потрясал перед Сенатом пробирками и восклицал: «Здесь помещается чайная ложка спор сибирской язвы!». Это каким же надо быть глупцом, чтобы стать госсекретарем?

Как бы то ни было, у сенаторов, видимо, настолько отвисли челюсти, что они лишились дара мыслить, так как с помощью этого действа, госсекретарь добился блокирования работы всего сената, запугав его тем, что у Ирака есть десятки, десятки, десятки тысяч чайных ложек этих спор.

Тут меня уже подмывает усомниться в квалификации сенаторов. На такие действа неплохо было бы продавать билеты населению. Но это было бы слишком просто и даже обидно для них. Полагаю, что попав в ту «обойму», они управляемо стреляют и ищут собственную выгоду (пусть, даже, в том, что получают хорошую зарплату и находятся наверху управленческой лестницы... приспрсабливаются), у многих из них дух таких же авантюристов, как и у администрации президента.

Компроментируя мнения инспекторов и миссию Бликса, в частности, в администрации все же не было уверенности в том, что ей поверят. Поверили – не все.

И опять о том, о чем я постоянно твержу: США имеют, применяют и совершенствуют ОМП, а другим это не позволено даже для защиты.

США бомбят и убивают, и остаются бастионом свободы, а те, кто себя защищает – террористы, бандиты, «ось зла»...

Заявление Вулфовица можно назвать наглым, вызывающим и человеконенавистническим: «Мы выбрали вопрос ОМУ, потому что это был единственный повод, с которым согласились бы все». «Давайте посмотрим на это проще... Страна утопает в море нефти... Мы не настолько заинтересованы в контроле над ОМУ, как в контроле над нефтью» (NEWSru.com). А кто курировал разведчиков из Пентагона и дозировал информацию? Правильно: Пол Вулфовиц. Когда доказательств не хватало, стали запугивать обывателей террористическими и прочими бреднями. Обыватель поверил и даже поиграл в цвета тревог. В Лондоне он затрепетал, увидев танки, выведенные на улицы, якобы для защиты от террористов. В США повысили цветность уровня

опасности от желтого до оранжевого, а шоу-война (показ) вызвала прилив гордости за успехи доблестных воинов – оккупантов в Ираке, несущих свободу и демократию в виде пуль, снарядов, ракет, уносимых жизни и разрушая построенное. Да, убитые, теперь, по-настоящему свободны.

Боязнь и гордость ужились. Люди поддавались запугиванию, стали запасаться ненужными средствами защиты от тератак, водой, питанием и др. Их заманипулировали настолько крепко, что Бушу (на терроризме) удалось удержаться два срока и тратить невероятные средства на войны.

Что касается Саддама, то его сначала представили как фантастического монстра, угрожающего Западной цивилизации, а потом, видимо позабыв об этом, показали его абсолютно беспомощным, уязвимым, жалким, не вызывающем ни опасения, ни сострадания. То его убивали, то он опять воскроесал, то города освобождали, то капитулировали, то они не представляли стратегического значения. Вранье на вранье.

О праве на героизм иракцев и речи нет (даже фашисты иногда отпускали пленных). То их якобы брали в плен, то они сами сдавались, а их не хотели брать. И обращались с пленными, «соблюдая все статьи женевской конвенции». Если верить не только американским СМИ, то содержание пленных было более жестоким, чем то, что приписывалось режиму Саддама. Как обращались с заключенными увидел весь мир на снимках, попавших в СМИ. А расстрел мирных жителей... Неприязнь, звучащая в СМИ...

Захватчики не хотели признаваться даже в том, что несколько военных вертолетов были сбиты иракцами. Появился даже анекдот: «Иракские военные заверяют: «Мы сбили английский вертолет». – «Неправда, – кричат американцы. – Это мы его сбили!».

Как, например, расценивать сообщение о том, что американский морпех застрелил себя во сне – его автомат внезапно выстрелил. Всякое бывает. Но зачем прибавлять, что он погиб смертью храбрых? Американцы ранее и теперь скрывают потери, браво докладывая о бескровных победах. Некоторые жертвы списывались на «дружественный огонь». Какая разница для родных и друзей от какого огня гибли их дети и друзья.

Противника представляли полностью несостоятельным, и его героизм или количество погибших не просто замалчивалось или приводились некие приближенные цифры, но велась и ведется политика тотальной дегероизации иракцев. Всегда война воспринималась как противоборство достойных соперников, и народы воспевали своих героев. Война, как зрелище, изменила эти представления. Тперь это охота сильного на слабого. Все скрыть невозможно, и теперь мы знаем, что слабые тоже погубили тысячи сильных и дали почувствовать им что такое «трепет». Но, в то же время, нам постоянно из Вашингтона твердят, что все идет хорошо, по плану, успешно. Да и цель, оказывается, изменилась, – она в том, чтобы донести до людей факт свержения режима!? Подмена задач и целей налицо. Особенно это было срежесированно в упомянутом шоу свержения бетонного Хусейна.

Но на войне, как на войне... И больницы Багдада принимали по сто пострадавших в час. Как вообще можно говорить о ликовании, встречая своих убийц?!

Захватчики довели Багдад до того, что бутылка питьевой воды поднялась до 10 долларов, а средняя зарплата в стране была 4-5 долларов и не выплачивалась с начала боевых действий. Людей подтолкнули на мародерство и это еще мини-шоу в большом шоу. Мало того, значительная часть ценного награбленного была продана «освободителям». Неплохо, правда? Как всегда, все делается чужими руками. Однако, была информация и о том, что некоторые «освободители» тоже не терялись и подворовывали. Даже некоторые корреспонденты одной рукой писали свои статьи, а другой – прибирали то, что плохо лежит. Сотни экспонатов из иракских музеев всплыли в Америке. Мы к этому уже привыкли, когда разные должностные лица обвиняются в финансовой и иной сфере, злоупотреблениях властью. Немало таких фактов на самом высоком уровне (Ричард Перл, Томми Фрэнс, Томас Уайт...), а сколько скрытых мерзавцев?

Необычность этой войны и в ее «договорном» характере, в подкупе, сделках и т.п. Не были взорваны дамбы, мосты, не охранялись дороги, не участвовали роды войск Ирака (авиация,

бронетехника, не подожжены нефтескважины...). Но у захватчиков легкой прогулки не получилось. Население сопротивлялось как могло. Можно себе представить, что было бы, если бы иракская армия не развалилась. Уже сколько лет маленькая страна, отставшая от Запада в области вооружений и экономики, продолжает сопротивляться непрошенным гостям, оснащенным самой изощренной боевой техникой.

Когда Багдад был оккупирован, волна лицемерия захлестнула многих политиков разных стран. Некоторые немножко поморализировали (представители экзотических стран), арабы не проявили себя, другие высказались, что не желают поражения Америке. СМИ же делали свое дело. Будучи «свободными», они проводили в жизнь линию своих покровителей. Кто хотел высказать свое мнение, беспощадно увольнялись. Были и обстрелы журналистов, телекомпании, гостиницы. Глухота властей к пацифистам сменилась жестокостью (расстрел демонстрантов резиновыми пулями, аресты, обвинения... А как иначе втолковать «правильные» мысли? Но сопротивление людей нарастало. Это очередной пузырь в жизни гражданского общества.

С грохотом лопнул пузырь под названием «американская мечта» (собственный дом), то же случилось с банковской системой, не лучше обстоят дела в других областях хозяйствования. Причина – ненасытность материальная, властная, желание жить за счет других, за счет воровства, мошенничества, грабежа и т.п.

Войны никогда не приводили к добру. Все государства, добившиеся богатств за счет сил и войн, ушли в прошлое (исчезли), но, к сожалению, их уроки не учат. Человек – все еще животное. Проблема еще и в том, что это животное плохо обучено (недостаточно дрессировано).

Война, к сожалению, не встречает резкого протеста других стран и пацифисты не достигают своих целей. Для многих людей зло войны видится лишь тогда, когда они получат трупы своих родных и близких, когда ущемляют их личные интересы. Американцы в этом плане мало пуганы, а события двухсотлетней давности забыты. Если бы они прочувствовали на себе хотя бы миг военного нашествия, то ситуация была бы иной даже во всем мире. Однако сослагательное наклонение никого не пронимет, и потому пока довольствуемся тем, что имеем. А имеем полное равнодушие не только к чужим, но и к своим жертвам. Сильные постоянно охотятся. Вот вам и гражданское общество, капитализм, демократия, правовое государство! И это считается пока лучшее из якобы возможных вариантов. Чушь! Так могут думать и говорить только недотепы или идеологические выкормыши, выполняющие заказ, но пыжащиеся, что по душевному велению (призванию, убеждению).

Надо исходить из отсутствия предела совершенству и из того, что существующий строй далеко не идеален (особенно в нравственном отношении), скорее, Зло, подстава, шоу-обман.

А Казинцев пишет о событиях в Ираке, где, в частности, президент Буш-старший приказал убить 150 тыс. иракских солдат в колонне военных машин с белыми флагами, возвращавшихся в Ирак в соответствии с женевской конвенцией... На другом участке фронта 12 тыс. иракских солдат были погребены в траншеях, которые они занимали (с. 167). Казинцев утверждает, что видел своими глазами еще одно преступление. Это разрушенное бомбоубежище на окраине Багдада, где американцы провели испытание нового оружия, ракет с вакуумным зарядом и лазерным наведением... На обожженных черных стенах слабо светлели силуэты людей: живая плоть превратилась в пепел, заслонила бетон от тысячеградусного огня. До этого в бомбоубежище люди жили, спали, питались. Они и погибли семьями (Казинцев А. На кого променяли СССР?, с. 168). Далее автор приводит список погибших и заключает, что американцы пытались уверить мир, что убили этих людей во имя прав человека! Бомбили и в других местах. Все ли знают об этих лицемерных кровавых событиях? Полагаю, – далеко не все. А те, кто знают, выражают антиамериканские настроения. Свою долю нелюбви к США привела война, развязанная Бушем-младшим и в том же Ираке. Напрашивается у многих вопрос: «Кто поступил гнуснее: Хуссейн или Буши?»

Я отношусь к старшему поколению, которое на себе испытало жизнь в СССР, России и в США; «холодную войну»; последствия войн (горячей и холодной), сегодняшнее состояние дел там и там.

По этой причине, меня сложно убедить в том, что я не верно или предвзято излагаю материал. По крайней мере, я пытаюсь аргументировать его, ссылаюсь (подкрепляю) на мнения экспертов.

Можно согласиться с Казинцевым, что ругать, клясть надо не демократию, а ее недостаток, не права человека, а пустопорожнюю болтовню, под прикрытием которой судят людей и развязывают войны (с. 171). По аналогии можно то же говорить о правах человека, свободе...

Автор верно подметил: «Не забывайте – СМИ за Америку. Деньги за Америку, потому что – у Америки. Политика раболепствует перед Америкой. Что же вы думаете, этот настрой, этот пресс жестких идеологических установок не давит на людей, не поворачивает мозги в определенном направлении ?» (с. 172).

Полагаю, нет смысла повторять примеры, приведенные автором в подкрепление игры цифрами, циничности, извращенности, подмены смысла действий американцев в разных событиях, прикрываемых становлением демократий. Рекомендую почитать об этом у А. Казинцева. Там же – об Израиле.

Но учитывая малый тираж книги, я позаимствую у Казинцева некоторые тезисы.

На Балканах США защищали права человека на свой манер. 24 марта 1999 г. Клинтон обратился к американцам: «Сегодня наши вооруженные силы совместно с силами наших союзников по НАТО нанесли вооруженные удары по сербским военным, которые несут ответственность за жестокие акции в Косове... Наша задача ясна... сдержать еще более кровавое наступление на жителей Косова...».

«Гуманитарный» аспект еще настойчивее выделялся в выступлении Генсека НАТО: «Мы должны положить конец насилию и остановить гуманитарную катастрофу, которая происходит в Косово. Сделать это – наш моральный долг» (с. 173).

Конфликт в Косово имел шансы остаться рядовым, хотя и кровавым. Манипуляции понятием прав человека были чудовищны. Так, с начала 1999 г., в американской прессе появились сообщения о массовых расправах над албанским населением. Министр обороны США У. Коэн заявил: «Мы знаем, что примерно сто тысяч мужчин призывного возраста исчезли в Косове. Возможно они были убиты». 100 000 – магическая цифра американской пропаганды. Именно столько погибло иракцев от отравляющих газов (обвинение Хуссейну); такое же количество жертв мирного населения Чечни... А чего мелочиться? Цифра с пятью нулями не нуждается в подтверждении фактами, а эффект производит колоссальный. Правда, уже потом оказалось, что по Косово погибших 2108, и в это число входили и те, кто погиб под бомбами НАТО. Но кого это уже волнует?

Косово было оккупировано войсками НАТО. Гражданская инфраструктура подверглась методичному разрушению – мосты, тепло- и электростанции, вокзалы, нефтеперерабатывающие, автомобильные, химические заводы. Разрушено 25 тыс. домов и квартир. Ущерб – около ста млрд долл. (тут эта цифра уместна). Против мирного населения использовали кассетные бомбы, снаряды с обедненным ураном и др. системы. Шла охота на людей. Обстрелян пассажирский поезд (погибло 30 пассажиров), автобус (50 жертв), другой автобус (17 погибших). А свобода информации? В атакованном телецентре погибли 15 журналистов, 19 получили ранения. Кроме упомянутых, тяжелые ранения получили пять тысяч человек. Работы лишились более полумиллиона югославов (при населении 10 млн).

Двойные стандарты стали особенно явными после ухода югославской армии из Косово. Албанские боевики совершили все те преступления, в которых Запад обвинял сербов: массовые этнические чистки сербов, цыган, боснийцев и др. не албанцев; пытки, грабежи, поджоги. 350 тыс. беженцев покинули Косово, среди них 250 тыс. сербов. Подожжено, взорвано, разгаблено более сотни православных храмов и монастырей.

США поставили перед растерзанной Сербией условие: либо путь в Брюссель, либо – в Белоруссию. Для Брюсселя надо выполнить еще ряд условий – показать серьезность в сотрудничестве с Гаагским трибуналом и поймать Младича и Караджича, перестать вмешиваться в дела косовских сербов, последовательно выполнять Дейтонские соглашения, продолжать реформу армии и усилить граж-

данский контроль над ней. В случае непослушания Югославия будет изолирована от всего остального мира. Похоже такую же участь готовили Белоруссии (перечень обвинений в ее адрес опускаю).

В подобном ключе некоторые журналисты вели речь и о России. На мой взгляд, трескотня журналистов – это разведка. Обычно за ней следуют действия – наступление на Восток (в сторону России). Я имею в виду продвижение ПРО, «игры» в Грузии, Украине, поддержку действий прибалтийских государств и др.

Политику, подобную США, проводит Израиль в своем окружении.

Следует отметить, что конфликты «свободы» США были против заведомо более слабых государств.

При Буше-младшем радикализировалась и без того воинственная политика Америки. Его нахрапистый стиль адекватно отражает устремления государства и его ведущих монополий.

В соответствии со «Стратегией национальной безопасности США» (20 сентября 2002 г.), США должны сохранять нынешнее превосходство, обеспечивая баланс сил, который «благоприятен для свободы». Америка оставляет за собой право наносить превентивные удары по государствам, чья военная мощь в перспективе может представлять угрозу безопасности США. Я повторяю это потому, что «Доктрина Буша» не имеет прецедента в международных отношениях. Она упраздняет национальный суверенитет, открыто провозглашает право Америки на агрессию и мотивирует ее не только реальной , но и возможной угрозой. Фактически каждое государство рискует стать мишенью для ударов США, в том числе, – ядерных. Хорошо, что пока далеко не все разделяют (принимают) американские подобные планы.

Американский финансист Брюс Стерлин рисует новую концепцию войны. Вооруженный конфликт трактуется как »мессидж» (послание). Не бомбы сыплются на головы, а неотразимые аргументы.

Буш в радиообращении к нации заявил, что правительства во всем мире продемонстрируют, являются ли их слова о приверженности миру и безопасности пустым звуком или же убеждениями, на основании которых они будут действовать. Имелось в виду действовать совместно с США.

Вот такая игра слов, в которой мир и безопасность идентифицируются с войной. Даже название войны двулико: «Шок и трепет» и «Свободный Ирак».

Многообразие войн еще далеко не исчерпано, тем более, их изощренность в целях, названиях, поводах, придании зрелищности т.п.

Да, мы живем в иллюзии мира. Фактически же идет беспощадная война. Бьют «свои» же, внедряя чуждые идеи, уничтожая собственные. Это война многопланового типа, когда армии не воюют, а государства разрушаются. Глобализация – не что иное, как поедание крупным хищником любого животного. В геополитике это называется «слиянием», «интеграцией». Мир превращается в колонию общего пользования. Интеграция – порабощение в глобальном масштабе. Фашизм меркнет перед этим.

Россия в этой войне теряет не меньше жизней, чем во время Второй мировой плюс деморализация.

ШОУ – СМИ

Я уже упоминал о роли средств массовой информации. Но, полагаю, что вопрос этот заслуживает постоянного внимания. В частности, в свете событий в Ираке.

Руководство многочисленных информационных и новостных каналов приложило все усилия, чтобы донести до зрителя наиболее яркие и красочные шоу.

Телеосвещение театра боевых действий представляет собой уникальный сплав применения самых последних технологий. Практически все передачи выходят в прямом эфире, и мы видим несущиеся через пустыню бронемашины, горящие нефтяные поля, взрывы.

Телекомпании боролись между собой за первенство на информационном фронте, стремясь до-

нести до зрителя новости о самых последних событиях. Так, после ультиматума Буша администрация канала MSNBC даже «подвесила» внизу экрана часы, отсчитывавшие минуты до окончания действия ультиматума. Но что-то не заладилось, и вскоре война потеряла для телеканалов приоритетное значение, а прямые включения с театра боевых действий постепенно были вытеснены записанными и смонтированными репортажами, которые подавались исключительно в новостях.

По мнению аналитиков, война в Ираке породила своеобразную войну среди различных телекомпаний – войну за зрителя. Ярким примером является репортажи корреспондентов канала Fox News. Журналист этой компании, посланный в Ирак для освещения действий 1-го подразделения морской пехоты, напрямую заявил в эфир, что все пехотинцы смотрят этот канал, как единственный, который описывает их такими, какие они есть на самом деле – американцами. Репортер CNN Ник Робертсон в погоне за рейтингом комментировал практически каждый взрыв бомбы или ракеты, выдавая в эфир точные координаты их падения, за что был немедленно выдворен из Ирака. Другой комментатор этой телекомпании превратил освещение событий в Ираке в оду себе, замещая факты собственными домыслами, чувствами и эмоциями.

Самым существенным фактором освещения событий явился принятий Пентагоном закон о «защите журналистов». Согласно закону, представители СМИ могут свободно перемещаться с американскими военными подразделениями, говорить с кем хотят из военных, но в случае возникновения малейшей опасности моментально отправляются в тыл. Так журналистов лишили того материала, который, по их мнению, достаточен для публики. В результате, на телеэкранах мы видим эпические по своему масштабу картины передвижения войск, которые не встречают сопротивления на своем пути, взлетающие самолеты и какие-то руины, о которых военные говорят, что это были важные объекты негражданского назначения. Журналистам не дозволяют демонстрировать в прямом эфире разбомбленный по ошибке детский дом, раненых гражданских лиц, перестрелку с иракскими солдатами. Не разрешают показывать подбитую американскую технику.

Военные утверждают, что журналисты получают самые точные и свежие данные, так как передвигаются со всеми войсками, притом во главе наступающих колонн. Обычно, перед этой «главой», всегда идет разведотряд бронетехники, в котором журналистам место не предусмотрено. Стоит отряду передать сообщение о столкновении с врагом, как репортеров тут же перемещают в хвост колонны, откуда много не увидишь. Например, Джон Роберте спутал стадо верблюдов с бронетехникой врага. Если же дело касается освещения результатов артобстрела или бомбардировки, то журналистам дают лишь сведения, вроде: «мы отбомбились успешно, уничтожили много целей, но каких, когда и как – сказать вам не можем из-за секретности».

Секретность в этой войне играет такую роль, что представители СМИ даже не знают, насколько успешно проходит кампания. Если послушать представителей Центрального командования, то дела идут – лучше некуда и даже еще лучше. Если послушать иракское освещение событий, то коалиция проигрывает войну по всем фронтам. Похоже, что обе стороны дезинформируют в равной мере. Иначе как объяснить тот факт, что давно сдавшиеся, по словам Пентагона, танковые дивизии Ирака неожиданно вступили в бой под Басрой? Или то, что вертолет, который рассчитан на экстремальные боевые нагрузки, по заявлению Ирака был сбит крестьянином из обычной винтовки, что, вроде бы, совершенно невозможно. Самое печальное, что от результатов такой лжи, по меньшей мере со стороны Пентагона, страдают простые американские солдаты, которым в самом начале войны сказали, что иракцы готовы сдаваться в плен чуть ли не в полном составе, а потому бояться их нечего. Реальность для многих американцев, поверивших в эту байку, оказалась страшной, и на родину отправились первые гробы, покрытые звездно-полосатым флагом.

Поразительно, что Пентагон вполне устраивает подобное положение вещей. Зритель получает то, что он хочет – красочные картинки войны; военные информируют общественное мнение так, как им выгодно, и американский народ ничего не знает о применении США кассетных бомб и напалма. Более политкорректную чистую войну можно было бы создавать лишь на студиях Голливуда. И это пугает (РР, №14, 4-10 апреля 2003).

Лично я, всегда наблюдаю за людьми. В первых передачах о войне по ТВ, можно было как комментаторы браво, с улыбками и радостью комментировали продвижение войск и другие события. Затем, улыбки постепенно стали угасать, а через год сменились на выражение недовольства, переживания, возмущения.

Не красит руководство действия против катарского телеканала Al Jazeera, который наказали за неправильное с точки зрения правительства США освещение войны в Ираке. Корреспондентов не пустили в здание Нью-Йоркской фондовой биржи, лишив аккредитации и не пустив в здание «из соображений безопасности». Аккредитацию сохранили лишь те корреспонденты, которые способны обеспечить «компетентное освещение деловой активности». Телеканалом это расценено как месть властей за «некорректное освещение» войны. Америка была шокирована видеоматериалами этого телеканала, в которых показаны убитые американские солдаты, и было видно, что у нескольких военных прострелены головы, а захваченные в плен американцы были сильно напуганы и подавлены. Представители правительства США назвали видеоматериалы отвратительными. Генерал-лейтенант Джон Абизаид, представляющий центральное командование, высказался еще жестче. По его мнению, показ подобных кадров является нарушением женевских конвенций.

Телеканал открыл в сети англоязычный сайт. В нем он намерен помещать материалы о ходе иракской кампании. Скандалы принесли телеканалу лишь большую популярность (там же).

Генерал, вероятно прав, насчет нарушения конвенции, но и сама война – ее нарушение, не говоря о деталях.

Американская телекомпания NBC объявила об увольнении журналиста Питера Арнетта, который в интервью иракскому телевидению заявил, что военные планы США в отношении Хусейна провалились. Как сказано в совместном заявленииNBCи National Geographic, «Арнетт не будет больше работать на наши телекомпании». Сам Арнетт, лауреат Пулитцеровской премии, который уже имел проблемы с Пентагоном, заявил, что американский спецназ во время войны в Лаосе использовал зарин против американских солдат, убегавших в Лагос и добавил, что всем известно – в ходе операции есть задержки, и развивается она не так, как планировалось.

Было сообщение, что журналиста приняла на работу популярная британская газета «Дейли миррор», – выступающая против войны в Ираке (там же).

Историческими окрестили кадры, показывающие, как свалили статую Саддама на центральной площади Тахрир. Процесс подготовки, который демонстрировался в прямом эфире CNN. занял около двух часов. Первоначально иракцы привязали к скульптуре веревку, но она порвалась при попытке свалить монумент. Попытки разбить кувалдой фундамент – работа трудная, и была прекращена, тогда подогнали американскую саперную машину со стрелой и тросом. Американский солдат, взобравшийся наверх, повязал вокруг головы скульптуры флаг США, однако несколько минут спустя американцы поменяли флаг на иракский. Телекомпания объявила падение статуи символом падения режима. Ранее вице-президент США Д. Чейни заявил о падении режима после взятия Багдада, объявив, что «мы видим крах центральной власти режима».

Телекомпания показала радующихся, танцующих на сваленной статуе и что-то выкрикивающих иракцев. Съемочная группа отправилась в город и увидела хаос. В фешенебельных районах хозяйничали вооруженные мародеры. Били витрины магазинов, грабили жилые дома и кричали: «Спасибо, мистер Буш!» (РБ, №16, 10-16 апреля 2003).

Глядя на экран телевизора, на мой взгляд, участников торжества свержения была небольшая толпа иракцев, – человек около 200 (можно на сотню ошибиться). Выдавать это за всеобщее ликование иракцев нельзя даже с натяжкой. Безусловно, многие не пришли по разным причинам, но надо называть все как было.

Грабеж впечатляет больше и то, что это делалось на виду у солдат и офицеров американской армии не простительно. Да, солдаты – не полицейские, но ведь в результате их действий это имело место. В любой войне надо быть готовым к такому повороту событий. Неучастие при пассивном наблюдении – тоже преступление.

Остается догадываться или брать (не брать) на веру заявление репортера Reuterso том, что когда тысячи военных занимали дом за домом в бедном северо-восточном пригороде (район проживания шиитов), он не слышал ни одного выстрела. А немного позже пресс-секретарь американского командования отчитался, что в ходе боев шестеро морпехов были ранены, один из них тяжело.

Этот же источник сообщил, что в Багдаде морпехов восторженно встречали сотни жителей. Они танцевали, бросали военным цветы и махали руками – в общем «происходило что-то невероятное». Он же сообщает, что сами иракцы не понимают, чему радуются (в городе не работает телевидение, а по радио с утра крутят только патриотические песни), и просят объяснить им ситуацию.

Что касается грабежей, то особым спросом у багдадцев пользуется мебель, ковры и оргтехника. Однако они радостно тащили и другие вещи, нагружая ими грузовики или пытаясь вынести все на руках.

Тем временем война продолжалась в других местах. Американская авиация нанесла новую серию ударов по Тикриту. Генерал Винсент Брукс на брифинге в Катаре заявил, что «Мы считаем, что бой за Тикрит будет таким же, как и другие бои» (РР, №15, 11-17 апреля 2003).

При поддержке американцев курдские войска заняли стратегические высоты в горном районе Маклуб, открыв дорогу на Мосул.

Представитель Демократической партии Курдистана Хошьяр Зебари сказал, что на пути наступления практически не было боев, что удивило наступавших, и что отступавшие бросили зенитные орудия.

Опрос общественного мнения, проведенный университетом штата Мэриленд среди 1256 человек, показал весьма печальные результаты. На вопрос «Использовал ли Ирак химическое или бактериологическое оружие в войне, которая только что началась?» – 22% опрошенных ответили: «Да». На другой вопрос – «Нашли ли США иракское ОМП?» – положительный ответ дали 34%. Половина опрошенных посчитали, что среди террористов 11 сентября 2001 года были иракцы. Аналитики оправдывают это тем, что американцы уделяют мимолетное внимание иностранным новостям, имеет место фрагментарность, противоречивость СМИ и попытки Белого дома «продлить» войну публике, преподнося упрощенную информацию, доведенную до уровня непонимания. Мол, было столько заявлений до войны, что легко запутаться. Люди делали выводы, основываясь лишь на политике администрации.

Во время войны и после нее трубные сообщения о найденном ОМУ часто появлялись на первых полосах газет, а следующие за ними истории, развенчивающие подобные «находки», помещались глубоко дальше и привлекали гораздо меньше внимания.

Верят в отыскание ОМУ в основном те, кто поддерживал войну («В Новом свете, 4-10 июля 2003 г.).

Из этого вытекает, что СМИ хорошо справились с задачей обмана населения и продолжают это делать даже через год после вторжения в Ирак. Так, на радио «Новая жизнь», ведущий одну из рубрик Топаллер в мае 2004 года утверждал, что не сомневается в том, что рано или поздно ОМП найдут.

Я считаю, что для человека интересующегося событием (информацией), мелкий шрифт или место размещения (часто применяющаяся уловка) не должны быть препятствием для правильного восприятия этого события, тем более, что американцы прекрасно осведомлены о необходимости читать именно такую информацию. Вероятнее всего, тут в наличии отсутствие интереса к зарубежным событиям, замешанное на привычке, что каждый делает свое дело. При своей чрезвычайно узкой специализации труда и слабой общей подготовке нельзя спрашивать мнение о том, чего он не знает. Они просто попадают в сети информационного обмана, совмещенного с законопослушанием.

Администрация Буша решила вмешаться в дело информирования народа о ситуации в Ираке. Пентагону поручено организовать специальный спутниковый канал, по которому круглые сутки будут передаваться новости, подвергшиеся правительственной цензуре.

Он также подверг критике позицию Франции. «Поначалу тезис Франции был весьма резонен. Постепенно он стал так же бессмыслен как туше Вашингтона» (РБ, №16, 10-16 апреля 2003).

Бывший спикер палаты представителей США республиканец Ньют Гингрич обрушился на Госдепартамент за «серию провалов», которые привели к войне, а также предупредил, что это порочная практика, которая может еще не раз повториться в будущем.

Решил внести разнообразие в войну и бен Ладен. Он записал новое аудио обращение, в котором призвал всех мусульман отомстить за войну в Ираке арабским союзникам Вашингтона (Би-би-си, там же).

Он заявил, что следует атаковать проамериканские правительства Пакистана, Афганистана, Бахрейна, Кувейта и Саудовской Аравии, – «Все эти правительства были вам навязаны, и джихад против них является вашей прямой обязанностью». При этом он говорил только о мучениках-самоубийцах. Он также сказал, что США скоро атакуют Иран, Саудовскую Аравию, Египет и Судан. В Египте и Саудовской Аравии это будут атаки против исламских движений в этих странах.

«Интернэшнл геральд трибюн» полагает, что война в Ираке не сравнима с боевыми действиями в Афганистане. Разница – в отношении коренного населения к американским военным. Этот важнейший «параметр успеха» в Ираке является чрезвычайно неопределенным. Так, если во Вьетнаме американцам сопротивлялись и стар и млад, в Афганистане их встречали как настоящих освободителей, то реакция иракцев пока совершенно не ясна. Поэтому наибольшая опасность заключается не в том, что американцы могут не добиться победы, а в том, что они могут не добиться мира. Победить иракскую армию и свергнуть Саддама – не самое главное. После этого иракский народ окажется в вакууме, и следующей задачей станет грамотное заполнение этого вакуума в виде фактического создания заново иракского государства. Если американцы совершат на этом пути ошибку, то на месте Ирака они рискуют получить очаг постоянной нестабильности, по аналогии с Ливаном и сектором Газа.

ВОЙНА ЗА АРХИВЫ

В Ираке разворачивается «война внутри войны», но о ней не только не говорят, но и отрицают ее. В осажденном Багдаде американские, российские, британские, французские, германские и многие другие агенты, работают чтобы обезвредить в своих интересах информацию – спрятанные архивы.

Швейцарская газета «Тан» писала, что в Ирак направлены спецгруппы с целью завладеть этим сокровищем до того, как оно раскроет кому-то другому свои «неудобные» секреты, свидетельствующих о 25 годах дипломатических, торговых, военных и научно-технических отношениях между западными странами и тем, кто сегодня стал изгоем планеты.

Понятно, что всех будет больше интересовать, какие страны тайно помогали создавать оружие.

СМИ наперебой гадают, кто первый подступится к архивам, что за информация там может оказаться, какие последствия и разоблачения последуют. Понятно, что это вопрос бесконечный, и я на этих гаданиях останавливаться не намерен. Придет время – нам сделают «утечку» для общего пользования, и для желающих будет повод для обсуждений. Полагаю, что рядовым гражданам достаточно того, что уже известно.

Канал начинает свою работу в период усиления партизанской активности в Ираке и мер Белого дома по ускорению перехода к легитимному гражданскому правлению.

Считается, что находящиеся в Ираке журналисты больше смакуют факты политических и военных неудач США, чем признаки прогресса в развитии страны. Новый канал позволит освещать события в более благоприятном для администрации Буша духе.

Большинство жителей страны считают, что средства массовой информации предвзято подходят к освещению текущих событий (дурят). Исследование, проведенное Школой журнали-

стики штата Миссури позволило выявить, что пристрастной позицию СМИ считают 85% американцев. По мнению 48% из них, пресса занимает чересчур либеральные позиции, еще 30% опрошенных полагают, что новости подаются в чересчур консервативном ключе. В то же время 62% респондентов считают, что журналистские материалы заслуживают доверия. Более половины опрошенных считают надежной информацию, которая публикуется на страницах газет и звучит в телевыпусках новостей.

По мнению 74% опрошенных, репортеры часто отдают предпочтение одной точке зрения при освещении политических и социальных проблем, 58% считают, что журналисты обладают слишком большим влиянием над тем, что происходит в мире, 77% респондентов заявили, что журналистские материалы подчас идут в корзину, если они не совпадают с финансовыми интересами соответствующих СМИ (РР №18 /629/, 6-12 мая 2005).

Уместно заметить, что за 2003-2005 гг. отношение жителей США к СМИ ухудшилось, считая их предвзятыми и недостаточно патриотичными. Исследование, проведенное в июне 2005 г. исследовательской компанией Pew Research Center подтвердило приведенные выше цифры о том, что 61- 80% опрошенных в целом довольны выпусками новостей, 40% считают, что пресса относится к США слишком критически, а треть – что публикации вредят демократии. Основным источником новостей треть американцев моложе 40 лет назвали Интернет.

Самым беспристрастным источником новостей 61% из 1464 респондентов считают выпуски местных телеканалов, где, по их мнению, отражаются в основном факты, а не мнения. 54% отметили это качество в ежедневных газетах и в вечерних выпусках новостей по кабельным телеканалам.

Радио, по мнению американцев, наименее беспристрастно. Почти каждый седьмой считает, что по нему транслируются не сами новости, а мнения корреспондентов об освещаемых ими событиях.

Понятно, что респонденты не перепроверяют информацию, глубоко не вникают, не анализируют ее, но, даже при таком раскладе, можно утверждать, что СМИ значительную часть информации дают искаженной, что материально или иными средствами они контролируются. Иногда им приходится извиняться за свою информацию, особенно если она носит политический характер и не совпадает с мнением администрации президента. Некоторых сотрудников, в подобных ситуациях, увольняют. Так было после освещения некоторых событий в Ираке, о военной службе Буша и др.

Особо падки журналисты в отношении секретной информации. Не остаются в долгу военные и администрация Буша, засекречивая и контролируя утечку информации. Кроме того, заметна нелюбовь Буша к критическим замечаниям.

АРАБСКИЙ МИР И ТЕРРОРИЗМ

В арабском мире пытаются осознать события в день свержения главной статуи Хусейна. Многие приветствуют падение режима, но выступают против вторжения агрессоров в арабскую страну. Говорят, что по арабскому миру нанесен очередной удар и, вместе с тем, обозреватели шокированы легкостью, с которой этот режим пал. Египетская правительственная пресса на следующий день обрушила на Саддама град упреков за то, что он не смог выстроить оборону Багдада. И в то же время газеты предупреждают США о том, что будущее ждет Америку очень непростое.

«В арабской душе столько гнева, что когда произойдет взрыв, отношения с США и Великобританией будут испорчены на многие поколения». На первых полосах арабских газет не только фотокадры падения памятника Саддаму, но и другие снимки, несколько менее известные за пределами арабского мира.

Газеты подробно пишут о том, как американский солдат набросил на голову статуи Саддама флаг США. Иорданская газета «Стар» называет этот жест откровенной провокацией. Ее

журналисты утверждают, что для многих арабов Багдад был символом национальной гордости, своего рода объединяющим звеном.

Утрата иллюзий – главная тема и влиятельного панарабского издания «Шарк аль-Авсат». В редакционной статье этой газеты речь идет о том, что «народный праздник» в иракской столице показал истинную сущность режимов, которые правят в регионе вот уже несколько десятков лет. Но та же газета пишет, что освободившись от тирана, иракцы рискуют стать рабами консервативной сионистской хунты из Белого дома. Это было бы прыжком из огня в полымя.

Опасения по поводу политики американцев выражают практически все арабские газеты.

С арабами понятно, но и истинный американец, бывший советник по национальной безопасности Д. Картера, считает, что победа США над Ираком грозит оказаться достигнутой слишком высокой политической ценой. Проблема, с которой столкнулись США, является не военной, а политической. Он полагает, что война идет в соответствии с назначенным планом и, что нынешние трудности носят временный характер. Они никак не повлияют на окончательный итог.

«Без широкой поддержки «освободителей» иракским народом установить новый политический порядок будет сложно». «Без серьезных усилий по решению израильско-палестинской проблемы добиться стабилизации на Ближнем Востоке будет еще труднее. Без международного консенсуса по Ираку ядерное разоружение Северной Кореи станет невозможным. Без подлинного примирения между США и Европой дело создания более эффективной мировой системы не продвинется ни на шаг». «Мы не нуждаемся в союзниках, чтобы достичь военного успеха. Но без союзников невозможно достичь успеха в политическом плане».

ДЕЛЯТ, ОБЪЕДИНЯЮТ, УПРАВЛЯЮТ

Еще до начала войны стоял вопрос: кто будет управлять и каким видится будущее Ирака?

Для ответа на этот и другие вопросы, была создана межведомственная группа, в которую вошли представители Пентагона, Объединенного комитета начальников штабов, Государственного департамента, ЦРУ, Совета по национальной безопасности и офиса вице-президента. Главным результатом деятельности группы стало создание плана поэтапного переустройства Ирака.

На первом этапе страной будет управлять военный – скорее всего, американский генерал (примерно так же управлялись в первые послевоенные годы Япония и Германия), а присутствие иностранных войск будет значительным. Главная задача этого периода – не допустить столкновений не столько даже между различными этническими группами, а между шиитами, составляющими большинство иракцев и суннитами, традиционно правящими страной. Войска должны будут предотвратить и попытки отомстить нынешней иракской элите, а политикам предстоит свести на нет влияние возглавляемой Саддамом партии БААС.

Второй этап предусматривает создание международной гражданской администрации, в деятельности которой иракская элита будет принимать более активное участие. Последняя фаза – создание демократического правительства, в котором равное представительство получат национальные и религиозные меньшинства. Теоретически все должно пройти гладко. Практически – не ясно сколько продлится каждая из фаз. Есть сомнения в эффективности международного управления: ООН не удается справиться с проблемами в Афганистане и, не исключено, что события в послевоенном Ираке будут развиваться подобным образом.

Не решен вопрос, кто и как будет распоряжаться нефтяными запасами Ирака – одним из главных приоритетов США не только в этой стране, но и во всем регионе. Пентагоновское руководство рассчитывает за счет продажи иракской нефти покрыть свои неизбежные финансовые потери, однако гражданские специалисты выступают против этого: иракцы могут расценить подобное отношение как неприкрытую эксплуатацию своего национального достояния. Кроме

того, свои интересы в нефтяной отрасли Ирака намерена отстаивать Россия. В любом случае, США придется пойти на большие расходы. Сложно сказать и то, кто придет на место Саддама.

Немало мнений о том, что США готовятся установить единоличный контроль, включая гражданскую администрацию под прямым военным командованием и без помощи ООН. Реформирование Ирака предполагается произвести в течение года.

Аналогично, немало их за то, что власть должна как можно скорее перейти в руки местных лидеров.

Кроме военно-политической составляющей переходного периода, существует и гуманитарная. Почти 60% иракцев зависят от раздаваемых правительством Хусейна продовольственных пайков, и они вряд ли воспримут американцев как своих освободителей, если те, в первую очередь, не организуют поставки продовольствия и воды населению. Кроме того, потребуется предоставление жилья и медицинских услуг. Поэтому понятно, что эту задачу американцы переложили бы на плечи ООН и неправительственные агенства. Иначе военным придется постоянно сталкиваться с выполнением не свойственных им проблем.

Создавать заново – по западному образцу – придется, и иракскую армию, наличие которой позволит в будущем сохранить целостность страны и препятствовать попыткам вторжения со стороны соседних государств. Кроме того, местная армия сможет остановить возможные расправы и предотвратить начало гражданской войны.

Турецкая газета Hyurriet полагает, что Ирак будет разделен на три части, что такой план, якобы разработан Центром международных стратегических исследований США. В соответствии с этим планом, разработанным по инициативе вице-президента Д. Чейни и первого зам. министра обороны П. Вулфовица, центральная часть Ирака будет объединена с Иорданией. Северные и Северо-западные районы, заселенные преимущественно курдами, станут самостоятельными государствами. Южные районы, в которых проживают в основном мусульмане-шииты, будут объединены с Кувейтом.

Вероятно, авторы руководствовались тем, что чем меньше моська, тем слабее кусает, и с ней проще будет справиться в случае необходимости. Но всякое разъединение порождает дополнительные проблемы в борьбе за власть, сферы влияния, порождает новые расходы, новые оппозиции, которые рано или поздно захотят «войти» в прежние границы. Это приведет к обнищанию основной массы жителей. Потребуются расходы на структуры управления, армию и т.д. Главное – на каком основании одна страна делит другую? Впрочем, чего можно ожидать от главных идеологов – зачинщиков войны?

Министр обороны Польши Ежи Шмайдзиньский в интервью национальному телеканалу заявил, что американский проект предполагает разделение Ирака на четыре, а не на три сектора, как предполагалось ранее – американский, британский и польский. Поэтому Варшава до сих пор не знает, где будут размещены польские военнослужащие. Остается нерешенным вопрос о том, кто возглавит четвертый сектор.

Рамсфелд встречался со своим немецким коллегой Питером Шруком для обсуждения польского предложения. Глава американского военного ведомства назвал состоявшиеся переговоры «очень хорошими». Встречи проходили в рамках заседания министров обороны НАТО и Украины.

Что касается меня, то я бы польские предложения оценил как более чем наивные. Не менее наивны и переговоры Чейни с иорданским принцем Хассаном на встречах с иракской оппозицией в Лондоне. Но их можно также рассматривать как умышленные утечки из секретного исследования проблемы Пентагоном.

Колин Пауэлл сообщил, что он обсуждает с ООН способы разрешения отдельных вопросов. Главная цель – избежать отправки в Ирак раздутых и малоэффективных миротворческих сил, но в то же время добиться участия ООН в судьбе послевоенного Ирака под руководством администрации США. Штаты уже перевели на счета ООН 105 млн долларов на проведение гуманитарных программ.

В качестве советников гражданской администрации будут выступать иракские эмигранты. К послевоенному руководству администрация привлекает дипломатов, у которых был опыт работы в ближневосточном регионе.

Руководителем миссии по процветанию и демократизации Ирака назначен отставной генерал Джей Гарнер. В его обязанности входит решение всех задач, не связанных с боевыми операциями: накормить голодных, прекратить мародерство, восстановить инфраструктуру и помочь сформировать новое правительство и новые законы. Как клятвенно пообещал Гарнер, на это потребуется не более 90 дней.

Подсчитано, что на восстановление Ирака потребуется в ближайшие три года около 60 млрд долларов.

Гарнер уже сталкивался с этническими проблемами Ирака. В 1991 году он был высшим военным американским чином на севере страны, организовавшим переселение курдов. Курдское восстание против Саддама тогда провалилось, и тысячи курдов, несмотря на создание курдской автономной зоны, двинулись в горы, опасаясь репрессий со стороны иракских военных.

Гарнер сумел уговорить их вернуться, убедив войска Саддама отойти, а потом превратив северный городок Заху в центр снабжения курдов продовольствием, водой, медикаментами и бесплатным транспортом до дома. Однажды, во время операции Provide Comfort, Гарнер столкнулся с хорошо вооруженными курдскими боевиками, пытавшимися навязать другим курдам свои порядки. Эту ситуацию Гарнер сумел урегулировать, не прибегая к оружию. Судя по сообщениям прессы того времени, благодарные беженцы в буквальном смысле носили его на руках.

Ныне недостатка в подобных сложностях не будет. И близкий друг министра обороны Рамсфелда скоро должен появиться на иракской сцене. На этот раз Буш лично просил его занять пост главного штатского представителя при генерале Томми Френкс.

Есть и те, кто недоволен Гарнером и считают, что мусульмане не доверяют ему из-за его серьезных связей с Израилем. В 2000 году он подписал заявление консервативного JewishInstitute for National Security Affairs в поддержку политики Израиля по отношению к палестинской интифаде. Он тесно сотрудничал с израильтянами при разработке противоракетной системы. А во время первого конфликта в Персидском заливе, одной из его задач было развертывание ракет для защиты Израиля (много лет спустя представители Минобороны назвали эффективность этой затеи пустышкой).

Левые встретили в штыки кандидатуру Гарнера из-за того, что он тесно связан с группой ястребов нынешней администрации, таких как Рамсфелд, Вулфовиц, Файт, Чейни.

Я уже упоминал о японском варианте. Но дело в том, что японцы более полутора тысяч лет живут на островах, народ связан одним языком, культурой и традициями. Одной из особенностей является умение адаптировать различные аспекты чужих культур и цивилизаций. Коллективизм, добросовестное отношение к работе, чувство долга и ответственности перед обществом и многие другие качества, сыграли важную роль в становлении Японии.

Ирак слабо подготовлен к восприятию американских демократических идеалов и ценностей. Живущий по законам ислама арабский мир, чрезвычайно консервативен и всячески сопротивляется каким-либо инновациям из вне, особенно, когда это касается вопросов идеологии, культуры и религии. Годы режима Саддама тоже наложили свой отпечаток в части покорности и беспрекословного подчинения властям. Потребуется значительное время для преодоления этой рабской психологии. Кроме того, арабы не стали единой нацией. Племена сохраняют собственную этнокультурную идентичность и добиваются с оружием в руках создания своего государства. Не прекращается междоусобная борьба между двумя направлениями ислама: шиитами и суннитами.

В этих условиях необходимо искать отличные от японского пути обустройства Ирака.

Опора на иракскую оппозицию, крайне неоднородную, тоже не надежна. Участников Иракского национального конгресса объединяет только ненависть к Хусейну. По мере вхождения

во власть, оппозиционеры будут поддерживать свои кланы. Любое правительство, включающее в себя представителей, не доверяющих друг другу религиозно-этнических групп населения будет недолговечным.

Единственным гарантом сохранения целостности Ирака была диктатура, подавлявшая любые проявления национального сепаратизма и религиозного фанатизма. Многие американцы задаются вопросом, не ожидает ли США участь такого диктатора. В любом случае, у власти нужна сильная личность. И Буш признал, что возможно потребуется значительно больше времени и средств, чем предполагалось до начала войны.

Американцы уверены в том, что если они смогли создать общество процветания, то и другие народы должны к этому стремится. Семен Вербицкий (РБ, №15, 3-9 апреля 2003) пишет, что по мнению биографов Буша, он воспринимает мир с точки зрения упрощенной христианской морали, противопоставления добра и зла. Он уверен, что, уничтожив олицетворение зла в лице Хусейна, откроет дорогу в земной американизированный рай одурманенных иракским и другими диктаторами арабским народам.

Опыт приобщения восточных цивилизаций к западным ценностям показал, что этот процесс носит длительный и специфический для каждой страны характер.

Возвращаясь к оппозиции, можно утверждать, что за годы жизни на чужбине эмигранты слишком оторвались от Ирака.

Источником разногласий с США до сих пор являлись призывы руководителя оппозиции Ахмада Чалаби к созданию правительства в изгнании или какого-то аналогичного органа, против чего возражает Белый дом. После конференции иракских изгнанников, прошедшей в Лондоне, список разногласий с политэмигрантами расширился. Они единодушно заявили, что переходный период не требуется. Американцы освободят страну от саддамистов- и должны немедленно убраться туда, откуда пришли. Вашингтон считает, что от изгнанников ничего не зависит. Командовать парадом будет Пентагон и часть каких-то туземных представителей.

В лондонском же документе оппозиции отвергается возможность оккупации Ирака или его превращения в протекторат. По мнению делегатов режим должен стать федеральной демократией, а ислам оставаться государственной религией. Претендент на пост главы Ирака Чалаби, которого некоторое время поддерживало военное ведомство США, покинул Ирак в возрасте 11 лет и большую часть жизни провел в Великобритании и США. В 1996 году он организовал неудачный мятеж против Саддама, в результате которого погибли сотни людей. В 1992 году суд Иордании заочно приговорил Чалаби к 22 годам каторги за мошенничество. Вполне естественно, что Ахмед Чалаби считает обвинения, продиктованными политическими мотивами.

В администрации Буша произошел раскол в связи с разработкой плана послевоенного устройства Ирака (информация газеты «Гардиен»). План разрабатывается в Кувейте. Будущее правительство Ирака будет состоять из 23 министров, руководить каждым из которых будет американец. Каждому министру будет помогать четыре иракских помощника, назначать которых будут также американцы.

Правительство будет поэтапно брать под свой контроль иракские города. Общий контроль за «освобожденными» территориями доверено осуществлять Джею Гарнеру.

Все кадровые вопросы нового иракского правительства будут находиться в ведении США, в частности, замминистра обороны Вулфовица (полагаю, это самая большая ошибка, которая даст дополнительный повод для осуждения не только евреев, но и американцев в целом).

Роль советника при главе правительства намечается предоставить А. Чалаби. Но представители Иракского национального конгресса уже заявили, что их лидер не будет довольствоваться только этой ролью.

На роль главного финансиста рекомендован Питер Макферсон, имеющий богатый опыт финансовой и гуманитарной помощи развивающимся странам. В администрации Рейгана и в «Банке Америки» он занимался реструктуризацией долгов суверенных и корпоративных заемщиков,

в Агенстве по международному развитию США помогал голодающей Африке. Ныне он президент Мичиганского университета- главного поставщика добровольцев в Корпус мира.

Теперь ему предстоит координировать работу западной коалиции по налаживанию банковской системы страны, организации оплаты труда госслужащих, реструктуризации государственного долга, реорганизации валютной системы и определиться какую роль будет играть американский доллар в процессе стабилизации иракской экономики. Он будет связующим звеном между Министерством финансов США и военной администрацией в Ираке и подотчетен Гарнеру, руководящему всем комплексом восстановительных мероприятий. Предположительный срок его миссии в Ираке будет 3 месяца, что довольно странно, учитывая масштаб работ. Сложность и в том, что американцы намерены переделать командно-административную экономику в рыночную. Необходимо создать Центральный банк с известными его специфическими функциями контроля денежных потоков, выдачи кредитов, установления процентных ставок, управления госдолгом и др.

По состоянию на май 2003 года, со стороны Буша были заявления, что американское присутствие в Ираке будет оставаться столько, сколько потребуется для достижения поставленных целей. «Мы уйдем, как только выполним свою миссию» (РБ, №19, 1-7мая 2003). Он также сказал, что США обладают некоторыми свидетельствами того, что Саддам мог погибнуть во время американских бомбардировок. По его словам, агенты докладывают, что Хусейн, как минимум, был ранен.

Постоянный представитель Ирака при ООН Мухаммед Ад-Дури заявил в интервью арабскому спутниковому каналу Al Arabia, что американцы и британцы должны как можно скорее покинуть Ирак. «Я думаю, что иракский народ способен выбрать сам достойных представителей, чтобы решить будущее страны», – заявил он, будучи в столице Объединенных Арабских Эмиратов Абу-Даби. Он подчеркнул, что главная роль в восстановлении Ирака должна принадлежать ООН.

Впрочем, я уже отмечал, что к участию (в ограниченных масштабах) этой организации уже склонны Блэр и Раис. Но потом и Буш в ходе пресс- конференции согласился с тем, что ООН вместе с членами коалиции будут принимать участие в формировании переходного правительства Ирака.

Блэр подчеркнул, что союзники и ООН должны лишь обеспечить условия для создания переходного правительства, на смену которому придет законно избранное руководство. «Ираком будут управлять иракцы», – подчеркнул он.

Раис считает естественным ожидать, что коалиция должна играть лидирующую роль.

Пока вожди выступают, как уже отмечено, выгодные государственные заказы уже распределены между «своими», то есть друзьями и друзьями друзей администрации США. Это делалось быстро, без открытого тендера, под видом отсутствия времени и, якобы, необходимости, уже сейчас действовать, а не ждать, когда заказы будут распределены в соответствии с общепринятой практикой. В результате профессиональные компании остались без контрактов. Что поделаешь- против власти не попрешь.

Как сообщается в СМИ, всего на восстановление Ирака необходимо около 100 млрд долларов, и это мероприятие должно стать одним из самых амбициозных проектов в области строительства. Образно это сравнивают с поворотом китайских рек на север, рассчитанным на 50 лет. С другой стороны, если Буш останется у власти на очередной срок, то в силу своего упрямства, может заложить основы грандиозного преобразования Ирака. Надо учесть, что делаться это будет за счет тех же иракских нефтедолларов. Игра стоит свеч, если учесть, что под контролем будет такой нефтеносный регион. Естественно, потекут деньги в карманы олигархов, а какие-то крохи, в виде налогов и других поступлений, в казну США. Вот, только неясно как насчет социальных программ американцев – -после смерти скольких миллионов больных придет, например, бесплатная медицина, образование, жилье для бездомных и др.

Продолжается торг вокруг иракских долгов. Например, Россия не в восторге от идеи потерять свои 8 млрд долларов. Путин весьма образно выразил это настроение так: «Кто-то пострелял, кто-то пограбил, а кто-то должен платить за это удовольствие» (РБ,№17, 17-23 апреля 2003).

Идею все того же Вулфовица о том, чтобы Россия, Франция и Германия списали иракские долги, Путин не отверг, хотя напрашивается вывод, – за какие такие достижения или компенсации? И не послать ли Вулфовица на... нефтедобычу подсобным рабочим, пусть отрабатывает долги. Но, вероятно, Путину было что-то обещано. Сами США не поспешили заявить о списании долгов.

Несколько позже, на иракском небосклоне засветилась еще одна фигура – на престол претендует лондонский банкир, двоюродный брат последнего иракского монарха Шариф Али бин аль-Хусейн, престолонаследник из королевской династии Хашимитов, той, что правит ныне в Иордании, а до 1958 года правила и в Ираке. Он заявил, что знает как навести порядок.

Его выступление на улицах священного города Эн-Наджаф, где он встретился с одним из духовных лидеров аятоллой Али аль-Систани, было призывом к восстановлению национального суверенитета путем свободных выборов. Толпа сопровождала каждую фразу выкриками и демонстрировала плакаты, утверждавшие, что иракцам нужен король. Не вдаваясь в историю королевского семейства, полагаю, что он сейчас не ко двору. Пентагон опять может заявить, что не для того кровь проливали, чтобы так просто отдать власть. Но сторонники монархии есть и в США.

«Претензии Шарифа Али на престол вполне оправданы, – говорит профессор политологии Георгий Мирский. – Ведь хашимитское королевство было первым и единственным, созданным на территории Ирака после распада Османской империи. То, что Фейсала I фактически возвели на трон У. Черчилль и Л. Аравийский, не столь важно. Важно, что это была достойная личность, чья династия ведет прямой путь от пророка. Вспомним также, что в 1958 году был совершен насильственный, кровавый переворот, оборвавший законное монархическое правление... Но проблема в том, что это – суннитская династия. А в Ираке как минимум 60% населения – шииты. И едва ли шииты захотят, чтобы над ними, как и прежде, властвовали сунниты: сначала это были короли, потом – премьер-министр Касем, потом – генерал Ареф, затем – президент Хусейн. Кроме того, думаю, большинство политической элиты в Ираке воспринимает Шарифа Али как эмигранта, всю жизнь прожившего за границей. и бесконечно далекого от местных реалий. Поэтому, думаю, что реальных шансов на престол у него нет. Но у этого человека есть одно преимущество – он не принадлежит к известным политическим партиям, лагерям или кланам. Он, потомок пророка, как бы стоит над всеми. Если бы американцам удалось договориться с Правящим советом (новой администрацией Ирака), думаю, вместе они, чтобы придать демократическому процессу респектабельность, вполне могли бы пойти на встречу отпрыску королевской династии. Это бы многим заткнуло рот. И, по-моему, монархия была бы оптимальным вариантом. Она по крайней мере, позволила бы предотвратить междоусобные распри. Но сомнительно, что с этим, помимо шиитов, согласятся курды – у них воспоминания о монархии не самые приятные. В 20-х годах Фейсал I, при помощи английской авиации, бомбил курдские племена. Кроме того, и Саудовская Аравия, которая по-прежнему числится в союзниках США, будет не в восторге от такой реставрации. Хашимитская королевская семья, имеющая более глубокие связи с такими святыми местами, как Мекка и Медина – давний конкурент, если не противник, саудовской династии. Некогда они серьезно соперничали за обладание Аравийским полуостровом, да и за влияние в регионе. Америка едва ли захочет вводить в регионе монархический строй, как это сделала в свое время Великобритания» (Г. Степанов, «Вечерний Нью-Йорк», 1-7 августа 2003).

Буш более прямолинеен и пока делает все по-своему. Он создает новый орган по координации американской политики в Афганистане и Ираке. Теперь отвечать за умиротворение и восстановление двух стран будет советница президента по национальной безопасности К. Райс (полагаю, это его очередная ошибка). Оппоненты президента демократы считают, что Белый дом с реорганизацией опоздал.

Белый дом официально объявил, что руководство американской политикой в Ираке будет теперь осуществлять «Группа по стабилизации» во главе с Райс. «Конди и ее команда сделают

все для того, чтобы скоординировать наши усилия», – заявил Дж. Буш (PP, №42, 17-23 октября 2003). По его словам, группа будет функционировать в рамках Совета национальной безопасности и должна оказывать поддержку в вашингтонских коридорах власти нынешнему главе оккупационной администрации Полу Бремеру, который сохраняет свой пост и свои прерогативы. Кроме этого группа будет отвечать за выработку афганской политики, у Райс будет четыре заместителя, отвечающих за борьбу с терроризмом, экономику, информационную политику и политическое урегулирование.

Николас Гвоздев из вашингтонского Центра Никсона считает, что это решение отражает растущее разочарование Белого дома в способности Пентагона заниматься гражданской реконструкцией, а также необходимость положить конец склокам между различными ведомствами, вовлеченными в иракскую политику. Одновременно Буш дает шанс показать свои управленческие способности К. Райс, которую прочат в преемницы Колина Пауэлла на посту госсекретаря. Однако, пресс-секретарь Белого дома Скотт Макклеллан заверил, что головным органом в Ираке остается именно Пентагон.

США готовы пойти в обход действующих международных санкций против Ирака, если они будут мешать выполнению поставленных Вашингтоном задач. Для этого работает группа юристов, которая изучает вопрос о том, как обойти введенное ООН эмбарго в отношении Багдада. Известно, что все иностранные фирмы и организации должны обращаться в комитет по санкциям Совета Безопасности за разрешением на поставку в Ирак любого оборудования. Вашингтон призывает к немедленному снятию эмбарго.

Нет сомнения в том, что либо эмбарго будет снято, либо США его будут игнорировать, обходить.

О своем желании участвовать в послевоенном восстановлении Ирака заявил от имени ЕС главный представитель по внешней политике Европейского Союза Ксавьер Салана. Он считает, что после окончания войны, ООН должна взять под свой контроль иракскую нефть и вмешаться в политическое устройство страны. Похоже это нашло отклик в Белом доме. Буш предупредил ЕС, что после свержения режима Хусейна, международное сообщество должно будет позаботиться о будущем Ирака и совместными усилиями создать новую государственную структуру.

По данным агенства United Press International, Буш сделал это заявление в телефонном разговоре с нынешним главой Евросоюза премьер-министром Дании Андерсом Расмуссеном. Якобы Буш отказался взять на себя единоличную ответственность за государственное устройство постсаддамовского Ирака, однако подчеркнул, что любая альтернатива все же будет лучше.

Однако переговоры и разговоры – это не действия, а действия таковы, что доступ к «кормушке» разрешают только США.

В частности, Вашингтон принял решение об участии Украины, Грузии и Азербайджана в международной миротворческой операции в Ираке, в которой участвует всего десять государств. Избирательное отношение к странам Содружества – не что иное, как попытка отблагодарить наиболее рьяных соратников оккупации Ирака. Но пока не решен статус миротворцев и вопрос финансирования.

Я заметил также, что политические события влияют и на визирование. Так, довольно свободно приезжают в США грузины и жалуются на визовый режим россияне.

Уместно отметить, что Генеральный секретарь ООН Аннан назвал создание по указанию США иракского правительственного совета первым важным шагом в деле восстановления государственного суверенитета Ирака, однако отказался предоставить этому временному органу место в ООН. Кофи Аннан дал понять, что иракский правительственный совет должен существовать слишком долго. Он подчеркнул, что главной целью является скорейшее прекращение оккупации Ирака, благодаря формированию международного признанного репрезентативного правительства в Багдаде («Вечерний Нью-Йорк», 25-31 июля 2003).

В завершение этого раздела, напомню, что Буш постоянно утверждает, что дела в Ираке идут так, как запланировано. Если это так, то не ясно, почему планы постоянно меняются или кор-

ректируются, а война продолжается? Правда, в подтверждение слов президента, в 12 американских газетах опубликованы одинаковые письма из Ирака под именами разных солдат. Это обнаружила новостная служба Gannet News Servise (GNS). Под всеми письмами стояли подписи солдат 2-го батальона 503-го воздушно-десантного полка, который называют «Скала».

В этом письме, состоящем из пяти параграфов, описываются усилия американских вооруженных сил по возрождению полиции и пожарных отделений, восстановлению водоснабжения и канализации в северном иракском городе Киркук. «Уровень жизни и безопасность для граждан, в основном, восстановлены, и мы сыграли в этом значительную роль, – говорится в письме. – Большая часть жителей города приветствовала наше присутствие с распростертыми объятьями». Неясно кто составил текст письма или организовал его массовую рассылку в американские газеты. Если эти письма – часть организационных усилий, предпринимаемых в попытке повлиять на общественное мнение, то возникает ряд этических вопросов к вооруженным силам, офицеры которых не имеют права участвовать в политической пропаганде.

Военные власти сделали вид, что ничего не видели и не слышали о рассылке писем. Но ведь есть адрес отправителей, есть подписи солдат, так в чем же сложность определения авторов и цели этой акции? Вопрос остается без ответа. Все идет по плану...

КЛАДОПОИСКИ

Поиск кладов во все времена будоражил воображение людей разного возраста. На эту тему поставлено немало фильмов и написано множество книг и статей.

Сегодня сюжет раскручивается, как бы, при жизни героя, умыкнувшего солидное состояние.

С момента исчезновения Саддама, одним из основных вопросов на повестке дня американской администрации стал поиск огромных богатств иракского лидера, якобы спрятанных за пределами его страны. По разным источникам информации размеры припрятанного достигают от 2 до 40 млрд долларов.

Об источнике денег я уже говорил. В отличие от расхожей фразы, что деньги не пахнут, скажу, что достоверно установлено: купюра каждого достоинства имеет свой запах. Тем не менее, это общее замечание, не означает, что по этому запаху можно найти именно деньги Саддама. Деньги вкладывались тайно. Для этой цели Хусейн направлял своих доверенных людей туда, где намеревался вложить деньги в банк. Использовались, вероятно, дипломатические и иные пути пересылки наличных денег. Часть денег вкладывалась в недвижимость, инвестировалась в СМИ. Как было показано по ТВ, некоторая часть была найдена во дворцах, где упакованные доллары находились в ящиках. Не исключено, что какая-то часть осталась припрятанной в тайниках. Быть посвященными в финансовые дела оказалось небезопасно. Об этом свидетельствует трагическая судьба племянника Саддама, который переправлял деньги через Швейцарию на Багамские острова. Молодому человеку отрубили голову. Полагают, что так диктатор прятал концы в воду. Тактика, впрочем, не нова. Казначеи «выпадали» из окон или исчезали бесследно и в других государствах. Правда, и искатели кладов почему-то приходили к аналогичному концу.

Не буду гадать, принесут ли кому-нибудь счастье найденные деньги, но США полагают использовать их для восстановления Ирака.

После войны в Персидском заливе кувейтские власти профинансировали поиски иракских активов, пытаясь найти их по всему миру. Это было непросто. Поисковики полагают, что сотрудники иракских спецслужб под видом простых граждан заводили счета в банках по всему миру и по приказу из Багдада пополняли их. В Ираке построено около 50 дворцов. В некоторых из них позолоченная сантехника, мраморные залы и водопады с озерами.

Американские власти установили, что в банках Сирии, Ливана и Иордании находятся более миллиарда долларов, принадлежащих саддамовскому Ираку. Обнаружены иракские вклады

в Японии, Европе и на Ближнем Востоке. Но я к этому отношусь настолько скептически, как и к наличию ОМП и несуществующих других опасностях для США, идущих от Ирака. Дело в том, что государство велико и на нефтедолларах или иных источниках прибыли могло иметь приличные суммы большое количество людей. При любом режиме есть пути как припрятать, переправить, скрыть деньги. Надо четко разделять деньги, принадлежащие лично Саддаму от денег других иракцев. Аналогично, доходы Буша и доходы руководителей корпораций, припрятывающие свои деньги в офшорных зонах и др. местах и не уплачивающих налоги. Какой бы изверг Саддам ни был, но, чтобы предъявить ему обвинения, надо говорить о его личном участии или попустительстве (что не одно и то же). Не следует валить все, что вышло из Ирака, на одного человека.

По мнению американского издания «Нью-Йорк тайме», за день до начала войны в Ираке Саддам совершил крупнейшее ограбление банка в истории человечества.

В 4 часа утра 18 марта в офис иракского Центрального банка в Багдаде явились младший сын Хусейна, Кусай и ближайший помощник президента Абид аль-Хамид Махмуд и потребовали выдать около 900 млн долларов и еще около 100 млн евро. В качестве основания был предъявлен приказ Саддама. Не назвавший себя сотрудник банка, якобы сказал, что приказы Саддама не обсуждаются, а выполняются. Какие тут могут быть сомнения в неправильности действий? Во-первых, не понятно, что за высокопоставленный банковский служащий, чье имя узнать не смогли, а о сумме и приказе узнали. Во-вторых, какой же дурак, зная о нападении, оставит деньги захватчикам, тем более, не веря, что захватчик направит эти деньги во благо Ирака. Кроме того, та же газета сообщает, что обычно Саддам не вмешивался в работу банковской системы страны. Время от времени он и члены его семьи обращались в банки за наличностью, но делали это нечасто и брали небольшие суммы, не более 5 млн долларов.

По словам иракских финансистов, похищенная сумма составляет четверть всех валютных запасов Центрального банка. Но примечателен факт, что Кусай привел с собой несколько высокопоставленных чиновников, в том числе директора Центробанка, министра финансов, директора Казначейства. Я бы рассматривал это как желание укрыть деньги от «освободителей». Не исключено, что часть найденных денег и была долей того самого миллиарда.

По данным телеканала Си-эн-эн, на территории США уже блокированы активы Ирака (около 1.6 млрд долларов). Американская администрация призывает правительства других стран последовать примеру США. Швейцария уже откликнулась на призыв и сообщила о замораживании государственных и корпоративных средств (более 300 млн долларов).

Около 100 млн блокированы во Франции и 605 млн – в Великобритании. Однако, личных денег Саддама не обнаружено ни там, ни там.

ОПЯТЬ О ПРИЧИНАХ

Washington ProFile поясняет причины войны аж в 2004 году. В октябре 2004 г. президент Д. Буш заявил: «Я убежден, что мы были правы, принимая решение о начале войны. Ирак сохранял технологии, материалы, средства и намерение производить оружие массового поражения. И он мог передать эти знания нашим противникам – террористам. Саддам Хусейн был уникальной угрозой, заклятым врагом нашей страны, государственным спонсором террора, действующим в самом нестабильном регионе мира. Благодаря нашим действиям в Америке и в мире стало безопаснее.

Сразу замечу, что в войне могут быть правы только защищающиеся. Безопаснее в мире не стало. Участились теракты в разных странах, увеличилось число террористов, беспокойнее стали чувствовать себя американцы (и беднее). Об остальном мною уже приведено немало мнений.

Девон Ларджио, сотрудник Университета Иллинойс, проанализировал заявления, звучавшие из уст 10 ключевых руководителей США, ответственных за принятие решения о начале

войны в Ираке, и вычленил 21 причину, по которой была начата эта война. Ларджио учитывал речи, прозвучавшие за период с сентября 2001 года по октябрь 2002 года, из уст Буша, Чейни, Дэшла. Либермана, Маккейна, Перла, Пауэлла, Райс, Рамсфелда, Волфовитца.

Причина: Предотвратить распространение ОМП. Ее озвучили все перечисленные лица.

Запасов оружия массового уничтожения, хранившегося в Ираке до войны 1991 года хватило бы на то, чтобы уничтожить все население Земли несколько раз. Как видно, это информация более чем десятилетней давности, а далее – одни предположения. То же о создании ядерного оружия, ракетах. Гаданием является и то, что Ирак сохранил инфраструктуру, которая могла позволить ему достаточно быстро создать химическое и биологическое оружие.

Причина: Необходимость смены правящего режима. Об этом тоже высказывались те же лица. Саддам считался одним из самых жестоких диктаторов современности. Он развязал две войны, уничтожал курдских и шиитских повстанцев, применил против мирного населения химическое оружие. В Ираке отсутствовали гражданские свободы и уничтожались политические противники, в тюрьмах применялись пытки.

Лично я рассматриваю смену режима как грубое вмешательство в права другого государства, которое не может быть ничем оправдано, даже жестокостью диктаторов, которых немало в мире. Что касается пыток, то не американцам судить. Тюрьмы, в основе своей, на то и тюрьмы, чтобы держать там в изоляции преступников и «выжимать» из них показания. Возможно в иракских тюрьмах пытали изощреннее или более жестоко, чем в других, но это далеко не причина войны, а всего лишь повод к возмущению, осуждению.

Причина: Для борьбы с международным терроризмом. Все, кроме Дэшла.

Инкриминировалась поддержка террористическим группам и предоставление политического убежища террористам.

Тогда, выходит, что в этом надо обвинять США и Великобританию, где американцы (британцы) – граждане оказались в числе террористов, пособников и спонсоров.

Причина: Ирак нарушил многочисленные резолюции ООН. Высказались те же, кроме Дэшла.

Напрашивается вопрос: «А кто не нарушал?» или «Кто сколько раз нарушал и почему?» Я уже приводил примеры. А главное – Ирак выполнил требования и представил отчет, но это никого не заинтересовало.

Причина: Саддам Хусейн – жестокий диктатор, виновный в убийствах мирного населения.

Об этом уже говорилось. В принципе, в убийствах можно обвинить любого президента. Например, казнили невиновного, плохо организовали спецслужбы, что ведет к преступности со смертельным исходом (наркотики, грабежи и т.д.).

Причина: Потому что инспектора ООН, ответственные за поиски иракского ОМУ, столкнулись с противодействием Ирака и не смогли выполнить свои задачи.

Эта причина просто смехотворна. Что значит инспекция секретных объектов государства? Попробуйте проинспектировать такие объекты в США! И все же, шаг за шагом, в Ираке такая инспекция была разрешена. Как уже упомянуто в других разделах, результаты инспекции тоже подверглись недоверию, использовались в качестве шпионской информации (иначе как разведывательной, ее действительно не назовешь). Да и мешали инспекции не только иракцы. Ведь очень было бы неинтересно не найти ОМУ, так как терялась эта самая причина желанной войны.

После того, как оружие массового уничтожения так и не было обнаружено в Ираке, администрация США выдвинула новую причину иракской войны – Саддам жульнически использовал программу ООН «Нефть в обмен на продовольствие». Вместо того, чтобы тратить полученные от продажи нефти средства на продовольствие, медикаменты и потребительские товары, он направлял их на военные программы.

Мною много уделено внимания американскому корпоративному бизнесу и целая книга преступлениям, а также военному бюджету США и состоянию дел в социальных программах. Думаю, повторять описанное лишне. Сравнивайте сами.

Причина: Освобождение Ирака.

Интересно, что эта причина не комментируется даже данным, приведшим ее источником – WPF.

Причина: Связи Саддама с «Аль-Каидой»

Эти связи не доказаны. К такому выводу пришла Комиссия Конгресса США.

Добавлю, что таких связей было достаточно в среде американских граждан. Не заостряю вопрос о том, кто готовил изначально террористов.

Причина: Ирак представляет собой угрозу для США. До этого додумались лишь Буш, Перл, Пауэлл, Рамсфелд и Волфовитц.

Мною уже описано как получено одобрение Сената и Конгресса на военную операцию. Замечу, что речь шла даже не просто об угрозе, а о непосредственной угрозе. Она оказалась настолько непосредственной, что потребовалось нанести превентивный удар.

Лично до меня не доходит, какую военную угрозу может представлять безоружное заморское государство.

Причина: Необходимость разоружения Ирака (Буш, Перл, Пауэлл, Рамсфелд и Райс). Источником эта причина тоже не комментируется. Не буду делать этого и я, так как разоружать-то было некого и нечего.

Причина: Чтобы завершить то, что не было сделано в ходе войны 1991 года. За это ратовали Либерман, Маккейн, Перл, Пауэлл. Это не комментируется.

Замечу, что в СМИ много информации о желании сына завершить дело отца, о мстительности и др.

Причина: Саддам представляет собой угрозу безопасности (Буш, Чейни, Маккейн, Пауэлл, Рамсфелд).

Даже если это так, это действительно так, то это еще не гарантирует право США на войну. Для этого есть другие инстанции (участники) и пути решения проблемы.

Причина: Международная безопасность (Буш, Дэшл, Пауэлл и Рамсфелд).

Эта причина тесно переплетается с предыдущей, и решать ее должны международники, а не однонародники.

Причина: Необходимость поддержки усилий ООН (Буш, Райс, Пауэлл). Источником не комментируется, вероятно, стыдно.

Читатель тоже может очень удивиться: с каких это пор усилия ООН стали поддерживать Соединенные Штаты превентивным ударом и ненавидя (или ни в грош не ставя) эту самую ООН.

Причина: США способны одержать легкую победу в Ираке (Перл, Рамсфелд).

Это нельзя называть причиной, но если следовать этой логике, то Штаты могли более легко захватить некоторые другие страны. Однако, и тут вышла ошибка – война оказалась не простой и не легкой.

Причина: Чтобы защитить мир во всем мире (Буш). Источником не комментируется.

Это прекрасно, что в лице Буша появился радетель за мир во воем мире. Но еще никому не удавалось войной добиться мира в истории, богатой беспрерывными войнами.

Причина: Ирак представляет собой уникальную угрозу (Рамсфелд). Не комментируется.

Эта причина другими словами уже упомянута. Уникальность, скорее во всем комплексе причин.

Причина: Необходимость трансформации всего Ближнего Востока (Перл). Замах этого политика схож с желанием применить рычаг для поворота Земли. Однако в нем можно видеть скрытый смысл-желание, то есть, – понять для чего и кому это выгодно все там трансформировать. Это прикрыто ссыпками на неразвитость демократических институтов, давление религиозных фундаменталистов, засилье диктаторов, несвободу прессы, отсутствие гражданского общества и т.д. По мнению неоконсерваторов, США и Запад должны занести на Ближний Восток «семена демократии». Создание подлинно демократического иракского государства способно вызвать «цепную реакцию» и полностью изменить весь регион.

Цель благородная, пока не реальная. В чем заключается «подлинная» демократия, вряд ли представляют сами авторы.

Причина: Необходимость повлиять на государства, которые поддерживают террористов или пытаются получить ОМУ (Перл).

Повлияли: число террористов и терактов возросло, сопротивление усилилось.

О том, кто хотел получить ОМУ умалчивается.

Причина: Хусейн ненавидит США и попытается воплотить свою ненависть во что-то конкретное (Либерман).

Хуссейн делал антиамериканские заявления, антиамериканизм в Ираке является государственной идеологией. Использовалось «нефтяное оружие». Было покушение на Буша-старшего. Был заинтересован в укреплении своей репутации в регионе и... (что немаловажно) одерживал Иран.

Подобные заявления делали и делают ныне в других странах. Государственным это можно признать, когда идеология заложена в основной и другие законы государства. В других ситуациях – это эмоции. «Нефтяное оружие» использовалось для давления, но по-настоящему его используют теперь для получения сверхприбылей, но не иракцы. Цены резко подскочили, но не по вине Хусейна, а в результате войны. О репутации пекутся другие лидеры не меньше, чем Саддам. Буш, ведь, тоже хочет укрепить свою репутацию.

Причина: Сама История призывает США сделать это (Буш). Это уж очень звучит по-философски, что не свойственно президенту.

Может История и призывает, но она не одобряет сам метод решения вопроса по-бушевски. Коротко можно заключить, что истинные причины войны тут не упомянуты, либо затронуты мимоходом. Однако автор проделал полезную работу, показав политическую зрелость, косвенно охарактеризовав политиков высшего ранга.

ПОИСКИ ПРОДОЛЖАЮТСЯ

Уже и май наступил, а поиски продолжаются. Как пишет Владимир Козловский (РР, №19, 9-15 мая 2003), Тони Блэр заявил: «Я по-прежнему уверен, что их найдут». Премьер имел в виду иракские средства массового поражения из-за которых и воюют.

«Ирак размером с Калифорнию, там тоннели, пещеры, разнообразные комплексы. Мы найдем их, это вопрос лишь времени», – выступает дуэтом Буш.

Однако с каждым днем обнаружение запретного арсенала кажется все менее вероятным. Одна ложная тревога сменяет другую, а Его все нет.

Не буду описывать находки, которые ни к чему не привели.

Перебежчик Экус считает, что важнее сохранить методы создания оружия, изложенные в микрофильмах и рецептах. Но, возможно и они уничтожены. Вообще, – это тоже «бледный» лепет. Можно иметь чертежи, рецепты, но не делать, можно делать, имея рецепты и другие знания в голове. Это ни о чем не говорит и не может быть использовано в качестве обвинения.

Министр иностранных дел Великобритании Джек Стро и Колин Пауэлл частным образом высказали серьезные сомнения по поводу качества разведывательной информации о запрещенных оружейных программах Ирака. В то же время, указывает британская «Гардиен», главы внешнеполитических ведомств двух стран публично требовали поддержки со стороны ООН военной операции в Ираке. Газета отмечает и то, что госсекретарь США разделил опасения и обеспокоен по поводу сообщений разведки, особенно тех, которые поступали из отдела Пентагона, созданного замминистра обороны Полом Вулфовицем. Так называемая «Уолдорфская стенограмма» оказалась распространенной в дипломатических кругах НАТО. Эта стенограмма вновь разожгла споры в Британии и США по поводу того, что Вашингтон и Лондон исказили и преувеличили опасность программ Хусейна.

Официальный Лондон опроверг сообщение газеты о серьезных сомнениях Стро и Пауэлла.

Думаю, нас меньше интересуют препирательства, тем более, в ходе войны. Важен результат.

Если вернуться в довоенное время, то та же газета отметила, что представители британских спецслужб провели серию секретных встреч с членами правительства для того, чтобы убедить, еще не определившихся со своей позицией министров, в серьезности угрозы со стороны режима Саддама. Эти конфиденциальные встречи, видимо сыграли решающую роль в изменении настроений отдельных членов кабинета министров. Непосредственное привлечение к агитации спецслужб говорит о том, насколько серьезно Блэр опасался противодействия со стороны правительства при решении вопроса о военной кампании.

Но теперь, когда война официально завершилась, а ОМП не нашли, в британском обществе рождается кризис доверия по отношению к тем, кто убеждал его в необходимости военного конфликта. Но Блэр уверен в правильности своих решений. Поддержав Буша, он, выступая в Конгрессе США утверждал, что «история не простит» тех лидеров держав, которые не смогли противостоять угрозе распространения ОМП.

Через год Буша опять стали обвинять в искажении разведданных с целью оправдания вторжения в Ирак. В частности, сенатор Эдвард Кеннеди предложил директору ЦРУ Дж. Тенету объяснить, почему его ведомство «не откорректировало» линию администрации в предшествующие войне месяцы. Выступая в Совете по иностранным делам, Кеннеди сказал: «Я считаю трагическим, что, принимая решение о войне в Ираке, администрация Буша позволила своим желаниям, предпочтениям и склонностям изменить существо фактов и свидетельств об угрозе, которую для нас представлял Ирак» (РР, №11, 12-18 марта 2004). Он также упомянул последние высказывания Тенета, в которых тот заверял слушателей, что ЦРУ никогда не говорило о немедленной угрозе со стороны Ирака и, давая информацию Белому дому, не скрывало ее противоречивости.

Понятно, что Белый дом отверг высказывания Кеннеди как чисто политическую атаку в год выборов, не подкрепленную фактами.

С другой стороны, фактов не оказалось и у администрации президента.

Фактически, Кеннеди был поддержан Комитетом Сената по разведке расследовавший деятельности американских спецслужб перед операцией в Ираке. Комитет пришел к предварительному выводу о том, что было доверие сомнительным источникам, переоценена угроза иракского оружия массового поражения и проигнорированы доказательства отсутствия данной угрозы. Комитет подверг резкой критике ошибки, допущенные спецслужбами. По словам сенатора Джона Рокфеллера, если бы Сенат знал, сколь некорректны были данные разведки, он бы никогда не одобрил операцию в Ираке.

В общем, стали искать крайнего. Но мне импонирует мнение Джона о том, что война негативно отразилась на национальной безопасности США, и эффект от этого будет ощущаться на протяжении нескольких поколений.

Неожиданно просто и ясно высказался Колин Пауэлл. Он заявил, что предвоенные разведданные о наличии в Ираке ОМП были сфабрикованы (телеинтервью, май 2004). Это выступление оказалось скандальным и в том плане, что Пауэллу пытались «заткнуть рот». Он признался в том, что лично дезинформировал общественность, чем способствовал началу войны. Этим госсекретарь, по сути, обвинил во лжи своих коллег по кабинету.

Скандал в студии Эн-би-си дал повод обсуждать попытки руководства цензурировать политиков.

По словам близкого друга и подчиненного Пауэлпа Ларри Уилкерсона, госсекретарь хотел бы уйти в отставку при переизбрании президента из-за усталости и жесткого внешнеполитического курса, получивших влияние в Пентагоне неоконсерваторов.

В свою очередь, эксперты ЦРУ признали, что никак не удается внедрить своих агентов в ряды сил сопротивления и террористических группировок, действующих на территории Ирака.

В 2005 г. продолжилось муссирование ошибок разведведомств, промывание мозгов обывателей. Что это дает, – не ясно. Все эти истории-сказки пора списать на свалку истории. Вероятно, к ним можно будет вернуться, когда будет рассекречена информация (если будет и если не уничтожена).

Могу лишь посочувствовать Блэру.

«Даже если мы ошиблись относительно иракского оружия и уничтожили режим, который несет ответственность, по меньшей мере, за нечеловеческие страдания людей, история нас простит, но если же ошибаются те, кто нас критикует, пытаясь не дать нам вовремя отреагировать на угрозу, – история нам этого не простит». Блэр заверил, что чувствует «всеми фибрами своей души и убежден», что британо-американская позиция в отношении Ирака абсолютно правильна (РР, №30, 25-31 июля 2003).

ПОСЛЕДСТВИЯ ПРАВИЛЬНОЙ ПОЗИЦИИ

Не знаю как там история посмотрит, но пока, известный эколог, членкор РАН Алексей Яблоков считает, что война может крайне негативно отразиться на здоровье и потомстве нынешних иракцев и военнослужащих антииракской коалиции.

Он отметил, что после первой войны в Персидском заливе 60% детей американских ветеранов родились с дефектами конечностей, неразвитым мозгом и другими отклонениями. При этом у самих участников военных действий наблюдался целый комплекс заболеваний, названный «синдромом войны в заливе», затрагивающий, в частности, центральную нервную и мышечную системы.

«Именно использование урановых боеприпасов станет основной причиной экологической катастрофы в Ираке». Во время предыдущей войны на Ирак было сброшено 300-400 тонн боеприпасов с ураном. Сейчас их, вероятно будет больше. Так откуда угроза?

Жители Багдада уже полтора месяца (по состоянию на май 2003) живут в условиях нехватки воды и связи. Электричество в 5-миллионный город подается на короткое время с перерывами (информация саудовской г. «Аль-Шарк апь-Авсат»). Багдадцы не знают, что происходит в стране, поскольку нет радио и телевидения. Государственные и городские учреждения по-прежнему закрыты, большинство багдадцев не работают, а те кому повезло устроиться на службу, получают 20 долларов в месяц. При этом цены на основные продукты выросли вдвое по сравнению с довоенным временем.

Раньше иракцы по карточкам получали основные продукты питания, которые закупали в рамках программы ООН «нефть в обмен на продовольствие».

В городах открываются представительства различных партий, но о них и их программах лучше знают за рубежом из сообщений иностранных корреспондентов, чем внутри страны.

В городе продолжаются грабежи, хотя все, что можно было украсть, уже растащили.

О том, что планы мирного переустройства, разработанные США, терпят неудачу, пишет и газета «Вашингтон пост», ссылаясь на мнения американских военных и законодателей.

За месяц до начала войны высокопоставленные деятели администрации Буша говорили, что их план мира основан на предпосылке, согласно которой быстрое восстановление основных служб «немедленно» даст почувствовать иракскому народу, что ему живется лучше, чем при Хусейне. Спустя пять недель после окончания войны администрация все еще ведет борьбу за осуществление этой цели. Ее постигла полная неудача в обеспечении закона и порядка на улицах, а ее успехи в восстановлении электро- и водоснабжения, канализации и других важнейших коммунальных служб сомнительны, – отмечает газета.

По мнению издания, Минобороны США, где в основном и разрабатывались планы установления мира в Ираке, «недооценило потенциальную опасность грабежей и иных беззаконий после падения иракского правительства.».

В Минобороны говорят, что военные планировщики находились под явным влиянием убеждений, выразителем которых был заместитель министра Пол Вулфовиц, в том, что американские войска будут встречены в Ираке как освободители».

В результате многочисленных просчетов «в Капитолии даже некоторые республиканцы начинают предупреждать о том, что администрация, одержав замечательные победы на поле битвы, находится под угрозой поражения в борьбе за мир».

Газета приводит высказывание председателя подкомитета Палаты представителей по правительственной реформе республиканца Кристофера Шейса: «Суровые уроки, полученные в Боснии, Косово, Сомали, Гаити и Афганистане, согласно которым необходимо подавлять проявляющееся беззаконие, видимо, не были включены в план боевых действий во время наступления на Багдад» (РБ. №22, 22-28 мая 2003).

Полагаю, что надо говорить не о следствиях, а о причинах проявления этих беззаконий.

Как бы то ни было, представитель министерства торговли Юсеф Абдуррахман сообщил, что с 1 июня 60% населения страны смогут получать по сниженным ценам основные продукты питания и гигиены. Стоимость выдаваемых товаров на каждую карточку составит 6 долларов, а населению они будут продаваться по 12 центов. По карточкам будут выдаваться рис, мука, чай, сахар, растительное масло, мыло и моющие средства.

Эти товары будут закупаться в рамках программы ООН «нефть в обмен на продовольствие».

Уже в 2004 г. зам. командующего по войсковым операциям армии США в Ираке генерал Киммитт считает, что «легко заметить тот прогресс, который демонстрируется каждый день: например, успешное восстановление инфраструктуры и экономики» (Аргументы и факты №12, март 2004. Г. Зотов).

«Мы еще не закончили то, что начали, но улучшение общей ситуации было бы нелепо отрицать...

57% населения страны считает, что их жизнь стала значительно лучше, чем при Саддаме» (там же).

«Народ Ирака против нас не воюет, потому что лишь небольшое количество иракцев желает возвращения старого режима... Даже среди «аль-каидовцев» немного – мы оцениваем их число в две-три сотни».

«Мы совершили наиболее аккуратную операцию в истории военных действий и постарались всеми силами уменьшить жертвы среди мирных жителей. Сравните с любой другой военной операцией в мире, и вы увидите разницу».

Мы не прекращаем поиски ОМП. В этом деле еще рано ставить точку» (там же).

Полагаю, генерал не мог иначе говорить, в противном случае, он уже не занимал бы столь высокую роль.

Интересно, как получена цифра 57%. Хорошо, что не замахнулись на большую, но даже из нее следует, что 43% иракцев не считают жизнь лучшей при вмешательстве оккупантов. Не сказано сколько, все же, погибло иракцев. Полагаю, столько, сколько при Саддаме, если не больше.

Народ Ирака не воюет против американцев, так кого же до сих пор не могут победить? Народ США тоже не воюет. Воюют те (посылая солдат), кому это выгодно.

Разница в войнах есть: информация засекречена и под контролем. В этой ситуации можно говорить все, что угодно и даже, что иракцы пользуются свободой, демократией и материально обеспечены не хуже американцев. И это будет правильно в условиях наличия очень богатых и очень бедных в любой стране, что ведет к разному пониманию ситуации, к расколу общества, к ностальгии по прежнему режиму и ненависти к новому.

ОМП генерал может «обнаружить», – если потребуется. Это не так уж и невозможно. Но не нужно, так как это не будет оправданием оккупации, не возместит того, что разрушено этой войной во всем мире (экономика, взаимоотношения, людские потери, ненависть и др.).

Следует не забывать о том, что от бомб больше страдает иракское население, чем войска коалиции. Так что историю со временем можно переписать в угоду блэрам-бушам- вулфовицам и другим, но память иракцев не переписать.

Пока еще трудно сказать, что окажется более ущербным: режим Саддама или демократия коалиции. Хотелось бы, чтобы иракцы зажили лучше, и чтобы это немного скрасило негативную сторону не только этой, но любой войны.

ПЛЮС ТЕРРОРИЗАЦИЯ ВСЕЙ СТРАНЫ

Как и предполагали многие обозреватели (компетентные судьи, эксперты), Победа в Ираке, лихо объявленная Бушем с палубы авианосца «Линкольн», рискует быть продолженной. Конфликт перерастает в партизанскую войну. Финансовые расходы превосходят самые пессимистические ожидания. Количество убитых с обеих сторон с каждым днем растет. Боевой дух в войсках, втянутых в бессрочную оккупацию, падает.

Андрей Белых («В Новом свете», 1-7 августа 2003) пишет, что американская армия серьезно увязла в иракских песках. Поначалу Пентагон обещал вывести большую часть войск в течение года, затем срок пребывания продлили до двух. Теперь поговаривают о пяти, при условии, что удастся остановить партизанщину и привлечь в Ирак войска третьих стран. А они, видя растущий список потерь, не спешат посыпать на охрану нового режима своих солдат.

Наиболее существенно страдает сама армия. Каждый день регистрируется до 25 нападений на колонны и блок-посты. Только в июле было убито 37 американцев. В общей сложности, после объявления окончания войны, погибло в два раза больше солдат, чем до этого. Кроме того, около 500 человек получили ранения. По сообщению военной газеты «Старс энд Страйпс», госпиталь в Ландстуле, Германия, всю вторую неделю июля получал 48 пациентов из Ирака и Афганистана ежедневно!

Отсутствие реальной международной поддержки и возросшая напряженность привели к тому, что измотанные в ходе войны части, будут оставлены, как минимум, до осени. Солдатам было объявлено, что они могут быть задержаны на неопределенный срок. Пентагону некем заменить солдат. Налицо слом механизма ротации. Отсюда и недовольства в войсках.

В недавнем репортаже компании ABC солдаты не скупились на выражения типа: «Если бы Рамсфелд приехал сюда в Ирак, я бы потребовал его отставки», «Единственный выходной в месяц? Поцелуйте меня в задницу!»- гласит большая надпись на бампере машины. «Мы чувствуем себя преданными (сержант Джеффри Луян). Это было сильной пощечиной, когда нам объявили, что мы остаемся». Боевой дух падает. «Наша мораль не высока и не низка», – писал один из военнослужащих своим родителям. – Она просто отсутствует».

Недовольство подогревается перебоями с доставкой боеприпасов и продуктов. Многим солдатам нечем заняться, поскольку выйти за пределы блок-постов они не могут, опасаясь попасть под обстрел партизан. Командирам приходится искать нетрадиционные способы развлечения подчиненных.

Многие, устав от войны и неопределенности, обращаются к военным врачам с жалобами на стресс. Некоторым из них поставлен диагноз клинической депрессии.

Американцы уже озабочены вопросом, что ожидает Америку? Ведь большая часть вооруженных сил США находится за границей, вопреки армейским уставам и нормативам. Кто будет защищать США в случае непредвиденных конфликтов? Не спровоцирует ли рассредоточенность американских войск и их истощенность, более серьезные междоусобицы, чем те, которые США пытались предотвратить в других странах?

Важно и то, что популярность службы в армии падает в течение последних 15 лет. Затягивание иракского конфликта может привести к обязательному призыву в вооруженные силы.

Не думаю, что эти вопросы на сегодня так уж болезненны. Налицо обычная бездарность руководства, приведшая к подобным размышлениям среди военных и гражданских лиц.

Важно другое: на что направлены усилия всех государств в их борьбе, то и плодится. Появилась информация о том, что к иракскому сопротивлению присоединились иностранные боевики, еще раз напомнив США и Великобритании о том, что восстановить мир и безопасность будет сложнее, чем предполагалось, и что они сами спровоцировали рост числа террористов. Сбываются худшие предположения о том, что эта война породит дополнительно огромное число противников США – бойцов, террористов и др.

Все чаще появляются сведения о прямых столкновениях с сирийцами, йеменцами, алжирцами, ливанцами и даже чеченцами. Появились даже попытки провести параллели в этой войне с чеченской. Думается, что это не будет правильно. Хотя схожие черты, при желании, можно найти. Например, у боевиков есть опыт подобной войны, преимущество в скрытости и неожиданности, пренебрежение (для многих) собственной жизнью и др.

Как будет показано далее, найдут себе место и применение группировки бен Ладена. Теперьто, с уверенностью можно говорить, что они там действуют в отличие от того бреда, которым нас потчевали в изобилии раньше.

Тут лишь напомню, что перед началом войны бен Ладен призвал к борьбе с Америкой, назвав ее крестоносцем и разжигателем войны, к борьбе с попытками установить марионеточное правительство. Он подчеркнул, что в этой борьбе важными будут атаки мучеников. Борьба принесет Америке и Израилю разрушения невиданные раньше. Тех, кто поддержит США, он назвал отступниками, чья кровь должна быть пролита.

Как видно, ничего нового не прозвучало, но как увидим, удары террористов будут иметь место.

ИРАКОМ РУКОВОДИТ ПРИЗРАК

Врач Муслим аль-Асади, бежавший из Ирака в Тегеран, утверждает, что иракский лидер давно мертв, а на экранах вместо него появляются двойники. По словам врача Саддам еще в 1999 году умер от рака, и с тех пор страной правит его младший сын Кусай. Тайна смерти Саддама известна лишь нескольким людям.

Врач готов доказать всему миру, что иракский лидер давно мертв. Сравнивая с выступающими на экране, аль-Асади говорит: «Достаточно посмотреть на его уши. Совершенно очевидно, что это один из трех двойников Саддама».

Теперь власть в руках младшего сына Кусая. Эта тайна известна лишь ему, его брату Удэю, первой жене Саддама, вице-премьеру Тарику Азизу и Мухаммеду ат-Тикрити». Это компактная группа, стоящая у власти, заменила Саддама и искусно поддерживает видимость пребывания у власти Хусейна, коллегиально управляя действиями трех его двойников.

«До конца 80-х годов у Саддама были большие овальные уши. У трех двойников, соответственно, уши удлиненные, маленькие, а у третьего – ушная раковина почти плоская, в то время как у настоящего Саддама были уши с особым изгибом». О зубах: «Когда Саддам закрывал рот, нижние зубы при закрытии челюсти выступали вперед почти на миллиметр. Ни у одного из двойников нет такого дефекта».

У Саддама широкие и сильные плечи, а у двух двойников они узкие и почти покатые. А руки? «У настоящего Саддама были большие руки, крестьянские. У одного из двойников руки маленькие, у второго длинные пальцы, у третьего руки вовсе не похожи на руки «оригинала». На фотографиях тех времен отчетливо видно, что на лбу прямо над бровями есть две маленьких ямки: у «других» Саддамов этой отличительной черты нет.

Доктор клянется, что ему известны имена трех фальшивых Саддамов: «их зовут Джасем Мухаммед Али, Омар Халед Султан и Фавзи аль-Омари». А голос? «Голос легче имитировать, и двой-

ники постоянно изучают видео- и аудиозаписи». Врач утверждает, что «В начале того года (1999) в Багдад прибыла группа врачей, направленных французским правительством. Группу возглавлял онколог Жорж Мальбрюон. Они сразу же поняли, что у иракского лидера последняя стадия заболевания. Они говорили, что ему осталось жить шесть месяцев».

Бывший «двойник» на протяжении 19 лет телохранитель Саддама Михаэль Рамадан, который в настоящее время находится по защитой ЦРУ, еще в 1979 году в своей книге «В тени Саддама» описывал иракского лидера как уже больного человека, зависимого от обезболивающих средств.

Имеются показания еще одного бывшего телохранителя, бежавшего из Ирака два месяца назад в Израиль. В интервью местной прессе он заявил: «Саддама, которого вы сейчас видите, засняли на пленку несколько лет назад, мне известны данные, которые потрясут мир».

Аль-Асади, вероятно, верит в то, что говорит: «Конечно, я в это верю. И я не исключаю, что в ближайшее время Вашингтон и Лондон применят это секретное оружие, открыв иракскому народу, что их истинный «лидер» умер. И тогда падет последнее сопротивление американцам. Очагов этого слабого сопротивления немного, поверьте мне» («Вечерний Нью-Йорк», 28 марта-3 апреля 2003).

Газета «Время новостей» пишет, что Саддам умер от рака лимфатических желез в 1999 году. Далее идет ссылка на упомянутого врача, и приводятся дополнительные данные о двойниках. Так, пишется, что один из них был выше Саддама на пять сантиметров. Линии на ладони не соответствовали тем, которые раньше были у настоящего Саддама.

Утверждают, что в первый день военной операции против Ирака, через телевидение к народу обратился двойник. Его выдали тяжелые роговые очки. Саддам не любил появляться на публике в очках, вообще он был немножко щеголь. У Хуссейна был такой двойник, что даже сыновья не всегда могли отличить его от отца, когда тот был еще жив.

Сориентироваться в людях, похожих на Саддама, сложно потому, что выходцы из города Тикрита, из одного с Хусейном племени, вообще имеют сходные черты лица. Некоторых родственников Саддама люди со стороны, якобы путали с ним самим. Так, по крайней мере, утверждает Асади. А если сделать пластическую операцию, тем более.

Самого Саддама надо искать в могиле его отца, но никаких специальных надписей на захоронении нет. Захоронение было в строгой секретности.

Подобная информация кочует из издания в издание.

Есть и статьи о том, что американцы ищут пятерых Саддамов. Он вынужден прятаться не только от американцев, но и от иракских исламистов. Обещания убить его раньше американцев было в листовках, разбросанных на улицах Багдада: «Мы сыны Ирака, клянемся кровью мучеников, слезами матерей и рыданиями сирот, скорбью вдов и страданиями эмигрантов, что отомстим тебе, Саддам, и найдем тебя раньше американцев.» Под текстом стояла подпись организации «Сыны ислама». До сих пор о ее существовании ничего не было известно.

Буш заверил сограждан, что Саддам будет схвачен либо убит. Он сказал, что деньги в Ираке тратятся потому, что это сделает Америку безопасной. Это необходимо для борьбы с терроризмом.

В СМИ были и сообщения о том, что Саддам скорее всего погиб во время бомбардировки Багдада в ночь с 7 на 8 апреля. Сообщения о его гибели в ходе войны поступали достаточно регулярно. Однако подтвердить его смерть не удалось. В этот раз дело дошло до тестов ДНК, но Пентагон пока не только не сообщает, когда они будут закончены, но и не подтверждает и самого факта их проведения.

Как видно, вопросов много. Нет ничего удивительного, что есть двойники, что они похожи, но отличаются друг от друга. Но нет информации о поимке хотя бы одного из действующих трех-пяти-восьми (по разным источникам информации) двойников. Есть ли материал для сравнения ДНК? Не будет ли процедура похожей на события с царской семьей в России? Не скрывает ли администрация какие-то планы на всякий случай, прихватив какого-то из

«Саддамов» из бункера и кроме поиска вшей и заглядывания в рот, ежедневно демонстрировавшихся по ТВ, ничего не объясняющая народу? Что-то уж очень много секретов и замалчивания.

Мало верится и в листовки новой антисаддамовской организации. Ведь не сложно «сработать под исламистов» упомянутым мною специалистам по психологической обработке с целью показа, что есть внутренняя сила, которая поставила себе цель уничтожить тирана.

Можно допустить и то, что призрак жив и вовсе не призрак. Если Саддам был болен много лет, то почему не допустить, что жив и еще протянет какое-то время. Кстати, аналогичное плетется и о бен Ладене, который, якобы, тоже нуждается в постоянной подпитке лекарствами.

НЕОКОЛОНИЗАТОР

Лидер вашингтонских ястребов («Князь тьмы») Ричард Перл подал в отставку. Это обладатель максимально жесткого подхода, в свое время (период «холодной войны») к СССР, а теперь – к Ираку, Ирану и Северной Корее. Его и Вулфовица – еврея и бывшего демократа, считают вдохновителями внешней политики бушевской администрации. Это представители племени неоконсерваторов, которых в последнее время не раз обвиняли в том, что они больше всего блюдут интересы Израиля и потому науськивают Буша на Ирак.

Владимир Козловский пишет, что Перл возглавлял консультативный совет с момента его создания в 2001 году. Этот внештатный орган состоит из 30 человек, которые собираются примерно раз в квартал, работают на общественных началах и могут себе это позволить: среди его членов видные государственные деятели, такие как Г. Киссинджер, отставные разведчики, например бывший директор ЦРУ Джеймс Вулси и военачальники, в частности, адмирал Уильям Оуэне, бывший зампред объединенного комитета начальников штабов.

По крайней мере девять из них связаны с корпорациями, которые за последние два года получили пентагоновские заказы на сумму 76 млн долларов. Бдительно следящая за такими вещами общественная организация(Center for Public Integrity) обнародовала доклад, в котором высказывались подозрения, что эти девять внештатников используют свое место под пентагоновским солнцем для проталкивания однозначных заказов.

Дональд Рамсфелд принял отставку 61-летнего Перла, назвав его кристально честным человеком, но, возможно, вздохнул с облегчением. Шефу Пентагона скандал сейчас ни к чему. Рамсфелда и так со всех сторон обвиняют в недооценке противника в Ираке и, убеждавшего всех в легкости кампании.

Но вот, наконец, Саддам пленен, а студенты и другие иракцы скандируют: «Свободу Саддаму» и «Янки убирайтесь домой». По телевидению показывают группу из нескольких десятков человек, радующихся «победе» и столь же немногочисленных наблюдающих за этой сценой. Если эта малая прыгающая, танцующая от восторга толпа – народ, то кто же миллионы других?

Операция «шока и ужаса», примененная Пентагоном, не выглядит оптимистичной даже по состоянию на 2006 год.

В 2004 году американское командование утверждало, что число нападений сократилось со дня пленения Саддама и поспешило приписать это успехам своей стратегии. Как известно, увеличилось число погибших, а потом и накатилась новая волна сопротивления иракцев. Изменилась тактика повстанцев (так их называли в СМИ). Они стали применять более изощренные и смертоносные атаки (назвать их терактами на оккупированной территории не поворачивается язык). Проблемой стала также внутренняя этническая ситуация.

Однако вернусь к Саддаму.

Бригада из Минюста США, включающая 50 прокуроров, следователей и их помощников, направлена в Ирак для сбора данных о военных преступлениях Хуссейна и его ближайших

сотрудников. Цель акции – юридическая помощь новой иракской администрации в процессе привлечения Хуссейна к суду военного трибунала. США хотели убедить весь мир в том, что суд над Саддамом является чисто иракским.

Появилось очередное сообщение о том, что Саддам находится в критическом состоянии и в любую минуту может умереть (Июль 2004). По версии британской Daily Mirror, сославшейся на адвокатов бывшего иракского лидера, он перенес инсульт. Арабская пресса точного диагноза не ставит, однако тоже уверяет, что Хусейн находится при смерти. По данным сайта «Ахбар аль-Ирак», накануне он в тяжелом состоянии был доставлен в реанимационное отделение больницы, где перенес состояние клинической смерти. Эту информацию опроверг министр иностранных дел Ирака Хамид аль-Баягги. Как видно, СМИ длительный период поддерживают слухи о смертельной болезни Хусейна. Не совсем понятно, зачем это нужно. Судя по тем кадрам, которые нам показывают по ТВ, Саддам выглядит не плохо, хотя и несколько похудевшим, что придает ему бодрый вид. И по этому поводу в СМИ была информация, что Хусейн сам захотел немного сбросить вес.

Сообщения о скорой смерти нужны лишь адвокатам, добивавшимся от американских властей доступа к своему подзащитному. Это регулярно игнорировалось американцами. Однако, адвокат Мохаммед аль-Рушадан уже не раз заявлял, что в смерти Саддама заинтересованы Буш и Блэр, которым невыгодно, чтобы в суде всплыли подробности взаимоотношений их стран с иракским режимом. По версии защитника, состояние Хусейна настолько тяжелое, что он вряд ли может дожить до конца судебного процесса.

Выдвинутые против Хусейна обвинения могут грозить ему смертной казнью, однако в апреле 2005 г. в интервью Би-би-си Талибами, заявил, что не подпишет смертный приговор. Он противник смертной казни, но может оказаться в меньшинстве, так как решение выносится еще и заместителями президента.

По словам источника газеты «Сан», Саддам – один из самых примерных заключенных в тюрьме.

Он был арестован в декабре 2003 г., и ему предъявлено обвинение по семи пунктам в преступлениях против человечности.

Упомянутая волна о болезни Саддама приходится на примерно август 2004 г. В октябре появились сообщения о том, что Хуссейну была удалена сердечная грыжа, и что новые иракские власти могут не успеть провести судебный процесс над ним. По состоянию здоровья Саддам не смог присутствовать на заседании следственной комиссии. Возможно, поэтому власти решили объявить об окончании следствия и о скором начале суда. Пресса продолжает публиковать противоречивые сведения о состоянии здоровья Хуссейна (не буду продолжать диагнозы и предположения, так как это уже становится неинтересным). Упомяну еще о некоем письме, которое Саддам отправил премьер-министру Ирака Аяду Алави. В нем якобы он просил о пощаде и говорил, что не делал ничего плохого иракскому народу, что действовал исключительно в интересах народа и не собирался причинять никому зла. Премьер сделал вывод, что Хусейн обезумел от отчаяния и крайне подавлен, и он, и его ближайшие соратники – вовсе не такие несгибаемые люди, какими их изображают СМИ.

Об условиях содержания сообщалось, что Саддам находится в одном из пригородных дворцов. По информации New York Times, он содержится в камере размером 3,5 на 3,9 метра. В ней находится откидная кровать, журнальный столик, пластмассовый стул и молитвенный коврик. Хуссейн проводит свое время за чтением Корана, спортивными упражнениями, игрой в карты и шахматы со своими соратниками, которым разрешено видеться с ним ежедневно. Ему запрещено смотреть ТВ и слушать радио, но есть возможность пользоваться обширной библиотекой.

Заголовки в прессе типа «Саддам хочет умереть» вряд ли вообще серьезны.

Другое дело как умереть, если будет вынесен приговор о смертной казни. По этому поводу он якобы сообщил своим адвокатам, что как главнокомандующий, он предпочел бы расстрел. Но и тут пишется, что его слова не были переведены адвокату (Иссаму Газави). Хуссейн повто-

рил, что не боится казни, заявив, что не виновен, но они хотят его смерти. Он отметил, что жизнь любого иракца не менее ценна, чем его собственная. Хусейн также выразил уверенность, что американские войска в скором времени покинут Ирак. При этом он назвал себя борцом с американской тиранией и попросил помощи арабских стран, сказав, что трудился для арабов, исполнил свой долг и пришло время арабам встать на его сторону.

Встреча Хусейна с Газави состоялась в середине декабря, когда Саддам отказался присутствовать на судебных заседаниях, назвав процесс несправедливым и посоветовав судье «убраться ко всем чертям». После двухнедельного перерыва процесс возобновился. Хусейн извинился за свое поведение и пообещал впредь присутствовать на слушаниях.

Могу предположить, что нежелание президента Ирака Д. Талабани подписать смертный приговор Саддаму, вызвало негодование Д. Буша его деятельностью (в совокупности с другими иракскими проблемами).

Обозреватели полагают, что приговор будет смертным и именно для этого случая в Ираке был отменен мораторий на смертную казнь (введенный более года назад коалиционными силами).

Интересен факт желания Талабани возможности смены названия страны с Республика Ирак на Федеративная Республика Ирак, якобы для того, чтобы подчеркнуть союзный характер государства и изменить флаг, как ассоциирующийся с преступным режимом Хусейна.

Полагаю, что флаг тут ни при чем, хотя это право государства какому ему быть, а вот насчет федерации было бы верно, с учетом этнического населения.

По сообщениям СМИ, солдаты, охраняющие Саддама, находят его приятным, общительным и «забавным чуваком», любителем кукурузных хлопьев. Он сам стирает свое белье, настаивает, что все еще является президентом Ирака и дает рекомендации охранникам. По мнению охранников (журнал СО #0), Саддам считает Рейгана великим человеком и испытывает симпатию к Клинтону, но грубо отзывается о Бушах, поскольку оба воевали против него. Но потом Саддам якобы изменил свои взгляды на президентов, говорил, что не держит на них зла и хочет подружиться с Бушем, просто с ним поговорить, так как Буш знает, что у него нет никакого оружия массового поражения и Буш знает, что никогда этого не найдет.

Охранники были отобраны из числа военнослужащих танкового полка Национальной гвардии Пенсильвании фэбээровцами. Это задание было исключительно секретным. В течение 9 месяцев солдаты не имели права сообщать семье о характере их службы. Они подписали обязательство не разглашать информацию о месте, где содержится Хусейн, не называть дат, численность гарнизона и др. Но им было разрешено рассказывать о своем общении с Саддамом (полагаю, под полным контролем). В частности они также поведали, что Саддам с удовольствием общался с солдатами, расспрашивал их о жизни в США, об их семьях и даже давал отеческие советы. Общение происходило на английском языке.

О пленении Саддама было немало сообщений, и об этом опять стали писать в 2005 г.

Сообщалось, что местонахождение убежища Саддама выдал один из использовавшимся им курьером. Как сообщил ж. «Ю.Эс. ньюс энд уорлд рипорт», в декабре 2003 г. спецназовцы задержали человека (Фаузи Рашида), у которого была найдена записка Саддама. Разведка заставила пленного назвать курьера, принесшего письмо. Два дня спустя тот привел американцев к подземному укрытию Саддама, которого к тому моменту искали уже 10 месяцев. Событие окрестили новым подходом Пентагона к ведению военной разведки: в использовании собственной агентуры, а также в сведении разведчиков-оперативников и аналитиков в единые группы стратегической поддержки, которые действуют в полевых условиях.

Задолго до поимки Саддама, судили-рядили где провести судебный процесс. США, естественно, против суда в Гааге или в спецтрибунале Штатов. Процесс должен быть якобы уроком другим и народу Ирака, показать, что наказание преступникам неотвратимо (понятно, что это не касается американских «ястребов»). Как и в других эпизодах иракской войны, в истории с Хуссейном не соскучишься. В частности, газета «Русская Реклама» (№10,11-17 марта 2005 г.) сообщила,

что один из бойцов спецотряда, участвовавший в поимке Саддама, рассказал о ходе этой операции. По его утверждению, история обнаружения диктатора в какой-то норе трясущимся от страха – фальшивка. На самом деле он якобы бился до последнего (отстреливался из окна второго этажа) и был готов умереть. В операции по задержанию Хуссейна участвовало 20 человек, 8 из которых были арабами (среди них и поведавший эту историю сержант в отставке Надим Абу Рабех). Вот так, нас постоянно держат в неведении, а точнее, в дураках. Известно, что показ казни по телевидению запрещен. Однако, любительская видеозапись казни Саддама была показана всему миру. Запечатлены и услышаны оскорбления, сказанные в адрес приговоренного. Его дочери было отказано в просьбе попрощаться с отцом. Автор записи якобы арестован. В СМИ немало высказываний о чудовищности происшедшего, о дикой атмосфере казни, о попытках оправдать происшедшее.

Перед смертью Саддам написал прощальное письмо, которое 28 декабря 2007 г. было опубликовано в Интернете. Он призывал не питать ненависти, потому что ненависть не позволяет человеку быть справедливым, она ослепляет и не дает мыслить; не испытывать ненависти к людям других стран, которые напали на иракцев и разделили их, и к тем, кто ими правит, но призвал иракцев оставаться сплоченными перед лицом врага. Писали, что выстроилась очередь желающих казнить Саддама (имеются в виду обращения с просьбами к правительству). С просьбой не казнить диктатора выступили международные правозащитные организации и Ватикан.

Повесили – что дальше? А дальше – мною описанное и многое другое, описанное, показанное и рассказанное другими авторами.

Перл считал, что война протянется не более трех недель или даже меньше. Руководство Пентагона делает мину, продолжая уверять, что план войны был добротным, и отставка Перла не связана с его предвоенными прогнозами, а связана с его коммерческими интересми, которые вошли в конфликт с общественным служением в пентагоновском совете.

Как пишет обозреватель Михаэль Хирш о другом ястребе, Пол Вулфовиц чуть ли не с детских лет вырабатывал в себе жесткие принципы борьбы с потенциальными противниками. Отец рассказывал ему о Холокосте, о гибели миллионов евреев. По свидетельству сестры Пола, живущей в Израиле, брат однажды не выдержал и гневно бросил отцу: «За все, что произошло, тебе и евреям твоего поколения должно быть стыдно в первую очередь». Полагаю, это свидетельство больше глупости и завышенного самомнения.

Информация о том, что он увлекался книгами о могущественных империях прошлого, еще ничего не значит. Многие этим занимались, и не только.

Ефим Клейнер гадает, что, возможно, Вулфовиц узрел черты сходства Рима и современной Америки. К чему это? Если попытка польстить, то она неудачна. Идти по «римскому пути», значит, уверенно двигаться к закату. Хотя, тот же Клейнер пишет, что мир изменился неузнаваемо, и Америка не похожа на колониальную державу, традиций мол таких нет. Тогда зачем вообще подобные экскурсы? Да и насчет традиций не совсем ясно.

Надо называть вещи своими именами. В таких деяниях, как развязывание войны, сюсюкание ни к чему. Если противников войны, демонстрантов приравнивают к противникам и даже предателям и террористам, то Вулфовица с противоположного крыла можно считать подстрекателем и опасным для мира человеком, военным преступником. Даже если США с честью или какими-то политическими потерями завершит иракскую проблему, то на совести Пола и его сторонников остаются жизни погибших американцев, иракцев, здоровье живых тех и других, раскол мира, экономические неурядицы и упущеннные возможности внутриамериканских программ. Следует молиться, чтобы такие деятели не попадали в руководящие органы, не позорили страну и евреев, в частности. Высказывая такое мнение, полагаю, что имею не менее половины своих сторонников в США и подавляющую часть населения за рубежом.

Внимания заслуживает и человек, которого называют победителем Саддама. Им является генерал Томми Фрэнке.

Буш поздравил его с победой и предупредил, что самое трудное – умиротворение и обустройство Ирака – впереди. Генерал это и сам знал не хуже, но предполагалось, что он и в мирное время будет заправлять страной.

Френкс – сын разорившихся фермеров, живших в захолустье, переехавших в Мидленд (столица Техаса). Там его отец трудился механиком на буровых установках, а мать подрабатывала прачкой. Жили они по соседству с Бушами. Двумя классами младше в одной и той же школе училась и Лора – первая леди. Говорят, в отрочестве Томми не мечтал о военной карьере. В 60-е годы был выбор: университет, дающий отсрочку от призыва на службу или отправиться во Вьетнам. Френкс предпочел надеть военную форму. Свои первые офицерские погоны он получил в 1967 году после ускоренного курса в училище Оклахомы («Форт-Силл»), готовившем кадры командиров-артиллеристов для разворачивавшейся войны во Вьетнаме, где и оказался лейтенант Френкс.

После года боев в джунглях и трех ранений Фрэнке вернулся домой, увешанный наградами. Далее служба, учеба, женитьба, служба в Германии, в инспекционном управлении Пентагона, опять в Германии, учеба. Все это сопровождалось ростом по службе.

В 1990-х годах он входит в военную элиту. Во главе Центрального командования ВС США он стал в июле 2000 года.

По ведению войны в Ираке Френкс вступил в конфликт с руководством ВС США. По его плану следовало, после двух недель воздушных ударов с наземных баз в регионе и пяти авианосцев, в Ирак должны войти минимум 250 тысяч американских военнослужащих. Альтернативный план Рамсфелда, авторство которого приписывают Вулфовицу, предлагал бомбить Ирак в течение недели, а затем ударить по Саддаму силами враждебных ему курдов и 75- тысячным контингентом Сил специальных операций США. Говорят, что ознакомившись с этим планом Френкс назвал Вулфовица «генералом с линейкой» и подал президенту просьбу об отставке. Но Буш не принял ее, в целом поддержав вариант Френкса, который пришлось дорабатывать еще полгода. Поэтому, как было отмечено, обсуждения резолюций в ООН были кстати для как бы прикрытия.

19 марта, получив сообщение о точных координатах бункера, где должен был находиться Саддам в ночь на 20 марта, он не удержался от соблазна покончить с иракским лидером до начала войны и нанес удар на 24 часа раньше намеченного срока. Но Саддама якобы успели вывести по подземному тоннелю.

По мнению генерала, цель США – освободить Ирак, а не оккупировать. Он уверен, что потребуется два года для полной передачи власти новому иракскому правительству.

По сообщению Эн-би-си, перед военной операцией американцы подкупили иракских генералов, чтобы те не сопротивлялись. Фрэнкс подтвердил, что этим занимались специальные самти, которые вели переговоры с иракскими армейскими лидерами. «Я получал письма от иракских генералов, в которых говорилось: ‘Теперь я работаю на вас», – сказал Френкс в интервью для «Дифенс ньюс». Считается, что взятка – это орудие точного наведения, она поражает цель, но это делается бескровно и без всякого побочного ущерба. Из разных источников следует, что взятки иракским генералам были так же важны, как и стрельба, а может и важнее. История знает немало примеров, когда благодаря подкупу выигрывались большие сражения. Саддама тоже предали генералы, родственники и многие из его приближенных.

На начальном этапе военного переустройства Ирака полагали, что функции «военного коменданта» мог взять на себя Томми Фрэнке или один из его подчиненных, наподобие той роли, которую играл генерал Д. Макартур в Японии. Но, по состоянию на июнь 2003 года, в СМИ уже просочилась информация, что Френкс хочет уйти в отставку и издать книгу воспоминаний.

Думаю, он правильно оценил ситуацию и решил уйти военным победителем, предоставив поле гражданского сражения другим. Правда, гражданским его называть еще рановато даже в июне 2004года.

Странно, что о нем в СМИ никакой информации не появляется. Интересная потеря интереса к бывшему главному военному иракской кампании.

Но интерес к нему не потеряли пострадавшие.

В Бельгии подан судебный иск против главы Центрального командования вооруженных сил США Томми Фрэнкса. Его подписали 19 чел., пострадавших в результате действий американских военных, либо родственники погибших в Ираке.

Адвокат Ян Фернон заявил, что американские военные нарушили бельгийский закон о военных преступлениях 1993 г. по 17 пунктам: допущение разграбления больниц Багдада, обстрела рынка (убито около 60 чел.), обстреле трех машин «скорой помощи» и др.

После оформления исков судьи решат, стоит ли заводить дело против Фрэнкса.

Разумеется, это пустая затея. Кто же указ для военных и администрации США еще и в условиях, когда Штаты юрисдикцию международного суда не признают? Скорее всего и правильнее в такой ситуации, подать иск американскому суду.

ПРИЗРАК ДЕМОКРАТИИ БРОДИТ ПО ИРАКУ

США и Великобритания представили Совбезу ООН проект новой резолюции по Ираку. Документ предусматривает «передачу всей полноты власти» временному правительству.

Проект декларирует передачу власти 30 июня 2004 г., включая контроль за доходами от экспорта нефти. В тексте оговорена независимость сил безопасности и армии Ирака от американского командования. После 30 июня иракские войска должны получить право по собственному усмотрению принимать решения о том, участвовать ли им в операциях оккупационных сил против повстанцев. Так, по крайней мере объявил накануне заместитель госсекретаря США Ричард Армитидж. Американские и британские дипломаты проводили консультации с представителями стран – членов нынешнего состава СБ и обещали учесть все предложения. Впрочем, это обещание практически невыполнимо. Германия, Франция и Пакистан настаивают, чтобы в резолюции была установлена точная дата вывода оккупационных сил из Ирака при сохранении возможности перенести эту дату по просьбе иракского правительства, которое должно сменить временный кабинет в январе 2005 г.

Лондон и Вашингтон хотя и согласны, что их присутствие в Ираке должно быть ограниченным по времени, предпочитают точную дату не называть. У Великобритании оказалось еще и собственное мнение (озвучено газетой The Sunday Times). Оно изложено в служебной записке МИДа (19 мая), которая свидетельствует о значительных разногласиях между партнерами по коалиции. Причина – жесткая военная тактика США в Эль-Фаллудже и Эн-Наджафе. приведшая к обострению противодействия этнических оппозиций и утрате доверия иракской общественности к США и Великобритании. У Великобритании есть свои желания и относительно новой резолюции. В частности, чтобы в документе оговаривалось право иракского правительства «де-факто накладывать вето на проведение крупных операций», чтобы к работе над резолюцией привлекались Германия, Франция и Россия (мнение дипломатов), чтобы в Ираке был создан Совет национальной безопасности под руководством иракца, но с участием «всех многонациональных сил». Британский МИД осознает трудности передачи власти в Ираке и потому желает пользоваться поддержкой США, а дипломатам предписывает воздержаться от публичной критики США.

Франция тоже замолвила слово, считая, что передача власти должна быть «подлинной, доверительной и реалистичной». Российский МИД высказался в том же духе.

Главное, что беспокоило США, это возможная потеря Америкой контроля над иракскими властями.

Дестабилизация ситуации в Ираке заставила Буша обратиться к нации. Он пообещал сломить сопротивление экстремистских группировок и передать власть иракцам в кратчайшие сроки. Происходящее в Ираке Буш назвал освободительной войной (Си-эн-эн). Он впервые признал,

что войска коалиции столкнулись с «большими трудностями», но пообещал, что «все поставленные задачи будут выполнены в сроки» – передача власти временному иракскому правительству состоится 30 июня (то есть без отхода от графика), а к декабрю 2005 года будет сформировано постоянное правительство. Буш проигнорировал экспертные оценки своих советников и отчеты главы гражданской администрации США в Ираке Пола Бремера, считавших, что передача власти в упомянутые сроки не получится. Позже Буш понял, что выдает желаемое за действительное, и что «он пока не знает, кому именно США будут передавать власть», намекнул, что посредником могла бы стать ООН.

Совершенно понятно, что его атаковал соперник по президентской гонке Джон Керри. Он раскритиковал Буша за то, что тот «не предложил четкого плана урегулирования ситуации в Ираке». Керри показалось странным, что президент не признал ни одной своей ошибки – ни при урегулировании иракского кризиса, ни в борьбе с международным терроризмом. Он сказал, что президент вправе не признавать свои ошибки, но продолжают гибнуть американцы, пора иметь план передачи ситуациипод контроль международного сообщества и вывести свои войска из-под удара (РР. №16 /574/, 16-22 апреля 2004).

Зам. госсекретаря США Марк Гроссман, выступая перед членами Комитета Сената по международным отношениям, заявил, что войска покинут Ирак, если об этом попросит временное правительство Ирака. На кого рассчитано такое мнение? Кому нужны заверения о том, что США будут уважать желания суверенного Ирака? Речь-то пока идет о «карманном» правительстве. Кто же будет к нему прислушиваться? Эти же сомнения высказал присутствовавший на заседании генерал-лейтенант Уолтер Шарп. Тем более, что согласно резолюции ООН, войска США останутся в стране как минимум до избрания постоянного законного правительства.

Сенат неодобрительно отнесся к просьбе администрации Буша выделить дополнительные средства на операции в Афганистане и Ираке из бюджета следующего (2005) года и передачи контроля над выделенной суммой Белому Дому.

Керри счел, что ситуация в Ираке стала намного хуже, чем рассчитывали в Белом Доме, и потому эти деньги нужны войскам. То есть, он поддержал дополнительное выделение средств.

Проблемы появились не только денежные, но и людские. Против партизан пришлось мобилизовать (разослано 18 тыс. уведомлений) национальных гвардейцев. Эксперты предположили, что Пентагон будет держать в Ираке около 100 тыс. солдат. Вице-президент Ричард Чейни заявил, что войска останутся настолько, сколько нужно для завершения дела, но ни на день дольше, чем требуется. В интервью телекомпаниям он сказал, что существенно снизились потери, и что иракцы во все большей степени берут на себя ответственность за обеспечение безопасности. Попутно он признал, что не найдено свидетельств наличия ОМУ, но поиски продолжаются и потребуется еще пара лет для решения всех остающихся вопросов.

Я бы назвал такие заявления не серьезными и ни на чем не основанными. Правда, США форсируют образование иракского министерства обороны с гражданским лицом во главе, имея в виду создать ядро стратегического альянса двух стран после приобретения Ираком полного суверенитета с 30 июня 2004 г. Для этого группа иракцев прибыла в Вашингтон для прохождения учебных курсов в Пентагоне. То есть, это некая попытка сформировать иракский Пентагон. Отсюда ясно, что разговоры о полном суверенитете – всего лишь разговоры. Понятно, что новое иракское Минобороны будет обеспечивать американские интересы. Но, замечу, что это может быть до тех пор, пока в стране будут присутствовать американские войска (военная база). В противном случае, ситуация может измениться.

Потрясшие Америку события в Эль-Фаллудже и других городах стали неожиданными. Это заставило СМИ, сенаторов, военных задуматься о выходе из создавшегося положения. Уже не только Керри, но и другие политики заговорили о серьезности проблемы, о правильности делаемого в Ираке, о неубедительности выдвинутых администрацией мотивов войны, об усиливающемся ощущении незнания что делать, о потере поддержки, о трясине, в которую попала Америка,

о передаче военных задач НАТО или возложении на ООН ответственности за формирование иракского правительства, о том, что у президента Буша есть возможность объявить, что успех уже достигнут и предложить стратегию быстрого ухода, ускорения выборов в Ираке и т.п.

Как видно, вопросов и проблем больше, чем ответов и решений. Понятно, что далеко не все предложения могут быть реализованы. Главное, вляпавшись, надо доводить дело до конца, так как НАТО не собирается посылать крупные силы в Ирак. ООН не решит проблему, хотя бы потому, что тех, кто борется за власть (представители этнических меньшинств, партий) не интересует мнение ООН. Вывод войск будет свидетельствовать о затруднениях американцев, что неприемлемо для Буша, и может привести к гражданской войне в Ираке, поляризации населения по обе стороны океана, продолжению трений с союзниками. Надо думать, бушевская команда решила, что победа в Ираке стоит того, чтобы ее добиваться, а в случае неудачи США ее переживут. Поэтому и проводится в жизнь мнение создания стабильного демократического государства. В этом надо убедить иракцев и остальной мир.

Горячие головы призывают немедленно покончить с противостоянием в Ираке и завершить решение остальных вопросов. Но легко рассуждать, сидя в Вашингтоне и не отвечая за действия в Ираке, и другое дело действовать практически.

Не гладко обстоят дела и с демократическими преобразованиями в Афганистане. Ситуацию образно можно охарактеризовать как – положен конец правлению движения «Талибан» – талибы собираются вернуться. Буш опять поспешил доложить Конгрессу, что афганцы строят свободное государство и ведут борьбу с террором. На самом деле, продолжаются столкновения между талибами и правительственными войсками в присутствии примерно 20 тысяч иностранных миротворцев. Власть Карзая ограничена Кабулом, а на местах хозяйничают полевые командиры, занимающиеся разбоем и наркотиками. Дополнительные вливания военной живой силы в условиях подготовки выборов не дают еще гарантий управления ситуацией.

Разные средства массовой информации освещают происходящее по-разному. Сообщается о том, что отменены суровые шариатские законы, женщины получили право ходить без глухих накидок, в Кабуле появились Интернет-кафе, стала развиваться сфера образования, расцвела экономика. По телевидению и радио показывают и говорят о нищете, убожестве, грязи и т.д. Неспокойно и в самой столице, где отряды, лояльные бывшему президенту, во много раз превосходят по численности остальные силы. Главное – борьба за воспроизводство наркотиков. Резко возросло количество плантаций и урожай. Количество опиума достаточно для производства 75% всего употребляемого в мире героина. Прибыль от незаконного импорта составила в 2003 г. 2,32 млрд долл. – половину ВВП и занимается этим более половины региональных правителей, что дает им средства на содержание своих армий.

Думается, что у США нет достаточного контингента живой силы для управления ситуацией в этих двух государствах. Отвлечение солдат из других регионов чревато осложнениями в них.

Сейчас, кому не лень, критикуют администрацию Буша, обнажая и трения в руководстве страны, так как не удалось победить по дешевке и насадить демократию. Буша и Пентагон обвиняют в том, что не учтены предвоенные рекомендации по численности войск и количеству военной техники. На мой взгляд не это главное, но кому доказывать? В начале войны мало обращалось внимания на снабжение запчастями, нехватку продуктов, воды, боеприпасов, медикаментов, недостатки в связи, перебои с обеспечением горюче-смазочными материалами. Надежда была на «парадный» ход войны, что свидетельствует о соответствующей квалификации затейников войны.

В очередном обращении к нации Бушу ничего не оставалось, как заявить, что войска останутся в Ираке до тех пор, пока он не станет свободным и демократическим. Он пообещал разрушить тюрьму Абу-Граиб и вместо нее построить новую комфортабельную. Президент пытался развеять опасения сомневающихся (по состоянию на середину 2004 г.). Пообещал увеличить численность войск, если понадобится. Замечу, забегая вперед, что об этом говорилось в 2005 и 2006 годах.

Возвращаясь к причинам неудач, повторюсь, что не численность решает многие вопросы, а то, что воюют добровольцы, заключившие контракт ради своей выгоды и карьеры, а их послали воевать, что многие из них делать не хотели, но были вынуждены. Подобная армия никогда не сравнится с призывниками, когда отсутствует грань между богатыми, бедными, когда служба воспринимается как гражданская обязанность каждого. Важен воспитательный настрой от первых лет жизни и до завершения службы, а не подавление психики орущим малограмотным сержантом, пусть даже очень подготовленным бойцом, при отстраненности офицерского состава. Сказываются и тепличные условия службы. У армии отсутствует опыт действий в природных условиях Афганистана и Ирака. Нет знаний психологии противника. В результате оказывается, что пробежать на время, отжаться энное количество раз или преодолеть препятствие – совсем не главное в подготовке к таким войнам. Не учтено и многое другое, о чем мною пишется в этой и других книгах.

Пока же стоит радоваться тому, что в Ираке не возникла гражданская война, а в Афганистане талибы не захватили столицу.

Никто не желает признавать своих ошибок, а Белый дом утверждает, что будет придерживаться этого курса. Какого? Не импровизация ли это? Надо отдать должное непоколебимости Буша, уверенного, что все идет правильно.

Я много писал о нефти, но напомню, что мало ее захватить, надо еще обеспечить бесперебойную добычу, поставку, переработку. А это возможно в стабильной стране. Необходимо это и для занятия США важного стратегического положения в этом регионе. Об этом давно пора говорить президенту, а не ссылаться в очередной раз на то, что построение демократического общества в Ираке позволит получить лучшего союзника в борьбе с терроризмом, и что на него кинутся равняться другие арабские страны. Пока заметно лишь, что тон в мире задают президенты и режимы с их религиозными и этническими особенностями. Любая победа сегодня может быть побеждена завтра. Поэтому я основное внимание уделяю личности руководителя.

Я очень много внимания уделю выборам, но в другой книге. Что касается Ирака, то в 2005 году они проведены в военно-полевых условиях при огромной армии солдат и полицейских, но без признаков президентской кампании в разных городах, без агитации, поддерживающих кандидатов демонстрациях, отсутствии самих кандидатов, излагающих свои позиции и т.д. Это не только и не просто недемократично, но и в корне неправильно. Защита безусловно нужна, но необходимо и много других составляющих, до которых страна еще не доросла, организаторы не додумались, а непримиримые не идут на компромисс.

Буш, видимо будет держать войска до своего переизбрания, а что будет при новом президенте, пока гадать сложно.

Уместно сказать, что в проекте Конституции Ирак назван демократическим. Важно же не название, а суть, фактическое состояние.

КТО СЛУЖИТ В ВС США

Состав ВС США претерпел изменения по сравнению с временами первой войны в Заливе.

По данным Центра Оборонной информации возраст 46.8% рядового и унтер-офицерского состава вооруженных сил – 24 года. Больше всего молодежи в Корпусе Морской Пехоты. 73.4% всех офицеров – моложе 39 лет.

Женщины составляют около 15%. Причем, процентное соотношение офицерского и солдатского (включая младших офицеров) составов примерно одинаково. Больше женщин в авиации – 19.8% и меньше – в морской пехоте – 6%. Несмотря на рост числа женщин, их стараются меньше привлекать к боевым действиям, чтобы не рисковать их жизнями или подвергать опасности оказаться в плену. Но идет постоянная борьба за равноправие с массой доводов «за» и «против». Как бы то ни было, но уже более 50 женщин имеют воинское звание генерала или

адмирала. До 1970 года это было невозможно. В 1975 году Д. Форд подписал указ, обязавший Академию ВВС, Военную Академию и Академию ВМС принимать женщин. В 1980 году первые 217 женщин закончили военные академии (34% отсеяно в процессе обучения).

Одной из проблем, связанных с пребыванием женщин в армии, являются акты сексуальной агрессии со стороны мужчин. В 1980 году с этим столкнулись две трети женщин. В 1995 году число агрессий уменьшилось до 55% благодаря ряду предпринятых мер. В 2003 году возник скандал в Военно-воздушном училище, где командование ВВС установило 54 случая изнасилований. Полагают, что это «лишь верхушка айсберга». В ходе расследования, девушки заявляли, что руководство попустительствует сексуальным домогательствам, а кадеты-мужчины вынуждают девушек и пожаловаться на это, значит – уходить из училища. К ним применяли дисциплинарные взыскания, что ставило под угрозу карьерный рост. Поэтому многие не сообщали об изнасилованиях. По результатам проверки принято ряд мер, в том числе, смена руководства.

30% работ в армии остаются недоступными для женщин: пехота, танки, подводники, спецподразделения.

Опросы общественного мнения показывают, что американское общество позитивно относится к военной службе женщин (в зависимости от рода войск оно колеблется от 63% до 77%).

Во многих воинских частях служба стала делом семейным. Почти половина военнослужащих женаты и воспитывают детей, 8% – родители-одиночки, а у 10% члены семей также носят униформу.

Женщины принимали участие во всех военных конфликтах, начиная с Гражданской войны. Их привлекали в качестве медсестер и тайных агентов. Руководство страны испытывало дискомфорт, зная, что в тяжелые времена жизнь этих женщин подвергается серьезной угрозе.

В 1994 году в ответ на требования женского движения за предоставление женщинам равных с мужчинами прав, а также, принимая во внимание резко снизившееся количество поступающих в армию, Пентагон пересмотрел свою позицию. Женщинам было позволено служить в местах военных конфликтов во вспомогательном составе: от пилотирования вертолета до сопровождения пехотинцев в рейдах и обыска иракских женщин. По мере активизации сопротивления в Ираке, женщины часто оказываются в самом центре боевых действий, их обязанности расширяются: работа в офисах, участие в боевых рейдах, оказание медпомощи. Им разрешили открывать ответный огонь. Отсюда и рост потерь среди женщин. Так, из почти 15% от общего числа служащих за полтора года погибли 48 женщин – 2% от числа погибших в Ираке. Женский контингент редко находится на передовой, но подвергается опасности попадания под ракетный обстрел. Общий вес снаряжения, которое несет на себе женщина (115 фунтов), не отличается от мужской ноши. Некоторые военнослужащие признают, что опасность пребывания в Ираке действует на женщин угнетающе. Но ведь это имеет место и в отношении мужчин. Причина проста и о ней уже упоминалось – шли служить до войны в «тепличные» условия, чтобы заработать на жизнь, учебу, семью и не предполагали, что мирные дни сменятся участием в боевых действиях. Несмотря на служебное рвение, женщины часто сталкиваются с недоброжелательным отношением со стороны мужчин. Сильное влияние на них оказывает разлука с семьями, особенно, если дома остались дети. Пентагон значительно активизировал специальные программы, обучающие воюющих холостяков и разведенных подбирать таких подруг жизни, которые, превратившись в супруг, будут не отягощать а облегчать военную ношу своих мужей (избегать жениться на «пустышках»). Причина – за время афганской и иракской войн 56 тыс. военнослужащих разошлись со своими женами. Нервирует жен и задержка солдат в Ираке, их повторные призывы. Тяжелые испытания наступают, когда с войны возвращается муж-инвалид. Осуждается манера срочно жениться перед уходом на службу.

Согласно социальным исследованиям, проведенным на военных базах, в семьях, где супруг или супруга находятся на военной службе в зоне боевых действий, число разводов составляет примерно 21%.

Нехватка новых контрактников вынуждает Пентагон использовать женщин на передовой для ремонта техники, продовольственного снабжения и других вспомогательных целей. Это идет вразрез с принятым в 1994 году правилом о недопустимости службы женщин не только в боевых подразделениях, но и рядом с ними. Понятно, что командование желает изменить это давнее постановление. Дополнительно это объясняется тем, что в условиях партизанской войны стерлась грань между боевыми и вспомогательными операциями. Как водится, тут ведется словесная игра, подмена понятий. Так, женщины не «вводятся в состав» боевых подразделений, а всего лишь «придаются» к ним. Да, те кто распоряжаются чужими жизнями, сидя в уютных кабинетах, на досуге весьма изобретательны. Вероятно их мало трогают эти самые жизни и судьбы. Не привожу по этому поводу массу высказываний американцев, размещенных в Интернете. Там можно найти ехидные подковырки о сексуальных приставаниях (преследованиях) и о бойцах в кружевных штанишках, возвращающихся на родину беременными и о том, что правительство в таких случаях должно награждать «Пурпурным Сердцем» сразу двоих: за доблесть сержанта Джейн и ее ребенка.

У американцев везде узкая специализация. С позиций русских – это плохо. Никто ничего не знает, кроме узкого круга своих обязанностей. Хорошо, если работник знает для чего он поставлен и за что ему платят. Я убеждался многократно (в гражданских учреждениях), что не все даже это понимают. Видимо, это особая политика отношений, в том числе, по вертикали. Это и система выкачивания денег: сменить работу можно, получив соответствующую подготовку, сертификаты и лайсенсы. Американцу не понять русского, который может выполнять много разных работ. Они убеждены, что качественно делать это невозможно, и не возьмут вас на работу, если вы перечислите многие из ваших умений и знаний. В то же время их узкая специализация не является показателем высокого качества работы, но они, естественно, так не думают. Даже самого бездарного ученика родители считают лучшим, чем любого зарубежного, но это вопрос особый и я на нем останавливаюсь в другой книге.

В США эффект разорвавшейся бомбы произвело решение англичан, задумавших бросить своих женщин в самое пекло наземного боя (за исключением штыковых атак и рукопашного боя). Ныне до 70 позиций в армиях США и Англии могут занимать женщины. Американцы пришли к выводу о необходимости увеличения числа женщин-инструкторов, что якобы положит конец сексуальным оскорблениям и домогательствам сержантов к курсанткам; повысить стандарты обучения.

Я упоминал, что дети чиновников высокого ранга отлынивают от службы, но сыновья кандидатов в вице-президенты Д. Байдена и С. Папин якобы будут служить в Ираке.

Чего не сделаешь ради достижения власти!

Американки служат и у ракетных пультов. Американский командир ракетного полка получает 70 тыс. долларов в год. Для женщин это стабильная служба без вовлечения в региональные конфликты, войны; комфортные условия и регламент службы и проживания.

Учитывая большое число мужчин и женщин, проходящих службу и участвующих в большом числе вооруженных конфликтов, это не может не сказаться на детях. Полагаю, что в этом один из важных факторов значительного числа сторонников войн и того, что нынешние американцы стали «терпимее» к жертвам.

Больше, чем раньше армия подверглась латинизации. Всего служит примерно 60 тыс. граждан иных государств (около 2%). Большинство из них выходцы из Филиппин и Мексики. Они не имеют особых льгот, но могут подавать заявление о предоставлении гражданства США через три года после прибытия в США. Появилось и большое количество мусульман.

Чернокожие солдаты тяготеют к специальностям, которые могут пригодиться на гражданской работе. Нацменьшинства составляют половину всех женщин рядового состава, и афроамериканок в армии больше, чем белых. Командиры, в основном, белые.

Среднестатистический новобранец – это выпускник школы. Для него это первая постоянная работа. Но немало и тех, кто не имеет свидетельства о среднем образовании, но сдал равноценные выпускные экзамены. Это и привело к росту числа контрактников из числа латинос и мусульман.

Средний американский контрактник служит больше семи лет. Около трети приходят в армию снова, по сравнению с 10 процентами во времена обязательного призыва. Это обеспечивает меньшую текучесть кадров.

Большинство рядовых и 70% офицеров женаты. Часто браки заключаются прямо в армии. Среди замужних военнослужащих – женщин 47% замужем за военными. Поэтому им надо думать, что будет с детьми, если родители могут погибнуть в бою.

Дети американской элиты наименее представлены в вооруженных силах. За них сражаются другие.

Новобранец после четырехмесячной службы получает 1043 доллара в месяц. Всего в ВС США их около 73 тысяч. Рядовой получает 1169 долларов, их 97.5 тыс. Рядовой сухопутных войск первого класса имеет 1214 долларов, на службе их 194.5 тыс. Капрал 1288 долларов, всего служит 252 тыс. человек. Сержант1381 доллар, 230 тыс. человек. Штаб-сержант 1575 долларов, 165 тыс. человек. Сержант первого класса 1831 доллар, 97 тыс. Мастер-сержант 2322 доллара, 25.7 тыс. Главный сержант 2622 долларов, 10 тыс.человек. Второй лейтенант (командир взвода, экипажа самолета и др.) 1997 долларов, 26.3 тыс. Первый лейтенант 2301 доллар, всего 24.5 тыс. Капитан 2638 долларов, 68 тысяч. Майор 2839 долларов, 43 тыс. Подполковник 3368 долларов, 27.5 тыс. Полковник 4211 долларов, 11 тыс. Бригадный генерал (контр-адмирал) 5682 доллара, 440 человек. Генерал-майор 6838 долларов, 290 человек. Генерал-лейтенант (вице-адмирал) 7550 долларов, 115 человек. Генерал (адмирал) 8518 долларов, 34 человека.

Военнослужащие США получают до 600 долларов в месяц за участие в боевых действиях (сумма зависит от должности, звания и семейного положения).

Когда солдат, сержант или офицер попадает в зону боевых действий (в случае начала войны), ему немедленно начинают выплачивать 150 долларов. Если для участия в войне военнослужащий вынужден разлучаться со своей семьей, то ему доплачивают 100 долларов. Еще 3.50 доллара в день доплачивают за то, что военный уехал далеко от дома и вынужден нести дополнительные расходы на свое содержание и терпеть разнообразные неудобства.

Если военнослужащий находится вблизи передового края, т.е. его жизнь подвергается реальной опасности, то он получает дополнительно 50-100 долларов в месяц (для этого он должен провести на линии фронта как минимум 30 суток. Кроме того, солдаты и сержанты, например, полностью освобождаются от выплаты всех налогов от всех сумм, полученных ими во время участия в боевых действиях. Офицеры платят налог, если их совокупный доход превышает определенную сумму (5532 доллара) в месяц.

Зарплаты солдат перечисляются на особый сберегательный счет, и на эти деньги начисляются повышенные проценты (в 5 раз более высокие, чем по обычным сберегательным счетам).

Военнослужащие обеспечиваются медицинской страховкой и медикаментами, дотациями на оплату жилья и некоторыми другими льготами.

В США уже 65 лет существует закон , освобождающий семью служащего в армии от ряда гражданско-правовых обязанностей на все время его службы. По закону установлен верхний предел в 6% для процента по моргиджу, запрещено выселение и конфискация недвижимости, откладывается взимание федеральных налогов, приостанавливаются все судебные процессы, включая развод и банкротство. В некоторых штатах существуют фонды помощи семьям солдат. Это может быть материальная помощь или контроль недопущения чиновниками произвола в вопросах исключения из вузов, потери работы и др.

За гибель американского солдата семье может быт выплачено до 500 000 долларов, увеличен размер единовременной компенсации и страховых выплат.

При всем этом, военные не выражают особого восторга относительно своего достатка. Зарплатой довольны только 64% офицеров и 38% солдат и сержантов. Минимальный годовой доход солдата, участвующего в иракской кампании, составляет 15 500 долларов, что всего на 240 долларов выше уровня бедности, установленного для семьи из трех человек.

Начальник Центрального командования США генерал Томми Френке получает в год около 154 тыс., что значительно ниже зарплаты менеджеров крупных компаний (обычно 10 млн).

Тайме» отметила, что более половины солдат США имеют лишний вес. Повышенная масса тела у 53.9% военных в возрасте старше 20 лет. Даже среди молодых, этим страдает каждый пятый. Эти данные отражают общие тенденции в обществе. Около 60% населения США страдают ожирением или имеют избыточный вес. Появлению лишнего жира у солдат способствует наличие на территории военных баз закусочных быстрого питания типа «Макдональдса», которые были разрешены для привлечения молодежи.

Один из российских журналистов, посетивший вертолетоносец ВМС США «Иво Джима», рассказывает о тамошней службе, пишет, что когда он вошел в здание казармы, то в трех шагах от входа увидел бар. На вопрос, для кого предназначено это заведение, один из сержантов, не понимая удивления, ответил: «Для нас». Дело в том, что в казарме нет отбоя, и каждый свободный от службы солдат или офицер волен делать в свое свободное время вое что угодно. В школе морской пехоты нет и сигнала подъема, и все обитатели казармы ориентируются на будильники. Кто хочет успеть на завтрак, должен самостоятельно встать около 5 утра (завтрак от 5.30 до 6.30). При желании его можно пропустить, но к 7 часам все обязаны быть на занятиях. Военные в барах потягивали только пиво и расходились по своим комнатам (четырехместным).

В разных источниках данные несколько разнятся, но остаются тревожными.

В официальном докладе Пентагона утверждается, что число американских военнослужащих, страдающих от избыточного веса и ожирения, вдвое возросло после иракской кампании в 2003 г. Сообщается также, что в последнее десятилетие процент военнослужащих в действующих войсках, которые обращаются к врачам в связи с избыточным весом и ожирением, неуклонно рос. Авторы доклада отмечают, что положение дел в войсках связано не только с общенациональной тенденцией, но и с психологической нагрузкой, которую испытывают военные из-за войны. В 1998 г. число тучных военнослужащих составляло 25,6 тыс. чел. или 1,6% состава вооруженных сил. В 2003 г. – 43,3 тыс. или 2,1%. В 2008 г. – 68,7 тыс. или 4,4%. Причиной, по мнению самих военных, является стресс.

Было установлено, что солдаты и офицеры до войны с Ираком употребляли меньше алкоголя и наркотиков. В 2002 г. этот показатель составлял 41,8%. Данные усредненные, так как исследование проводилось среди 16 тыс. военнослужащих, находящихся в Ираке и США.

Группа отставных военных пришла к выводу, что ожирение американской молодежи становится угрозой национальной безопасности.

9 млн молодых людей – 27% всех американцев в возрасте 17-24 лет не пригодны к военной службе. Несколько старших офицеров на слушаниях в Конгрессе выступили с призывом принять юридические меры запрета джанкфуда в школьных кафетериях и повышения питательных норм школьных обедов.

Это не ново. Военные выступали с такой же инициативой во время Второй мировой войны, так как многие потенциальные солдаты были не приняты на военную службу из-за крайней худобы.

В 1946 г. Конгресс принял закон под названием «Национальный Акт о школьных обедах», призывающий обеспечить здоровое развитие американских детей.

Первая леди США Мишель Обама начала кампанию борьбы с детским ожирением, привлекая внимание страны к необходимости приучить детей к активному и здоровому образу жизни.

Среди других явлений следует отметить, что стоимость оружия и экипировки пехотинца составляет 17 442 долл., что почти в 10 раз дороже, чем во время Второй мировой и Вьетнамской войн. Сегодня солдат постоянно носит на себе 34 кг груза (раньше это было в два раза меньше).

В первое время войны в Ираке солдатам не хватало бронежилетов, и они приобретали эту защиту, покупая на собственные средства у частных фирм, но в 2006 г. было приказано бронежилеты сдать взамен на штатные. Причина – неуверенность в гарантированном качестве.

Участившиеся немотивированные случаи нападения солдат на иракских граждан, заставили Пентагон организовывать курсы об арабской культуре и обучению арабскому языку. Это позволит военным понять, как не унизить иракского мужчину главу семьи во время обыска в его доме, как беседовать с религиозными деятелями и как обедать с шейхом (последнее вряд ли актуально), но избегать конфликтов необходимо. Как ни странно, но в ВВС стали доплачивать по 500 долл. ежемесячно за знание русского и чеченского языков. Официальное прикрытие – версия о человеческом аспекте миссии, но чеченский язык вызывает подозрение о возможной секретной программе-ставке на этот народ. Хотя доплата полагается за знание сотни других языков и ею уже пользуются около 4,3 тыс. чел. (2010 г.). За знание 2-х языков и оплата удваивается. Знание надо ежегодно подтверждать на экзаменах.

Заслуживает внимания рассказ сержанта американской армии бывшего москвича Ильи Братмана.

Служить он пошел добровольно, чем здорово удивил родителей. Илья закончил университет Питсбурга, получил две степени бакалавра по кинорежиссуре и религии. Для американской армии это, на мой взгляд, слишком много, тем более, для уровня сержанта. Как оказалось, он время зря не терял. Пишет стихи, прозу и сценарий для художественного фильма. Армия для него была эпизодом.

По определению Братмана, в Ираке представлена одноэтажная Америка. То есть, в ней служат ребята от 18 до 20 лет. Большинство безо всякого образования и каких бы то ни было интересов. Две трети – из семей, в которых нет отца. У кого-то были проблемы с законом, прежде всего из-за пристрастия к наркотикам. В армии немало выходцев из других стран, прежде всего из латиноамериканских. У них нет гражданства, но есть гринкарты, позволяющие служить в армии. Для них это сравнительно легкий «выход в люди», но тяжелый на поверку. Воюют и русские ребята.

Сержант, который служит в армии четыре года, получает 2 тысячи долларов в месяц. Это базовая зарплата. Есть надбавки. За еду 250 долларов, за знание иностранного языка (в т. ч. русского) – 100 долларов. Около 400 долларов – за участие в боевых действиях. Всего у Ильи получалось около 2700. В армии нет федерального налога и налога штата. Это добавляет как минимум 300 долларов. Есть лишь небольшие отчисления в пенсионные фонды и на медицинские программы. Дедовщины нет. Но всегда найдется кто-то старший по званию, кто может заставить солдата отжиматься от пола или в наказание чистить сортир.

Секса очень много. Женщин в армии процентов 10 и каждая становится королевой (на год). На каждую приходилось чуть ли не полбатальона поклонников. Среди «королев» немало женщин замужних, которые оставили в Америке мужей. Четыре раза в год читали лекции о недопустимости сексуальных домогательств. То есть, нас предупредили, а остальное на нашей совести.

Воевать там было безумием и самое страшное, привыкаешь к нему. Безумие в том, что молодые парни не могут понять, кто друг, а кто враг. Безумие начинается с иракской жары, с того, что каждый из нас каждую минуту боится за свою жизнь и много всякого безумия. Был случай, когда пятнадцатилетняя девчонка выпустила в нашем направлении автоматную очередь. Руки ее тряслись, пули летели мимо, но лицо искажено ненавистью. Потом она бросила автомат и кинулась бежать в какую-то лачугу. Солдаты заскочили туда. Там оказались родители и пятеро детей. Лейтенант забрал отца семейства. Девушку не тронули, ведь после этого она может еще больше возненавидеть американцев.

Сержант считает, что раз уж начали войну, то теперь было бы неразумно просто так выводить войска. При Саддаме люди были рабами и мы их выдернули из рабства. Может быть они этого не чувствуют сейчас и требуют, чтобы их жизнь улучшилась немедленно. Они не готовы к свободе. Илья верит, что лет через 10 Ирак станет звездой арабского мира, хотя сейчас там очень тяжело.

Он считает, что нельзя судить американскую армию за то, что происходило в тюрьме «Абу-Граиб». Это было делом рук горстки людей, которые будут отвечать за свои поступки, но пятно останется на всех солдатах.

Часто в голове возникают картины ужаса (речь идет о «вьетнамском синдроме», «персидском синдроме»), и тогда невозможно спать или работать. Илья с этим справляется сам и ему в этом помогает написание книги и упомянутого сценария.

Внимательное прочтение этого мнения раскрывает некоторые важные реалии американской армии с поправкой на то, что сержант, в силу служебного долга и некоторых обязательств, не может раскрывать многие другие стороны службы и войны, а также высказывать мнения критического характера. Он – солдат, участник событий и этим все объясняется.

Афганистан позволил выявить ряд недостатков в оснащении солдат. В частности принято решение выдать новые ботинки (100 долларов пара) – старые образцы плохо себя показали. Неудобным оказался сухой паек. Контейнер с ним оказался слишком тяжелым, а для приготовления еды необходимо было потратить довольно много времени. Теперь, в иракской кампании, солдаты снабжаются новым пайком – более легким и готовым к употреблению. Ныне рюкзак каждого солдата снабжен резервуаром для воды (пить через трубку).

Стоимость экипировки 7.5 тыс. долларов. Комплект военной формы 56 долларов. Автоматическая винтовка М4 с оптическим прицелом ночного и дневного видения, гранатометом и фонарем стоит 920 долларов. Каска – 139 долларов, прибор ночного видения на каске – 3.5 тыс. долларов. Ремень, пояс и рюкзак – около 400 долларов. Бронежилет – 1.584 доллара.

Об экипировке будущего я уже упоминал.

Надеждой министра обороны являются спецвойска. В Ираке их около 10 тыс. человек. Их задача – быстрый захват объектов и удержание их до прибытия основных сил. Им поручаются и другие наиболее ответственные операции. По этому вопросу достаточно литературы, поэтому не буду останавливаться на описании особенностей, успехов и неудач в операциях, их оснащении.

Министр обороны обратился к Конгрессу за одобрением широкой реформы вооруженных сил. Он призывает продвигать по службе способных, а не по выслуге лет сокращать численность военных клерков, направляя нижних чинов на боевую работу, получить право личного решения вопросов назначения и досрочной отставки генералов и адмиралов; передать часть функций гражданскому персоналу (речь о почти 300 тыс. человек); ввести гибкий режим призыва и службы резервистов; дать возможность военным уйти в резерв по семейным обстоятельствам или в связи с учебой с последующим возвращением в строй; предоставлять один выходной в месяц и две недели отпуска в год и др. Считается, что этот план реформы наиболее обширен со времен президентства генерала Эйзенхауэра. Как водится, у реформы есть сторонники и противники.

Оснащение современной войны отличное от предыдущих. Достаточно сказать, что иракскую войну называют «цифровой» или «интернетной». Командующий не пользуется обычной картой – он следит за положением войск с помощью семи огромных мониторов. Над полем боя постоянно находятся разведспутники с оптикой, позволяющей фотографировать и передавать на командный центр текст газеты. Компьютеры имеют беспроводное подключение к Интернету. Используются лазерные бинокли и цифровые системы позиционирования. То же, – десять различных типов беспилотных летательных аппаратов; новая машина радиологической, химический и биологической разведки; новый противолодочный вертолет; система определения координат вражеской артиллерии; новые противоракетные комплексы; новые противотанковые бомбы. Использованы дельфины-саперы. Ведутся работы по использованию морских львов (понятно, что общество «Люди за этичное отношение к животным» против использования животных в военных целях).

Военные столкнулись с непредвиденными трудностями в Ираке. В частности, отказы стрелкового оружия, темнота и холод ночью. Осложнялась ситуация в больницах из-за отключения электричества, большого числа операций, нехватки воды и по другим причинам. Правда, есть и много новейшего оборудования и эффективных лекарств и приспособлений.

КОНТРАКТНИКИИ ВСЕОБЩНИКИ

Одним из последствий войны во Вьетнаме стала отмена всеобщей воинской обязанности. С середины 70-х годов формирование американских вооруженных сил происходит, как известно, на добровольной основе. Эта система многих устраивала. Возвращению к всеобщей обязанности, вроде бы, нет причин. Меньшая по размерам, но более подготовленная, профессиональная армия подтвердила свою эффективность. Проблемой стала необходимость постоянной замены уходящих в запас контрактников. В середине 90-х, когда экономика страны развивалась по восходящей, кадровый дефицит стал ощущаться довольно серьезно. Но после событий 11 сентября 2001 года, всколыхнувших патриотический настрой нации, и наступившей рецессии в желающих надеть военную форму недостатка уже не было.

Тем не менее, нынешняя кампания показала, что ВС США вновь испытывают нехватку военнослужащих.

Конгрессмен из Нью-Йорка Чарльз Рэнгел выступил с предложением вернуться к всеобщей воинской обязанности. Он представил свой вариант законопроекта.

Обозреватели считают, что Рэнгел противник иракской кампании. Он постоянно подчеркивает, что большую часть убитых и раненых солдат составят представители нацменьшинств и белые военнослужащие из бедных семей. Юноши и девушки из состоятельных семей и семей законодателей, поддерживающих планы Буша, на подступах к Багдаду умирать не будут.

«Если уж они и те из американцев, которые с ними солидарны, так хотят воевать, пусть разделят тяжкую ношу, согласившись, чтобы и их близкие надели военную форму, давайте демонстрировать свой патриотизм не на словах, а на деле. Если уж воевать, то всем вместе».

Понятно, что подобное заявление не по нраву элите. СМИ сразу же развернули полемику, обвиняя Рэнгела в шантаже американской политической элиты. Однако автор предложенного билля надеется на его принятие. Демократы уже выступили в поддержку того, что армия должна комплектоваться не только за счет бедных слоев общества и представителей меньшинств.

Ведущие страны не спешат под американское крыло и у них нет желающих воевать. Даже такой партнер как Великобритания вряд ли примет участие в других кампаниях из-за мощного сопротивления таким акциям внутри страны. Борьба с терроризмом и боеспособность армии заставляют руководство призывать резервистов.

Численность ВС США примерно 1.4 млн человек. В армии (без морпехов) служит 460 тыс., а в боевых частях 120 тыс. человек. Остальные – обслуживающий персонал: компьютерщики, секретари, водители, повара и др. Темп роста вспомогательного персонала выше, чем у боевых солдат и офицеров. На обслугу уходят огромные деньги.

Две трети в армии и почти половина в Минобороны, в целом, резервисты. Это инженеры, компьютерщики, врачи и др. Это не регулярная армия, но на них возлагается надежда Пентагона. Значительная часть резервистов – сотрудники правоохранительных органов, медучреждений, пожарных частей, работники социальной сферы.

Более половины полицейских управлений страны, 70% пожарных департаментов вынуждены были недосчитаться значительной части своих сотрудников, призванных как резервисты в армию, флот, авиацию, морскую пехоту.

В то же время у них возникают гражданские проблемы со служебным ростом, карьерой, ухудшением материального положения семей, ослаблением возможностей местных властей. То есть, укрепляя внешние акции, ослабляются внутренние.

Опрос Newsweek показал, что за восстановление всеобщей воинской обязанности (повинности) – 14%. Готовы принять ее с оговорками – 38%, решительно против – 45%.

В опросе, проведенном Democratic Leadership Cauncil выявлено, что 60% американцев за повинность, если призывникам предоставят право выбора между армией и альтернативной службой. Проблема – в нежелании молодежи отправляться в горячие точки.

Некоторые обозреватели считают, что сложности с комплектованием армии серьезно усложнят выполнение планов по борьбе с международным терроризмом.

Среди противников войны с Ираком тон задавали молодые люди призывного возраста, не скрывавшие антипатии к военным планам администрации. Они не хотят менять учебу в колледже на тяготы казарм. Одно дело – заработать на учебу, проведя пару лет в армии мирного времени, другое – оказаться сразу на фронте.

В СМИ появилась даже информация о том, что имеется целая армия (около 4 000) дезертиров. О каком тут патриотизме речь? То есть, я не отрицаю, что он есть, но люди стали думать и не путают патриотизм ради удовлетворения амбиций избранных с патриотизмом, направленным на благие цели процветания своей страны.

Изложенное лишь подтверждает мои выводы о том, что стремление воевать не свойственно большинству людей. Напрашивается и вывод о том, что США не готовы быть международным полицейским ни по численности людей, способных обеспечить мир на Земле, ни по идейно-политическим и, особенно, управленческим характеристикам. Надо менять администрацию и заниматься действительно насущными проблемами.

В школах и высших учебных заведениях преподаватели и профессора выступили против вербовки добровольцев на военную службу. Во многих учебных заведениях запретили вербовщикам появляться с их агитационными целями. Тем более, что они склонны приукрашивать особенности службы и приуменьшать отрицательные стороны. Это привело к обеспокоенности родителей.

Власти быстро и демократично решили этот вопрос. Они пригрозили сопротивлявшимся учебным заведениям прекратить финансирование научно-исследовательских работ и приняли билль (2001 год), предоставляющий вербовщикам дополнительные возможности при выполнении своей работы. Кроме того, военные стали интенсивнее рекламировать себя и обращаться к взрослым, которые могут рекомендовать своим детям и знакомым поступление на военную службу. Меняются и некоторые правила на службе. В частности, военно-морские силы отказались от одной из традиций, когда молодое пополнение основную часть времени проводило на тяжелых камбузных работах. Теперь они не будут по 16 часов чистить картошку, мыть посуду, драить полы в столовой размером с аэродромный ангар. Старослужащие недовольны, что салаги не будут испытывать тех трудностей, через которые всегда проходили новички. Это был своеобразный ритуал со своими правилами. Теперь в учебных отрядах главное внимание будет уделено стрельбам, отработке действий по борьбе с террористами и упражнениям на компьютерных тренажерах. На камбузе стали работать гражданские служащие, которым приходится изрядно потрудиться. Ведь ежедневно надо готовить примерно 60 тыс. порций еды.

Для справки – ежедневное питание моряка обходится казне 6 долларов 37 центов. Теперь же, издержки возросли. Почасовая оплата кухонной обслуги Учебного центра ВМС составляет от 9 до 26 долларов в зависимости от квалификации. И все-таки вооруженные силы считают такие расходы оправданными.

До ВМС от нарядов по кухне отказались Армия и Морская пехота. Комбинаты питания там приватизированы, а солдаты получили больше времени на изучение «науки побеждать» в век компьютерных технологий. Как говорится, мытье полов и чистка картофеля не создает обстановки, приближенной к боевой.

Не обходится и от казусов другого порядка. Так, Руководство Минобороны отказалось одобрить план выплаты в 2003 году 150 млн долларов тысячам гражданских специалистов Нью-Йорка, в том числе полицейским и пожарным, призванным в связи с войной в Ираке. Более 212 тыс. резервистов и национальных гвардейцев было призвано на службу за рубежом и в США в связи с иракским кризисом, в том числе более 9 тысяч из Нью-Йорка. Среди них более 300 полицейских и 55 пожарных. Призванные на службу продолжали получать городские и штатные зарплаты, но без «боевых». При этом были сорваны планы окончания учебы, свадеб

и др. Некоторых даже уволили за время отсутствия. Но Пентагон не считает возможным компенсировать им материальные и иные потери, включая «плату за страх и риск».

Вероятно, вопрос призыва резервистов и всеобщей воинской повинности будет еще неоднократно обсуждаться, пока не будет найдено компромиссное его решение.

А пока что Армия начала 2005 год, сумев подписать контракт на службу лишь с 18,4% от общего числа рекрутов в количестве 80 тыс. чел., которые Пентагон должен набрать по плану. Этот показатель вдвое ниже прошлогоднего. Основная причина – продолжение войны в Ираке.

Многие американцы продолжают негодовать по этому поводу. Так, через газету обращается некая Клара. Она пишет, что ужасно огорчена и полностью выбита из колеи последними событиями в Ираке. Ведь еще совсем недавно всем казалось, что военная кампания закончена, и присутствие американской армии потребуется совсем ненадолго – лишь для того, чтобы помочь местным жителям построить демократию. Но похоже, там вообще нет людей, желающих этого. Клара вывезла своих сыновей из России, чтобы они там не попали в горячие точки, и теперь боится, что если война затянется, то могут объявить обязательный призыв в США.

Сразу отмечу, что автор звонка не представляет себе что значит строить демократию. Вероятно она убеждена, что раз уж в Ираке объявлена победа, то и до демократии рукой подать. С другой стороны, можно себе представить, сколько молодых людей укрывается от службы подобно сыновьям Клары.

Более категоричен Сергей из Квинса. Он говорит: «Это может звучать жестоко и эгоистично, но почему я должен заботиться об освобождении (обращении в лоно демократии) иракских жителей?

Я тяжело тружусь, плачу налоги, а правительство тратит миллиарды наших долларов на освобождение людей, которые ненавидят нас и пляшут на наших костях.

Где же, скажите, те иракцы, кто радуется нам? Может, стоит уйти оттуда, пусть и не «сохранив лицо», пока не поздно? Пусть живут, как хотят, а мы спасем жизни сотен наших солдат» (РР №16,16-22 апреля 2004).

Пользуясь той же «горячей линией» в газету, Наташа сказала, что ее «поражает лицемерие. Сейчас сторонники Буша накинулись на сенатора Кеннеди: мол, в такое трудное время, когда страна несет человеческие потери, он призывает президента свернуть войну. Но это несправедливо! Демократы с самого начала пытались предотвратить развязывание войны, оккупацию Ирака.

Мой сын-студент был арестован за участие в лежачей забастовке протеста в Манхэттене год назад. Тогда ребята, связавшись цепями, блокировали проезд автотранспорта по Бродвею, чтобы привлечь внимание общества к планам администрации.

Но куда там! Буш тогда уже все решил. А ведь демократы предупреждали как раз о тех последствиях, которые сейчас наступили. Хотя таких зверств, как в Фаллудже, год назад никто не ожидал...».

Тут уместно заметить, что протестующие, к сожалению, не всегда понимают (знают) порядок выражения протеста. Сковав движение, они причинили ущерб многим бизнесам и лицам, нарушили закон. Они также должны знать, что в такой ситуации можно вызвать негодование (так оно и было) значительной части тех, кто хоть и против войны, но попал а автопробку или вынужден был отклониться от маршрута. Тут четко срабатывает принцип своей рубашки, которая ближе к телу, независимо от важности мероприятия (акции).

«– Алло, это Борис. Послушайте: 600 американских солдат убиты, еще больше ранены, покалечены.

Президенту Бушу рано или поздно придется извиняться перед собственным народом и объяснять, зачем он вверг страну в авантюру, в эту никому ненужную бойню.

Конечно, в ближайшие месяцы ничего не изменится: мы будем по-прежнему «освобождать» иракцев – преодолевая все более яростное сопротивление.

Мне будет стыдно, если мы оставим Буша в Белом доме еще на один срок» (там же).

Интересно замечание Питера Ла Франсе из Бруклина. Он возмущается почему так велико число водителей траков, работников международных транспортных корпораций, по контракту осуществляющих перевозки грузов в Ирак? Они становятся заложниками мусульманских бандитов, которые потом ставят свои условия и грозятся обезглавить своих жертв. По какой причине безработных иракских водителей не нанимают для этих перевозок?

Питеру можно ответить, что некоторым корпорациям выгодно заработать на войне и ценность водителя для них условна. Передать иракцам – значит подвергнуть опасности жизни этих иракцев, ведь их тоже не пожалеют. Наконец, чем больше представителей от разных стран, тем лучше для США. Создается иллюзия сообщества государств-участников, пусть даже через участие в перевозках.

То «мы», а то – «они». Под таким заголовком выступил Трейвис Бабкук (Манхэттен Бич). «Когда мусульманские террористы атаковали Америку, администрация Буша, чтобы принести свободу странам Ближнего Востока, послала в Ирак тысячи наших солдат. Теперь эти юноши и девушки рискуют своей жизнью ради свободы для народов далеких от нас стран.

Когда Россию атакуют внешние и внутренние террористы, президент Путин посылает в русские «горячие точки» своих солдат, чтобы ликвидировать боевиков и навести там порядок.

В ответ на это наш президент раскритиковал Путина. Как забавно!»

Майк Синклер (Бруклин) призывает послать в Ирак Дженну и Барбару.

«Президент Буш заявляет, что Америка будет повсеместно защищать свободу и демократию, бороться с тиранией.

Звучит замечательно – вот только когда в Ирак отправятся его собственные дочери, чтобы принять личное участие в этом «grand tvent»е?

Думаю, что Майк круто замахнулся на дочерей главкома в условиях контрактной армии.

А вот Кристина Росси из Бруклина интересуется «отчего это президент не посылал американских солдат на Гаити, чтобы дать ей свободу и демократию, как Ираку?

Это просто: на Гаити нет нефти – одни только нищие, голодные».

Трезвый голос подал Уильям Лейли (Стейтен Айленд). «Не так прытко!

Сдается мне, что стратегия вывода наших войск из Ирака будет невеселой.

Мы одержали победу во второй мировой войне в 1945 году – и наши солдаты до сих пор стоят в Германии и в Японии.

Самое долгое в истории перемирие (с Кореей) было достигнуто в Панмуджаме, и 45 тыс. наших солдат все еще находятся на 38-й параллели.

Так что наши юноши и девушки вернутся домой лишь тогда, когда свобода придет к жителям Ирака.»

Как и в предыдущем случае, таких мнений можно приводить тысячи. Но закончу тем, что в начале 2003 г. Буш с женой посетили армейский медцентр под Вашингтоном, где был разговор с тяжело раненным военнослужащим (в Афганистане), потерявшим ногу, пальцы на правой руке, получившим травму левой ноги. Президент пообещал солдату совместную пробежку, после того как тот поправится и сможет бегать с протезом.

Эта акция состоялась у Белого дома в один день с протестом родственников солдат, погибших в Ираке. Комментировать событие не буду.

Моя точка зрения отличается от мнений многих других экспертов.

Например Боб Фоулер из Коннектикута призывает американцев осознать серьезность и ответственность войны, которую ведет Буш и избавить президента от того, чтобы на каждой пресс-конференции половину времени отбиваться от нападок журналистов. Идет 4-я мировая...

А вот около 100 тыс. чел. не послушались Боба и вышли в марте 2004 г. на улицы Манхэттена с требованием вывести войска из Ирака. Антивоенные демонстрации в этот же день прошли в 250 городах США, а также во многих городах мира.

Как ни странно, но солдаты возвращаются в строй. Видимо понравилось воевать или неустроенность в жизни привели к тому, что к 31 марта 2004 г. в строй вернулись 28406 солдат при пла-

не 28377. К концу сентября ожидалось возвращение 56100 солдат. Аналогичная ситуация в морской пехоте, авиации и флоте. Многие объясняют это чувствами товарищества, патриотизма, осознания своего долга и перспективами карьерного роста. Возвращение на службу одобряют многие члены семей солдат.

Думаю, что опыт и выгоды службы делают из солдат профессионалов, и это становится для них основной работой.

Несмотря на такое рвение к военной службе, 70% опрошенных американцев считают, что война сильно повредила международному имиджу США, а 55% уверены, что она не приведет к стабильности и миру на Ближнем Востоке (РР №35, 27 авг.-2 сент.2004).

В свою очередь, Пентагон дает солдатам новый камуфляж. Они стали менее заметны и уязвимы, но и намного дороже. Закупаются комплекты пластин для защиты боковых частей тела солдата. Ведутся поиски новых средств защиты и подрядчиков. В марте 2006 г. запретили закупать бронежилеты и другие защитные средства в частном порядке, так как многие из них оказались не выполняющими свои функции, то есть, не качественными.

Не понятно, но факт – некоторые эксперты предрекают коллапс американской армии. Они считают, что армия остается высокоэффективной, но находится на грани глубокого кризиса, связанного с «катастрофическим сокращением» числа желающих поступить на службу или возобновить контракт. Об этом говорилось в докладе Пентагона директором вашингтонского Центра стратегических и бюджетных оценок Эндрю Крепиневичем.

Полагаю, отставной полковник ошибается. Как видно, солдаты в достаточном количестве возвращаются на службу. Есть еще целина: призвать на службу иностранцев. Это дома они не хотят служить, а в американскую армию пойдут.

Нищие предпочитают не воевать, а богатые – не служить. Думается, что если бы дети богатых служили, то и администрация принимала бы более обдуманные решения об использовании вооруженных сил, так как это непосредственно касалось бы их семей, родственников, друзей. Солдаты поступающие на службу, по мнению некоторых обозревателей, либо не отдают себе отчета в принимаемом решении, либо не имеют иного выхода. Добровольность тут не имеет места. Лучше подходит термин «вынужденность». Вернее, она имеет место, но ограниченное.

Эксперты выяснили, что новобранцы 1999 г. имели больший образовательный ценз, чем средний американский гражданин. Доля представителей нацменьшинств столь значительна. Число выходцев из семей среднего достатка в вооруженных силах превышала количество военнослужащих из беднейших слоев населения. После объявления Белым домом глобальной войны с терроризмом служить стало больше представителей среднего класса, к которому принадлежат американцы с ежегодным доходом, превышающим 40 тыс. долл.

Исследование 2005 г. показало, что 98% военнослужащих имели среднее и высшее образование, 78,5% являлись англосаксами и 11% – чернокожими. Большая часть – горожане. Почти половина служащих – уроженцы южных штатов. В этом же году более 70% молодых американцев выступали против введения обязательного призыва на военную службу. Это сохраняется и сегодня. И, если обездоленные предпочитают не воевать, то более обеспеченные берутся за оружие.

В 2008 г. исследования Фонда «Наследие» подтвердили правоту указанных (прежних) выводов и еще раз опровергли бытующее мнение о том, что Пентагон, всвязи с войнами, был вынужден снизить планку требований к новобранцам. Эксперты утверждают, что на службу идут преимущественно представители обеспеченных слоев населения, а беднейшие не находят в армии сферы для решения своих финансовых и социальных проблем. В 2007 г. контракты с Пентагоном подписали только 11% американцев, относящихся к беднейшим представителям населения. 25% – принадлежат к весьма благополучным слоям общества и 40% резервистов происходили из вполне обеспеченных семей. Полагаю, что картина приукрашена, но пусть это останется на совести исследователей... В 2007 г. более 75% солдат относились к белой расе, число чернокожих- около 12%. Такая пропорция сохраняется и в офицерском корпусе.

Однако, солдаты, хоть и грамотные, но не могут справиться с партизанским движением на оккупированных территориях, несмотря на то, что численность военных укрепляется и растет.

Я сужу по другому факту – если дела с набором так хороши, то зачем методы принуждения в школах, навязчивая агитация и др. методы. Кроме того, солдатам увеличивают срок службы, дополнительной ежемесячной тысячей долларов к зарплате поощряют это.

Пентагон выплатил ветеранам спецназа более ста миллионов долларов, чтобы удержать их на военной службе и не дать уйти в частные охранные компании. В итоге (2007 г.) продолжить службу согласились более 1200 «зеленых беретов» и «морских котиков». Уходить в отставку с получением многочисленных социальных льгот можно через 20 лет службы. Спецназовцам предлагают премии от 8 тысяч долларов за продление контракта на год и до 150 тысяч за пятилетний контракт. В этом же 2007 г. 511 чел. с криминальным прошлым пришли в вооруженные силы.

Наиболее высокооплачиваемая группа военных – сержанты. Облагаемая налогом часть составляет 2800 долларов, а со всякими накрутками – около 5 000 долл. Лицам с гринкартой обещают гражданство в течение года.

Нововведением в вооруженных силах является легализация гомосексуалистов, которую обещал избирателям Барак Обама. До этого служба такой категории молодежи была запрещена. Политика носит название «не спрашивай, не говори» и является предметом ожесточенных споров.

Гейтс заявил, что теперь процесс увольнения военного-гомосексуалиста будет значительно осложнен. Не должны учитываться анонимные жалобы, свидетельства будут приниматься строго под присягой, не пройдут «умышленные разоблачения» третьими сторонами или доносы брошенных любовников, а также признания, полученные юристами, священниками и психотерапевтами. Решение об увольнении сможет принять только военачальник уровня «однозвездного генерала» – бригадный генерал или контр-адмирал.

Упомянутый принцип родился в 1993 г. в период президентства Б. Клинтона. В ходе избирательной кампании (сам опыта военной службы не имел) он обещал открыть вооруженные силы для всех граждан, независимо от их сексуальных предпочтений. Исполнить свое обещание оказалось непросто. Ранее гомосексуалистов брать на службу было запрещено, а выявленных с позором изгоняли. Потому одним махом преодолеть стереотипы (сложившуюся систему) было невозможно. Запрет был наложен Конгрессом и обоснован как создание угрозы для «высоких стандартов морали, порядка и дисциплины, а также сплоченности подразделения». Итог – компромиссное решение: командирам было велено лишь следить за действиями подчиненных, а не пытаться выявить их ненормальные наклонности. Увольнение грозило лишь тем, кто нарочно или случайно «засветился».

За время действия политики «не спрашивай, не говори», за открытый гомосексуализм из вооруженных сил уволили примерно 13 000 человек.

Обама обещал сделать все возможное, чтобы уравнять их в правах с остальной частью общества и разрешить службу в войсках. Они, в свою очередь, с энтузиазмом помогали Обаме победить Маккейна в президентской предвыборной гонке. Однако Гейтс заявил, что решение вопроса откладывается на неопределенный срок и секс-меньшинства стали выражать нетерпение и устраивать акции протеста. В начале марта 2010 г. процесс пошел – началась легализация гомосексуалистов. Это встречено с энтузиазмом нетрадиционниками, но не военными. Однако решение необходимо провести через Конгресс, и это будет нелегко, учитывая сопротивление не только республиканцев, но части демократов. А пока (в апреле 2010 г.) министр сухопутных войск Джон Макхью предупредил военнослужащих, что они по-прежнему могут быть уволены из армии за признание своей нетрадиционной сексуальной ориентации. Таким образом пожелания (обещания) президента пущены на волокиту, несмотря на подписанные им документы. В штыки республиканцы встречают и другие его инициативы.

Я уже упоминал о другом важном аспекте, каким являются сексуальные домогательства в армии. В 2009 г. на 11% выросло число жалоб по этому вопросу. Об этом сообщила директор отдела Мино-

бороны по предотвращению посягательств сексуального характера Кей Уитли. По ее словам было зарегистрировано 3 230 случаев секс насилия. Сложность учета таких случаев в опасении огласки.

Не исключено, что фактическая цифра значительно выше. В 2005 году была создана программа помощи пострадавшим от насилия и открытости, доверия. Но к психологам или медикам и специальным ординаторам, назначенным в частях, за год обратилось только 123 человека, а с 2005 года – 3 600. В 2007 г. было зафиксировано 2688 нападений на секс почве, включая 1 259 жалоб на изнасилование, но только 8% расследованных случаев были переданы в военный трибунал, что намного меньше, чем в гражданском правосудии (40%).

Еще в 2008 г. сенатор-демократ Х. Клинтон потребовала от министра обороны защитить американских солдат от преступлений на сексуальной почве. Она напомнила министру об исследовании, проведенном министерством по делам ветеранов, согласно которому, почти 15% ветеранов, проходившим службу в Ираке и Афганистане с октября 2001 по октябрь 2007 г., перенесли травму на сексуальной почве, – от преследования до изнасилования». Она считает, что ситуация «является шокирующей и неприемлемой», и особую тревогу у нее вызывает тот факт, что «жертвами этих инцидентов в непропорциональной степени становятся военнослужащие-женщины». Кроме того, Клинтон напоминает, что «по данным главного контрольного управления Конгресса США, «половина жертв не сообщает о таких инцидентах». Сенатор возмутилась, что Пентагон практически не наказывает насильников.

Я, в свою очередь напомнил бы, что женщины знают куда идут служить (и им должны разъяснять это при подписании контракта). Там, где много мужчин, изолированных долгое время от обычной гражданской жизни, не может иметь место ситуация без происшествий на сексуальной почве, тем более при бесконтрольности и сокрытии фактов командирами или безнаказанности виновных. А безнаказанность – результат боязни огласки. Огласки боятся и многие жертвы насилия.

Кроме насилия, имеет место и чувство любви. Это было во все времена и везде, включая вооруженные силы и войны. Люди влюблялись, это далеко не всегда заканчивалось браком. Но, поскольку явление многолюдное, то и результат разный: немало браков, значительное число забеременевших вне брака с соответствующими эмоциями, поведением, образом жизни.

Местные женщины, в зависимости от доступности к военным, всегда были не прочь завести роман с военнослужащим. Это, в разное время, имело и массовый характер, потому было известно всем жителям. Любовь и секс были сильнее наказаний и ярлыков, навешиваемых на женщин («офицерские шинели», «солдатские простыни», «пилотные лежанки» или выражения типа: «Их призвали из-за нехватки спальных мест на кораблях», «Зад на землю, ноги врозь» и др., адресованные, в том числе и женщинам-военнослужащим). В некоторых случаях армию умышленно обеспечивали женщинами или создавали «условия» для сексуальной разрядки военнослужащих.

В результате, миллионы детей родилось вне брака, в том числе, чрезвычайно значительная часть, у замужних женщин.

Многим проституткам платили за секс. В некоторых армиях имелись даже бордели.

Американцы – не исключение. В их вооруженных силах случается всякое, включая семейную службу.

Что касается насилия, то уже вербовщики насилуют или домогаются женщин, пожелавших служить в армии. Только в 2005 г. к ответственности было привлечено 35 вербовщиков...

Я очень сомневаюсь, что в описанных условиях и при упомянутом контингенте военнослужащих, любовные, сексуальные, насильственные акты прекратятся. Их не избежать даже при очень жестком контроле и наказаниях.

Итак, США располагают более, чем 30 млн молодых людей в возрасте 17-24 лет. Лишь немного больше 4 млн могут служить, остальные не соответствуют требованиям (криминальное прошлое, ожирение, болезни и др.). В армию не рвутся, и одной из наиболее весомых причин является нежелание умирать в бессмысленной войне. В то же время, Пентагону не хватает солдат, и это имеет место, несмотря на изощрения в вербовке в армию (видеоигры, премии в 20 000 долларов и т.д.).

Пентагон подумывал даже об иностранных наемниках и ускорении процесса получения гражданства иммигрантами, пожелавшими служить в вооруженных силах США. «Не американцы» уже служат: в 2001 г. их было 750 чел., а в 2005 уже 4, 6 тысячи.

По злой иронии, имеют место даже десятки случаев призыва на службу людей, погибших и более 200 раненых.

Тысячам офицеров в отставке, были направлены письма с предложением вернуться на службу.

В 2006 г. впервые с начала войны в Ираке, призвали резервистов. Армейцы-сикхи потребовали разрешить им ношение бород и тюрбанов (верующий сикх-мужчина обязан не стричь волосы на голове и носить с собой гребень, зеркало, браслет и кинжал). При приеме в армию их не предупреждали о том, что на службе придется обходиться без религиозной атрибутики. Правозащитники усмотрели в этом нарушение гражданских прав американских сикхов. Пентагон вынужден искать пути решения вопроса.

Работа по набору военнослужащих в последнее время стала легче из-за экономического кризиса и безработицы. Но остается в дефиците набор докторов и медперсонала. Вместе с тем, удвоилось число нарушений при наборе в армию. Военные чиновники оправдывают это введением новой системы учета правонарушений. Армия просит солдат. Демократы предлагают возродить призыв в армию Планка рекрутов достигла 42 лет, но лишь немного больше 400 контрактников старше 35 лет изъявили желание служить. Говорят, с возрастом становятся мудрее и не хотят «быть в горячих точках». Буш «тормознул» возвращение военнослужащих на родину до января 2009 г., а план приема нового набора был недовыполнен на 8%.

Несмотря на бонус в 35 тыс. долл., не удалось предотвратить выход в отставку многих командиров, особенно закончивших престижные университеты и академию в Вест-Пойнте. И это несмотря на то, что именно они не будут востребованы на гражданке, даже если Безработица будет еще более высокой.

Армия стала пользоваться услугами частных подрядчиков (в частности, для проведения пыток и других работ, которые ранее были приоритетом спецслужб) Все это, в совокупности с необходимостью поддерживать нужный уровень подготовки (выучки) солдат и офицеров, необходимость поддержки высоких стандартов для присвоения званий офицерам, желание содержать мобильную, боеспособную и немногочисленную армию, и многое другое – свидетельство того, что эксперимент по комплектации армии исключительно добровольцами, начатый в 1973 г., еще требует значительного совершенствования. И надо заниматься этим, а не выколачиванием несметного количества денег под якобы борьбу с международным терроризмом и бездарно тратить их и разворовывать.

Надо заниматься ветеранами войн, среди которых самоубийств вдвое больше, чем погибших в бою в Ираке и Афганистане.

В заключение не лишне дать информацию о подготовке офицерского корпуса. Для избравших карьеру офицера, идеальным является поступление в одну из военных академий. В каждую из них принимаются только граждане США обоего пола в возрасте от 17 до 22 лет, политически благонадежные, физически здоровые и не состоящие в браке (обращаю внимание на эти отличия от практики в бывшем СССР и нынешней России). Для поступления нужно заручиться рекомендацией конгрессмена, сенатора или губернатора своего штата. Абитуриенты проходят скурпулезную медицинскую комиссию и конкурсные экзамены. Те, кто выдержит эти испытания, подписывают контракт, обязуясь прослужить после выпуска не менее 6 лет в регулярных войсках и 2 года в резерве.

За 4 года обучения кадеты приобретают среднее военное и общее высшее образование. Они находятся на полном гособеспечении и получают ежемесячную стипендию 600 долларов.

Подготовка офицера в академии обходится 200-400 тыс. долл.. Выпускникам присваивается второй офицерский чин – первый лейтенант.

Кроме академии, можно поступить на курсы общевойсковой подготовки для студентов гражданских ВУЗов. Они функционируют при трехстах университетах и колледжах, обучая одно-

временно до 50 тыс. студентов, пятая часть которых – женщины. Обучение бесплатное и, кроме того, выплачивается ежемесячная стипендия – 130 долл. от Минобороны.

Успешно освоившим программу присваивается чин второго лейтенанта резерва армии США. Но при желании и наличии вакансий выпускники могут быть зачислены и в регулярные части.

Можно поступить в офицерские школы, которые выпускают ежегодно до 700 вторых лейтенантов. Условия приема и финансового обеспечения аналогичны университетским курсам. Сроки обучения для офицеров армии и авиации – 22 недели, а резерва – 14 недель. Выпускники подписывают контракт, обязуясь прослужить в регулярных частях или в резерве не менее двух лет.

В офицерском корпусе на 4 чина меньше, чем в российском: второй и первый лейтенанты, капитан, майор, подполковник, полковник, бригадный генерал, генерал-майор, генерал-лейтенант, генерал полный (четырехзвездный) и генерал армии США (пять звезд – присваивается только в военное время). Твердо установлено число чинов каждого ранга, зависящее от численности личного состава.

Карьера зависит от множества факторов, но главное – командирские качества, соблюдение военного законодательства и Конституции.

Офицерам строжайше запрещено принимать любые подарки от подчиненных и младших по чину, участвовать в азартных играх, использовать служебные средства связи для частных разговоров. Особо пресекается сексуальная нечистоплотность. Иногда супружеская неверность приравнивается к служебному преступлению. Случаев крушения карьеры достаточно много. Важна физическая подготовка всех – от лейтенанта до генерала. Проверка не менее одного раза в год по определенному стандарту для каждого возраста. Потому американские офицеры выглядят спортивно-подтянутыми, а не ожиревшими и больными. В Америке простое невыполнение нормативов физподготовки влечет за собой увольнение из вооруженных сил.

Служебный рост возможен при систематическом повышении уровня военного образования в специальных колледжах. Для младших офицеров таких уровней три, для старших – четыре.

В США нет военных академий европейского понимания. Их роль выполняют штабные колледжи, готовящие руководителей высшего звена стратегического управления, в том числе гражданских лиц (Военный колледж армии, Национальный университет обороны, Национальный военно-штабной колледж и Индустриальный штабной колледж вооруженных сил). Строго соблюдаются сроки выслуги в каждом чине. Если сроки превышены, офицер увольняется в отставку. Президент может присвоить указом чин не выше бригадного генерала, на более высокие чины он дает представление, а решает Сенат.

Оклад зависит от чина, выслуги лет, суммы найма квартиры и др.

В материальном плане карьера четырехзвездного генерала по зарплате оценивается в более чем 130 000 долл. годовых. Он полностью платит налоги, как и любой гражданин. Поэтому для него установлено ряд льгот (бесплатное лечение ему и семье в военных госпиталях, надбавки за условия службы, риск, семейные события, смерть самого офицера). Не поощряется появление в офицерской форме на гражданских мероприятиях. При выслуге в 20 лет – пенсия в размере половины основного оклада, при выслуге 30 лет – 75%.

ПРОДОЛЖЕНИЕ НЕОБЪЯВЛЕННОЙ ВОЙНЫ

Ефим Клейнер, которого я уже не раз упоминал (является активным, пишущим статьи), высокопарно пишет, что иракские войска давно разбиты наголову, вожаки кровавого режима позорно бежали с поля боя, в честь победителей торжественно отзвучали фанфары. Но вместо подсчета трофеев и раздачи наград, вокруг только и слышны разговоры о том, почему и зачем разразилась эта война. И невиданное дело – судят победителей. Под сомнение поставлены чуть ли не все формальные поводы к войне.

Не буду толочь воду в ступе. Я на стороне, например, Всемирного конгресса церквей, объединяющего 340 конгрегации из 120 стран, и назвавшего войну в Ираке «незаконной, аморальной и не очень умной». К чести Клейнера, на этот раз он считает, что ситуация в Ираке доказала правоту тех, кто с самого начала возражал против военных действий (РБ, №31, 24-30 июля 2003).

Ситуация поменялась таким образом, что теперь за деньги убывают американцев (говорят, 5 000 долларов). Полагаю, желающих окажется немало. Как бы то ни было, американцы к такому повороту не готовы. Решено направить в Ирак даже 10 тысяч бойцов Национальной гвардии. Раньше такого не случалось, так как гвардия призвана служить только на территории США. Непродуманность первых месяцев, заставляет Буша на ходу менять военную и политическую стратегию. Так, если раньше Рамсфелд с презрением говорил о Европе и не думал делить грядущие прибыли, то теперь оказалось, что делить надо невзгоды. Он любезно приглашает и ООН, и Францию с Германией поучаствовать в иракских делах, но они пока вежливо отказываются.

Замминистра обороны Вулфовиц считал, что США имеет дело со страной, которая способна сама финансировать реконструкцию и завершить ее в самое короткое время. Теперь и до него дошло, что ничего не вышло и для приведения хозяйства в порядок требуются годы и миллиарды долларов со стороны – примерно миллиард в неделю.

Не думаю, однако, что такие военные особо расстраиваются. Выгоду США получат другим путем, если удастся удержать у власти марионеточное правительство Ирака.

Информация о том, что якобы геологические карты сожжены, их придется составлять заново, и что это недешево, и выгоды восстановительных нефтеработ для США сомнительны, – это полнейшая ерунда.

Полагаю, что для выборов сейчас важны политические успехи. К. Пауэлл засобирался в Германию, Москву, Софию, Тбилиси. Пошли примирительные сигналы и в отношении Франции.

По состоянию на июль 2003 года руководитель ЦРУ Джордж Тенет взял на себя ответственность за неточные сведения об ОМП, выручая Буша, он стал неким козлом отпущения (и только!).

Иракцы не оказались в долгу и по части обработки населения. Так, была подготовлена специальная памятка для населения на случай победы «американо-английско-сионистской коалиции». Всего 11 пунктов, призывающих население грабить и поджигать правительственные учреждения, убивать оккупантов, саботировать действия новых властей, красть оружие, расправляться с предателями. К этому американские солдаты не были готовы.

Похоже, повлияло это и на американцев не воюющих, а наблюдающих за событиями из своего дома. Например, американские диетологи подняли тревогу: из-за войны заметно изменился рацион питания, и многие американцы пристрастились к жирной пище. Некоторые граждане утверждают, что когда они наблюдают (просматривают сообщения) иракские события, обязательно должны что-то жевать. Стало тянуть на жирное и сладкое. Эксперты считают, что в таких продуктах содержатся карбогидраты, которые «успокаивают мозги». Не знаю, насколько это соответствует истине, но увлечение одной пищей вместо другой заметили и не эксперты (владелец ресторана, например). Проведено и специсследование, подтвердившее, что 70% американцев стали потреблять на 20% более калорийную пищу и быстро набирать в весе. Многие утверждают, что война стала настоящим испытанием для сотрудников-добровольцев, которых по стране 20 тыс. человек. На 20% увеличилось и потребление алкоголя. Некоторые виды спиртного стали закупать ящиками (текила, ром).

Я настороженно отношусь к подобным исследованиям, так как для их оценки мне необходимо видеть инструментарий, время, выборку и все остальное, что относится к методике. Не исключена возможность, что это просто действие рекламы, в которую очень верят многие американцы. Хозяева ликеро-водочных магазинов, например, сказали мне, что достаточно, чтобы в телепередаче фигурировала какая-то марка вина, как на следующий день на него появляется спрос. Кроме того, идет усиленная пропаганда медиками и бизнесменами пользы вина, что не может не сказаться на пациентах или остальных гражданах. Я сужу и по меду, который сам активно употребляю. Стоило поместить в газетах несколько статей о пользе меда, как его стали активно

сметать с полок магазинов. В свою очередь, такой спрос позволил продавцам за год взвинтить цены в два раза. Так, что не каждый эксперт или исследователь еще заслуживает доверия. Тут надо тщательно подходить к исследованию любого вопроса.

Но вернусь к Ираку.

Как видно из описанного, война повлияла на все сферы жизни людей. Что касается бюджета, то из него откачано 700 млрд долларов (июль 2003). Эти расходы не вяжутся с разговорами о защите страны и борьбой с терроризмом. Да и идти такой войной на терроризм – это то же самое, что махать дубинкой около ульев с пчелами. Сколько-то пчел безусловно удастся прикончить, но...

В СМИ активность иракцев объясняли тем, что Саддам жив и организует противодействие «по чеченскому варианту». Голову Хусейна оценили в 25 млн долларов, а его сыновей – по 15.

Количество погибших в Ираке достигло на 20 июля 149 (а с учетом инцидентов – 228), перевалив психологическую отметку 147 человек, – количество погибших в первой операции («Буря в пустыне»).

Кандидат на пост президента Боб Грэхем заявил, что у Конгресса США будут серьезные основания начать и успешно провести процедуру импичмента Буша, если будет доказано, что тот повел Америку на войну под ложным предлогом. Ну и что? Вскоре, вслед за главой ЦРУ, и сам Буш взял на себя ответственность за недостоверные сведения о попытках Саддама приобрести в Нигерии сырье для производства ядерного оружия (сообщение Associated Press). «Я принимаю личную ответственность абсолютно за все, что говорю», – заявил президент на пресс-конференции в Белом доме. Но вновь выразил уверенность в том, что ОМП будет найдено. Все опять пошло, как идет. В прессе в очередной раз поднялся вопрос о финансировании террористов Саудовской Аравией, о вырезанных из доклада членам Конгресса 28 страницах, в которых, якобы об этом говорилось и о том, что эти страницы администрация не пожелала показать конгрессменам.

Сенаторы-демократы активизировали свои высказывания против политики Буша. Например, Д. Керри, поддерживавший президента ранее, заявил, что в мире за последние три года не стало безопаснее, а слабость международной поддержки привела к высокому риску, которому подвергаются американские войска. Он отметил слабость планов действий и недостаточность дипломатии, призвал Буша рассказать всю правду. Безусловно, тут солидная доля борьбы за власть, но ведь и Буш борется за власть, продолжая твердить, что все идет прекрасно.

Майкл Энтон, глава Совета Нацбезопасности сказал, что информация о попытках режима Хусейна приобрести уран в ряде стран Африки, опиралась на документы, которые были, очевидно, подделаны. Сенатор Гепхардт отпарировал это, заявив, что неправдивое заявление президента в обращении к нации нельзя просто так списать со счетов, назвав ошибкой разведки. И опять Буш высказался, что полностью доверяет своему шефу разведки. Вот такие игры идут в верхах: один берет на себя вину, а другой его защищает за это и все остальные остаются довольны.

Не успокаивается и Пауэлл. Обращаясь к новому воображаемому противнику, – лидеру государства-изгоя он предупреждает, что придется отвечать за дурацкую затею, на которую они транжирят деньги, и плоды которой могут оказаться в руках террористов.

Судя по всему, эта угроза относится к Сирии, Ирану, Северной Корее, Кубе. Он заверил, что «разборки» с этими странами не обязательно означают использование военной силы. Эту мысль он проиллюстрировал фразой президента о том, что «даже ковбои любят погони и даже у ковбоев под рукой не только шестизарядный револьвер» (интересно, что нет пояснений, что же они еще имеют под рукой).

По словам госсекретаря, Буш «верит в наши союзы» и относится к ним, как к «семье, в которой возможны разногласия». Порой они бывают острыми, порой приходится даже «делать то, что считаешь правильным, наперекор семье», но «она от этого не перестает быть семьей». Именно таким будет подход президента к НАТО, ООН и к трансатлантическим связям. Пауэлл добавил, что «в отношении партнеров в Азии» это уже делается и, что «президент готов теперь очень существенным образом заняться ближневосточным мирным процессом» (РР, №19, 9-15 мая 2003).

Керри призывает Буша предпринять срочные шаги расширения коалиции союзников в Ираке, путем вовлечения в нее военнослужащих других государств. Он настаивает на ускорении создания в Ираке собственных и лояльных коалиции полицейских сил и более активном вовлечении ООН в процесс восстановления страны и образования нового легитимного иракского правительства. По его мнению, если мира в Ираке достичь не удастся, это послужит вдохновляющим сигналом для террористов всего мира, создаст угрозу для мирного процесса на Ближнем востоке, и ослабит возможности Америки найти новых союзников для войны с террором. Мир может стать еще более опасным. Он критиковал Буша и по другим вопросам.

Замечу, что и Керри не во всем прав. В частности, мне не нравится предложение о вовлечении военнослужащих других государств. Не ясно, как он видит роль ООН. Забегая почти на год вперед, напомню, что указанное вовлечение повлекло за собой серию терактов против вовлеченных. Публично отказавшись от участия в войне, Испания стала успешно налаживать дипломатические связи. Другие государства вынуждены отозвать своих гражданских специалистов (но об этом -позже).

Время неумолимо идет. Споры и призывы остались позади. Буш избран президентом на новый срок, а вскоре, впервые за последние 50 лет прошли многопартийные выборы в Ираке. СМИ сообщили, что в них приняли участие примерно 8 млн избирателей. Это около половины имеющих право голоса. Вероятно, вторая часть избирателей побоялась явиться на избирательные участки из-за продолжающихся нападений боевиков разных мастей. В день выборов шесть избирательных участков были взорваны, погибло 35 человек.

Несмотря на активность боевиков и неспособность иракских силовых структур справиться с ними своими силами, почти половина американцев (опрос проведен Los Angeles Times) выступает за вывод войск. Увеличение контингента в Ираке поддержало только 4% опрошенных. Однако, кого это волнует? Зам. министра обороны Пол Вулфовиц заявил, что сроки вывода будут зависеть только от того, насколько быстро удастся обучить иракские силы. Пока около 100 тыс. американских солдат останутся в Ираке не только в 2005 году, но и, возможно, в следующем.

Полагаю, это решение вынужденно-правильное. Вывести сегодня войска – это значит дать повод резкому росту внутренней борьбы в Ираке и признанию полного поражения американцев в войне. Ничего не остается, как любыми средствами пытаться не допустить этого. Я уже высказывал свое предположение о том, что США вообще не уйдут из этого региона и оставят там свой ограниченный контингент.

«Победители» будут бояться и того, что в иракском правительстве в большинстве будут представлены шииты, которые при удобном случае могут обратиться за помощью к Ирану.

Главное же – амбиции американской администрации с ее целями в этой войне.

Трудно предположить развитие событий. По состоянию на 2005 год мы наблюдаем, вроде бы, успешное формирование руководящих органов Ирака и одновременное активное действие боевиков: ежедневно гремят взрывы и происходят нападения, жертвами которых становятся как иракцы, так и американские военные.

У слову, американцы предприняли комплекс мер по оказанию помощи своим солдатам. Новая улучшенная экипировка, значительно снижающая возможность ранений и травм, эффективное медобслуживание способствуют сохранению многих жизней после ранений.

Однако, эта война, как и предыдущие большие войны, привела к тому, что солдаты получают психологические травмы. По данным Walter Reed Army Institute of Research, каждый шестой солдат, возвращающийся из Ирака, страдает от тех или иных ярко выраженных психологических расстройств. Острые формы депрессии, повышенной тревоги и неспровоцированной агрессии встречаются уже почти в 40% случаев. Сама суть войны с ее уличными боями, засадами, минами и снайперами заставляет человека ожидать нападения на себя круглосуточно и ежедневно. Некоторые специалисты (например, Мэтью Фридма – директор реабилитационного центра) утверждают, что на самом деле людей с психологическими проблемами (из-за войны) намного больше.

Добавлю, что все это остается как бы за кадром. Это уже отработанный «материал» и ему меньше внимания, чем солдатам-срочникам.

Войны приводят к превращению здоровой молодежи в состояние, сопровождающееся указанными расстройствами. Но ведь это как раз те, кто уже имеет семьи и детей, кто может их иметь или собирается это сделать. Совершенно понятно, что будет страдать семья и потомство. Да, бывшие солдаты будут получать какие-то льготы, но этим не вернешь потерянное.

Американская армия в Ираке терпит последствия недальновидности командования и недостаточности внимания к нуждам воинских частей. Важнейшей проблемой стала недостаточная защищенность армейских подразделений. Дошло до того, что солдаты самостоятельно нашивали на машины листы стали или просили родственников за свой счет выслать им бронежилеты. Оказалось, что более 9 тыс. вездеходов оснащены броней частично, а более 4 тыс. машин действуют без такой защиты. Командование полагало, что на всю операцию в Ираке хватит всего 235 бронированных вездеходов, предназначенных для быстрой переброски небольших отрядов. После того, как Буш объявил об окончании войны, пришлось заказать 3100 бронемашин, в начале 2004 г. – 4000, а в ноябре – 8105. То есть оказалось, что в действительности было необходимо в 35 раз больше бронемашин, чем предполагали генералы.

Вторая проблема – острая нехватка добровольцев, о чем я уже упоминал. В результате армия «латает дыры» за счет тех людей, кто не проходил спецподготовки – служащие Национальной гвардии и резервисты. Уже сейчас (2005) активную службу в Ираке и Афганистане проходят около 60 тыс. таких солдат (40% от военного контингента). Дональд Рамсфелд предложил «перековать в настоящих солдат» весь армейский персонал, который выполняет не боевые функции – бухгалтеров, строителей, юристов и поваров, а для выполнения их прежних обязанностей нанять частные компании.

Я представляю себе боеспособность этих специалистов. Но дело не в этом, а в том, какая «опытная команда» у президента и последствия ее деятельности. Но амбиции остаются: самая большая армия в мире и, вообще, все самое, самое...

Любая война – это, как ни прискорбно, – тренинг. Выявляются недостатки и на ходу идет перестройка. Крупные подразделения дробятся на мобильные и оперативные отряды, способные бороться с партизанами и террористами. Приходится учиться взаимодействию, работе с другими частями, проведению психологических операций, информационных кампаний, работе с населением. Некоторым приходится переучиваться. Например, артиллеристам – в пулеметчики и водителей машин, танкистам – в водителей бронированных вездеходов, обслуживающему персоналу – в стрелков. Совершенствуются средства ведения медиа-войны и т.д.

Для меня это кажется смехотворным, так как я привык видеть солдата, который спокойно может пересесть с танка на трактор или любое другое транспортное средство и т.п. Но проблема американцев – узкая специализация. В то же время, я не сомневаюсь, что есть эксперты, которые изучают сложившуюся информацию и ищут пути улучшения состояния боеспособности армии.

Чем дальше затягивается конфликт, тем сложнее становится ситуация. Дело в том, что в Ирак прибыло много бойцов очень хорошо подготовленных к ведению партизанско-террористической войны. Все чаще СМИ сообщают об участии чеченских боевиков, о добровольцах из других стран, прибывших «пострелять» и выступающих против американцев. Впрочем, это тоже следовало предвидеть. Практически во всех военных кампаниях участвовали боевики или инструкторы третьих стран. Ныне американские СМИ подняли очередной шум об участии в боевых действиях российских боевиков. Это не удивительно и всегда приурочивается к определенным политическим событиям. В данном случае – к президентским выборам.

Пожалуй самой неожиданной и наделавшей много шума стала информация о пытках заключенных. СМИ ежедневно показывали фотографии, на которых зафиксированы многочисленные моменты издевательств надзирателей над заключенными. Это был крепкий удар по репутации высокопоставленных военных чиновников, а также по престижу США в мире.

Служба криминальных расследований армии под руководством полковника Джерри Моселло расследовала инциденты, связанные с плохим обращением с заключенными тюрьмы Абу Граиб (октябрь-декабрь 2003). В результате выявлено, что в тюрьме имели место случаи садизма и вопиющих злоупотреблений в обращении с некоторыми заключенными. Систематическое и незаконное плохое обращение с заключенными намеренно осуществлялось некоторыми представителями военной полиции.

Заявления о злоупотреблениях были подкреплены детальными показаниями свидетелей и обнаруженными чрезвычайно натуралистичными фотоснимками.

Помимо упомянутых преступлений были и другие случаи злоупотреблений: избиения, фотографирование и видеосъемки обнаженных заключенных мужчин и женщин, насильственное помещение заключенных в различные позы, имитирующие половой акт для фотографирования, принуждение заключенных к снятию одежды и и нахождению без нее несколько дней подряд, принуждение мужчин к ношению женского нижнего белья, принуждение мужчин к мастурбации для фотографирования и съемок на видео, обнаженных мужчин сваливали в кучу и прыгали по ним; обнаженного заключенного с надетым на голову пакетом помещали на упаковочный ящик, подсоединив к пальцам его рук и ног и к пенису провода для стимуляции пыток электрошоком; на ноге заключенного, обвиняемого в изнасиловании другого заключенного- 15-летнего, написали «Я – насильник» (по-английски с ошибкой) и потом сфотографировали его в обнаженном виде; прикрепляли цепь для собаки к ошейнику на шее обнаженного заключенного, женщина-охранник держала его за цепь и позировала для фотографии; охранник совершал половой акт с заключенной; натравливали военных собак (без намордников) на заключенных, чтобы их запугать; фотографирование мертвых иракских заключенных.

Из показаний свидетелей определились дополнительно следующие случаи злоупотреблений: на заключенных выливали жидкий фосфор из разбитых химических фонарей, заключенным угрожали пистолетом; обнаженных заключенных обливали холодной водой, избивали рукояткой от швабры и стулом; заключенным-мужчинам угрожали насилованием; охранник из военной полиции собственноручно зашивал рану заключенного полученную после того, как его швырнули об стену камеры; заключенного насиловали химическим фонарем.

По мнению Моселло, лица, ответственные за ведение допросов, активно выражали пожелания, чтобы охранники из военной полиции создавали физические и психологические условия, обеспечивающие наиболее успешное проведение допросов свидетелей.

Международный комитет Красного Креста заявил, что правительства США и Великобритании были проинформированы об издевательствах над заключенными в иракских тюрьмах еще в январе. Как известно, телеканал Си-би-эс показал сюжет о пытках иракских пленных 28 апреля. В Белом доме тут же (и как обычно) заявили, что президент Джорж Буш узнал об издевательствах в Абу-Граиб только из этого репортажа. 6 мая Буш принес извинения арабскому миру за «позорные события», однако заявил, что пытки не носили систематического характера. Он пообещал, что в полном объеме проинформирует общественность о результатах расследования.

Буш затребовал все фотографии и съемки пыток. Телерепортаж был для него ударом изподишка. «Теперь это не повторится», – объяснил представитель Белого дома.

Однако, как утверждает Си-эн-эн, президенту были показаны не все кадры, он увидел лишь вершину айсберга. Чиновники Минобороны не заинтересованы в разглашении других кадров.

Сенат единогласно принял резолюцию, осуждающую пытки иракских пленных. Сенаторы призвали правительство провести расследование и принять необходимые меры.

Ситуацию подогрело также сообщение Красного Креста о том, что до 90% иракских пленных были задержаны по ошибке и удерживаются в заключении незаконно, что пытки стали обычной практикой при допросах задержанных.

СМИ распространили информацию о том, что пытки могли быть санкционированы высшим руководством США. По их данным, Буш лично санкционировал «допросы с пристрастием» в от-

вет на сентябрьские теракты. Якобы есть данные, что ЦРУ пытало почти всех арестованных лидеров «Аль-Каиды». Не буду описывать то, что под шумок рассказали отставные сотрудники спецслужб журналистам.

Рамсфелд перед сенатской комиссией взял на себя вину за допущение издевательств над пленными и добавил, что на самом деле все обстоит еще хуже, чем стало известно СМИ. Он также взял на себя вину за то, что командование не сообщило о случаях тюремного садизма представителям высшего эшелона власти и подчеркнул, что первыми о фактах неподобающего обращения с заключенными поведали сами американские военные, а не СМИ. Министр представил сенаторам свой план по исправлению допущенных нарушений.

В августе в СМИ опять появились публикации (собственно они и не прекращались) о новых случаях издевательств военных над иракцами. Охранники тюрьмы, например, травили детей собаками. Список преступлений американцев в Ираке продолжает пополняться. Это подкрепление ранее описанного мною синдрома войны – озверение. Иначе как садизм это назвать невозможно. В СМИ это так и назвали – «садистские игры» Кроме травли собаками, детей заставляли мочиться друг на друга. Можно понять, когда речь идет о террористах или иных преступниках, но нельзя объяснить это применительно к детям. В этом плане войны похожи. Те, кто на уровне министра обороны, оправдались либо взяты под защиту президента. Миру пояснили, что это частный случай, который совершенно не присущ американцам. Разумеется, нашли крайних. Так, капрал Чарльз Гранер был признан виновным в издевательствах над заключенными багдадской тюрьмы «Абу-Граиб». Его признали виновным, выдвинув обвинения в преступном сговоре, нарушении долга военнослужащего, плохом обращении с заключенными, неподобающем поведении. Ему грозило тюремное заключение сроком до 14 с половиной лет, но якобы определили 10 лет.

После этого стало известно, что Пентагон намерен отправить под суд еще 20 военнослужащих, плохо обращавшихся и даже виновных в убийствах заключенных в Ираке, Афганистане и на военной базе Гуантанамо. Все подследственные – пехотинцы, сержанты и один младший лейтенант. Сообщалось, что приняты меры к некоторым офицерам. В основном – это понижение в должности (звании). Понятно, что слушания закрытые и имеет место попытка списать все на войну, на недостаточность оснований для придания военнослужащих военному трибуналу, на то, что подчиненные выполняли приказы своих непосредственных командиров. Так, рядовая Линди Ингланд, фигурировавшая на фотографиях и обвиняемая в издевательствах над заключенными, признала свою вину. В обмен на признания, суд снял с нее часть обвинений, потом судья изменил свое решение, потом оказалось, что она беременна, и в октябре 2004 г. родила сына. Каким будет окончательный приговор, пока не ясно.

Незначительно, но продвинулось дело в отношении заключенных на Гуантанамо. Федеральный суд США постановил, что трибуналы для пересмотра дел заключенных, предназначенные для оправдания длительного заключения без предъявления обвинений, являются незаконными.

Окружной судья Джойс Хенс Грин, которая рассматривает все жалобы заключенных на незаконное содержание под стражей, заявила, что не может оставить их без рассмотрения.

Washington Post поспешила признать это юридической победой заключенных и действующих от их имени правозащитников, но газета справедливо отмечает, что вряд ли это повлечет какие-либо немедленные результаты. Трибуналы необъективны и лишают заключенных их основных прав, так считает судья. Даже если некоторые из них представляют опасность для США, то правительство должно сначала предъявить им обвинения и предоставить доказательства.

Грин подчеркнула, что существуют некоторые доказательства пыток и жестокого обращения с узниками во время допросов. Это ставит под сомнение достоверность их признаний в причастности к террористической деятельности. Окончательное слово за Апелляционным судом США.

Если вернуться года на два назад, то можно говорить о женевской конвенции, которая для США – не указ. Тут ссылка идет на то, что женевские конвенции не могут быть применены к за-

ключенным боевикам из Аль Каиды и Талибана, которые обозваны «внегосударственными деятелями», которых нельзя считать участниками международных договоренностей, определяющих правила ведения войны.

Повторяясь, замечу, что это глупость – нет негосударственных деятелей, но, даже если это и так, то при чем тут иракские подростки? Что, кроме демонстрации безнаказанности, дают фотографии Саддама в трусах? Американцам это непонятно. По этому поводу в Интернете и прессе масса посланий- возмущений. Каким правилам ведения войны подчиняются американцы? Неумное манипулирование событиями ведет лишь к потере имиджа США, но с другой стороны, это демонстрация силы.

Обязан оговориться и очередной раз напомнить, что существует огромное число американцев, одобряющих политику войны в целом и пытки в частности. Некоторые прямо говорят: «Мне наплевать на пытки, меня пугает то, что у меня подрастают дети, которых могут мобилизовать для «либерализации» Ирака»...

Полагаю, комментарии излишни.

Находятся и те, кто считает, что все эти события воодушевляют нацию в этот тяжелый момент истории.

Описанное, в некотором повторении, относится и к тюрьме Гуантанамо. Там почти круглосуточные допросы сопровождались пытками музыкой, капали на голову водой, насильственно сбривали бороды, использовали собак, пытали сексом, во время объявленной голодовки, насильно вливали воду и пищу через нос и не давали возможности сходить в туалет, оставляя привязанными к стульям («Облегчайся в брюки»). Понятно, что так можно наговорить на себя то, чего не было, но чего добиваются следователи. Мало того, Рамсфелд подписал указ, разрешающий применение некоторых более жестоких мер. В результате, заключенных заставляли стоять длительное время, брить против их воли голову, лишать их одежды, лить воду на них во время сна, лаять как собака (например, так пытали аль-Катани). Просочилась информация о десятках сомнительных смертей заключенных.

Все это никак нельзя квалифицировать как единичные случаи, неприсущие американцам.

Некоторые из бывших заключенных подали в суд, но вряд ли им светит удача. Например, Райс отказалась комментировать дело Масри, подавшего в суд на ЦРУ, но заверила, что США полны решимости исправить совершенные ошибки.

Я бы сделал поправку – не США, а отдельные их руководители, а пятно – на США.

Чего стоят эти заверения показали последующие события. Райс теперь (уже в 2005 г) пришлось заступаться за Коран в связи с якобы неуважением американских служащих к Корану на базе Гуантанамо и вспышке, в связи с этим, массовых акций протестов в Афганистане.

Встал вопрос о закрытии Гуантанамо, но Пентагон отказался сделать это. Мало того, достоянием СМИ стала информация о том, что Рамсфелд решил повысить в должности тех генералов, чье продвижение по службе было приостановлено после сообщений о пытках в тюрьме, вызвавших недовольство Сената.

Бывший директор ЦРУ адмирал Стэнсфилд Тэрнер сообщил, что нынешняя администрация США одобряет применение пыток и «даже имеет вице-президента по части пыток» (РР, №47, 25 мая-1 дек. 2005). На просьбу прокомментировать утверждения Буша о том, что пытки не являются методом, используемым США, Тэрнер ответил, что не верит президенту, что он испытывает чувство стыда от того, что США имеют вице-президента (Чейни) по части пыток. Он также сообщил, что используются тайные тюрьмы («черные места»), и пленных перебрасывают в тайные пыточные центры на самолетах частных авиакомпаний. В частности, он назвал такой центр в Румынии.

Пытки иракцев выставляют новое иракское правительство тоже в неприглядном виде. Иракская полиция тоже переняла методы американцев (избиение проводами при традиционном подвешивании за руки на длительное время, применение электрошока...). Новые власти допу-

скают массовые нарушения прав человека, включая незаконные аресты и заключение людей под стражу, пытки и изнасилования. Это не осталось незамеченным американцами и подвергнуто критике. Но в связи с этим напрашиваются и аналогии с саддамовскими пытками.

В конце 2005 г. Буш уже не признал применение пыток в американских тюрьмах и умолчал о том, будут ли допущены в тюрьмы представители Красного Креста.

Сенат, Пентагон, ЦРУ разработали документы о правилах обращения с заключенными. В них оговаривается «военная необходимость», позволяющая разрешать «отклонения от гуманизма».

В 2005 г. и ООН отметила, что располагает данными о содержании заключенных (незаконно) на судах военно-морских сил.

Правозащитная организация «Международная амнистия» заявила о возможном существовании засекреченных тюрем, где содержатся заключенные без предъявления им официальных обвинений.

«Тюремный» скандал продолжился в 2006 году. В основном он касается именно тайных застенков. Ссылки приходятся на информаторов ЦРУ. Объясняется это сведением счетов, разочарованием в эффективности методов, страх будущей ответственности за свои дела и упреждение удара по себе.

Версии похожи на правду и имеют право жить.

Однако, одними версиями и демонстрациями дело не обходится. Результатом выхода в свет статьи журнала Newsweek об осквернении Корана привела к тому, что десятки людей были убиты и ранены, резко возросли антиамериканские настроения в арабских странах, даже через три года после события в Гуантанамо, несколько заключенных не разговаривают со следователями в знак протеста. В некоторых странах надругательство над Кораном карается смертью. Поэтому не случайно на митинге можно было видеть лозунги: «Смерть США!», «Смерть Бушу!» и «Смерть Карзаю!», – Мы не хотим Америку, мы не хотим Карзая, мы хотим ислам!». Попутно толпа громила и жгла магазины и машины.

Уже стали регулярными антивоенные акции и в США. Разумеется, связь с вышеописанным имеется, пусть, – косвенная. Люди видят, что войска коалиции не имеют поддержки в Афганистане и Ираке и требуют вывода американских солдат. А, например, депутаты горсовета Нью-Йорка не только призвали к выводу войск, но и сочли, что внешняя политика США сделала мир более опасным для американцев и союзников, и пора менять стратегию.

Дальше пошли жители штата Вермонт, которые в пяти городах потребовали от своего представителя в Конгрессе начать процедуру импичмента президента Буша.

Даже Верховный суд США приступил к рассмотрению дела о законности создания военных трибуналов. Судьи сомневаются в праве Буша назначать такие трибуналы. министерства в случае длительного отсутствия Рамсфелда на своем посту или невозможности им исполнения своих обязанностей. Руководители родов войск передвинуты на вторые-третьи.

Весьма интересно, что Рамсфелд предложил, а Буш подписал распоряжение, согласно которому изменяется порядок прихода к руководству Пентагоном высших чиновников роли. На первое место якобы выдвигается стремление администрации сохранить руководство Пентагоном в руках людей с более широким политическим кругозором чем кругозор руководителей родов войск.

Полагаю, было бы правильно сделать такую перестановку уже сегодня. Но, не ставя под сомнение кругозор конкретного руководителя любого рода войск.

Дело еще и в том, кто как понимает широту этого самого кругозора, как относиться к важности той или иной проблемы.

Так, Исследовательский центр Program on International Policy Attitude проанализировал: как к разрешению важных проблем международных отношений относятся американцы и как голосовали их избранники в верхней и нижней палатах Конгресса США.

Расхождения оказались весьма значительными. Например, 65% жителей США выступили за то, чтобы Штаты не применяли силу против Ирака без соответствующей резолюции ООН.

Де факто, в поддержку этой позиции проголосовали лишь 36% конгрессменов. 76% американцев считали, чтобы США принимали участие в деятельности Международного Уголовного Трибунала (41% конгрессменов). 62% американцев были уверены, что систему Национальной Противоракетной Обороны нельзя создавать не проведя дополнительных испытаний и проверок – в поддержку этой точки зрения выступили 38% конгрессменов. 71% жителей США – за подписание Киотского протокола (44% конгрессменов). 74% – за то, чтобы США сохраняли полный нейтралитет и не вставали ни на чью сторону в израильско-палестинском конфликте (1% конгрессменов поддержали эту позицию) (РР №44, 21-27 окт. 2004).

Как видно, расхождения чрезвычайно велики. Поляризованы они и в каждой из этих категорий. В частности, наибольшая приходится на партийный расклад: республиканцы-демократы.

Однако, пора опять вернуться к вопросу: Что же происходит в Ираке?

В стране не прекращается насилие и страдают больше уже не американские и британские войска, а сами иракцы.

Думается, что правительство не в силах обеспечить гражданам страны личную безопасность. В результате они обращаются к группировкам, созданным по религиозному или этническому признаку. Не могу согласиться с мнением о мирном житие друг с другом этносов на протяжении многих лет. В СССР тоже мирно жили, пока он не распался. Никогда в мире не обходилось без межнациональных и межрелигиозных конфликтов. Жесткими мерами удавалось их сдерживать, но предоставив их самим себе, мы сразу получаем то, что имеем.

На это накладывается борьба за власть, где подмешана львиная доля все того же этноса и религии. Во имя власти возможны некоторые соглашения, которые рано или поздно все равно рушатся и будут конфликты, в том числе, кровопролитные. Начнутся войны за зоны влияния и источники прибыли. Это – в генах, с напоминания об этом я начал книгу. Бескровно это происходит даже в США, а на бытовом уровне ведет к немалой крови.

Возможно временное объединение этносов для борьбы против оккупантов. Не случайно «освободителей» не жалуют в Ираке.

Я мало верю в преодоление социальных противоречий и восстановление национально-религиозного единства.

Ошибка американцев уже в том, что иракские сопротивленцы считаются террористами и война несет этот отпечаток. СМИ смакуют методы борьбы и рекомендуют американским солдатам применить опыт борьбы с уличной преступностью у себя на родине. Только полный глупец может такое рекомендовать. Во-первых, не те условия, а главное – люди, а во-вторых, – американские правоохранительные органы не могут выиграть эту войну даже у себя на родине. Общие черты можно найти во всем, но в данном вопросе больше разного, чем общего. Стало модным сравнивать Ирак с Вьетнамом. Да, общего много и оно касается некоторых причин войн, сроков, затрат (которые уже не идут ни в какое сравнение по Ираку), озверению солдат, психологическим и иным потерям. Но разные по условиям, основным целям, качеству вооружений, отношению разных государств.

По информации все тех же СМИ, США ищут выход даже в секретных переговорах с конфликтующими сторонами (боевиками) в Ираке. Для прессы сообщается, что единству мешает вмешательство Ирана, а Буш провел несколько неформальных встреч (март 2006) с журналистами ведущих американских СМИ, на которых не предоставляется возможности записывать содержание бесед, и дается слово не обсуждать их публично. Польза от таких мероприятий сомнительна. Это лишь попытка «приручить» некоторых журналистов.

Неудача в любом деле ведет к попытке найти виновного стрелочника. Сегодня последнего ищут в лице России. Пентагон, спустя три года, закончил расследование действий российской разведки, которая якобы снабжала Хусейна секретной информацией о планах американцев. За этим следуют обычные дипломатические непризнания обвинений со стороны российских органов. Взаимных упреков всегда было много по разным проблемам. В политике – это своеобразный рынок, а иногда – просто базар.

НОВОБРАНЦЫ

СМИ агитируют: если ты молодой, крепкий здоровьем, не имеешь профессии и самое главное – не имеешь денег, чтобы эту профессию получить, лучшее, что ты можешь сделать в Америке, это пойти в армию. Благо рекрутских контор на улицах как грибов. Зашел в контору полюбопытствовать, и вот ты уже не мирный обыватель, а защитник родины, новобранец, солдат. Но это в том случае, если «пролезешь» в дверь. Ныне больной проблемой нации стал избыточный вес. Он часто не позволяет зачислять на службу всех желающих. Согласно данным Пентагона 2 из 10 мужчин и 4 из 10 женщин призывного возраста имеют лишний вес. Не все в порядке и среди служащих. В период с 2000 по 2003 год из ВВС по этой причине было уволено 1,5 тыс. чел., из армейских частей только в 2003 г. – 3 тыс. чел. Лишний вес является «угрозой №4» после терроризма, бактериологического и ядерного оружия, – считает диетолог Армии генерал Гастон Баталон. Бывают смешные случаи-казусы. Например, в России повестка пришла ребенку, а в США – 78-летней старухе. Это относится на невнимательность сотрудников.

Выясняется, что армия – это совсем не то, что показывают в кино и рекламных роликах, и не то, что обещали вербовщики.

Гораздо легче тем, кто идет на этот шаг осознанно, точно следуя намеченной цели. Они выбрали себе мужскую трудную работу, опасную и неспокойную, и в какой бы стране ни проходила их служба – это работа достойная уважения.

«Русскому Базару» (№31 (379) 24-30 июля 2003) свои впечатления излагает Сергей Беспалов. Он в армии с 1998 г. Служил в сухопутных войсках и на флоте.

Он рассказал, что первая попытка его была неудачной. Его не взяли на службу из-за слабого английского. Аналогично, через месяц, закончилась вторая попытка. Третья по правилам разрешалась через шесть месяцев. Прошел.

Тест и требования к физической форме были несложными. Всего понемногу: механика, математика, логическое мышление, английский. Главное в физической подготовке, чтобы ты не был инвалидом.

После подписания контракта направляют в школы – учебки. Восемь недель ежедневной муштры и усиленных занятий. Бреют налысо, расселяют по казармам. Казарма – это один большой коридор из которого попадаешь в комнаты без дверей на восемь человек каждая, одноярусные кровати, ящик для персональных вещей от пола до потолка. Общий душ, туалет, бетонные полы, каменные стены. Никакой музыки, телевизоров, личного времени. Никаких сигарет и гостинцев из дома. Подъем в 4.30. Бег и упражнения. Душ. Завтрак. Практические и теоретические занятия. Боевая подготовка. Программа напряженная. Даже из-за болезни выбиваться из графика не рекомендуется, отстанешь – переведут на начало занятий. Думаю, русским легче привыкнуть к ограничениям. Американцы не любят подчиняться – воспитаны более демократично. Многие не понимали куда попали, их откровенно обманули рекруты. С другой стороны сами должны понимать, что это армия, и вести себя надо соответственно.

В американскую армию берут рекрутов от 17 до 35 лет. Основная масса новобранцев: 23-24 года. Старше 32 лет Сергей не встречал. 17-летних немного и от них требуется обязательное разрешение родителей.

Причины поступления на службу у всех разные. Один, например, пошел служить (вернувшись из Ирака), потому, что у него жена была на девятом месяце, армия оплатила им рождение ребенка и вообще помогла встать на ноги. Он и сейчас служит. Служат дети малоимущих и среднего класса родителей. Кто-то идет, чтобы поддержать семью, кто-то, чтобы сбежать от семьи, а кто-то, чтобы сбежать от самого себя...

О физической подготовке можно сказать, что для каждого возраста есть своя норма. Например, для 25-летних требуется пробежать две мили за 16 с половиной минут, отжаться 42 раза за две минуты и «сделать пресс» 54 раза за две минуты.

В первые дни требуется пробежать милю не на время и отжаться 11 раз. Надо полностью погрузиться в чужой мир и язык. Дело в менталитете. У американцев совсем другие понятия. То, что для нас нормально, для них дико и наоборот. Например, у них процветает доносительство по любому поводу. Это не считается зазорным. Система доносительства поставлена на поток, доносчики всячески поощряются и получают привилегии. И самое главное, доносчик не вызывает неприятия, осуждения у товарищей. Все будут с ним осторожны, но никаким образом не покажут своей неприязни. Бойкот ему не объявят.

К русским чувствуется холодок, налет страха и опасности. Видимо остатки холодной войны, да и кинематограф постарался. Сергей никому не угрожал, но его все равно побаивались. Несколько раз называли коммунистом. Так, у него был конфликт с одним афроамериканцем. Он был огромный и трусливый. На стрельбищах он сказал, что не хочет лежать рядом с Сергеем, потому что боится, что тот его застрелит. В результате над Беспаловым нависли два сержанта, готовые скрутить его в ту же секунду, как только он развернет автомат в сторону афроамериканца.

Кормят на удивление хорошо. Даже по сравнению с израильской армией. Выбираешь все, что тебе нравится. Мясо, курица, салаты, горячее нескольких видов. Давали даже омаров и крабъи лапы. Здесь же – аппараты с газировкой и мороженым.

Дедовщины нет, нет дедов как таковых. Есть солдаты, которые проходят восьминедельную подготовку, В этом смысле все равны. Армия профессиональная, люди идут в нее сознательно. Нет чувства отчаяния и безысходности. Да и законы лучше действуют, рукоприкладство не пройдет.

А девушки – потом. После учебки. Во время занятий заводить романы категорически запрещается. Хотя женская половина учебки располагается по соседству. Бывает кто-нибудь не выдерживает. Нарушителей заставляют в течение полутора часов отжиматься и качать пресс. И еще делать «бабочку»: в прыжке одновременно раскидывать руки и ноги. После 50-60 раз не чувствуешь ни того, ни другого.

После учебки все разъезжаются по разным школам, где проходят узкую специализацию. Обычно это еще 5-8 недель. Сергей обучался 5 недель на администратора. Потом два года служил в полевой артиллерии Национальной гвардии. Это резервная армия, работаешь там, где хочешь, но субботу и воскресенье, а также 2 недели сборов отдаешь армии.

Каждый штат имеет свои локальные войска для охраны важных объектов.

Сергей рассказал также, что во время поездки в гости к армейскому другу он познакомился с девушкой из Москвы и женился.

Потом пошел служить во флот. Захотелось сменить резервную армию на постоянную, чтобы не разрываться между военным и гражданским мирами. Но он не ожидал, что начнет все с нуля. Об этом его никто не предупредил. Опять 8 недель учебки и еще 9 недель специальной подготовки в техасской школе и после этого получил направление на судно.

Как он выразился, это была ржавая консервная банка 68-го года выпуска. Кают нет. Есть коридор со спальными местами, трех ярусные кровати (похоже на общий вагон). Ящики для одежды маленькие. Грязное белье болтается прямо под носом. Максимум неудобств. Люди, которые много служили, говорили, что хуже судна они не видели. К тому же корабль попутно использовался как площадка для обучения новых капитанов и помощников. И все пытались выслужиться, в результате, страдали рядовые.

Питание было скудным и невкусным.

Был один дезертир. Но это исключение. Обычно просто просят об отставке. Во время шестимесячного тяжелого похода в Африку, один матрос наглотался таблеток – хотел, чтобы его отпустили домой. Его откачали, отправили на экспертизу и с позором отчислили из армии. Навстречу не идут никому. Отпустишь одного, и на корабле никого не останется.

Моряки самые большие нецензурщики. Программа увольнений примерно такова: пиво – и в бордель. Медики перед трапом заботливо выставляют корзину с презервативами. После увольнительной делают выборочную проверку на наркотики. Многие ребята впервые попав за преде-

лы своего штата, дальше ближайшего бара с бюргерами и пивом идти не хотят. Трудно найти себе пару, если хочешь куда-нибудь пойти, будучи в увольнении. Одному нельзя. Очень строгие параметры в одежде без американской символики и обязательно должен быть кто-то из сослуживцев.

На флоте не встречал офицеров из числа русских военнослужащих. Сергей полагает, что есть некий уровень, выше которого «чужаки» (родившиеся за границей) могут служить, но не продвигаться.

То же самое с гражданством. Хотя Буш заявил, что все отслужившие в армейской армии, без проволочек будут получать гражданство, на деле это никак не влияет на скорость продвижения документов. Сергей до сих пор не гражданин. Получив священное право «защищать страну», он не получил элементарных прав гражданина.

О зарплате я уже упоминал. В целом это описание приведено только для ознакомления. Но хочу лишь обратить внимание на последнее сообщение о том, что слово и дело расходятся и тут. Напрашивается вопрос: не норма ли это поведения президента?

В беседе с Сергеем был затронут вопрос дезертирства. В СМИ была информация о том, что отлавливать их перестали. В 2002 году из армии бежали 3.8 тыс. солдат. Дезертиром считается военнослужащий, который, не имея увольнительной, покинул пределы своей части и не появлялся там в течение 30 дней и не демонстрировал желания вернуться. 70% – это молодые люди на первом году службы. Большинство из них, якобы воспитывались в неблагополучных семьях и совершали различные правонарушения. Как правило, основными причинами их бегства стали «проблемы дома» и «неспособность адаптироваться» к военной службе. Ежегодно дезертирует менее 1% военнослужащих. Во время войны во Вьетнаме таких было 5%. Сокращение произошло с переходом на контрактную службу. Уголовное преследование почти не практикуется. Многие сдаются сами или их сдают родители и жены. Да и скрываться нет смысла, если наказания, практически, отсутствуют.

Приведу мнение Тима Скелтона о том, как становятся морпехами.

Он рассказал об учебном подразделении корпуса морской пехоты, находящемуся в Сан-Диего. Там в течение 91-дневного курса изнурительных тренировок из американских мальчишек делают морпехов – элиту вооруженных сил США, воюющих сейчас в Ираке.

Все начинается уже с того момента, когда новобранцы занимают места в везущем их на базу автобусе. «Сидеть смирно, руки на коленях! – рычит недоброго вида сержант-инструктор. – Смотреть прямо перед собой, на затылок того, кто сидит впереди! Не двигаться!» Приказы понятны – никто из юнцов, в среднем девятнадцатилетнего возраста, не отваживается возразить. Это только начало – они хотят послужить своей стране, но каждый знает, что пока их ждут три месяца суровых испытаний.

Сразу по прибытии на базу новобранцы преклоняют колени: им зачитывается общевойсковой Кодекс военной юстиции. Они узнают, что статья 86 запрещает самовольную отлучку, а статья 91 запрещает неповиновение законному приказу, а статья 93 запрещает проявлять неуважение к старшему по званию. Это основные законы, по которым живут новобранцы. Добро пожаловать в казарму!

Там сдают свои пожитки. Нельзя оставлять ничего, кроме важных личных документов. Даже взамен привычных очков выдаются специально разработанные «военные», не блещущие дизайном, но крепкие. Говорят, что в них ничего не видно, и потому их назвали презервативами.

В первый день на базе рекрутов бреют наголо, символизируя тот факт, что теперь их личности будут переделаны заново, с нуля. Переход с «гражданки» в армию состоялся. С этого момента все совершается строго по команде, не исключая элементарных действий вроде принятия душа.

Затем новобранцы проходят тест на физическое состояние – бег, приседания и отжимания: нужно определить, достаточны ли они сильны, чтобы начать учебу. Те, кто не удовлетворяет требованиям, оказываются во взводе физподготовки. Обратной дороги отсюда уже нет – морпехами эти неудачники не станут никогда.

Следующий этап – знакомство с сержантом- инструктором своего взвода. Главное – как можно быстрее научиться громко обращаться к нему: «Сэр!», а затем освоить и остальной словарь морпеха. Пол отныне «палуба», окна-«иллюминаторы». И ни в коем случае нельзя говорить о себе в первом лице. Новобранец не имеет права сказать «Я не понимаю», он может только проорать во всю глотку: «Сэр! Этот рекрут не понимает указания сержанта, сэр!».

Почти каждый следующий день включает в себя марш-броски и преодоление полосы препятствий, сложность которой увеличивается с каждой тренировкой. Через несколько недель уже привычные марш-броски превращаются в марш-броски с полной выкладкой. После первого десятимильного ночного похода мало кто может похвастать отсутствием мозолей.

Для некоторых учебка – самое трудное психологически и физически. Официально всего только 70 тренировочных дней; в реальности вам не дают ни отдыха, ни срока.

Сержанты добавляют напряжения тем, что выкрикивают команды в самое ухо солдату, иногда вдвоем или втроем. Это пугает и сбивает с толку, но только на первых порах. Потом вырабатывается нечувствительность.

Режим может показаться суровым, но он находится в жестких рамках. Сержанты не имеют права ругаться и рукоприкладствовать – любой физический контакт позволен лишь тогда, когда возникает угроза безопасности курсанта. Но от этого они не становятся менее страшными для новобранцев. Они имеют право – и регулярно им пользуются – назначать индивидуальные и групповые наказания, чтобы держать взводы на коротком поводке. В Корпусе морской пехоты это называется «отправить на квартердек», или официально МФП – мотивационная физподготовка. Она состоит из обычных упражнений – бега на месте, отжиманий и тому подобного, выполняемых настолько быстро, насколько сержант может заставить провинившегося, и обычно длится до полного изнеможения. Некоторые курсанты считают, что через эту операцию узнаешь о пределах возможностей своего организма.

Во время обучения рекруты занимаются основами рукопашного боя и знакомятся с винтовкой М-16. До того, как им разрешат выйти с ней на стрельбище, новобранцам предстоят долгие часы тренировок по сборке-разборке и чистке оружия. Винтовка должна не просто блестеть: до того как из нее сделают первый выстрел, рекруты не одну тысячу раз проведут упражнения по прицеливанию из незаряженного оружия.

Предусмотрены и общеобразовательные предметы. На сон – 8 часов плюс 1 час свободного времени ежедневно, а в воскресенье – 4 часа.

Между учебными взводами идут постоянные соревнования на звание лучшего. Победа воспринимается очень серьезно. Но главное испытание – впереди. «Тигель» – так называется финальный тест на прочность, тест на звание морского пехотинца. 54 часа и 60 км практически без сна, со скудным сухим пайком и непреодолимыми естественными преградами. Здесь выясняется насколько будущие морпехи научились работать по команде. Индивидуалистам не место в Корпусе.

Чтобы успешно выйти из «учебки» и занять свое место в строю, рекруты должны успешно пройти шесть испытаний – тест на физическую подготовку, зачет по выживанию в условиях морского боя, зачет по стрельбе, инспекцию командира полка, письменные экзамены по теории военного дела и, наконец, пройти через «тигель». Тот, кому не удалось выполнить хотя бы одно из этих требований, отправляется на перековку в другой взвод. В отсев попадает около 15% новобранцев и отправляются на «гражданку». Сержанты-инструкторы не любят терпеть поражение.

Успешно прошедшие учебу, получают 10-дневный отпуск, а далее – служба.

Считается, что морпехи – самые читающие в вооруженных силах страны.

Со своим уставом могу сказать, что в подготовке морпехов и не только, много глупостей. И начинаются они с упомянутого автобуса. Орущие инструкторы выглядят психически неполноценными. Успеха можно добиться и без крика, и без издевательств методом физической подготовки. Обращение глупо с двух позиций: оно иносказательно и длинно, а слово «Сэр» является заимствованным из Великобритании и так обращаются не ко всем англичанам, а только к имеющим титул.

Впрочем, в Америке много разных казусов во всех сферах жизни общества. Понятно, что солдата ставят в рамки послушного роботизированного существа, чтобы он не смел пользоваться пресловутыми конституционными правами и не обдумывал, правильно ли поступает он и его командиры в той или иной обстановке. Мне могут возразить, что американская армия мол потому и самая, самая в мире. И это будет другая глупость, мало думающих или не соображающих критиканов. Обычно люди склонны судить о явлениях с колокольни своих знаний и опыта, часто не зная другого опыта. Это беда многих иммигрантов, судящих о новой жизни на основе личной удовлетворенности-неудовлетворенности, соотнося их с предшествующими впечатлениями. Молодежь не имеет такой возможности, так как отсутствует другой опыт. Но кроме личных впечатлений, нужны еще знания общих тенденций взаимосвязей, психологии человека и т.д. Так как у власти часто оказываются люди, преследующие личные интересы, то страдают граждане вообще и солдаты в частности. Так, сегодня много несуразного происходит в России. Немало этого и в США

Ныне, в рамках своей кампании по вербовке молодежи в сухопутные силы, Пентагон объявил о своем новом проекте – выпуске компьютерной игры. Она «Американская армия». Записанная на дискете программа подготовлена специалистами при консультации представителей Пентагона и рассчитана на то, чтобы дать максимальное представление игроку о службе в армии от первых дней обучения до участия в боевых действиях.

Игра состоит из двух частей. В первой, под названием «Солдаты» – игрок сам проходит через весь процесс подготовки военнослужащего. Он выполняет приказы инструкторов, если надо, то ползает по грязи, форсирует реки, занимается стрельбой по мишеням, наращивает мускулы и формирует в себе бойцовский характер. Только пройдя все эти испытания, можно перейти ко второй части игры – «Операции». В ней «компьютерного солдата» ждут уже настоящие дела. Защищая национальные интересы страны, он охраняет от диверсантов нефтепровод на Аляске, уничтожает лагерь по подготовке террористов, сражается с прочими врагами, демонстрируя боевое мастерство и смекалку.

Пентагон не раз вступал в сотрудничество с шоу-бизнесом, если был заинтересован, скажем, в производстве фильмов, прославляющих патриотизм и мужество военнослужащих.

« Армия – это не игра, но мы используем военные игры в нашей подготовке солдат, и это будет нечто похожее на них. Это наш новый способ найти контакт с молодыми американцами», – заявил полковник Кейси Вердынски на презентации пропагандистской новинки в Лос-Анджелесе (PP,№23, 7-13 июня 2002).

Разумеется, на этом поиск новых рекламных ходов не заканчивается. Так, родителей пытаются убедить, что выгоды службы превышают связанный с ней риск. Традиционного акцента на патриотизм и мужественность, а также представления военной службы, как залога успешной карьеры уже недостаточно. На рекламу тратятся огромные средства, около 4000 долларов на одного новобранца. Кроме традиционных методов, практикуются встречи с тщательно отобранными солдатами. Эти встречи транслируются по ТВ. Выпускаются рекламные ролики, в которых, например, мама благодарит командира части за то, что армия выявила лучшие стороны ее ребенка.

Пентагон собирает данные на школьников, чтобы использовать их в агитационной работе, но это вызвало массу протестов общественности.

В 15 штатах была запущена кампания: приведи в Гвардию товарища – получишь 2 тыс. долл. в качестве вознаграждения. Ранее был реализован такой способ: призывы и денежные посулы напечатали на коробках из под пиццы, которую раздавали бесплатно. Акция проведена в 900 студенческих городках.

Применяются и такие пути, как отслуживших задерживают, ссылаясь на право издавать «чрезвычайные» приказы, предотвращающие сокращение численности в период военных действий.

Несмотря на ухищрения, в 2005 г. недобрано почти половина новобранцев. Пентагон даже намерен обратиться в Конгресс с просьбой увеличить денежные выплаты новобранцам с 20 до 40 тыс. долл., пересмотреть возрастные ограничения с 35 до 40 лет.

Определенная часть молодежи не только не желают служить, но и устраивает пикеты у пунктов набора добровольцев в армию. Эта молодежь выступает против войны и права доступа военных к личным делам учащихся, соблазняя тех, кто из более бедных семей.

По результатам опроса Службой Л. Харриса среди тинейджеров 55% из них заявили, что не поддерживают войну в Ираке. 61% не желают оказаться на войне и 41% считают, что эта война вообще ничем не оправданна, а 46% – что Буш неправильно подошел к этой проблеме. 87% высказались за продолжение набора новобранцев на добровольной основе (PP,№ 29, 22-28 июля 2005).

Замечу, что даже из этих данных вытекает, что определенный процент молодых людей думают иначе. Все чаще заявляют о готовности служить девушки. Естественно, мужская часть относится к этому скептически и обобщенно это выражается выражением: «Какой из бабы солдат?».

Сенаторы против участия женщин на поле боя, но американки – народ особый. Они давно и упорно ведут войну за равноправие с мужчинами. Достаточно напомнить, что с 1970 по 2003 годы генеральские погоны получили 50 женщин, одна стала адмиралом береговой охраны. Но примерно 30% армейских должностей остаются для них недоступными, а в корпусе морской пехоты для них открыты лишь 20% должностей.

Напомню, что всего служат около 22 тысяч женщин, из них около 9 тыс. – в Ираке.

Есть немало высказываний в пользу всеобщей воинской повинности. Но, думаю, – это не реально из-за нежелания богатых родителей отправлять на службу своих детей.

Скорее можно надеяться на формирование иностранных легионов, чтобы не рисковать жизнями американцев. Кроме того, это решает языковые проблемы, а после определенного срока службы, позволяет пополнить желающими молодыми, здоровыми, проверенными иммигрантами рабочие места в США.

ГЕРОИ

Вероятно никому СМИ не уделяли внимания столько, как этого удостоилась Джессика Линч.

«В легендарной истории спасенной из иракского плена рядовой американской армии Д. Линч оказалось совсем мало правды и очень много вымысла. К такому выводу пришли военные юристы, расследовавшие обстоятельства захвата в плен и освобождения 19-летней девушки. Как оказалось, иракцы вовсе не пытали Линч, а ее многочисленные ранения были результатом обыкновенной аварии. Washinghton Times развеяла один из мифов. По свидетельству источников газеты в Пентагоне, солдаты из иракского ополчения не пытали попавшую в плен Линч, а, наоборот, оказали ей медицинскую помощь. Свои многочисленные переломы, колющие и огнестрельные ранения рядовая получила в результате автоаварии. Девушка не оказывала вооруженного сопротивления иракцам перед тем, как сдаться в плен, как об этом писали все американские газеты. Полная и достоверная информация о, пожалуй, самом известном моменте иракской войны содержится в последнем отчете Пентагона. После ознакомления военного руководства он отправится в архив, без обнародования подробностей.

Некоторые детали доклада просочились в прессу. На их основе попытались восстановить ход событий, происшедших в конце марта 2003 года.

Подразделение Линч принадлежало к 507-му техническому батальону. 23 марта Линч и ее коллег «прикрепили» к технической поддержке транспорта из третьей пехотной дивизии. Следовавшая из Кувейта в Багдад колонна из 18 автомобилей заблудилась в пустыне и попала под огонь иракцев. В перестрелке несколько американских солдат погибли, остальные попали в плен. Линч была освобождена спецназовцами 1 апреля после захвата ими иракского госпиталя. Девушка стала национальным героем, но не смогла прояснить деталей своего пленения и последующего освобождения, поскольку в результате ранений и шока потеряла память. Не рассказанную ею историю восстановили следователи. После допросов коллег Линч открылись следующие факты.

Девушка получила множественные ранения сразу после того, как американская колонна попала в засаду. Джип Линч был сначала подбит из гранатомета, а после этого врезался в идущий впереди автомобиль на скорости 90 км в час. Девушка не «разряжала в нападавших иракцев два револьвера», как об этом тоже писали газеты. Она была не в состоянии этого сделать.

В отчете развенчиваются и другие мифы, созданные в свое время журналистами. Например, сообщалось, что иракцы убили коллегу Линч, 23-летнюю рядовую Лори Энн Пиэстиву. Материалы расследования свидетельствуют, что она скончалась гораздо позже – в больнице города Насария, причем не от пулевых и ножевых ранений, а от травм, полученных в результате аварии.

С историей освобождения Линч из плена также много неясного. В отчете Пентагона эта тема не поднимается. Но несколько недель назад о возможном искажении событий прессой говорила пресс-секретарь Пентагона В. Кларк. Иракцы сами покинули клинику, а американские солдаты хоть и разрядили при штурме здания по несколько обойм, не встретили никакого сопротивления. Интересно, что покушавшаяся на легенду Кларк была вынуждена вскоре после этого уйти в отставку, обосновав свое решение причинами личного характера.

Сама же Джессика по-прежнему страдает амнезией и продолжает проходить курс реабилитации. Голливуд, MTV, ABC, CBS и Fox-news уже стояли в очереди, чтобы снять о ней фильм. Изменят ли они свои планы в связи с новой постановкой вопроса, покажет время (РР, №28, 11-17 июля 2003).

Та же газета, ссылаясь на доклад Пентагона, дополнительно сообщила, что «за рулем находилась погибшая 23-летняя рядовая Энн Приэстива, которая попыталась скрыться от нападавших, однако по машине выстрелили, она потеряла управление и врезалась в трактор, стоявший неподалеку.

Джессика числилась пропавшей без вести 10 дней. Американцам удалось найти ее и спасти лишь благодаря адвокату-мужу одной из медсестер госпиталя. Муххамед, общительный 32-летний иракский юрист, приехал в госпиталь навестить свою жену. Он обратил внимание на присутствие в госпитале агентов безопасности.

Один из врачей сказал ему, что здесь держат американского солдата. Доктор привел его на первый этаж и через стекло юрист увидел молодую женщину в бинтах, лежащую в кровати под белым одеялом. Вместе с ней в комнате находился импозантный иракский мужчина, одетый во все черное. Мухаммед содрогнулся, когда он с силой хлестнул американку рукой, а затем тыльной стороной ладони. Именно тогда Мухаммед решил что-то сделать, чтобы помочь девушке.

Пять дней спустя он нашел морскую пехоту США и сообщил о случившемся. Под покровом ночи около шестиэтажного здания госпиталя приземлились вертолеты, и группа командос провела штурм здания. С помощью карт, нарисованных Мухаммедом и его женой, быстро была найдена Линч и доставлена в ближайшее безопасное место.

Если бы не помощь иракца, говорят морпехи, они не смогли бы так быстро освободить Линч. «Информация была чрезвычайно важной», – отметил полковник Билл Деррет, который помогает семье Мохаммеда получить статус беженцев, чтобы обезопасить их от преследований (по сообщениям СМИ, этой семье предоставлено политическое убежище).

Sky News сообщила, что Линч, находясь в иракском госпитале, постоянно спрашивала, когда кончится война, и просила отпустить ее домой. Об этом рассказал иракский врач, который ее лечил. По его словам, девушка все время говорила о своей семье. Врач также заявил, что Линч была «вполне здорова», когда поступила в госпиталь. Ей лечили только одну ногу. Он заверил, что к больной относились очень хорошо, с ней обращались как с пациентом, а не как с военнопленной.

Освобождавшие военные говорили, что у нее сломаны обе ноги и рука, кроме того имеются огнестрельные ранения.

Кадры героического спасения рядовой Джессики от иракских федаинов обошли телеэкраны всего мира. Сама же Линч в результате получила сразу три награды: «Бронзовую звезду», «Медаль военнопленного» и «Пурпурное сердце». Медиакорпорация Viacom предложила Джессике,

членам ее семьи и даже медперсоналу клиники заработать много миллионов на фильме, книге и серии передач о жизни и приключениях Джессики. Она отказала, мотивируя тем, что мало что помнит о происшедшем. Но, судя по всему, позже память начала возвращаться, и в первых числах сентября Линч подписала контракт с издательством Альфреда Нопфа, который принесет ей и реальному автору книги – бывшему журналисту New York Times и Пулитцеровскому лауреату Рику Брэггу по полмиллиона долларов.

А потом начались скандалы. Сначала выяснилось, что никаких ножевых и огнестрельных ранений у Джессики не было – только травмы, полученные от автомобильной аварии. Потом выяснилось, что она вовсе не положила геройски из своей М-16 множество иракцев, а просто не принимала участия в бою. В довершение врачи из госпиталя, что никто Джессику не мучил, скорее наоборот – ей обеспечили самые лучшие условия, которые могли предоставить. А вот спецназ геройски атаковал госпиталь, в котором не было ни одного военного, причем солдаты были прекрасно осведомлены о том, что иракские подразделения ушли из госпиталя за два дня до операции в больнице.

Все это не помешало написанию книги. Однако, когда слухи о гонораре разошлись, на новоявленную медиазвезду обиделись боевые товарищи. Рэнди Киель, отец Джеймса Киеля – одного из 11 погибших, сказал телеканалу KSAT: «Она делает деньги на смерти моего сына. Где многомиллионный контракт на книгу о других членах ее подразделения, о тех, которые погибли? Она – спекулянтка, она не делает ничего, что бы выходило за рамки ее служебных обязанностей».

Шошана Джонсон, также раненая и попавшая в плен, возмущается шумихой, которую эта история вызывает в СМИ. Темнокожая американка убеждена, что роль символа американской армии досталась Джессике лишь потому, что она белая, молодая и симпатичная. Таким образом, «уделяя все внимание Линч, американские СМИ проявляют крайнюю степень расизма». В общем все сливки достались Джессике, а самой Джонсон, к примеру, не дали даже полной пенсии потому, что она была поваром, а не солдатом. Обидели и пережившего бой в Насарии Пэта Миллера, который ожидал хотя бы повышения по службе после того как, по его словам, убил восьмерых иракских федаинов. Однако он остался рядовым, в то время как Джессика, никак не проявившая себя в бою, сумела заработать столько денег. Линч и сама рассказала о своих товарищах по оружию, которые сражались до последнего и были убиты (с потерей памяти это явно не вяжется). В том, что ее заслуги были преувеличены, виноват, по ее мнению, Пентагон: «Они воспользовались мной как символом всего этого дела. Это неправильно».

Однако на этом дело не закончилось. Умельцы из газеты Daily News сумели раздобыть экземпляр пресловутой книги и на своем веб-сайте раструбили на весь свет о том, что в книге рассказывается, как иракцы изнасиловали пленную. Иракские врачи были очень удивлены, так как ранения, с которыми поступила Линч, были довольно тяжелыми: сломанная нога, рука, лодыжка и рана поперек головы. Доктор Махди Хафазжди, оперировавший Джессику, заявил, что при ее травмах она просто не пережила бы изнасилования. Сама Джессика заявляет, что ничего не помнит, а про изнасилование узнала из результатов медицинских обследований, указывающих на то, что ее бесчувственное тело подверглось насилию.

Знаменитый порнограф Ларри Флинт заявил о том, что располагает фотографиями национальной героини, веселящейся на пикнике с двумя военными мужчинами, причем на одном из снимков ее одежду составляют лишь джинсы, а потом и просто нижнее белье. Флинт, по его словам, выложил за них шестизначную сумму и обещает опубликовать их в февральском номере своего журнала «Хастлер».

В газетах сообщалось также, что спасать Линч не было необходимости, так как все иракские солдаты разбежались. Иракские врачи, якобы сами пытались переправить ее через линию «фронта» на машине скорой помощи, однако подверглись обстрелу и отказались от этой затеи.

Было и сообщение о том, что вернувшаяся после тяжелого ранения в ноги и пребывания в иракской тюрьме в течение 22 дней, рядовая Шошанна Джонсон не получила от СМИ, на-

чальства и боевых друзей такого же восторженного отношения, какого удостоилась Линч, бывшая с Шошанной в одном подразделении и одновременно с последней попавшая в плен. Став инвалидом, Шошанна была неприятно удивлена и тем, как решается вопрос о ее увольнении из армии. В то время как Линч была уволена с повышением в чине и назначением 80% инвалидной пенсии, Шошанне предложили лишь 30% такой пенсии. Такая разница составляет 600-700 долларов в месяц, вызвала в ней и в ее семье возмущение, выразившееся в обвинении властей в двойных стандартах.

Джессика демобилизовалась. Сам видел по телевидению, как ее катали в открытом автомобиле по городу, улицы которого были переполнены ликующим народом. Зрелище похоже на чествование Юрия Гагарина после его полета в космос. Она выглядела вполне здоровой, улыбалась и приветствовала людей. В газетах и на радио было сообщено, что она собирается замуж за приятеля, сержанта Рубена Контрераса, которому 24 года. Они познакомились около года назад, когда их направили на базу в Форт- Блис. Техас. Позже подразделение, в котором служит Контрерас, перебросили в Кувейт. 23 июня он узнал о несчастном случае с Джессикой. Получив 10-дневный отпуск, он отправился в госпиталь в Вашингтоне, где и сделал ей предложение. Его поддержка была ей очень важна (детали объяснений и рассказов опускаю).

Как видно, «героиню войны» «раскрутили». Те, кто читают газеты и смотрят телепередачи, возмущались, но это никого не волновало. Еще один раз я смотрел по ТВ интервью с ней. Должен отметить, что она честно признала, что не заслужила всего того, что о ней говорят и пишут, что она обыкновенный человек, не проявивший себя на войне. Сказала, что она плакала и молилась, когда попала в аварию и благодарила всех, кто ей помог. После этого, надо полагать, интерес к ней пропал. Больше в СМИ я о ней не встретил ни одного упоминания до августа 2005 г., когда промелькнуло сообщение, что она приступает к занятиям в университете Западной Вирджинии. Она выразила желание не привлекать к себе никакого особого внимания.

Возможно история ждет своего продолжения. Страсти улягутся, а книга останется в библиотеках, и последующие поколения и те, кто не пользуется СМИ, прочтут «правду» об Ираке и американской девушке-героине. Не сомневаюсь, многие поверят. Можно еще задавать массу вопросов лишь по этому одному эпизоду войны, но я этого делать не буду. Если в этом смысле «война – это политика другими средствами» (по уже «затасканному» выражению Клаузевица), то она еще грязнее, чем обычно принято политику оценивать.

Общий вывод таков: какова по справедливости и честности замыслов война, таковы и ее герои, такова, следовательно, и политика.

Справедливости ради, следует отметить, что на более низком уровне, но заслуженно отнеслись к смерти рядовой Лори Пиистевой, погибшей в Ираке.

Губернатор Аризоны Джанет Наполитано объявила, что обратится к штатным законодателям с предложением присвоить имя Пиистева горе Скво Пик и шоссе, ведущему к этой горе. Пиистева – индианка из племени Хопи. Естественно, жители резервации Навахо, где проходила траурная церемония, одобрили это предложение. Не знаю только о фактических результатах.

Считаю верным, что правительство приняло решение отметить успех военной операции в Ираке не Парадом победы, а триумфальными процессиями, в честь американских солдат. Было, видимо, учтено настроение, царящее в мире. Да и саму войну сочли не самостоятельной военной операцией, а частью глобальной войны с терроризмом. А это, на мой взгляд, уже величайшая глупость. Учтено и то, что не все задачи в Ираке выполнены. Подождем выполнения и посмотрим, как будет это все праздноваться. Боюсь, что будет не до праздников и администрации придется все время лавировать, перестраиваться на ходу, оправдывая свои действия в Ираке.

Наконец, чего я больше всего не ожидал, так это того, что Сенат проголосовал за награждение премьер-министра Великобритании Тони Блэра Золотой медалью конгресса США. Его заслуга в том, что он «в трудный исторический момент для наших двух держав, был твердым и последовательным союзником США». Уф! Здорово!

Замечу, что Золотая медаль вручается за особые достижения или заслуги перед американским обществом. Среди обладателей этой награды: Папа Иоанн Павел II, Уинстон Черчилль, Нельсон Мандела и Мать Тереза.

Впрочем, чего со своим уставом – в чужой монастырь... Пусть награждают.

Каждое государство имеет свои мерки по этому вопросу. Например, в Эстонии рассматривается вопрос увековечивания памяти о фашизме, в Латвии отказались признать заслуги борцов с фашизмом, а сенатор Х. Клинтон внесла на рассмотрение конгресса предложение учредить медаль для ветеранов «холодной войны».

Однако, есть герои, о которых следует замолвить слово и подойти к ним со своим уставом.

Речь идет об участниках Второй мировой войны, о ветеранах, живущих на территории США. Как правило, о них вспоминают русскоязычные СМИ в канун праздника «День Победы». Американцы предпочитают отмалчиваться даже в это время. В 2005 г. на радио выступал руководитель ветеранов, сетуя на то, что офис арендуется за 800 долларов, и никто не хочет помочь в оплате. Люди забыли, что благодаря победителям в этой войне, они смогли иметь свои бизнесы и безбедно жить, тратя уйму денег на различные вечеринки и другие мероприятия. Не помогают и власти города. Есть ветераны, которые являются инвалидами: слепые, не могут двигаться и др. Их доходы очень невелики. По существу, они влачат нищенское существование. На обращения Совета ветеранов в различные инстанции, им вежливо и сочувственно отказывали, ссылаясь на нехватку денег в казне. В то же время, американские ветераны, независимо от того, где они воевали, получают солидное денежное вознаграждение и различные другие льготы.

Николай Зимин (Вашингтон) считает, что есть события, о которых Россия и США предпочитают не вспоминать. Он приводит пример гражданских войн. Он ссылается на каких-то специалистов, которые считают, что отношение американцев ко Второй мировой войне изначально противоречиво и не сравнимо с отношением, бытующим в Европе и России (мнение известного Николая Злобина – директора российских программ вашингтонского Центра оборонной информации). «Специалисты» (беру в кавычки, так как их мнение для меня абсолютно бездоказательно и тенденциозно) напоминают нам, что американцы, мол, долго не могли решить, вступать в войну или нет. Для них она была очередной европейской разборкой, в памяти был свеж не очень удачный опыт участия в Первой мировой войне, породившей послевоенный американский изоляционизм. Далее горе-историк, считает, что решающим фактором стало не нападение Гитлера на СССР, а труднейшее положение и возможный крах Великобритании, что последующие войны в Корее и Вьетнаме вытеснили воспоминания о предыдущей, что именно корейская и вьетнамская остались в памяти как войны американские. Их трагедии, их герои, их жертвы и рожденные ими политические проблемы ближе американскому обществу, чем все, что было до этого. Вот так, одними и теми же словами, можно по-разному крутить событиями. Ничего удивительного: историк на новой родине за это получает на жизнь. Опровергать его, значит писать еще тома, посвященные этому вопросу. Да события более свежие переживаются большим числом живых людей. Дело в том, что следуя злобинской логике, лет через 15 вообще не надо будет вспоминать о ветеранах, – скорее всего, их не останется – не доживут. Зато будут свежи Иракские последствия войны. Но разве можно эти события ставить в один ряд по их значимости. Американцы участвуют ежегодно во многих войнах, а мировых было лишь две. Право каждого государства отмечать те или иные события, но недопустимо по-разному относиться к участникам совместных кампаний, признавая одних ветеранов ветеранистее, чем других. Это все та же политика двойных стандартов, даже по отношению к собственным гражданам.

Еще глупее списывать это на ментальность иммигрантов (профессор Джеймс Верч), которая якобы часто подразумевает необходимость оставить прошлое позади и все начать с нуля. Глупость уже в том, что вспоминают-то и празднуют как раз иммигранты из России, но, противореча себе и не сдаваясь, Верч заключает, что «болевой порог» у американцев намного ниже, чем у россиян. Травмировать психику воспоминаниями о событиях самой ужасной в истории

человечества войны они не стремятся. Да и поводов к этому у американцев куда меньше (потеряно 291 557 человек). Это уже похоже на бред: признать войну самой ужасной, привести потери в сотнях тысяч человеческих жизней (пусть это совершенно не сравнимо с потерями СССР) и ссылаться на «болевой порог». С чего автор заключил, что он у американцев ниже?! Пропаганда всегда велась, что для американцев якобы каждый человек дороже, чем тысячи – для СССР (России). Так в чем же дело?

Спасибо Н. Зимину, который хоть утверждает, что в историческом плане практически все серьезные исследователи в США едины: СССР был главным действующим лицом и главной жертвой войны в Европе.

Но этого признания крайне недостаточно. Главное-то в том, что именно СССР одержал победу над фашистами, и мог бы обойтись без помощи союзников (без открытия второго фронта), но этот-то фактор и пытаются выхолостить в сознании американцев, вероятно и англичан. Иначе внук Черчилля не писал бы уже в 2005 г., что война была выиграна благодаря только его дедушке.

Охотно верю, что писатель и публицист Дэвид Саттер, работающий над книгой о сравнительной исторической памяти американского и российского народов, признает, что в свои школьные годы, лет сорок назад, он вообще ничего не знал о роли СССР во Второй мировой войне. В учебниках вклад русских в разгром вермахта никак не был отражен. Ныне ничего не изменилось в сторону подачи исторической правды.

Вот и получилось, что хоть ты и гражданин США, но участвовал в войне, которая политологами и властью умышленно умалчивается, то будь благодарен властям за то, что они в лучшем случае нейтрально относятся к Дню Победы.

Отмечу, что Д. Саттер тоже не продвинулся в понимании этого вопроса, утверждая, что Америка не нуждалась в столь значимом событии для утверждения легитимности своего существования в качестве нации. Для Советского же Союза та победа сыграла огромную роль для легитимизации себя на мировой арене. День Победы стал служить целям пропаганды, демонстрации не только населению внутри страны, но и остальному миру законности советского режима, в чем тогда за пределами СССР были большие сомнения. Свою мысль он подтверждает преступностью коммунистического режима.

Ничего удивительного нет в том, что у одних – это пропаганда, а у других – справедливость, демократия, свобода слова и т.д. На своем веку я наслушался этой чуши. Понятно, что Россия не остается в долгу и часто действует теми же методами. Лишний раз можно видеть, что в политике правду искать бесполезно. Этому термину там нет места. Я согласен с Зиминым в том, что версия Саттера отражает довольно распространенные настроения, бытующие в США. Правда, он не раскрывает почему так получилось, но притягивает сюда информацию о том, что группа конгрессменов выступила с проектом резолюции, которая требует от России официально повиниться в незаконной оккупации Прибалтийских государств. Это модно сейчас, каяться за рабство, за изгнание индейцев, за другие дела предков, но авторы избегают сообщать: а что изменяется от этого? Почему не кается Англия, которая потеряла 97% территории бывшей Британской империи? Ведь все было завоевано, а не присоединено по просьбе бывших колоний. То же о США, чьи военные базы расположены в сотне государств изначально (да и ныне) далеко не по обоюдному объяснению во взаимной дружбе, преданности и поддержке. Метод покаяния используют некоторые политики в своих интересах и не более того.

Свою лепту в историю вносят СМИ. Не вдаваясь в подробности, замечу, что авторы статей-евреи спорят по каждому человеку, добиваясь справедливости в освещении военных событий. Отмечая же 60-летие открытия второго фронта в мировой войне, почему-то многие забыли, что открытию этого самого фронта путь вымощен миллионами жизней советских солдат (например, это относится к высадке в Нормандии). Еще более непонятно, когда авторы статей «играют» десятками дивизий. Тут-то речь не об отдельном человеке, не о роте, взводе, батальоне и даже не об одной дивизии. Полагаю, немаловажно, сколько на каком фронте было ди-

визий. Тут вопрос военным: «Есть ли разница, например, в 140 и 165 дивизиях на Восточном фронте?». Аналогично по другим фронтам.

«Бостон глоб» справедливо отмечает, что на протяжении шести десятилетий советский вклад в ведение войны редко удостаивался заслуженного признания в США.

Уместно упомянуть, что если русские могут не знать точных цифр о своих потерях, то американцы-то о своих должны знать точнее. Но и тут расхождения почти в два раза. Упомянутая цифра в 291557 чел. претендует на точность до одного человека, а 405 000 – на непонятную точность.

Опрос «Русской рекламы» (№19. 13-19 мая 2005) показал, что победа достигнута благодаря мужеству и стойкости советского народа – 78% опрошенных.

Спасибо, что пока хоть так.

Некоторые авторы статей затуманивают мозги читателей пусть важными, но второстепенными событиями на фоне общего предсказуемого хода событий после 1944 г. (открытие Второго фронта), поясняя, что до этого его открытие не имело условий, а собственно открытие отвлекло десятки немецких дивизий. И опять цифра – от 30 до 60 дивизий. Так сколько и где? Кроме того, автор Б. Рабинер – политобозреватель, например, забывает о «качестве» этих дивизий, когда советские войска их уже били и гнали на всех фронтах.

Надо отдать должное организаторам Научной Конференции Американской Ассоциации ветеранов (в Шорфронте) которые не только подчеркнули заслуги советских воинов, но и выразили сожаление, что СМИ неохотно выделяют печатную площадь для материалов ветеранов о ВОВ. Справедливости ради замечу, что тут себя проявил тот же Рабинер, подчеркнув, что СМИ тут как тут, когда появляется новомодная спекуляция, доказывающая, что в самом начале войны советские войска ее проигрывали, что генералы были тупицами и т.д. Эта грязь выплескивается на поколение, спасшее человечество против физического уничтожения.

Без комментариев приведу образчик одного из мнений в РР №20 от 14-20 мая 2004 года. Автор А. Лейбович.

«И лишь после нападения Гитлера на СССР страна была втянута в войну. А насчет победы... она была одержана союзниками по антигитлеровской коалиции СССР, Англией и США, как я считаю, в равной степени, и скурпулезный подсчет погибших, американской помощи советскому фронту и тылу ничего не докажет и никому не поможет...». Каково?

Когда в Вашингтоне состоялось открытие Мемориала участникам ВОВ, то русскоязычным ветеранам (по их сетованиям через СМИ) там побывать не пришлось. Активисты сами организовали поездку и посещение Мемориала. Но впервые в Конгрессе была отдана дань русскоговорящим ветеранам: было зачитано соответствующее приветствие, и его текст был вручен каждому участнику этой поездки. Напросились. И не зря. Американцы, увидев ветеранов со множеством наград разразились аплодисментами. Не скрывала интереса молодежь... Расспросы, фото на память... А ведь, все это можно было и нужно организовать более торжественно, тем более, что ряды ветеранов из года в год редеют...

Радует то, что (как-будто услышав мои тревоги) Б. Обама и его администрация разрешили американским пехотинцам маршировать на Красной площади в качестве участников праздника Победы (9 мая 2010 г.). Да и российская сторона ранее их не приглашала, а пригласив, оказалось, что больше половины опрошенных россиян высказались «За», 20% – были недовольными, 8% – категорически «Против». Но и среди одобривших это решение, настроение было неоднозначным, так как они считают, что советская армия разгромила бы Гитлера и без помощи западных союзников, что союзники воздерживались предпринимать что-либо, пока не стало ясно, кто победит. Я тоже сторонник такого мнения, но американские солдаты тут ни при чем – они выполняли приказ, пусть запоздалый. Теперь, оставшиеся в живых и прибывшие на парад Победы, рады, что несколько отступила вражда времен «холодной войны», что они на Красной площади и с ними американский флаг.

Немало мероприятий было организовано в самих США. Так как наиболее значительная часть ветеранов проживает в Бруклине, то вполне естественно, что они День Победы отмечали на Брайтоне. У них был свой парад. Пусть не очень стройная, но праздничная колонна прошла по главной улице русской иммиграции, и ветеранам аплодировали многочисленные местные жители и гости. Впереди колонны, громко сигналя, проехала группа байкеров на мощных мотоциклах. Ветеранов осталось мало, но они демонстрируют свою стойкость молодежи. Кто с папочкой, кто в инвалидной коляске, когда-то бравые солдаты, шедшие на смертный бой, они и теперь выглядели людьми высокого боевого духа.

В театре «Миллениум» прошла торжественная церемония, где выступили активисты, политики, славившие подвиг ветеранов, после чего состоялся праздничный концерт.

Праздничная неделя включала приветствия Генерального консула Израиля в Нью-Йорке Асафа Шарива, конгрессмена Д. Надлера, исполнительного директора благотворительной организации ветеранов войны Д. Раскея, консула Украины Б. Мовчана и др.

Торжества были организованы и в других местах, а в Шорфронте состоялось награждение ветеранов, бывших партизан, узников гетто и концлагерей памятными медалями «65-я годовщина Победы». На церемонию прибыл Генеральный консул России С. Юшманов и консул Украины Б. Мовчан.

Неприятно было то, что некоторые СМИ приурочили к празднику сообщения о штрафбатах, о том, что война выиграна якобы благодаря им, а не воле и патриотизму советских людей. Те, кто выражал подобные мнения, умалчивают факт наличия штрафников Гитлера – батальонов и рот, которых рассматривали как хорошую идею – осужденные могли реабилитироваться в штрафбатах. Идея получила широкое развитие в фашистской армии. Мало того, существовал принцип кастовости: офицерские штрафные роты, унтер-офицерские и солдатские. Численность штрафников на Восточном фронте составляла 16 500 чел.

Лично меня удивляет град наград, выпадающий на долю участников войн в Ираке и Афганистане. Думаю, что вручаются они не самым достойным из-за отсутствия четких критериев, которыми руководствуются командиры. Некоторые меры по упорядочению в этом вопросе предприняты, но еще осталось поле деятельности. Войны эти непочетные и отношение к наградам не лучшее. Однако, сомнения в том, что военнослужащий заслужил свои награды, могут стоить человеку карьеры в будущем. Мы помним скандалы вокруг сенатора Д. Керри в период избирательной кампании, трагическом исходе скандала о незаконности наград, полученных адмиралом Д. Бурда. Есть и самозванцы, но им грозит тюремный срок до полугода тюрьмы за каждую медаль.

Однако, опять возвращаюсь к Ираку. И тут я не могу не согласиться с мнением политика, которого я совершенно не приемлю. Он был вдохновителем «холодной войны», высказывал и проводил в жизнь самые агрессивные мысли по вопросу не просто развала СССР, но и менталитета русского народа. Теперь мне даже странно, что наши некоторые взгляды на иракские события совпадают. Речь идет об известном американском политологе Збигневе Бжезинском, бывшем советнике Джимми Картера по вопросам национальной безопасности. Теперь он призвал президента Буша пересмотреть цели США в Ираке.

В статье, опубликованной The Washington Post, Бжезинский предлагает президенту США признать, что выбор в Ираке идет не между «победой» и «поражением», как указывается в официальных документах, а между продолжительной и безрезультативной оккупацией, которая затянется на долгие годы и постепенно лишится всякой поддержки американской общественности, и относительно быстрым выводом войск, который вовсе не будет означать поражения США.

Он отмечает, что «победы», к которой стремится администрация – при поддержке иракских вооруженных сил сокрушить повстанцев и создать в едином Ираке стабильную светскую демократию – в существующих условиях добиться невозможно. Так, американский военный контингент в стране недостаточно велик для того, чтобы разгромить повстанцев или хотя бы прекратить сектантские столкновения между суннитами и шиитами.

Что же касается двух ведущих сил в Ираке – шиитов и курдов, – то они не намерены жертвовать своими интересами ради поддержания единства страны и, в частности, создания сильной единой армии. Как показала практика, шииты и курды готовы объединить свои усилия в борьбе с суннитами, однако предпочитают сохранить за собой свои вооруженные формирования.

В этих условиях, как указывает Бжезинский, дальнейшее пребывание американских войск в Ираке совершенно бессмысленно и лишь разжигает ненависть к оккупантам в мусульманском мире и подрывает международный авторитет США. На его взгляд, вывод из страны оккупационных сил, возможно, уже к концу 2006 года, пойдет лишь на пользу региону и американскому влиянию в нем. Независимость Ирака, по его мнению, будет обеспечиваться шиитами, которые не намерены присоединяться к Ирану, и курдами, остерегающимися Турции.

Сунниты, оказавшись перед перспективой масштабного противостояния с курдско-шиитской коалицией и лишившись возможности оправдывать свои действия борьбой с иностранными оккупантами, будут вынуждены более реально оценить сложившуюся ситуацию.

Бжезинский отмечает, что после вывода оккупационных войск из Ирака можно будет заключить с шиитами и с курдами отдельные соглашения об оказании им военной помощи и, таким образом, оставить часть военного контингента США на контролируемой ими территории. Официальное окончание оккупации также позволит привлечь к миротворческой миссии в Ираке мусульманские страны, снизив, таким образом, антиамериканские настроения в регионе.

Он указывает, что как только к власти в Ираке придут реальные лидеры, а не те, которые выбирают сами США, вопрос о скорейшем окончании оккупации немедленно будет поднят, это позволит США заявить, что их миссия в регионе завершена и вывести войска, тем самым повысив престиж нового правительства Ирака.

Бакинский призывает Буша отказаться от иракской политики, навязываемой его окружением, у которого присутствуют свои четко определенные цели в Ираке. По его мнению, президент должен расширить круг своих советников, включив в него уважаемых республиканцев и демократов, не рвущихся к каким-либо официальным должностям, консультации с которыми позволили бы выработать новое видение американской политики в Ираке и установить цели, которых действительно можно достичь.

Кроме того, по его мнению, лидеры американских демократов должны перестать бояться обвинений в недостаточном патриотизме.

В подтверждение мыслей Бжезинского и моих замечу, что война продолжает поляризовать американцев. Она все больше разочаровывает общество в проводимом администрацией Буша и Конгрессом курсе.

В течение трех дней первой декады января 2006 года группа Associated Press-Ipsos провела очередной опрос представительной выборки из 1000 американцев с целью выяснить, насколько изменилось их отношение к президенту Бушу и Конгрессу в сравнении с данными аналогичного опроса, проведенного в декабре. Были заданы следующие вопросы (данные декабря приведены в скобках):

Можно ли в целом считать, что дела в нашей стране двигаются в правильном направлении, или они идут по ложному пути?

Правильное направление 32 (33)%, ложный путь 65 (64)%.

Одобряете или не одобряете ли вы в целом деятельность Дж. Буша как президента страны?

Одобряем 40 (42)%, не одобряем 59 (55)%.

Одобряете или не одобряете ли вы экономическую деятельность Дж. Буша?

Одобряем 39 (42)%, не одобряем 59 (55)%.

Одобряете или не одобряете ли вы деятельность Дж. Буша в сферах здравоохранения, образования и защиты природы?

Одобряем 35 (39)%. не одобряем 62 (59)%.

Одобряете или не одобряете ли вы внешнюю политику и войну с терроризмом, которую ведет Дж. Буш?

Одобряем – 44 (45)%, не одобряем -54 (53)%.

Одобряете или не одобряете ли вы деятельность Дж. Буша в решении проблем Ирака?

Одобряем 39 (41)%, не одобряем 58 (58)%.

Одобряете или не одобряете ли вы деятельность Дж. Буша в сфере социального страхования?

Одобряем 35 (38)%, не одобряем 60 (57)%.

Одобряете или не одобряете ли вы в целом деятельность Конгресса?

Одобряем 34 (31)%, не одобряем 63 (65)%.

Если бы выборы в Конгресс проходили сегодня, кто бы победил республиканцы или демократы?

Республиканцы 36%, демократы 49%.

Как видно, лишь за месяц, мнение американцев по всем вопросам изменилось не в пользу действий президента, Конгресса и республиканской партии.

Бжезинский признает войну оккупационной, отсюда вытекают уже описанные мною выводы о целях войны, а если следовать логике, что война – это террор, то это террористическая война и война, преследующая цели тех, кто ее навязал. Вряд ли в обозримом будущем можно ожидать примирения между курдами, шиитами и суннитами. Безусловно, даже такой фактор, как направление в Ирак контингента военной полиции для обучения иракцев, внесет некоторые коррективы, но желаемого результата не даст. Пример тому – сами США, где много проблем с поддержанием порядка.

Бжезинский ратует за ограниченное военное присутствие США на территории Ирака (якобы по соглашению с курдско-шиитской коалицией). Полагаю, что американская база там останется и/или в Кувейте.

Я ратую за более активную позицию влияния США не силовыми методами и политикой двойных стандартов. Это будет способствовать росту авторитета Соединенных Штатов.

ВЕРА И НЕВЕРИЕ В ПОБЕДУ

Как и в любом другом деле, тут мнения разделились. Дело в том, что американцы – охотники по природе, всегда хотят быстрой победы (удачной охоты). Начало войны (охоты) знаменует поддержку подавляющего большинства американцев, а неудачи ведут к потере веры в окончательный успех. И, если на первом этапе все делают вид, что охота носит необходимо-справедливый характер, то на втором этапе – начинается «прозрение» в виде поиска причин и обвинений.

Поддержка войны в Ираке среди американцев достигла наивысшей точки с лета 2006 г., сообщалось на сайте CBS News. Согласно опросу, проведенному The Pew Research Center, 53% американцев полагали, что «США, в конце концов, добьются своих целей в Ираке». В сентябре 2007 г. так думали 42 % жителей страны.

Число американцев, полагающих, что война в Ираке идет «очень хорошо» или «достаточно хорошо», выросло с 30% в феврале 2007 г. до 48%.

Эксперты полагали, что это может изменить политические настроения в стране накануне президентских выборов. Кандидат от Республиканской партии Джон Маккейн в целом поддерживал политику Д. Буша в Ираке, а претенденты на президентский пост от Демократической партии Барак Обама и Хиллари Клинтон выступили с резкой критикой этой политики.

Я неоднократно подчеркивал, что исследование исследованию – рознь. Другие исследования того же времени, свидетельствуют, что отношение американцев к войне весьма критическое. В частности, опрос, проведенный газетой Today и Службой Гэллапа, показал, что 60% респондентов считают войну в Ираке ошибкой и хотели бы установления графика вывода войск.

Полагаю, что (в числе других причин) это вызвано мрачной картиной, нарисованной американскими аналитиками, в отчетах по ситуации в Ираке уже в 2006 г. Пентагон и разведывательные агенства считали, что Ирак может погрузиться в гражданскую войну. Но и тут мнения разделились: одни сотрудники этих ведомств рисовали ситуацию безнадежной, другие считали, что это не так и возлагали надежду на начало повышения эффективности иракских сил безопасности.

В докладе сенату сообщалось, что количество атак возросло на 24% до 792 в неделю, а число иракских жертв – на 51% до почти 120 человек в сутки.

В декабре 2006 г. Д. Буш впервые признал, что американцы не выигрывают войну. Но и тут он остался верен себе, сформулировав это так: «Мы не побеждаем, но и не проигрываем». Немногим более месяца назад, он категорически утверждал: «Мы, безусловно, побеждаем». А еще шестью месяцами раньше, администрация президента отвергла необходимость увеличения численности армии.

В декабре же глава объединенного комитета начальников штабов генерал Питер Шумейкер, выступая на заседании Конгресса заявил, что американская армия «под напряжением нынешних боевых задач в различных регионах мира» может быть «сломлена». Администрация отреагировала пожеланием запросить дополнительных 100 млрд долл. на ведение войны в следующем финансовом году (дополнительно к выделенным 70 млрд.) и инициативой об увеличении контингента войск.

И опять разногласия. Колин Пауэлл заявил, что американские военные проигрывают войну, а увеличение числа военнослужащих не приведет к изменению «очень серьезной и продолжающей ухудшаться ситуации» в Ираке. По его словам, армия США и так уже задействована в выполнении большого числа различных операций, поэтому «лишних» войск просто нет

«Мы проигрываем – хотя еще не и не проиграли, и сейчас пришло время начать реализацию стратегии, которая смогла бы изменить ситуацию», – сказал Пауэлл.

В то же время, новый министр обороны Роберт Гейтс по приказу Буша прибыл в Багдад для оказания содействия в выработке новой стратегии иракской кампании.

Перед вылетом Гейтса из Вашингтона стало известно, что командующий американскими войсками на Ближнем Востоке генерал Джон Абизаид заявил о намерении уйти в отставку.

Главным врагом в Ираке Пентагон назвал вооруженные группировки, ассоциируемые с шиитским лидером Муктадой аль-Асадром, считая их более опасными, чем «Аль-Каида».

Уместно думать, что уверенность в победе, в значительной мере, – заслуга СМИ. Другого источника почти нет, так как многое, что надо и не надо, было засекречено, включая истинные причины войны. Кроме того, большая часть американцев даже не представляет, где находится этот самый Ирак, и как он может угрожать США. Неудачи приводят к более смелым признаниям политиков и, естественно, – СМИ. В частности, авторы доклада, подготовленного по заказу Пентагона, пришли к выводу, что режим Саддама Хусейна не имел никаких постоянных связей с Осамой бен Ладеном и его организацией «Аль-каида». Этот вывод был сделан на основе изучения 600 тысяч документов из иракских архивов (доставленных в США). Авторами доклада были исследователи центра Института Военных Исследований (конец 2007 г.).

Тем не менее, пришло время и признанию «главного» (Д. Бушем), что неудачи в Ираке «вымотали душу» американцам, однако вернуть американских солдат домой он все равно не позволит, так как это обернется «катастрофой»: и их место займут террористы, которым к тому же достанется и иракская нефть (вот, он, скрытый смысл войны, – нефть).

Подавляющее большинство американцев не верит в скорую победу в войне с терроризмом. Так думало 69% респондентов (сообщение на сайте The LA Times и сеть Discovery). Источники полагают, что в ближайшие 10 лет победы ждать не стоит. Около 20% опрошенных вспоминают о терактах 11 сентября 2001 г. каждый день и 73% считают вполне возможным масштабные акции в течение следующего года.

В результате аналогичных опросов в конце августа 2006 г. выяснилось, что 35% опрошенных американцев полагают, что США выигрывают войну с террористами, а политику действующей администрации в этом вопросе одобрили 55% респондентов.

Я смею вас заверить, господа, ни 10, ни 20, ни более лет не ознаменуются победой над терроризмом, тем более, что США сами его множат своей политикой. Я искренне соболезную одураченным активнейшей пропагандой.

Что же касается известных «компетентных судей», то среди них немало тех, кто совершенно уверен в невозможности победы, в успехе иракской кампании. Так, Г. Киссинджер считает, что установление полного контроля на всей территории и над всем населением Ирака невозможно. По его мнению (Апрель 2007 г.) «безликий и повсеместный характер повстанческих движений в Ираке», а также религиозные разногласия между суннитами и шиитами затрудняют процесс установления мира и стабильности в стране. Ситуация сложнее, чем во времена вьетнамской войны, в которой участвовали государства и можно было вести переговоры с лидерами, контролировавшими определенные территории, – так обосновал свою точку зрения Киссинджер.

Замечу, что это настроения лишь третьего года войны. Что следует из изложенного? Видимо то, что относительный мир в Ираке может быть лишь при длительном (возможно, постоянном) присутствии там иностранных войск. Это значит, что бремя расходов и других «прелестей» тоже будут соответствовать этому времени. Этот вывод, опять же, подтверждается прогнозами (2007 г.) американских спецслужб. Они неутешительны. Половина американцев уверена в провале политики Буша, но это уже не главное в сравнении с важностью предвыборной гонки.

Однако, чтобы успокоить сограждан, Буш (в годовщину вторжения в Ирак, призвал (март 2007 г.) к терпению. По его мнению, новая стратегия, частью которой является переброска в Ирак дополнительного контингента (21 тыс. чел.), начнет действовать лишь спустя некоторое время.

В свое время Гарри Трумен в полной мере осознавал, что победа в Корейской войне недостижима. Найти выход из тупика удалось Д. Эйзенхауэру, который пригрозил применением ядерного оружия, если переговоры не дадут результата. Подписание перемирия американцы не восприняли как проигрыш. Не стала единой и Корея, где напряженность сохраняется и любая провокация может привести к войне. Нечто подобное происходило и в Ираке. Создание новой армии и полиции не дает полной уверенности в улучшении ситуации в стране. Поэтому предполагается, что уместна корейская аналогия решения вопроса, а осознание ценности его придет с годами.

Американцы привыкли к стереотипам. Может и тут они не будут разочарованы. Тем более, что кода-то и какой-то конец этой войне должен быть положен.

СТРАТЕГИЯ УХОДА ИЗ ИРАКА

Пожалуй «стратегия» – это громко сказано, хотя об этом пишут в СМИ как о стратегии.

Скорее, это мнения, которые разделились. Так, упомянутый неоднократно, Г. Киссинджер порекомендовал Вашингтону быть готовым после выборов в Ираке к большему сотрудничеству с участниками коалиции в политической реконструкции страны, но он не предложил никакого срока вывода войск.

Д. Буш, в очередной раз запугал американцев тем, что уход из Ирака будет «самой большой ошибкой», уйти оттуда, значит «отдать страну в распоряжение террористов», которые «не оставят нас в покое. Они будут преследовать нас». «Безопасность Америки зависит от исхода боев на улицах Багдада». В конце своего обращения, он призвал американский народ сплотиться в борьбе с терроризмом. Он призвал «достойно выдержать испытание, предъявленное нам историей. Мы победим врагов, мы защитим наш народ, мы превратим XXI век в блистательную эру свободы человека!»

Вот так, высокопарно и бестолково Буш видит результат войны

Некоторые сенаторы-демократы заявили, что намерены добиться вывода войск. Они ратовали за введение в стране системы распределения доходов от торговли нефтью, переходу к федерализму и проведению международной конференции.

В планы Минобороны США не входило сокращение группировки в Ираке. Однако, уместно напомнить, что в августе 2007 г. генерал П. Шумейкер отозвал свой проект бюджета на 2008 г., в качестве протеста министру обороны. Он заявил, что при сохранении финансирования в таком же объеме, армия не сможет поддерживать текущий уровень активности в Ираке.

Высокопоставленные члены объединенного комитета начальников штабов армии США рекомендовали президенту изменить стратегию использования вооруженных сил в Ираке. Основной миссией американцев должна стать не борьба с боевиками, а поддержка иракской армии и поиск террористов. Командующий американскими силами в Ираке генерал Д. Кейси намерен представить план по выводу всех войск из иракских городов и консолидации их на нескольких опорных базах. Он предполагал, что половина из 15 бригад будет выделена для интенсификации тренировочного процесса иракских сил безопасности.

Военные не видели необходимости в увеличении численности контингента американских войск в Ираке.

Но, на то и разные мнения существуют, чтобы внести неясность. Пентагон предложил три своих способа улучшить ситуацию в Ираке. Это – полный вывод американского контингента в кратчайший срок; отправка в Ирак дополнительных подразделений и постепенное сокращение войск при одновременном увеличении сроков их пребывания в стране. Комиссия же намерена предложить правительству «смешанный» план, который будет включать элементы второго и третьего вариантов. А именно, увеличение контингента на 20-30 тыс. на непродолжительное время; одновременно – расширение программы помощи в обучении национальной армии и правоохранительных структур Ирака. Это призвано создать условия для постепенного вывода американских войск с иракской территории.

Военная кампания перешагнула через рубеж продолжительности участия во Второй мировой войне (1 348 дней) и никто не знает, когда американские солдаты покинут эту страну. Буш заявил, что пока он будет оставаться в Белом доме, этого точно не произойдет. Не шокировал и не повлиял на Буша доклад о новой американской стратегии и рекомендации экспертов.

Уместно заметить, что уровень подготовки некоторых высокопоставленных чиновников желает быть лучшим. В частности, новый глава комитета по разведывательной деятельности Конгресса США не смог ответить на вопросы журналистов о принадлежности к тому или иному направлению ислама террористических группировок «Аль Каида» и «Хизбалла». Не блещут знаниями и некоторые сенаторы.

Д. Буш, видимо, следуя упомянутой стратегии, в 2007 г. принял решение о направлении в Ирак 21,5 тыс. солдат (132 тыс. там уже было). Объяснил он это тем, что такой шаг ускорит начало возвращения солдат домой.

В апреле 2007 г. нижняя палата Конгресса приняла законопроект о выводе американских войск из Ирака. Он был одобрен и верхней палатой Конгресса. «Мы не будем более закрывать глаза на некомпетентность и непорядочность администрации Д. Буша», – заявил лидер демпольшинства Сената Гарри Рейд. Бюджетные ассигнования, говорится в документе, будут выделены лишь при условии, что вывод войск начнется не позднее 1 октября 2007 г. и будет полностью завершен к 1 апреля 2008 г.

Однако, как видно, так только сказки сказываются, а дело не спешит делаться.

Буш отреагировал тем, что он несет личную ответственность за все неудачи, что к ноябрю контроль над ситуацией во всех 18 провинциях Ирака должен быть передан в руки местных властей (отвечали только за три), пообещал направить 1 млрд долл. на укрепление иракской экономики. Он отметил, что иракское правительство должно выполнять свои обещания, иначе потеряет поддержку американского народа. В результате, Буш наложил вето на закон о выводе войск.

Спикер палаты представителей Нэнси Пелоси заявила, что Конгресс не намерен предоставлять Бушу карт-бланш на действия в Ираке и отметила, что между парламентом и президентом образовалась «огромная дистанция». Тем не менее, она заявила о готовности искать компромисс в вопросе о финансировании американских военных.

Законодатели не смогли преодолеть вето на закон о выводе войск из Ирака. Для преодоления вето требовалась поддержка не менее двух третей членов Палаты представителей.

Глава Пентагона прикинулся, что не знает, на сколько затянется пребывание в Ираке, отправляемого туда подкрепления (речь идет о 21,5 тыс. человек).

Командующий американскими войсками генерал Д. Петреус признал, что разрешение конфликта может занять несколько десятилетий. Он считал, что войска США втянуты в «жестокую борьбу», которая «прежде чем стать более легкой, будет весьма сложной». Главный вопрос, по его мнению, не во времени, а в том, как постепенно уменьшить количество американских войск и ослабить давление на армию, на народ. Он настаивал на успехе проводимой армией операции.

Позже Петреус услышит немало критики в свой адрес. Тем временем продолжалось противостояние двух американских партий. Эра сотрудничества начала рушиться, не успев стартовать. Усилились обвинения в грязных трюках, а президент демонстрировал нежелание подчиняться конгрессу, почти целиком принадлежащего демократам, а заодно и республиканцам, выступающим за пофазовый вывод войск. Он не признает причину проигрыша республиканцев на парламентских выборах, вызванным народным осуждением войны.

Буш заявил, посетив Ирак (провинция Анбар), что вывод войск будет основываться на «трезвых оценках командного состава на местах, а не на нервозных реакциях вашингтонских политиков на результаты соцопросов, опубликованные в прессе». Улучшение позиций США в Анбаре, Буш воспринял как победу стратегии вбрасывания и размещения дополнительного 30-тысячного американского контингента. Фактически же обстановка – результат раскола суннитского повстанческого движения.

У многих обозревателей вызвало удивление то, что США поддерживали и вооружали ополчения суннитских племен, не подчинявшихся иракскому правительству и одновременно оказывали давление на аль-Малики, чтобы он пресек деятельность шиитских ополчений (особенно возглавляемых ас-Садр).

Получилось, что у Багдада было, как минимум, три войны и несколько второстепенных конфликтов. Первая – за господство между суннитами. Вторая – против «Аль- Каиды». Третья – борьба курдского меньшинства за усиление своего регионального правительства на севере страны.

Я склонен на первое место поставить войну с оккупантами, а уже потом – остальные.

Буш надеялся, что стабильность Ирака гарантирует марионеточный диктатор («свой сукин сын») аль-Малики, так как понимает, что находится под вниманием радикалов, суннитов, шиитов, возглавляемых Моктадой ас-Садр и позиции США

Политика же генерала армии Шумейкера – в озвучивании якобы основной проблемы армии, заключающейся в катастрофическом недостатке ресурсов, как людских, так и технических. Прикрыл он это тем обстоятельством, что личному составу приходится сокращать отпуска, катастрофически урезать время общения со своими семьями, что армия держится не за счет притока новобранцев, а за счет повторных контрактов на службу, заключаемых ветеранами. Он выступил против единовременного (а не постепенного) ввода дополнительных войск, так как в очередном году армию придется укомплектовывать из числа служащих Национальной гвардии .

Заслуживает внимания тот факт, что армия испытывает острую нехватку амуниции и оборудования. Современная техника поставляется в недостаточных количествах, а в США она недоступна для тренировочных лагерей. Солдат вынужден осваивать новинку на поле боя, подвергая опасности свою жизнь. Шумейкер высказал немало других претензий и пожеланий, но к его советам мало кто прислушивается, так как задача Вашингтона скорее избавиться от иракского вопроса, даже в ущерб долгосрочным стратегическим интересам страны. А Шумейкер не смеет своими действиями подрывать авторитет гражданской власти, но и в отставку не желает уходить, так как кому-то другому придется взвалить на себя весь груз ответственности.

Думаю, лукавит генерал. Он хочет сохранить свое место в строю, не вступая в прямой конфликт с властями и быть верным служакой, как это и ожидают от военного такого ранга (впрочем, – любого ранга).

Что касается оборудования и амуниции, то следует поставить заслон ворам, мошенникам. Надо тщательно контролировать на что расходуются выделяемые на войну деньги.

Не видя перспективы преодолеть вето президента, демократы согласились в законе вместо точной даты начала вывода войск, указать несколько условий для иракского правительства, несоблюдение которых, повлечет за собой сокращение американской помощи этой стране.

Для меня это тоже звучит странно. Заварили кашу, а расхлебывают пусть иракцы!

Положительным можно считать параллельное пожелание демократов потребовать утверждения пакета своих социальных инициатив, в частности, закона об увеличении минимальной зарплаты в США.

Пентагон, сыграв в гражданскую войну в Ираке, «пригрозил», что если события будут развиваться по самому неблагоприятному сценарию, то Ирак распадется на три государства, а Иран открыто вмешается в противостояние шиитов на юге.

Думаю, не надо комментировать, кому нужны подобные игры и запугивания.

Во второй половине 2007 г. Белый дом пожелал ввести должность куратора военных операций в Ираке и Афганистане, который был бы подчинен непосредственно президенту и отчитывался бы об успехах кампаний перед советником по национальной безопасности. Занимающий эту должность чиновник обладал бы полномочиями, позволяющимиему корректировать деятельность Пентагона и Государственного департамента.

Оказалось, что найти достойного «царя войны» непросто. Генерал морской пехоты Джон Шихан отказался по причине отсутствия четкой стратегии действий у самой администрации, отсутствии понятия, куда они движутся; также не пожелал заработать себе язву и потом бесславно уйти в отставку. Двое других генералов – Джек Кин и Джозеф Ралстон отказались даже от комментариев, не пожелав занять предложенный пост.

Я опять со своим комментарием. Считаю, что это глупое желание администрации Белого дома. Буш является главкомом и в таком важнейшем вопросе, как война, он обязан лично контактировать с командующими операциями в Ираке и Афганистане, а не перепоручать другим и потом видеть в них «козлов отпущения».

Бывший главком коалиционными силами в Ираке генерал-лейтенант Рикардо Санчес назвал происходящее в стране «непрекращающимся кошмаром» и обвинил руководство США в целом ряде политических и военных ошибок.

В частности, отставной генерал-лейтенант указал, что появиться и окрепнуть повстанческому движению позволило чересчур поспешное расформирование «саддамовской армии» и неспособность договориться с племенными и религиозными лидерами Ирака. По словам Санчеса, текущая стратегия США в Ираке, включая ввод туда в начале этого года дополнительных 30 тысяч военнослужащих, является «отчаянной попыткой» исправить ошибки, допущенные за все эти годы. Он признал также, что полный вывод войск из Ирака также не является приемлемым вариантом.

В апреле 2008 г. и вице-президент Ричард Чейни заявил, что вывод войск из Ирака окончится «крупной неудачей» и приведет, как это было в Афганистане, к «хаосу, взаимным обвинениям, жестокой борьбе за власть», превратив страну в «убежище для террористов». Разница лишь в том, что «сейчас США ведут глобальную войну с террором», и поэтому «провал в Ираке будет иметь еще более серьезные и далеко идущие последствия».

В этом же месяце в Конгрессе США прошли слушания по ситуации в Ираке, на которых командующий войсками генерал Петреус признал, что ситуация, несмотря на признаки некоторого улучшения, остается непростой.

Как видно, администрация США хронически больна идеей борьбы с терроризмом. Вернее, это надежная политика, позволившая ей держаться у власти два срока. Благодаря этой политике, терроризм множился. Что касается «некоторого улучшения», то оно, вероятно, в том, что (по оценкам телеканала Аль-Джазира) за пять лет войны около миллиона иракцев были убиты,

более трех миллионов ранены, два миллиона бежали за границу и еще 2,5 миллиона вынуждены были покинуть свои дома и переселиться в более безопасные районы внутри страны (хотя, о каких безопасных районах может идти речь).

Даже, если эти цифры значительно преувеличены, то, все равно, в совокупности с другими факторами, упомянутыми мною, отчетливо видна «цена войны», ее «успехи», ее цели и те кому это выгодно. Иногда приходится сомневаться во вменяемости тех лидеров, которые убеждают нас в возможности успеха установления в Ираке мирного демократического государства и победы над терроризмом. Но, с другой стороны, понятно, что эта политика дала возможность не только удержаться у власти, но подпитывала ВПК, мошенников и соответствовала основной стратегии администрации, – любой ценой брать чужое, вносить хаос и обогащаться.

Несмотря на то, что Д. Буш и Нури аль-Малики достигли соглашения об определении предварительных сроков вывода войск, подвижки в этом вопросе не наблюдалось и через два года, то есть, – в 2010 г.

Барак Обама обещал вывести войска из Ирака до 31 августа 2010 г., подтвердив это в конце июля 2010 г, но и год назад и ныне, речь не шла о полном выводе войск. Заявлено, что к 31 августа «боевая миссия в Ираке завершится», а далее, – до 50 тыс. американских солдат останутся в Ираке для подготовки иракских сил безопасности, создания безопасных условий для реализации гражданских проектов восстановления страны и проведения ограниченных контртеррористических операций. Но президент пообещал вывести все войска к концу 2011 г. (напомню, что такое обещание он давал уже во время предвыборной кампании; тогда он говорил о сроке в 16 месяцев с момента вступления в должность). Он справедливо заметил, что Ирак должен свободно наметить свой собственный путь, и все соседи должны уважать суверенитет и территориальную целостность Ирака.

В свою очередь, министр обороны Роберт Гейтс заявил, что вооруженные силы США продолжат свою миссию и после 2011 года. Что касается Афганистана, то в 2009 г. он заявлял, что США там не задержатся и в том же году, – что там останутся, невзирая на стратегии Обамы.

Совершенно понятно, что Хиллари Клинтон действует в русле стратегии Обамы. Она тоже подтвердила (июль 2010 г.), что вывод войск из Афганистана начнется в 2011 году. Цель аналогична иракской – укрепиться самим, подготовить афганскую армию и полицию. Об этом сказала не Клинтон, а польский глава МИД Радослав Сикорский. По его словам, обсуждена реализация общего плана всего Североатлантического альянса, который и пришел к таким выводам. Власти же Польши неоднократно заявляли о намерении прекратить участие страны в операции в Афганистане (где участвует 2 600 польских военных).

Почти одновременно Пентагон заявил, что успехи, достигнутые в некоторых районах Афганистана, начинают демонстрировать эффективность стратегии президента Б. Обамы по разгрому Талибана. Роберт Гейтс выразил беспокойство тем, что СМИ отображают обстановку в стране в более мрачных тонах, чем есть на самом деле. Он призвал к терпению, отметив, что новая стратегия применяется лишь несколько месяцев и в Афганистан прибыли еще не все подразделения, которые будут участвовать в ее реализации. Что касается СМИ, то министр озабочен возросшей небрежностью в работе журналистов, «часто в нарушение установленных правил и процедур». Он потребовал заранее извещать своего заместителя по связям с общественностью о своих интервью и других контактах с прессой, которые могут повлиять на внутреннюю и внешнюю политику страны.

На мой взгляд, это лишь подтверждает тот факт, что есть что скрывать от общественности.

Все это, в совокупности с массой других факторов, свидетельствует о мощном противостоянии Б. Обаме, в частности, – республиканцев и, особенно, – «ястребов». Проявляется это в (ко времени преподнесенном) шпионском скандале с Россией, в пропаганде невыгодности СНВ-3 (сокращение и ограничение стратегических наступательных вооружений), в том, что якобы Россия диктует США стратегию по ПРО и может воспрепятствовать американской систе-

ме противоракетной обороны, и следует противостоять любым действиям любой администрации, попытавшейся согласиться на это; в препонах, чинимых Обаме на гражданском фронте (меры по выходу из кризиса экономики, реформа здравоохранения и др.).

По-прежнему народы запугиваются Ираном, который якобы может ударить по Европе (уже не по США), и что ПРО США сможет противостоять подобной угрозе. Ясно, что это политика проталкивания в Европу своих вооружений. В частности, – уже началось в Польше. Одновременно в жизнь проводится (продолжается) линия на принижение роли российских вооружений и нежелание России сокращать свои тактические арсеналы. Заявляется, что десятикратное преимущество России в сфере тактического оружия незначительно с военной точки зрения и останется незначительным, даже если стратегические силы США будут сокращены примерно вполовину от размера тактических сил России, как того и требует новый Договор СНВ. Однако, тут проявляется и боязнь, что наступит момент, когда сокращения стратегических вооружений окажутся столь глубокими, а российское преимущество в тактических вооружениях столь большим – что это несоответствие больше нельзя будет игнорировать.

Республиканцы видят угрозу не только со стороны России, но и в НАТО. Тут (кроме войны евро и доллара) отказ стран НАТО нести свое бремя войны в Афганистане, что якобы подвергает опасности американских солдат; усиление Турцией поддержки Ирана (инцидент с караваном судов на пути в Газу), Франция, пожелавшая продать России четыре десантных вертолетоносца с секретными технологиями и системами и другие факторы.

Уместно заметить, что НАТО создавалось с задачей – держать в Европе американцев, не пускать туда русских и не дать поднять голову немцам. Ныне ситуация изменилась, и это тревожит США.

Однако, сегодня важным остается вопрос мира на Ближнем Востоке. Насаждение демократии по американскому образцу и ими же в арабских странах с неблагополучной жизнью населения – это та еще затея. Например, демократия предусматривает выборность. Получить голоса возможно, создав в массовом сознании образ врага и объявив себя народным защитником (как это делал Буш). Власть окажется в руках тех, кто культивирует вражду и ненависть. Для арабов и др. бедняков – это ненависть к империалистам, евреям, неверным и т.д. Испытанным оружием является религия, превращающая (в совокупности с другими факторами) людей в фанатиков. Властители призывают к войне с врагами, а желающих воевать найдется достаточно много.

Демократия имеет много недостатков, а история знает немало примеров, когда диктаторы спасали страну или поддерживали в ней оптимальный режим.

Убрав диктатора Саддама, США безуспешно пытаются насадить демократию. Безнадежность, следовательно, – безмозглость проектов, втягивают США в многолетнюю и чрезвычайно дорогостоящую рутину с огромной численностью потерь человеческих жизней и негативным заделом на будущее.

В частности, в Ираке, необходимо иметь власть в лицах местных лидеров, способных подчинить себе различные группировки. А что делать с не желающими подчиниться? Видимо то, что делал Саддам, и это понимали США, но нефть, деньги, контроль стратегических потоков и опять – деньги застилают глаза администрации, вытесняют понимание вопроса.

Это результат гнилой идеологии Запада. Некоторые авторы обзоров относят это за счет непонимания характера социальных процессов и ценностей в других мирах и лезут туда насаждать свои ценности со своими благими намерениями, чем и мостят им дорогу в ад. Да, есть и не понимающие (Буш, например), но главная причина – война и не просто война, а длительная война выгодна определенному кругу лиц.

Тут даже напрашивается мысль, что коммунизм менее утопичен, чем идеология демократии. Ради денег США признают любую демократию и примеров тому немало. Вопрос государственного устройства, идеология – право каждого государства и оно само, без внешнего вмешательства, должно решать этот вопрос. Но кто же ему это позволит, если там наличествует интерес сильного?.

Некоторые авторы (Гершман Е., например) предлагает корпоративное управление страной, при котором каждая партия вносит некоторую сумму в бюджет, а ее лидеры входят в Правление – Госсовет. Опыт показывает, что если бизнес идет хорошо (приносит деньги), то сотрудничать будут и с неверными. Если кто-то профинансирует исламистские партии, то те же США могут поддержать партии бизнесов, так же как они финансируют оппозицию в разных странах.

Не думаю, что это надежный выход из положения. Диктоваться будет, все же, воля финансового капитала.

США волнует, как поведут себя соседи Ирака в случае вывода американских войск, и кто будет править страной. Иран, Саудовская Аравия там имеют свои интересы и могут повлиять на внутренние события в Ираке.

Я достаточно уверен, что американские базы в том регионе останутся надолго.

ИРАН

Об Иране мною упомянуто уже достаточно много, но для большей ясности следует кое-что уточнить.

Руководители Ирана и России в 2005 г. сопроводили сделку по поставкам топлива на АЭС в Бушере самоуверенными гарантиями, что у Ирана не будет ядерной бомбы. По контракту иранская сторона должна возвращать в Россию все отработанное топливо, содержащее плутоний, который можно использовать для производства оружия. Реактор же должен находиться под наблюдением МАГАТЭ. Контракт истекает через 10 лет. Что касается следующих 20-40 лет эксплуатации реактора, то Иран объявил, что сам будет снабжать Бушер обогащенным ядерным топливом. Ранее Великобритания, Франция, Германия и США настаивали на том, что Ирану не требуется самостоятельно обогащать уран, так как Тегеран может рассчитывать на Россию на протяжении всего периода эксплуатации АЭС. Контрактом предусмотрено также, что возвращать в Россию все отработанное топливо Иран может спустя несколько лет после даты поставки ему топлива. То есть времени достаточно для производства оружейного плутония для бомб. Другими словами, ничего не предусмотрено для устранения опасности тайной переработки топлива для производства ядерного оружия.

Некоторые обозреватели и политики поспешили заявить, что Иран может открыто получить ядерный материал и изготовить бомбу до того, как инспекторы зафиксируют этот процесс и попытаются предотвратить последствия, а потом выйти из Договора о ядерном нераспространении.

Официально забота США и других стран – добиться соглашения между максимально возможным количеством стран о том, что любая страна, нарушающая Договор о ядерном нераспространении и занимающаяся изготовлением бомб, становится страной-изгоем до тех пор, пока не откажется от своей программы и не демонтирует созданные ядерные мощности. Эта схема должна быть применена и к Северной Корее.

Задача МАГАТЭ – обеспечить защиту от кражи свежего или отработанного топлива. По состоянию на 2005 г. такой договоренности не было. Зато возникла активная переписка политиков. В ее основе было примерно следующее: если США наносят удар по иранским ядерным объектам, Тегеран ответит агрессору в тот же день. Думаю, тут Иран явно переборщил. Какой удар? Чем? Ведь до создания бомбы и ее носителей еще далеко, хотя время и бежит быстро.

Руководство Ирана особенно активно угрожало и продолжает угрожать Израилю. Это ошибка, так как президент Ирана и его окружение не могут не знать, что за Израилем стоят США. Понятно также, что в случае создания бомбы, первый удар может быть по Израилю. Поэтому последний очень активно включился в процесс взаимных угроз не без намека, что Израиль обладает ядерным оружием (не понятно, почему мировое сообщество до сих пор

не направило туда инспекторов). Тут бесполезно приводить те высказывания, которые сотрясали воздух и занимали место в СМИ, со стороны Ирана, Израиля и США.

Всем понятно, что у Ирана нет средств, позволяющих поразить территорию США, даже если Ирану удастся втянуть в конфликт все страны региона.

Как и в Ираке, ЦРУ не удалось добыть надежную информацию по Ирану. То есть, ситуация повторяется.

А раз нет ясности и данных о том, что Иран нарушает Договор, то, полагаю, неуместны угрозы и запреты со стороны США. Впрочем, я вообще не сторонник запрещать что-либо и кому-либо. Ведь, весь мир позволяет США делать все, что им вздумается. Позволяет потому, что пока не может повлиять.

По крайней мере, совершенно непозволительно запрещать строительство АЭС любому государству, имеющему для этого средства и независимо от невероятно огромного запаса нефти. Россия находится рядом и не боится, а США – заволновались.

Израиль, например, не подписал Договор (в числе 191 подписанта). Не присоединились к договору о нераспространении ядерного оружия и Пакистан с Индией. А ведь они не скрывали и не скрывают своих амбиций на этот счет. Вышла из соглашения и Северная Корея. Да и сам Договор устарел (по мнению Кофи Аннана) и требует пересмотра. Уместен вопрос: почему США считают себя уполномоченными всем указывать как им жить? Тем более, будучи первой и единственной страной, применившей атомное оружие и постоянно намекающей на его применение. С какой стати надо прекращать договоренности России с другими государствами в этой области? У США – интересы во всех сферах и уголках Земли, а у России что, -их нет? Запрещено?

Как и в случае с Ираком, к полемике-перебранке-угрозам подключились политики, политологи, корреспонденты и др. Так, бывший посол США в ООН Джон Болтон ратовал за то, чтобы США напали на Иран до того, как ему удастся создать первые ядерные заряды. Он призвал Евросоюз более серьезно отнестись к потенциальной угрозе.

На это время эксперты МАГАТЭ полагали, что в Иране действует более 1300 центрифуг для обогащения урана. Если удастся запустить 3000 центрифуг, то через год в распоряжении Ирана окажется достаточное количество материала для одной бомбы.

Палата представителей Конгресса США проголосовала против двух поправок в приказ военного бюджета США на 2008 г., обязывающих президента заручиться поддержкой Конгресса в случае решения о нападении на Иран. То есть, Бушу предоставлена возможность использования военной силы без санкции Конгресса. Решение это имело символический характер, так как в то время Буш еще не заявлял о планах вторжения в Иран. Демократы пояснили, что поправки необходимы, чтобы учесть ошибки предвоенной оценки данных разведки по Ираку.

Аналогичная поправка была внесена в проект бюджета на 2007 г., но потом ее сняли, опасаясь высказываний некоторых демократов относительно ядерных амбиций Ирана. А это означает, что президент может действовать по своему усмотрению. Полемика привела к тому, что более половины европейцев готовы поддержать упреждающий военный удар по Ирану, чтобы предотвратить его превращение в ядерную державу. Но, когда я читаю такие сообщения, то понимаю, что не половина всего населения, а политическая элита. Общественное мнение не однозначно, да и доверять ему вряд ли можно, в силу многих факторов.

В СМИ было распространено сообщение, что 6 апреля 2007 г. в 4 часа утра, силы США в Персидском заливе начнут антииранскую операцию «Укус». Некоторые обозреватели считают, что название не удачное, так как американцы собираются непрерывно бомбить на протяжении 12 с лишним часов. Полагаю, что это не существенно, так как американцам ничего не стоит переименовать «укус», например, в «поглаживание». Сообщение об ударе появилось на близком к израильским спецслужбам сайте Девка, который ссылается на неназванный источник в российской разведке. Если тут ясности нет, то цель предельно ясна – отбросить иранскую ядерную программу на десятилетия назад. Тут мало кто говорит о том, что бомбить-то будут и неядер-

ные объекты, и гибнуть будут мирные жители. Наземное вторжение якобы не предусмотрено, а в качестве мишеней выбраны около 20 объектов. Не исключается, что американцы применят тактическое ядерное оружие. Многие объекты Ирана расположены глубоко под землей, в скалистых районах, и уничтожить их обычным вооружением не удастся. В Персидском заливе проходят учения (10 тыс. военнослужащих, около 100 самолетов 5-го флота ВМС США). В регионе сосредоточено 45 кораблей НАТО, 15 из которых принадлежит партнерам США по коалиции, остальные- американские, ведомые двумя авианосцами.

Учения начались за день до открытия саммита Лиги арабских государств в Эр-Рияде и спустя 4 дня после захвата иранскими пограничниками 15 британских военных, обвиненных в шпионаже. Тут хороший намек на взрывоопасность ситуации и демонстрация «мышц». Несколько западных посольств поспешили эвакуировать свой персонал. В Израиле провели внеплановые учения по ГО.

В СМИ сообщается, что военный вариант решения иранской проблемы хорошо продуман и расписан по дням. Выделено шесть дней.

Первый день: решение СБ ООН о введении жестких санкций. Второй день: Иран выходит из Договора о нераспространении ядерного оружия и проводит испытание атомной бомбы. Третий день: США наносят ракетный удар по иранским ядерным лабораториям, базам ВВС и системе ПРО. Нефтяная инфраструктура остается незатронутой (чтобы ущерб для мирового нефтерынка был минимален). Четвертый день: Иран объявляет о прекращении поставок нефти странам, отказывающимся осудить США, но не снижает уровень ее добычи. Пятый день: восстание проирански настроенных шиитов в Ираке приводит к прекращению экспорта нефти с месторождений на юге страны (60% от общего количества иракской нефти). Президент Венесуэлы Уго Чавес объявляет о поддержке Ирана и накладывает эмбарго на поставку нефти в США. ОПЕК осуждает агрессию, но не присоединяется к иранскому и венесуэльскому эмбарго. Китай, Япония и Евросоюз выступают с осуждением действий Вашингтона, избегая иранских санкций. Россия присоединяется к ним, но не снижает добычу нефти, стараясь заработать на повышении мировых цен на нефть. Шестой день: нефтяной танкер подрывается на мине в Ормузском проливе, через который экспортируют нефть Саудовская Аравия, Кувейт, Бахрейн, Катар и ОАЭ. Пожар перекрывает пути транспортировки. Цены на нефть подскакивают до 150 долларов за баррель.

Вот такие изыски подготовлены фондом Heritage при участии сотрудников госдепа, Пентагона и Совета нацбезопасности (декабрь 2007 - март 2007 гг.).

Предполагается, что потери США будут минимальными. Это возможно за счет начала добычи нефти на Аляске и у берегов Флориды; отказа от налогов на бензин и дизтопливо, отмена импортных тарифов на этанол.

Единства во взглядах на такой сценарий нет.

Мирный вариант – политические переговоры предусматривает санкции, создание международного банка ядерного топлива (Иран может похоронить эту инициативу отказом получать топливо из ядерного банка, и не отказываясь от долгих переговоров, чтобы выиграть время).

На мой взгляд, содержание перечисленных шести дней может быть пересмотрено из-за вмешательства многих (в том числе, непредвиденных) факторов. Например, событие со взрывом нефтевышки в океане (крупнейшая катастрофа и угроза окружающей среде), может положить конец в страстях по бурению нефти на Аляске, да и время на это надо. Говорится об испытании ядерной бомбы в то время, как до этого еще далеко и ничего неизвестно (в СМИ периодически появляются заметки, содержащие разные предположительные сроки) и т.д.

Что касается создания уранового хранилища, то миллиардер Уоррен Баффетт и бывший сенатор Сэм Нанн пообещали пожертвовать 50 млн долл. МАГАТЭ на эти цели. Россия и МАГАТЕ займутся созданием международного центра по обогащению урана на территории России. Такие центры предполагается создать в США и Германии.

Барак Обама ставит задачу не только сдерживания ядерного развития Ирана, но и задачу поддержки Ирана, чтобы развязаться с Ираком. Для этого Тегеран требует признания его Вашингтоном как главной региональной силы. Значит, потребуется новый раунд переговоров, Возможно ли это при нынешнем руководстве Ирана, сказать трудно, тем более, что представитель США в ООН Джон Болтон призвал предать президента Ирана международному суду по обвинению в геноциде; достоин осуждения за свои высказывания о необходимости уничтожить Израиль.

Как говорится – очередная глупость. Если за это судить, то на скамье подсудимых оказались бы миллионы высказывающихся не менее резко и виновные в геноциде, причем эта скамья была бы в значительной мере заполнена американцами. Хорошо когда такие политики сходят со сцены – Болтон ушел в отставку, чувствуя, что его полномочия не продлят. А вот еще одна позиция гореполитика Джозефа Либермана: «США должны быть готовы к проведению масштабной военной операции против иранцев, чтобы заставить их прекратить убийства американцев в Ираке». Как говорится, в огороде бузина, а в Киеве – дядька.

Еще одно направление воздействия США на Иран – финансовая изоляция. Для этого необходимо решение ООН, обязывающее мировые правительства и международные корпорации разорвать связи с иранскими компаниями. Противниками выступают Китай, Россия и Германия. Поддержали Великобритания и Франция.

Что касается ракетного удара, то его обещают провести «хирургически». К этому тоже не привыкать. Известно, что хирурги делают огромное количество медицинских ошибок (сотни тысяч). Не исключается (и такой «опыт» есть) это и в реализации обещания.

Администрация Буша столкнулась с очередным фактором отсутствия сильных аргументов, чтобы положить конец войне на Ближнем Востоке с помощью дипломатии. Война в Ираке, нерешительная позиция в израильско-палестинском конфликте, военные действия в Ливане и Израиле породили сильный антиамериканизм в арабском мире. Например, зампостпреда США при ООН во время президентства Клинтона высказался, что «Ливанский кризис – это конец мифа о том, что мы можем диктовать миру, что он должен делать и все построятся, чтобы все выполнить. Теперь придется заниматься реальной дипломатией». «Исторически на Ближнем Востоке люди всегда шли за сильным, но мы сильными уже не выглядим», – считает Мартин Индик, бывший посол США в Израиле, ныне – директор Центра ближневосточной политики Сабан при Институте Брукингса. Он же добавляет: «Для ХАМАС, «Хезболлах» и Ирана мы выглядим так, как будто мы выдыхаемся».

Эксперт по России, профессор Нью-Йоркского университета Стивен Коэн заявил, что полномасштабной войне между США и Ираном не будет. Для этого у Америки нет достаточного военного потенциала, ни человеческих резервов. Тем не менее, вероятность авиаударов довольно велика.

Вместе с тем, США ведут тайную войну с Ираном при помощи пакистанских боевиков, (группировка «Джунуд Аллах»), ответственных за совершение терактов на иранской территории (сообщение ABC News со ссылкой на источники в спецслужбах США и Пакистана). США осуществляли финансирование «Солдат бога» из неподконтрольных Президенту и Конгрессу США фондов. Боевики нападали на иранских военнослужащих и сотрудников разведки, похищали и доставляли их на территорию Пакистана, казнили, записывая экзекуции на видео. Понятно, что ЦРУ не признает достоверным такие сообщения. Но некоторые бывшие сотрудники этой организации признали, что действо похоже на историю финансирования никарагуанских контрас в 80-х годах (через третьи страны).

Когда я писал о том, что кому-то терроризм выгоден, то это один из примеров.

«Укуса» не последовало, кризис рассосался. 15 британских моряков были президентом Ирана торжественно отпущены на волю. Испугались?

Блэр военным ударом не грозил, а Вашингтон назвал сообщения об «Укусе» неправдой.

По данным российской разведки, вооруженные силы США завершили подготовку к нанесению удара по Ирану. Но иранцам и другим известно, что у американцев нет необходимых для нападения сил и создать нужную группировку можно лишь через 2-3 месяца.

Предполагается, что история «Укуса» имела целью скорректировать сближение политики Москвы в отношении Ирана с западным подходом к проблеме. МИД, выясняя намерения США, публично опроверг сведения «военной разведки» заявив, что нет оснований ожидать в ближайшие дни нанесение удара США по Ирану. Вот такие они – шпионские страсти. Хотите верьте, хотите нет. Но финансовые санкции к Тегерану имеют довольно долгую историю (с 1979 г.). Иранцы с трудом перешли на евро и боятся, что история может повториться и с этой валютой. Политику замораживания денег применяли и к Северной Корее. Это сильнее, чем использование любого оружия, так как финансовые трудности не дают возможности развития страны, ставят ее в безвыходное положение и заставляют соглашаться с продиктованными США условиями.

Тем не менее, иранский лидер продолжал грозить миру сообщением о работе 3 тыс. центрифуг. Он объявил, что страна вышла на промышленный уровень обогащения урана. Впервые об этих работах Иран объявил 9 апреля 2006 г.

В сентябре» (2006 г.) Конгресс США принял закон об ужесточении санкций против Ирана и запрете на сотрудничество с Россией в ядерной сфере; запрете компаниям делать инвестиции в иранскую экономику. Вот вам результат глобализации и кто этим командует. Закон также внес иранский Корпус стражей исламской революции в список террористических организаций (заметьте, не ООН, а Конгресс США взял на себя функцию решать такие вопросы, причем, не впервые).

В документе подчеркнуто, что никакие соглашения о сотрудничестве в ядерной области между Россией и США не могут быть подписаны или вступить в силу, если президент США не подтвердит Конгрессу, что Россия прекратила всякое ядерное содействие Ирану.

Кроме упомянутых санкций, США применяли к Ирану и многие другие.

1984 г. после взрыва казармы в Ливане, Госдепартамент США внес Иран в список государств, поддерживающих терроризм, а это автоматически ужесточает правила экспортного контроля, лишает права на получение американской помощи.

1987 г. США ввели эмбарго на импорт в США всех иранских товаров, и запрещен экспорт в Иран 14 типов товаров.

1995 г. Запрещено компаниям и гражданам финансировать, консультировать и управлять нефтяными проектами в Иране (заблокированы инвестиции в 1 млрд долл.) То же касается прямой торговли США с Ираном и части непрямой торговли (объем около 4 млрд долл.).

Любая компания, инвестировавшая более 40 млн долл. в иранскую нефтяную отрасль, может быть подвержена санкциям.

Запрещен реэкспорт американских товаров, технологий и услуг в Иран.

Экономические санкции в отношении 10 российских фирм, связанных с ядерной и ракетной программой Ирана.

Требование получать специальное разрешение компаниям, экспортировавших в Иран продовольствие и медицинские товары. Отказ финансировать или гарантировать подобные сделки.

Санкции против 5 иранских компаний, обвиненных в распространении ракетных технологий.

Продлен закон 1996 г. Это вызвало возмущение Евросоюза, который пригрозил ввести свои санкции против американских фирм.

2002 г. Заблокирована заявка Ирана о приеме во Всемирную торговую организацию. Также – санкции против 9 китайских и одной индийской компании, уличенных в продаже запрещенных товаров в Иран.

2010 г. Можно сказать, – всеобъемлющие санкции и угрозы. О нагнетании обстановки и сверхпреувеличениях можно найти немало сообщений в СМИ.

Я привожу этот перечень, чтобы читатель задумался как вести себя с США. Видимо ведение бизнеса следует организовывать, согласуя все вопросы с Конгрессом США.

В 2007 г. иранский ученый-ядерщик погиб от отравления гексафторидом урана на предприятии по переработке урана. Плохо спит по ночам (из-за таких случаев) ведущий специалист по ядерной безопасности Университета Южной Калифорнии иранец по происхождению, он опасается, что российские технологии и человеческий фактор, ставший причиной Чернобыльской катастрофы, могут спровоцировать аналогичную трагедию в Иране. Авария может произойти в Бушере и на других ядерных объектах. Главная ядерная угроза со стороны Ирана заключается не в возможном ракетном ударе, а в техногенной катастрофе.

Это надо же было соединить гибель человека в Иране и измышления «специалиста» из США и озаглавить статью «В ожидании иранского Чернобыля». Я не перестаю удивляться глупостиподобных статей и рассуждений интервьюируемых. Пора знать, что авария скорее произойдет в их домах или головах, чем на современных (тем более – будущих) АС. После Чернобыля мы не слышали о серьезных неполадках. А ведь их (АС) десятки только в США. Кстати, российские реакторы самые надежные в мире. США именно с Россией хотят строить их на своей территории. Спровоцировать трагедию могут те, кто хочет бомбить. Тогда уж гибелью одного человека точно не обойтись, и спать не смогут тысячи, но не от глупых мыслей. Я постоянно подчеркиваю, что не туда надо смотреть, куда нас упорно пытаются заставить. Действовать превентивно надо там, где ежеминутно гибнут люди (постоянно и круглосуточно): война, голод, холод, самоубийства, пьянство, наркотики, автокатастрофы, кораблекрушения, самолетопадения, бандитизм, гибель на водах, в пожарах и т.д. Вот где непочатый край деятельности. Вот где мы сталкиваемся постоянно с тем, что реакция (не всегда адекватная) имеет место тогда, когда трагедия уже случилась. Почему-то превентивного действа мало.

На войну с Ираном толкают Израиль, бушисты и сам Буш. Понятно, многие военные. В Пентагоне составлен список из 2 000 целей! Это вам уже не только атомные предприятия. Повод американцам найти легко. Кроме ядерного оружия, речь может идти и идет о вмешательстве Ирана в дела Ирака. Каково!?

Хорошо, что эта» боеголовка» (так окрестили Д. Буша) складирована и не успела осуществить свой план. Даже некоторые сотрудники ЦРУ негативно оценивают позицию Буша и его «ястребов». Чейни поддерживает использование тактического ядерного оружия. Вот кто страшнее террористов. Вот у кого это оружие есть, и от его применения можно ожидать упомянутых катастроф. Что же сдержало от нападения? Буш дал официальное обещание, что без консультаций с лидерами партий в Конгрессе, не будет идти войной на Иран. Вероятно, пыл президента был охлажден в ходе этих консультаций.

Как видно, страсти ведутся в основном вокруг ядерного оружия. Но я полагаю, что дело вовсе не в атомной бомбе Ирана, а в иранской нефти, в экономической, политической и военной стратегии в регионе. В подтверждение этому – планирование Пентагоном строительства военной базы на границе Ирана и Ирака. Это преподносится нам, как желание пресечь поставки иранского оружия в Багдад. Детский сад, да и только! Нелегальные поставки пойдут в обход базы и несмотря на американские рентгеновские датчики на контрольно-пропускных пунктах. США у себя-то не могут сдержать поток людей и грузов на своих границах (там миллионы людей их пересекают), а хотят сделать это за рубежом. Провальная затея, но кое-кому щекочет нервы, ведет к новой волне ненависти и террора.

О том, что политикам и СМИ верить нельзя, говорит тот факт, что даже количество целей для бомбового удара в разных источниках разное. Например, британская The Sunday Times сообщает, что Пентагон разработал план ударов по 1200 целям в течение трех дней. Как видно, на 800 целей меньше, чем упоминалось. И речь идет уже не о «булавочных уколах», а об уничтожении всех военных сил Ирана, ни более, ни менее! Вот, уж, эти политики и корреспонденты! Как они любят замахиваться на «все». В их головах никак не проворачивается мысль, что ни

терроризм,ни пьянство, ни наркоманию, ни вооруженные силы любой страны нельзя уничтожить полностью. То же касается бюрократизма, наживы, мошенничества и др. негативных проявлений. Важно понимать, что в результате войны, народ и хозяйство могут быть отброшены назад на десятилетия, а перечисленные негативные явления лишь расцветут. И еще: пока существует Израиль, напряженное противостояние обеспечено уже из-за «взаимной любви» израильтян и арабов. Потому необходимо найти выход из этой ситуации, желательно дипломатическим путем...

Иральянская Corriere Della Sera пишет о готовности для войны 200 самолетов. В список газеты попали почти 10 тыс. объектов, подлежащих уничтожению! Как видно, фантазиям нет конца.

Британская The Daily Telegraph полагает, что Буш возлагает вину за гибель американских солдат на иранские бомбы и ракеты. Подчеркивается также сомнение в эффективности бомбардировки, и что ЦРУ имеет, по-видимому, очень мало разведданных, чтобы гарантировать срыв ядерной программы. Нет «коренной улики», которая убедила бы международное сообщество поддержать силовое решение.

Fox News переносит операцию на 8-10 месяцев и назначает ее на лето 2008 г. В качестве обоснования источник ссылается на известность результатов внутрипартийных выборов кандидатов в президенты; на обсуждение Бушем и его окружением стоимости и преимуществ операции. Предполагает, что интенсивная бомбардировка будет не менее недели, что ядерная программа все равно не будет уничтожена безвозвратно, что возможна ответная мера – удар по Тель-Авиву и др. районам Израиля. В качестве альтернативы предлагается экономическая блокада Ирана. Однако, блокада принесет больше вреда населению, а не режиму.

Не все страны поддерживают планы блокады. Например, сразу же отказалась поддержать любые санкции канцлер Германии Ангела Меркель.

Уместно напомнить, что Иран несколько лет пытался установить прямые отношения с США. Первая за 27 лет публичная встреча с тех пор, как Вашингтон в 1980 г. разорвал отношения с Тегераном после нападения на американское посольство, заставила долго себя ждать. 28 мая 2007 г. в Багдаде состоялась беседа послов двух стран. Обе стороны якобы заинтересованы в стабильном Ираке. Вместе с тем, США обвинили Иран в поставке оружия шиитским мятежникам, а иранская сторона обвинила американцев в оккупации другой страны и недостаточных действиях для обеспечения иракцев средствами собственной безопасности. Иранское предложение о создании совместно с США и Ираком «трехстороннего механизма безопасности» было благожелательно принято американской стороной.

Британская The Times назвала материал о встрече «Большой сатана» и «ось зла» сошлись за столом переговоров, напоминая о нелицеприятных эпитетах, которыми стороны награждают друг друга. Тем не менее, была попытка нащупать общую основу, чтобы помочь иракским властям остановить ежедневное кровопролитие. Источник возлагает надежду на «размораживание» отношений, усугубляемых взаимными опасениями.

Я это рассматриваю, как обычную дипломатию, в которой США ничего не боятся. Сомневаюсь даже, что им эта дипломатия нужна, а если нужна, то лишь для прикрытия своих замыслов и заручения поддержкой нескольких государств. Это дает возможность многим поумничать и высказать свои предположения. Например, Frankfurter Rundschau пишет об «Осторожном прощупывании», но не более того. Учитывая, что конфликты носят принципиальный характер, их нельзя разрешить на уровне послов.

The Wall Street Journal анализирует аспект конфликта с Ираном – его продвижение в ядерной программе и прогнозирует по поводу того, что ЦРУ село в лужу, проморгав качественный скачок Ирана и критикуя дипломатические усилия США на этом направлении. Источник обращает внимание на то, что Иран импортирует половину необходимого ему бензина и, может быть, лучше подумать о «точечных» финансовых санкциях по отношению к ключевым деятелям режима, а также об оказании денежной помощи профсоюзам и диссидентам.

Я не удивляюсь этому. Источник американский, источник, анализирующий денежные потоки, и потому дает соответствующие рекомендации. Кроме того, это в духе американцев – призывать к прямому вмешательству и финансировать всякие отбросы, иначе не могу это назвать.

Но вот, 2007 г. заканчивается, и в СМИ уже появились сообщения о том, что война с Ираном начнется до января 2009 г. То есть, через год, но до конца президентства Буша. Сообщается об испытаниях США новой бомбы весом 30 000 фунтов (бункерная Big Blu); о том, что Буш предупредил об угрозе третьей мировой войны. Дик Чейни заявил, что Иран является главным препятствием к миру на Ближнем Востоке, и необходимо обуздать его ядерные амбиции. Пентагон же категорически отверг заявление о войне с Ираном, назвав эти предположения не соответствующими действительности и вводящими в заблуждение, являющиеся злым умыслом.

Британская The Sunday Times сообщает, что несколько генералов и администраторов готовы скорее уйти в отставку, чем одобрить нападение, которое представляется им безрассудным. Также, что Пентагон не в состоянии осуществлять такую атаку и высказывает сомнения в эффективности, в отсутствии необходимых средств для убедительной победы. Никто не хочет ввязываться в это, для них это вопрос совести.

Итальянская La Stampa уверена, что Буш займется Ираном до конца своего президентства.

Можно было бы приводить массу других источников, но у всех мы находим схожие и несхожие мысли-предположения. Общим является удивительно слепая вера в то, что Буш начнет войну.

Главный иранский переговорщик по ядерной программе Али Лариджани встретился (август 2006) с представителями Великобритании, Франции, России, Китая и Германии. США представлял швейцарский посол. Иранские официальные лица считали, что ответ Тегерана дает прекрасную возможность для продолжения переговоров. Но администрация Буша считает ответ Ирана на предложения «шестерки» недостаточным по сравнению с требованиями резолюций СБ ООН.

Президент Ирана решил пригласить президента Ирана, чтобы обсудить положение в регионе и стремился привлечь к этим переговорам Сирию. Этот шаг не вызвал положительных эмоций в Вашингтоне, несмотря на то, что он был явно направлен на умерение страстей в регионе, на цивилизованное решение вопросов. Для религиозных деятелей Ирана и его президента выражение желания установить добрососедские отношения – несомненный прогресс. Вторым шагом должны стать прямые переговоры с США, но этому мешает снобизм и убеждение Америки в том, что Ирану следует отказать в такой чести, пока он не остановит свои программы обогащения урана.

Эта позиция вредит больше США, чем Ирану. Политическое высокомерие 27 лет разрыва дипсвязей и санкций не убедили Иран вести себя скромнее, не дали результатов. Действовал принцип Д. Рамсфельда, если проблема на данный момент неразрешима, надо увеличить ее масштабы. Многие политики склоняются к мысли, что переговоры с Тегераном должны начаться без всяких предварительных условий и начинать их следует с обсуждения модели отношений. Ведь именно Иран помог стабилизировать положение в Афганистане после поражения «Талибана». Следует заинтересовать мелких предпринимателей Ирана для развития прослойки среднего класса. Это может обеспечить стабильность в регионе и большую интеграцию в мировую экономику. Тогда иранцы увидят преимущества того, что к ним будут относиться как к серьезным партнерам, и тогда появится возможность убедить их лидеров, что опасно увлекаться ядерными делами. Президенту может быть безразлично мнение, прозвучавшее с Запада, но не безразлично мнение своего народа. Такой путь американцам не интересен. О каком партнерстве может идти речь, если президент США называет речи президента Ирана «бредом сумасшедшего», а через месяц якобы призывает развивать культурный обмен между странами. Есть что перенять американцам. Например, иранская программа борьбы со СПИДом – одна из лучших в регионе.

Полагаю, США не под силу дипломатически срежиссировать интересы и отношения стран региона. Группа изучения Ирана под председательством Джима Бейкера готова выступить в роли спецпосланников, если президент даст соответствующие полномочия. Но Буш берет на вооруже-

ние стратегию сдерживания и устрашения в стиле холодной войны. Затянувшееся решение проблемы дало повод некоторым стратегам говорить о погребении доктрины превентивной войны.

Заговорили и о том, что успех США будет зависеть от формирования коалиций для противостояния Китаю и России, вводе финансовых и торговых санкций, замораживании активов, международной изоляции за счет запретов на поездки и перехвате грузов на море, сопровождающихся усилением военной мощи союзников. Отмечается и более прагматичный подход Буша во второй срок его президентства, что напугало «ястребов» якобы отказом от обещаний угнетенным народам и вступлением на путь переговоров. Впечатление об отступлении США усиливается готовностью обсуждать в ООН взаимные уступки в дискуссиях по Северной Корее, Ирану и Судану.

Думаю, верны предположения, что Бушу не удастся убедить американскую общественность и союзников в необходимости нанести удар по Ирану. Однако, их легче уболтать «контртеррористической» и «точечной» операциями. Люди склонны обманываться.

Тем временем Иран продолжает обогащение урана, нарушая резолюцию ООН (№1696) о необходимости прекращения работ до 31 августа. Одновременно, он якобы предпринимает шаги, чтобы убедить западные страны провести еще одну встречу по ядерной программе.

В сентябре Глава Федерального Казначейства США Генри Полсон обратился к своим коллегам из наиболее развитых индустриальных стран с предложением проинспектировать доступ к их финансовым системам 30 иранских компаний. Мотивация – компании финансируют террористические организации. Ранее Вашингтон упрекал в этом Иран.

Опять напомню, что прогнозисты спешат. Так, представитель США в МАГАТЭ сообщил, что по данным американских спецслужб в 2010 г. Иран создаст свою первую ядерную бомбу. 2010 г. уже в полном расцвете, где она – бомба?

Правда, в СМИ появилось сообщение, что Тегеран разработал и испытал детонирующее устройство для ядерной бомбы (ссылка на израильских агентов, работающих в Иране). Как инженер, я полагаю, что это не такой уж большой успех. Данные о продвижении ядерной программы Ирана разнятся даже у Пентагона, ЦРУ и Белого дома. Разведчики считают, что бомба будет создана не скоро, а политическое руководство уверено в обратном. Оно и понятно, у каждого свои цели, своя «работа».

Журналист Сеймур Херш пишет, что США и Израиль подготовили, обучили и оснастили курдскую группировку «Партию за свободу Курдистана», которая выполняет разведывательные миссии в Иране. Естественно, Израиль отрицает участие в подобного рода операциях.

И, опять же, даже ЦРУ якобы не знает, откуда появилась информация о детонирующем устройстве.

Не буду приводить огромный список запугиваний войной, санкциями и др. гадостями. Тем не менее, вопрос: «Что делать с Ираном?» теперь стоит перед Обамой.

Институт Брукингса представил коллективный труд о возможных вариантах развития событий. Это – политика убеждения (кнута и пряника – мнение президента). Она вытекает из упомянутого: угрозой от Ирана позитивной реакции не добьешься. Потому уместна политика одних пряников. Следует, как это было с Китаем, внушать иранцам, что с ними США хотят наладить отношения, что от американцев не исходит угроза. Возможно, Иран изменит свое поведение и произойдет примирение. Сторонники жесткой линии в Иране объявят и уже говорят о том, что окружающий мир нуждается в Иране больше, чем Иран – в окружающем мире.

Так как подобный подход не всех устраивает, то Институт рассмотрел три варианта военных сценариев. Они сводятся к аналогии с Ираком. Однако, подчеркивается неготовность США затевать Третью мировую войну, бесперспективность массированных бомбардировок и опасность, непредсказуемость израильского нападения.

Что касается возможностей переворота, то предсказать его очень трудно, так как надо вступить в контакт с людьми в другой стране, офицерами, представляющими собой замкнутую касту, и контролировать, и влиять на них сложно.

Немало сторонников имеет повстанческая идея. Но для этих целей необходима дееспособная повстанческая организация с широкой опорой во всей стране. Такой организации нет.

Есть еще версии, связанные с акциями протеста, заканчивающиеся массовыми расправами (наподобие китайского варианта, транслировавшегося по ТВ), но в Иране могут расправиться скрытно, и потому такой вариант Обаме не подойдет.

Нет надежды и на противоречия в иранском руководстве.

Сценарий перемен в Тегеране имеет сотню различных вариантов, и все они непредсказуемы так же, как и, например, что президент станет обузой и Хаменеи сочтет, что пора с ним распрощаться.

Проектов обилие, а выбирать не из чего.

Остается оставаться на позиции, существовавшей до выборов Обамы, то есть, продолжать политику вовлечения и иметь в виду возможный вариант обострения противостояния. Пока выбран вариант санкций и подготовки к военному решению вопроса.

Сторонники войны забоялись, что если до 2011 г. удара по Ирану не последует, то он, заимев ядерное оружие, может стать региональной сверхдержавой, которая решит спор между умеренными силами и экстремистами на Ближнем Востоке в пользу последних, а также контролировать основные мировые энергопотоки и тем самым шантажировать Европу, Россию, Китай и США, кроме того, ядерный Иран уничтожит фактор сдерживания со стороны израильского господства, навязав ему изматывающие конфликты, а действующие под его прикрытием террористы превратят в кошмар жизнь граждан (в том числе, американцев).

Особенно забеспокоился Израиль. Премьер-министр Биньямин Нетаниягу встретится с Обамой. Он попытается убедить «президента-голубя» в необходимости навязать «ястребиную» позицию. Американцы понимают, что если войну начнет Израиль, то все равно обвинят США и потому, после авианалета, Америке неизбежно придется вмешаться.

Министр обороны США Роберт Гейтс заявил, что союзники США в арабском мире должны укрепить свои военные силы, чтобы удержать Иран от создания ядерного оружия. Он подчеркнул также, что США продолжают верить в дипломатические и экономические пути решения проблемы ядерной политики Ирана.

М. Ахмадинежад заявил, что его страна не будет вести переговоры о праве Ирана на разработку ядерных технологий, и это не подлежит дальнейшему обсуждению. Но он готов обсуждать возможности сотрудничества в мирном использовании ядерной энергии. В апреле 2009 г. администрация президента Обамы работает с европейскими союзниками над предложениями, которые могут стать радикальным отходом от курса Буша в отношении ядерной программы Тегерана. Но в СМИ, по крайней мере, звучат предупреждения, что предложения Обамы попадут под огонь критики консервативных оппонентов Белого дома и израильского премьера!?

США пообещали пересмотреть планы по размещению компонентов ПРО в Европе, если Россия поможет предотвратить создание атомной бомбы в Иране.

Ранее на переговорах в Мюнхене вице-президент США Джо Байден и вице-премьер России Сергей Иванов договорились о «перезагрузке» российско-американских отношений. Россия неоднократно подчеркивала, что развертывание в Калининградской области ракетных комплексов будет зависеть от размещения американских компонентов ПРО в Европе.

Что касается Израиля, то Джо Байден пообещал , что Вашингтон не будет препятствовать Израилю в осуществлении превентивной атаки на Иран, если Иерусалим решит, что этот удар необходим. Однако, когда такой запрос израильского премьер-министра поступил, Барак Обама не пожелал на него отвечать. Понятно, что израильтяне остались недовольны этим поступком американского президента.

Обозреватель журнала Тайм Джо Клейн считает, что израильский премьер и американские неоконсерваторы действительно верят в применение Тегераном ядерного оружия, в случае его

создания. По его мнению Бараку Обаме не следует загонять себя в угол, устанавливая сроки и выдвигая ультиматумы, иначе потом придется или начинать бессмысленную войну, или быть униженным в глазах мирового сообщества.

В середине 2009 г. Обама решил выступить за диалог с Ираном с «чистого листа» (это действо было и с Россией). Махмуд Ахмадинеджад заявил, что не готов к переговорам без предварительных условий. Ведь перерыв в отношениях был три десятка лет, и отсутствовало взаимопонимание: друг на друга смотрели как на врага.

Тезис американского стратега Сэмюэля Ханктингтона «о столкновении цивилизаций» повлиял на многие умы и принес немало вреда, подняв против Запада разгневанных мусульман.

Понятие о том, что нам противостоит «исламофашистский» враг активно эксплуатируется (в том числе некоторыми представителями русскоязычного радио «Давидзон»).

Навязывается мнение, что Сирия, Иран и др. арабские государства дружат исключительно, чтобы противостоять Израилю и США. Подстрекатели сетуют на то, что США недостаточно мобилизуют силы для войны. Учат как вести «холодную войну» против ислама (умение и хитрость, правильный баланс между сдержанностью и готовностью применить силу, безопасность собственной территории и защита древних свобод...). Глуповато, но что поделаешь. Надо помнить, что все это зависит от конкретных лиц. Никто, например, не знает каков он – правильный баланс. Важнее, быть может, не забывать, что кроме собственных амбиций, есть еще интересы и амбиции других государств. Отрадно видеть, что даже у оголтелых сторонников войны появились признания аргументов противников.

Как видно, политики пытаются скрывать свои цели, маскируя их недовольством режимом, бомбой, блэровской «дугой кризиса», угрозами Израилю, угрозой терроризма и пр.

В 2009 г. продолжались гадания: «Что делать с Ираном?». Одни полагают, что война будет, другие, что она исключена. Наиболее ретивые мечтают стереть Иран в порошок, полагая, что в течение нескольких часов бомбардировщики готовы уничтожить 10 000 целей (это уже соотносится с 2010 г.).

Я упоминал о вариантах воздействия на Иран. Следует добавить, что в 2007 г. ЦРУ получило секретное одобрение Буша на проведение тайной операции по дестабилизации правительства Ирана (пропаганда, дезинформация, манипуляции с валютой и др.) Судя по отсутствию публикаций и зримых результатов, подобное действо не возымело успеха.

Насущным является вопрос: «Так ли беззащитен Иран?».

Он окружен со всех сторон американскими войсками, авиабазами, кораблями... Обозреватели считают, что противостоять американцам невозможно, но есть опасения, что «Хезболлах» в Ливане, шиитская армия Махди в Ираке, шиитские общины в Саудовской Аравии, Бахрейне и Кувейте попытаются взорвать ситуацию в указанных странах. Возможно авиация нарвется на ответный огонь, так Иран располагает несколькими десятками истребителей, оснащенных радарами (система раннего предупреждения). Все стратегически важные города превращены в укреп-районы с автономными системами ПВО, укомплектованными ЗРК и авиаэскадрилиями. Иранские ВВС насчитывают более 200 боевых самолетов. Армия располагает двумя тысячами зениток и множеством комплексов ПЗРК. Существует контракт на поставку российских ЗРК. Вступать в бой в воздухе и на воде, впрочем и на суше, – значит нести огромные потери. Нападающая сторона опасается перекрытия танкерных маршрутов в Ормузском проливе и взвинчиванию мировых цен на нефть в связи с этим. Располагает Иран подводными лодками, торпедами, береговой артиллерией, ракетами, катерами, торговыми и рыбацкими судами, которые возможно вооружить. Армия насчитывает полмиллиона бойцов, а президент пользуется поддержкой народа. Не останавливаясь на других страшилках, можно утверждать, что с Ираном воевать будет, вероятно, сложнее, чем с Ираком и Афганистаном. Спасительным для агрессора может быть отсутствие наземных боев. Нагадят налетами, отбросят Иран на несколько лет, которые понадобятся для строительно-восстановительных работ и тем отпразднуют победу.

Полагаю, что Буш не начал войну и по причине отказа Лондона воевать, но поддерживающего дипломатический путь.

Среди причин, сдерживающих атаку агрессора, можно назвать следующие: придется бомбить десятки предприятий, расположенных в жилых районах; отсутствие (ограниченный круг) международной поддержки; падение имиджа США, рост терактов; разбросанность и заглубленность стратегических объектов; возможный рост цен на нефть; возможный всплеск роста числа смертников («камикадзе»); подготовленная Ираном операция «Судный день» (ячейки боевиков в разных странах) и др.

Но, как водится, в США тоже разработаны сценарии войны. Они были давно, но в 2010 г. в СМИ опять появились.

Первый сценарий предполагает, что Иран не даст никакого ответа на удар, чтобы выступить в роли жертвы в глазах международного сообщества и выторговывать дипломатические выгоды.

Второй – символический ограниченный ответ, начало террористической кампании против США за границей, попытка «сохранить лицо» как государства.

Третий – использование всех возможностей для ответного удара. Тут следует учесть самоубийственную ментальность исламистов.

Однако, это пока всего лишь кабинетные изыски. Но не удивительно, что 95 опрошенных американцев якобы за силовое решение проблемы. Подобное было и по Ираку, пока оттуда не пошли гробы с бывшими военнослужащими. В этом случае пыл боевитости, охоты быстро сменяется, и пополняются ряды пацифистов, возникают многотысячные демонстрации протеста против войны и активизация сообщений в Интернете.

Завершить этот раздел я решил весьма кратким описанием иранских будней.

Вероятно, будет правильно начать с 2005 г., т.е. со времени интенсификации иранской проблемы.

Толпы демонстрантов, скандирующих «Смерть Израилю» и «Смерть Америке». Призывы президента «стереть Израиль с карты мира», нежелание идти на компромиссы в ядерных вопросах. Это как бы свидетельствует, что страна самодостаточная и агрессивная, не признает права человека и стремится экспортировать ценности исламской революции.

Как и раньше, со стен многоэтажек на жителей сурово взирает лидер революции 1979 г. Аятолла Хомейни. Но, господствовавший ранее черный цвет начал сдавать свои позиции, а черные с головы до ног одеяния носят женщины старшего поколения. Девушки предпочитают обтягивающие джинсы, прикрываемые дрес-кодом (полупальто-полушинель), называемыми манто. Застегивают их так, чтобы была видна красота – на одну среднюю пуговицу. Манто разной длины с вышивкой, приталенные, ярких цветов. Активно используется косметика. Популярно использование презервативов (приоритет у розовых с запахом мяты), которых фабрика, работая круглосуточно, выпускает около 50 млн штук. Они разных цветов, с запахом и не уступают западным образцам.

Мужчине и женщине гулять по городу, взявшись за руку, опасно, если они не муж и жена. За это могут наказать плетьми или посадить в тюрьму.

Супружеская измена карается смертью через повешение или забивание камнями. Перед началом казни мужчина должен быть закопан в землю по пояс, женщина – по грудь. Камни не должны быть большими, чтобы не убить с первого удара.

Проституция официально запрещена и разнообразно наказывается – от порки до забивания камнями. Только в Тегеране с 12-ти миллионным населением, работает около 300 000 проституток под чадрой. Расцвел институт «временного брака» на срок от часа до 99 лет, мужчина выплачивает женщине денежное вознаграждение, а дети от этого брака получают те же права (и наследство), что и рожденные в браке. Для оформления такого брака достаточно устного договора, прочитанного любым третьим человеком, не обязательно имамом. Пару можно найти в Интернете. Пользователей Интернета не арестовывают. Получается, что легализовано добрачное партнерство, и вводят это в рамки ислама.

Особым грехом в Иране считается любовь к собственному полу. Лесбиянок порют плетьми, гомосексуалистов казнят. По данным 1979 г. в стране было казнено около 4 тыс. человек нетрадиционной ориентации. Отношение к смене пола – благосклонное. За 12 лет было проделано 320 таких операций.

Употребление наркотиков – национальная традиция. Раньше наркотикам была объявлена война. Тюрьма и смертная казнь грозили производителям, и потребителям, торговцам. Все лечебные центры были закрыты. В тюрьмах побывало более 2,6 млн чел. Но в 90-е годы отношение к наркотикам изменилось. Ныне Иран занимает первое место по числу людей, зависимых от наркотиков на душу населения. 25% потребителей героина – ВИЧ-инфицированные. В стране разрешили продажу одноразовых шприцев (по 5 центов)

Окружение Хаменеи – ультраконсервативные «ястребы» из Корпуса стражей исламской революции. Они контролируют экономику, нефть, вооруженные силы, готовы принять мученическую смерть.

Город обклеен пропагандистскими плакатами и расписан патриотическими граффити.

В общении иранцы чрезвычайно приветливы и гостеприимны. Несмотря на запреты, запрещенное можно достать. Например, спиртное. Пьяных на улицах нет. За пьянство полагается 74 удара палкой по пяткам, штраф в несколько тысяч долларов, плюс отсидка в яме.

Преступность минимальна. Смертная казнь существует, и руку за воровство отрубают. Есть места, запрещенные к фотографированию: мечети, банки, госучреждения, военные объекты. Налажена слежка за иностранцами и прослушивание телефонных переговоров. В стране взят курс на «закручивание гаек».

В парках разрешается разнополым беседовать на некотором расстоянии и в сумерках даже – целоваться.

Много молодежи. Патриотизм впитывают с молоком матери, то же – нелюбовь к США и Израилю. Антизападные демонстрации участились. Бедная молодежь ненавидит богатую с их дорогими авто и ориентирующимся на западную культуру.

Бензин стоит 10-20 центов за литр. И это мощное оружие в сравнении с Западом.

В самолете мужская и женская половина. Однако, этого не придерживаются. Страна открыта для посетителей и компьютеризирована.

Раньше зарубежные фильмы сжигались. Ныне положение в корне изменилось. То же на телевидении.

Женщины выходят замуж в основном в 22-23 года, мужчины – к 30 годам.

По шариату мусульманину разрешено иметь до 4-х жен, но он обязан обеспечить им равные условия: внимание, деньги, отдельное жилье. Женитьба – дорогое удовольствие, поэтому у бедных может быть вариант, когда парень женится на девушке при условии, что ее брат возьмет в жены сестру жениха, в противном случае, необходимо выплачивать махр (калым, выкуп). В обществе мужчина и женщина не ходят под руку и не выражают свои чувства. Обычно муж идет впереди налегке или с ребенком, а жена несет тяжелые сумки. Плачущего ребенка успокаивает отец, мать не вмешивается. Разводов, как правило нет. Никакие контракты не признаются. Дети остаются с отцом. Ныне хозяйка выходит к гостям уже в европейской одежде. Может одеваться в мини юбку и блузку с коротким рукавом, но так разрешается ходить только в присутствии мужа, отца и братьев. В таких семьях угощают по-европейски, то есть, садятся за стол. Обычно подают фисташки и фрукты, затем чай с пирожными и др. восточными сладостями. На десерт – мороженое. Если в доме принято, что хозяйка встречает гостей одетой в хиджабе, то и гостям следует придерживаться строгих правил. Зато в таком доме вас вкусно накормят, но есть придется сидя на полу. Из еды часто подают рис, шашлык, кебаб из мяса, рыбы или курицы.

В столице на каждом углу рестораны и чайханы. По вечерам везде подсветка. В холодное время под столики, находящиеся на улице, ставят обогреватели (газовые, из-за дешевизны газа). Кальян можно курить и женщинам.

Алкоголь разрешается официально употреблять и производить только армянам. Подавать горячительные напитки мусульманам строго запрещается.

Иран – достаточно «дешевая» страна. Еда и сервис не дорогие. Пенсия 200-300 долларов. Ее не хватает, и потому пенсионеры стремятся подрабатывать. Неквалифицированный работник получает столько же. Учителя – 600-700 долл., врачи – от 1000 долл., профессор университета – около 1500 долларов.

Молодежь стремится получить высшее образование. Среднее образование обязательно и бесплатное. Высшее государственное – платно и бесплатно. Особо одаренным детям помогает государство (использованы статьи Нэнси Стоун, К. Волкова, А. Дитякина и В. Панфиловой).

Как видно, концовка раздела не по теме, но я хочу очень настоятельно посоветовать русским девушкам, желающим выйти замуж за иностранца, сто раз подумать, прежде совершить столь важный поступок. Желательно предварительно тщательно изучить, что вас ждет в той или иной стране, законы, касающиеся семьи, особенно, детей, чтобы потом не пришлось лить слезы и обивать пороги посольств и разных бюрократических ведомств. Знать, хотя бы на бытовом уровне, язык.

Однако, даже при всех благоприятных условиях, 95% браков с иностранцем распадаются. Это касается США и др. государств.

МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Как я уже упоминал, в обозримый человечеством период люди все время воевали. Ныне продолжают воевать или находиться в состоянии войны, а напряженность, вызвана огромными запасами оружия, большой численностью армий, значительным количеством людей, занятых в ВПК, огромным разрывом уровней жизни, переделом власти, ресурсов и т.д. Ежегодные военные расходы в мире только в 90-х годах достигли трлн долларов. Тут напрашивается сослагательное наклонение в представлении того, что было бы, если бы людские и материальные средства были направлены на решение важнейших глобальных проблем.

СССР как государство, а с ним система и фактор гонки вооружений рухнули, но проблема осталась из-за одностороннего действия США, ставших единственной сверхдержавой и действующих как чемпион в спорте, который считает, что отстоять титул сложнее, чем завоевать. Так оно и есть: американцам подвалило почти даровое счастье – стать лидером. Прошло несколько лет и, благодаря бездарному руководству, США стали терять некоторые позиции сверхдержавы. Все это, в свою очередь, привело к новым войнам и гонке вооружений. Увеличилось число региональных и локальных конфликтов, провоцирующих вмешательство внешних сил. Договоры и соглашения о сокращении вооружений не имеют должного эффекта. Многие страны открыто стремятся к овладению более современным оружием и тайному приобретению различных его образцов. Совокупность проблем породила новую – международный терроризм. На мой взгляд, она новая лишь по названию. Фактически же она стара и является ровесницей войн. По моему разумению, любая война – это крупномасштабный террор. Террор – ничто, в сравнении с войной, с массовым терроризмом, где имеет место множество направлений терроризирования людей. К сожалению, не все это понимают (ибо кому-то так надо); людям внушают, что террористы – это те, кто совершает отдельные акты (убивают отдельных людей, организуют взрывы в метро, на железных дорогах, в автобусах и т.д.). В войну (а она идет) этим занимались разведчики-диверсанты, и почему-то их не называли террористами.

Террористами могут выступать и властные (государственные) структуры, которые доводят свое же население до скотской жизни, до вымирания. И война, и власти являются источниками, виновниками увеличения численности, активности, жестокости именно этих «диверсионных отрядов» и одиночек. В своей отдельной книге «Терроризм», я призываю к настоятельной необходимости четко определиться, кто такие террористы, откуда они берутся, а уже как с ними

бороться, будет ясно. Борьба может быть и мирной: экономической (создание людям человеческих условий жизни), политической и др.

Этот вопрос заслуживает внимания всех стран и ему уже посвящено немало решений ГА и СБ ООН; конвенции; разносторонние соглашения; создание международных вооруженных и полицейских сил; проведение форумов и др. Но все это не работает и не будет работать до тех пор, пока все государства не примут единые трактовки и меры. Если США или другое государство будут игнорировать единые правила, развязывать новые войны, плодящие террористов, о какой-либо победе можно даже не заикаться. Важно подумать над тем, что террор выгоден охотникам вести войны.

Хотелось бы предупредить и о надуманных мерах. Например, И.О. Цыпин и В.Р. Веснин – авторы учебника, предлагают создать при высших военных учебных заведениях спецкафедры и учебные курсы по борьбе с терроризмом; разработать законодательные акты, регулирующие пути решения этой проблемы.

И то, и другое – глупость. Не нужны никакие кафедры, но необходим небольшой курс, дающий полное представление по данному вопросу. Нельзя в одном государстве разработать законодательные акты. Сначала, как я уже отметил, это необходимо сделать на международном уровне (терроризм-то ныне стал международным). Внутри страны с ним следует разбираться как с бандитизмом и диверсиями.

В США уже давно перестарались в запугивании народа опасностью терроризма и успешно использовали это в политических целях (удержаться у власти).

Еще и еще раз хочу обратить внимание читателя на следующее: гибель каждого человека – это трагедия и не важно, при каких обстоятельствах он погиб. От этого его ценность не меняется. Однако, если даже сложить гибель людей во всех терактах (в понимании многих), то это капля в море, а море – это гибель людей в автокатастрофах, в пожарах, в природных катаклизмах, в водах, от бандитов, в бытовых разборках, от медицинских ошибок, от алкоголя, наркотиков и курения, от болезней, от холода, голода, самоубийств, от войн и других «прелестей» нашей «особо ценной» жизни. Думаю, не надо пояснять, куда следует направлять усилия. Но легче, выгоднее этим заниматься лишь в той мере, которая позволяет балансировать власть имущим для удержания этой власти хотя бы на уровне обещаний. В основном же, власть сама подкармливает терроризм, запугивает им народ, отвлекая от жизненно важных проблем.

Когда речь идет о безопасности людей, и Россия упрекается в том, что там плохо охраняется оружие (вплоть до ядерного), что ведется нелегальная торговля им, то я возмущен тем, что оголтелые нападки в СМИ и санкции бессовестно применяются к ней, в то время, как этим сильно грешат сами США.

В разных разделах книг я пишу об этом, а тут ограничусь лишь следующим. Согласно отчету представителей счетной палаты, за 4 года присутствия в Афганистане было потеряно около 87 тыс. единиц оружия. Кроме того, власти недосчитались 135 тысяч единиц оружия, отправленного в Афганистан странами НАТО.

Оружие современное: автоматы, минометы, пулеметы, гранатометы, дорогие суперсовременные приборы ночного видения.

Этого же хватит для вооружения целой армии!

Таков образец политики двойных стандартов.

БОЛЬШАЯ ВОЙНА ИЛИ ПОСТОЯННЫЕ КОНФЛИКТЫ

Судя по сообщениям СМИ, американцы готовы пойти на то и другое. Пентагон имеет доктрину «постоянного конфликта». Там разработано руководство по ведению операций в условиях постоянного конфликта. Это означает, что придется действовать среди мирных жителей, в странах со слабым, неустойчивым состоянием властных структур. В таком случае возможна

поддержка местного населения. В руководстве, как США привыкли себя рекламировать миру, говорится, что поддержание стабильности и работа с населением имеют такое же значение для армии, как наступательные и оборонительные операции. Победы в сражениях важны, но сами по себе недостаточны («Нью-Йорк тайме»).

Руководство разработано с учетом опыта военных операций в Ираке и Афганистане, где американцам приходится заниматься восстановлением инфраструктуры и обеспечением безопасности местного населения.

В то же время, министр обороны считает, что вооруженные силы должны быть готовы к большой войне. Роберт Гейтс сомневается в том, какие изменения произойдут в таких странах, как Россия, Китай, Северная Корея, Иран и др. Он поддержал проект бюджета на 2008 г., предусматривающий увеличение численности сухопутных войск и корпуса морской пехоты, то есть, увеличение количества «свободных соединений», с тем, чтобы иметь возможность реагировать на возникновение новых угроз.

США тратят на вооруженные силы примерно столько же, как весь остальной мир. Американцы не только постоянно находятся в состоянии войны, но еще и верят, что воюют только за правое дело (Божье), ибо демократия, свобода и экономическое состояние будут потеряны. Велвес, например, еще добавляет: «Правде непозволительно вмешиваться, потому что это уничтожит наш идеализированный образ самих себя». «Несомненно, большая часть мира не считает нас миролюбивыми». Самокритичнее, лучше и откровеннее трудно сказать. Он же пишет, что среди причин, по которым США так часто воюют, можно обнаружить экономический империализм, гордость, глупость национальных лидеров и неготовность преследовать их в суде за их военные преступления, а также неспособность учиться на своих ошибках.

Далее, он продолжает утверждать, что первая война в заливе, велась из-за нефти, а не для того, чтобы остановить тиранию. Буш лгал, представив это как борьбу за свободу в Кувейте.

Велвес предупреждает, что «Только мы сами, а не какой-то враг, ослабим и разрушим нашу собственную страну с помощью постоянных войн, если только мы не покончим с увлечением пропаганды войны, от которого мы получаем удовольствие, вот уже, как минимум, сто лет». Он цитирует слова Линкольна, сказавшего: «Если судьба уготовила нам разорение, мы сами должны быть его автором и вершителем. Будучи нацией свободных людей, мы должны пережить все время или умереть от самоубийства» (OpEdNews.com).

Что тут сказать? Полагаю, очередная глупая мысль президента. Нам не привыкать. Как видно, США могут погибнуть не от скромности, а от желания совать свой нос во все другие страны, где им покажется, что ситуация неустойчива.

Частенько вспоминают о России, которую пытались причислить к «оси зла», пытаются окружить, обложить своими военными базами (своим ПРО), наступить экономически и др. Ныне якобы пытаются наладить отношения (при президенте Обаме), заигрывая все в той же области ПРО, вхождения НАТО, в экономике... Решили начинать с «чистого листа». С какого чистого? Это все пустые слова. Уже с чистого листа американцы строят базу в Польше, замарав его тем, что было неоднократно написано на «использованном листе». Это же подлог: на старый измаранный положили чистый (прикрыли).

Ректор Массачусетской юридической школы Лоуренс Велвес верно отметил: «Абсурдно, но правда, что мы не считаем себя государством, стремящимся к войне. «Мы считаем себя миролюбивой нацией, и правительство и СМИ постоянно вбивают эту идею в головы людям». «Если бы США были человеком, то мы бы сказали, что он должно быть, шизофреник или, как минимум, в глубоко невменяемом состоянии, если он считает себя миролюбивым перед лицом такого списка» (автор приводит список войн, которые вели США).

Подобные мнения не единичны, и потому я понимаю, почему в СМИ, например, горе-корреспонденты радио «Девидзон», захлебываются от негодования, нелицеприятно отзываются об американской профессуре, считая ее левой и навешивая грязные эпитеты. Меня всегда поражало, что работ-

ники СМИ часто считают себя умнее ученых, руководителей государств, конгрессменов, предпринимателей, судей и т.д. Напрашивается чисто американский вопрос: «Если вы такие умные, то почему не способны на роль вместо критикуемого?». Кроме того, это свидетельство низкой культуры.

Возвращаясь к войнам, замечу, что исторически сложилось так, что в Америку всегда стремились «охотники» разных мастей. Первые переселенцы еще и трудились, чтобы выжить и окрепнуть. Ныне – крен в сторону «охоты». Став сильным, охотник стал браконьером. У него везде интересы и нет управы. Поэтому он куда хочет идет и что хочет, берет. При этом, дело обставляет так, как-будто милее друга, чем он, нет.

Так как охотники есть и в других странах, то охота приобретает коллективный характер, но трофеи делят по принципу волчьей стаи: сначала утоляет свой аппетит вожак.

Уместно отметить два момента. Первый – у каждого свое свербит. Второе – авторы газетных статей дают заголовки с вопросительным знаком. Например, в марте 2010 г. Алекс Гордин (Тель-Авив) разразился статьей «Барабаны новой войны?». Я вот помню – в школе учили (и в инструкциях издательств изложено), что нельзя в заголовках предусматривать вопрос или восклицание. Как читатель догадывается, – это вовсе не главное. Важно как ведут себя союзники, чем занимаются, в частности, – Израиль, который готовится к войне и постоянно науськивая, угрожает.

Лишний раз подчеркну также, с какой легкостью администрация президента может менять приоритеты. Например, в марте 2010 г. вице-президент Джо Байден высказался, что у него наибольшую озабоченность вызывают не Афганистан, Ирак или иранская ядерная программа, а Пакистан, который имеет ядерное оружие и значительное число радикально настроенного населения; демократия там оказывается «функционирует еще не полностью».

Пентагон же признал целесообразным создание отдельного командования, в зону оперативной ответственности которого входила бы Африка. По состоянию на конец 2006 г. за Африку «отвечают» аж три региональных командования – Европейское, Центральное и Тихоокеанское. Это делается под необходимостью усилить свои возможности по отражению террористических угроз, исходящих с Черного континента.

Боятся ли кого-нибудь американцы? Опрос службы Гэллапа показал, что 35% американцев считают Иран главной угрозой мировой стабильности. Китай набрал 19%, Северная Корея –10%, Ирак – 9%. На пятом месте оказались сами США, являющиеся главным дестабилизирующим фактором мировой политики. Ясно, что указанные оценки – это заслуга СМИ. Я на первое место смело определил бы США.

А кто боится стать военной целью США? Оказывается, россияне, пакистанцы, ливанцы, марокканцы и нигерийцы.

Как бы то ни было, многие американцы считают, что при всей своей мощи, США беззащитны перед внешним врагом, не готовы отразить внезапное нападение из-за неподготовленности и недостатка снаряжения. Такое шокирующее для американцев известие следует из доклада независимой комиссии, созданной Конгрессом США для проверки боеспособности Вооруженных сил. Фатальной может оказаться атака с использованием ОМП.

БУДУЩИЕ ВОЙНЫ США

Предположения по этому вопросу изложены Сеймуром Хершем в еженедельнике The NewYorker (январь 2005). На кого будет направлена очередная антитеррористическая кампания Америки, которую ее руководство готово поднять, несмотря на крайне непростую ситуацию в Ираке? Предположительно, на Иран. Дело в том, что Белый дом хочет реализовать свою долгосрочную политику в отношении всего региона Среднего Востока, и теократический режим этой страны уже давно вызывает неприкрытое недовольство у неоконсерваторов (Дика Чейни, Дональда Рамсфелда, Пола Вулфовица, Дугласа Фейта).

Буш подписал ряд указов, дающих спецвойскам право проводить тайные операции против подозреваемых в террористической деятельности на территории примерно 10 стран Среднего Востока и Южной Азии. Это решение фактически устраняет от дел ЦРУ, которое, по существующему закону, должно не только получить разрешение президента на проведение действий за пределами Америки, но и отчитываться перед комитетами по разведке Конгресса и Сената. У Пентагона же нет никаких обязательств перед законодательной властью, и это делает его крайне удобным инструментом для того, чтобы реализовать уже одобренные президентом меры.

Иран имеет не только геополитическую значимость. Уже более полугода, ряд стран пытаются убедить руководство этой страны отказаться от создания ядерного оружия в обмен на экономическую помощь и торговые преимущества. Основная проблема не дающая права идти на решительные шаги, в том, что пока неизвестны ни масштабы атомной программы Ирана, ни то, на какой стадии она находится. Ирану могут помочь другие государства, но неизвестно, какими будут масштабы помощи, и в чем она будет заключаться. Предполагается, что Иран может создать атомную бомбу через 3-5 лет, а разработка средств доставки боеголовок займет несколько больше времени.

Наиболее логичным шагом в таких условиях остаются переговоры, что не устраивает США и Израиль. Опускаю рассуждения о том, какие операции и как могут быть осуществлены. Ныне все упрощается тем, что есть уже возможность развернуть наземные операции в Ираке и Афганистане, а также использовать среднеазиатские республики СНГ.

Херш считает, что цель, о которой не говорят – это свержение теократического режима в Иране, где в настоящее время фундаменталистскому исламскому движению противостоят сторонники светского национализма и реформаторы. Предполагается, что достаточно пошатнуть существующий строй, лишить его ореола непобедимости, как он рухнет. Якобы эту точку зрения разделяют Рамсфелд и Волфовиц. Понятно, что у них есть оппоненты, и потому описание сценариев можно тоже опустить.

Возможно, что в Иране будет создана проамериканская сеть, включающая в себя как местных жителей, так и тайных агентов.

Далее, следует оторванное от основного содержания полуутверждение о том, что судя по всему, вопрос о необходимости новой войны уже не ставится – осталось только подождать, с кем.

Не удивительно, что статья вызвала неоднозначную оценку специалистов и резкую критику со стороны администрации Буша.

Замечу, что автор верно отметил несколько из основных целей войны с Ираном и ничего нового на сообщил. В той или иной мере этот вопрос обсуждается в СМИ уже давно.

В статье речь идет об антитеррористическом мече Америки. Я считаю, что это пока еще действующий, но глупый повод для войны (кроме случая, когда, по моему определению, война будет признана в качестве террора). Высвечиваются все те же действующие лица, которым ближе формулировка не неоконсерваторы, а международные преступники – организаторы и проводники массового террора в виде различного рода военных кампаний с соответствующими последствиями.

Прискорбно, но именно преступники ищут лазейки в законах для своей деятельности. Чем отличается обход законов или пренебрежение ими в разных видах преступлений от того, который проводит Буш? Где же хваленое конституционное уравновешивание (сдерживание) ветвей власти, если Пентагон не имеет никаких обязательств перед законодательной властью, где главнокомандующий тоже может принимать любые решения самостоятельно? Где обязательства перед избирателями и остальным народом? Выходит, администрация и президент, вместо того, чтобы укреплять законодательную базу принимаемых решений, стремится найти как обойти законы, а СМИ лишь смакуют все это и подводят удобные аргументы.

Не понимаю, чем так озабочены правители Франции, Германии, Великобритании, что согласны оказывать экономическую помощь в обмен на отказ от создания Ираном ядерного оружия. Может это дальновидный ход, чтобы не дать возможности США закрепиться там? Кому эта помощь пойдет? Неужели народу? Иран имеет достаточно нефти, чтобы обойтись без любой помощи.

Чего боится Израиль, в увязке с США? Это вообще пустой вопрос. Лишнее упоминание Израиля в таких делах, лишь обостряет и так острое его восприятие.

Смешно говорить о средствах доставки. Почему автор статьи и другие, так называемые специалисты, зацыкливаются на ракетах, беспилотных самолетах? Достаточно вспомнить о средствах доставки первых бомб, сброшенных на Хиросиму и Нагасаки. Любых несколько, самых что ни на есть, пассажирских или грузовых самолетов, летя в разные города по расписанию, могут сделать это, не долетая до аэропорта назначения и особо не отклоняясь от курса, чтобы не вызывать подозрения. Не буду развивать мысль о других возможностях.

Смешно читать, когда философствуют о том, когда одно государство не может смириться с тем, что у другого есть атомная бомба. Почему тот же Израиль не может смириться с пока несуществующей бомбой у Ирана, а Иран должен мириться с реальным, но скрываемым наличием таких бомб у Израиля (несмотря на возмущения многих стран и невыполнение Израилем решений ООН)? Почему-то часты попытки навязать мнение, что угрожают, в первую очередь, Израилю. Но, если Израиль близко от Ирана, то США слишком уж далеко, и мы хорошо уже наслышаны об опасности Ирака и видим, чем все повернулось.

Чтобы меня правильно поняли, я за отсутствие ядерного оружия вообще, как впрочем, и другого тоже, кроме необходимого для усмирения бандитов. Но оно есть и будет совершенствоваться. Тут, как в жизни, у каждого человека проявляется необузданная потребность (желание) иметь вещь, даже если она ему не по карману. Так и государства, руководимые такими человеками, желают удовлетворить свои «потребности». Запретить, отнять, уничтожить предмет желания в сложившейся ситуации можно силой. На то и рассчитана стратегия «ястребов» и тех, кто стоит за их спиной. Не новым уже является ставка на уничтожение веры, подкармливание оппозиции, внедрение агентов и подрывная деятельность, на территории другого государства вообще. Нет сомнений, что будут войны, и найдутся поводы для них. Цели я уже сформулировал.

Я неоднократно напоминал о завуалированности целей. Вот и теперь (март 2005) группа законодателей внесла на рассмотрение обеих палат конгресса законопроект «Продвижение демократии» в мире. Авторами документа стали сенаторы Джон Маккейн и Джозеф Либерман, члены палаты представителей Фрэнк Вулф и Том Лантос.

На пресс-конференции по этому поводу, Маккейн сообщил, что главной целью законопроекта является придание продвижению демократии статуса одной из главных задач американской внешней политики. Либерман отметил, что до сих пор Белый дом иногда проявлял непоследовательность и порой строил внешнюю политику не на свойственном американцам демократическом идеализме, а на прагматичных расчетах о пользе, которую может принести та или иная страна. Сейчас настала пора вернуть демократический идеализм в русло внешней политики (РР, №10 (621), 11-17 марта 2005).

Законопроект предусматривает выделение около 300 млн долларов на поддержку деятельности зарубежных неправительственных правозащитных организаций. Он также предполагает создание в госдепе нового отдела, который будет заниматься только вопросами демократии за рубежом и публиковать ежегодные отчеты-доклады о своей работе. В свою очередь глава Белого дома будет наделен правом применять в отношении стран, которые в Вашингтоне сочтут «несвободными», жесткие санкции, в том числе в отношении собственности этих государств в США. Президент также может дать указание своим представителям в ведущих международных фининсовых институтах голосовать за блокирование новых кредитов недемократическим государствам, запрещать торговлю с ними, въезд в США их официальных представителей.

Как видно, опять идет расширение властных полномочий президента, который единолично может решать все вопросы. В чем отличие от диктаторских режимов? Оно есть, на мой взгляд и заключается в том, что президенту дали полную свободу на внешнеполитическом поприще. Думаю, что если он попытается наступать на экономическом и внутреннем поле деятельности, то может потерпеть поражение.

Либерман верно отметил, что в политике США была ставка на пользу других стран. Ничего не изменится и сейчас. Это всего лишь игра слов, демагогическое прикрытие демократическим идеализмом, нацеленность на дальнейшее расширение зон влияния и использования других государств, возведенное в ранг одной из основных задач внешней политики. Это значит, что будет продолжаться вмешательство в дела всех стран, что неизбежно приведет к различным конфликтам (международным или внутригосударственным в этих странах). В пользу такого вывода говорит и тот фактор, что в документе ничего не говорится о необходимости строительства демократии в самих США, в ее продвижении к тому самому демократическому идеализму.

Возвращаясь к санкциям, отмечу, что они лишний раз говорят в пользу давно укрепившегося отношения между партнерами: чем глубже сотрудничаешь, тем большая взаимозависимость, тем большая опасность потерять все одним, если такая цель будет поставлена другим. Жизнь показывает, что любое совместное ведение дел рано или поздно рушится.

С другой стороны, сама по себе идея верна. Но ее реализация мирным путем не по плечу нынешней администрации, которая не желает себя утруждать политическими ходами.

Калашников М. и Крупнов Ю. – максималисты, прочащие быстрый, неизбежный закат, деградацию, конец России. Они пишут о том, что война идет постоянная. Ее ведут новые кочевники (Античеловечество, Вечный рейх), наднациональная сила, особая цивилизация, цель которой – создать удобный или новый мировой порядок.

Авторы считают, что после 1991 г. началась Четвертая мировая война за передел мира – война финансовая, а 11 сентября 2001 г. была устроена грандиозная провокация, был инициирован процесс перехода в Пятую мировую войну.

1 июня 2002 г. Д. Буш, выступая перед выпускниками военной академии (Вест-Пойнт), сказал, что «выжила и оказалась дееспособной только одна-единственная модель прогресса человечества», что выпускники академии являются стражем тех ценностей, которые формируют солдат, а они, в свою очередь, «формируют историю мира» (Нью-Йорк Тайме, 02.06. 2002).

Президент сказал явную глупость. Но на таких событиях подобные высокопарные глупости встречаются часто. Они выживают и имеют право на жизнь.

По мнению авторов, Третья мировая война («холодная война») была идеологической войной, ориентированной на поражение идейной организации сознания и на слом свободной идентификации. Четвертая война – финансово-информационная. Деньги стали главным оружием, главной ударной стратегической силой. Разрушителем стал Международный Валютный Фонд. Пятая мировая война началась с разведки (прощупывания) обороны. Это сетевая война. Она связана с делением на нужный и не нужный человеческий материал.

Наднациональную элиту мало интересует судьба населения даже в западных странах. Все, кто не руководствуется только выгодой – это лишние люди. Они со своей совестью, любовью, патриотизмом и верностью традициям предков, не нужны.

Начальник Департамента социального развития аппарата Правительства РФ Е. Гонтмахер считает, что русские для «настоящей структурной перестройки экономики» и достойного экономического роста не подходят. Людоедская логика. Меня возмущает то, что решают русский вопрос инородцы, ненавистники русского – гонтмахеры; перестройщики (реформаторы) – Горбачевы; пьяницы, приватизаторы и прочие «спецы».

Что касается американских баз вокруг России, то ежу понятно, что они не против Африки или Австралии.

Свою работу активно делают СМИ, усматривающие в каждом шаге России если не угрозу кому-либо, то противодействие или недовольство шагами США, попытку выторговать что-то. Не стесняются и в выражениях, всячески и с ненавистью, отзываясь о руководстве, армии и др. структурах России (об этом я часто упоминаю и привожу конкретные примеры в разных разделах книг).

Многие люди склонны считать, что новый порядок устанавливается надолго. Например, после распада СССР значительная часть населения возлагала надежды на лучшую жизнь. Однако

другая часть его понимала, что утрачено очень многое, и процесс развала Союза чреват губительными последствиями не только для народов Советского Союза, но и для всего мира.

Реальность не только изменчива, но и, часто, непредсказуема. И лишь, если учесть, что предсказателей очень много, то потом можно увидеть, что кто-то из них довольно точно описал события будущего. Таких примеров история знает немало и перечислять их нет никакого смысла.

Обоснованные и не очень предсказания продолжаются. Они интересны, потому что затрагивают нашу повседневную жизнь и будоражат нашу психику, наше воображение, наши ожидания будущего, кажущегося иногда фантастическим. Трудно разобраться в сегодняшних событиях и, тем более, в будущих, но хочется.

Некоторые аналитики упорно рисуют безрадостную картину в отношении многих государств, особенно, России.

Так, в 2002 г. (американская РЭНД-корпорация) Ольга Оликер и Таня Чарлик-Палей в докладе «Продолжается ли закат России: тенденции и возможность вовлеченности США и ВВС в решение новых русских проблем», полагают, что путинское возрождение – это миф, что деградация РФ продолжается. Россия превращается в упадочное государство, а ее реформы – это демонетизация экономики, полное обнищание, бегство капитала, преступность и коррупция. Ее ждет демографическая катастрофа, межнациональные конфликты и расизм; армия деградирует; дает о себе знать изношенная инфраструктура: транспорт, АЭС, военные ядерные объекты. Авторы полагают, что возможна война в Азии или ядерный инцидент, или ядерный теракт, или война на Кавказе. Распад РФ неизбежен, и потому ВВС США следует готовиться к проведению специальных операций в умирающей России.

В общем, это типичные выводы аналитиков, для которых кормушкой является бюджет США.

Я делаю это большое отступление для того, чтобы подойти к такому важнейшему моменту, как увязка будущих войн с процессами, происходящими и предполагаемыми в России.

Максим Калашников и Юрий Крупнов в книге «Гнев орка» (М: ООО «Издательство АСТ»: ООО «Издательство Астрель», 2003.-598 с.) считают, что разгром СССР, опустошительные последующие реформы, деградация вооруженных сил РФ, нападение НАТО на Югославию весной 1999 г., Вторая Чеченская кампания – это акты одной и той же кровавой драмы. Усугубилась она после терактов 11 сентября 2001 г., когда начался новый передел мира. За считанные месяцы Россию унизили, низвели до уровня международной «шестерки», обложили полукольцом новых военных баз с юга и подперли расширившимся блоком НАТО с Запада. Россию вышибают с восточных рынков, душат экономическими санкциями. США начали грандиозную программу вооружений. Они хотят создать качественно новую боевую силу для нападения на другие страны (с. 14-15).

Авторы, на мой взгляд, верно предупреждают, что если у кого-то создается впечатление, что россияне уже все проиграли – то это неправильное впечатление, это вредная мысль. Есть еще время и возможность восстановить Россию как мировую державу, и если это не будет сделано, то не только она будет обречена, но и непоправимо пострадает все человечество.

Думаю, речь не идет о победе над США (Западом). Вопрос стоит о русском пути (идее), который не только поднимет Россию, но и сыграет роль противовеса. Русский путь может оказаться не хуже американского, ведь предела совершенству нет. Другое дело, что вряд ли это понравится Западу.

Да, это так, это абсолютно бесспорно. Я целиком поддерживаю авторов, призывавших перестать мечтать по-американски, пора отнестись к России как к своей стране. Правда, этот призыв содержит и элемент наивности: «Вы, ребята, кому сегодня от 12 до двадцати пяти лет, можете выиграть битвы за Россию и воскресить ее» (с. 16).

Практика показала, что нельзя делать упор на отдельную возрастную категорию, пол, национальность, расу, религию и т.д. Это заведомо проигрышный путь.

Следует учесть, что образование и, особенно воспитание, ныне в загоне, что дети богатеньких учатся за рубежом и являются носителями западных взглядов.

Мне близка мысль авторов о том, что мы живем сегодня в состоянии войны (в мире-войне). Я уже отмечал, что человечество воюет постоянно и без перерыва, что люди делятся на категории со своими предпочтениями в образе жизни, поведении, ценностях.

Максим Калашников считает, что постоянно существуют два течения, два сорта людей. Одно течение – это творчество, созидание. Второе – добывание трофеев, грабеж, мародерство. Эти тенденции обособились друг от друга. Носители духа мародерства оформились в настоящее Античеловечество, и автор дал им имя – новые кочевники (и Вечный рейх). Он полагает, что это полуневидимые структуры-метагруппы, в которые включены крупные финансовые учреждения, спекулятивный аппарат, сети по обработке сознания, «мозговые центры», частные спецслужбы и части госаппаратов, захваченные кочевниками. Они сложились из отдельных частей разнообразных сетевых глобальных клубов, масонства, сионизма, крупного финансового капитала и откровенной преступности.

Хотя их главное пристанище находится в США, это уже не американцы, а особый Интернационал. Они почти полностью контролируют США. Они победили полностью и употребили по полной программе Россию. Они шли к своей цели, заливая планету кровью и потрясая кризисами (с. 18).

Социолог Александр Зиновьев называет их сверхобществом. Он полагает, что в него уже входят от 50 до 80 млн человек, десятки тысяч мировых экономических империй, некоммерческих предприятий, СМИ и т.д. У него своя структура, пирамида, иерархия. Они управляют планетой. США – метрополия этого сверхобщества, имеющего представителей по всему свету. Одной Россией занимаются многие тысячи экспертов. На самом верху – небольшой круг лично знакомых людей, определяющих общую стратегию. Их средства управления – детально разработанная и апробированная система манипулирования массами, народами, правительствами... (А. Зиновьев, интервью журналу «Российская Федерация сегодня», №18, 2000).

М. Калашников и Юрий Крупнов высказываются примерно в том же ключе. Они уходят от прямого обвинения какого-либо государства или народа, пишут, что мы имеем дело с необычной сетевой системой, которая сама по себе устроена так, что обладает каким-то нечеловеческим разумом, что это сеть нового кочевничества, особая цивилизация-паразит. «Мы долго считали, что это США, но ошиблись. Соединенные Штаты есть только их метрополия, база, главный схрон, наиболее подчиненный им организм, а мозги и мышцы которого неокочевники, а не евреи и американцы, и многие привычные страны – только игрушки в их руках. Борьба за уничтожение Советского Союза действительно велась в тесном союзе североамериканского государства и новых кочевников, потому что СССР был самым сильный соперником для обоих. Это и породило заблуждение относительно того, что США это и есть новые кочевники.

Но теперь, когда наша великая Империя в декабре 1991-го пала, мы видим разницу. В мире действительно есть особая порода двуногих, которая не привязана к конкретной стране, у которых дома, бизнес и даже развлечения разбросаны по всему миру. У них образовалась особая культура реактивных лайнеров, шикарных отелей и компьютерных сетей.

Они ворочают триллионами долларов и не обращают внимания на то, сколько стоит та или иная вещь. Им даже выгодна дороговизна – так все самое новое и современное оказывается недоступным большинству землян, а им – доступно.

Они искривили НТР мира, остановили великие революции: отказ от нефти, переход на атомную энергетику. Они прекратили экспансию в глубокий космос и на шельф Мирового океана, развитие нелекарственной медицины, создание сверхразумного и сверхсознательного человека. Это потому, что им надо как можно дольше сохранять мир в нынешнем виде, без переворотов – потому что такой мир ими досконально изучен, и потому поддается управлению. Им наплевать на страны и народы. В том числе – и на США с Израилем.

Они делают то, что им выгодно.

Они ведут нынешнюю неведомую для человечества Пятую мировую войну (с. 19-20).

Замечу, что авторы уходят от факта, что пока еще в мире существуют определенные государства с их границами и народами, а люди этих государств имеют паспорта о конкретной своей принадлежности и даже национальности.

Авторы не говорят, входят ли в Вечный рейх новоявленные миллиардеры, появившиеся в результате распада СССР. С другой стороны, полагаю, что человеколюбцами их не всех назовешь.

Если проанализировать состояние дел в каждой отдельной стране, то методом исключения можно получить весьма небольшой круг, который сведется все к тем же США, где в частности (и это отмечено во многих публикациях), огромная доля материальных ценностей и влияния находится в руках евреев. Немало богатых и сверх богатых евреев находится в незначительном количестве других стран.

Не сомневаюсь, что и не евреи и евреи, имеющие огромные богатства находят общий язык и активно влияют на происходящее на планете.

Думаю, что не следует уводить и запугивать читателя тем, что новые кочевники превратились в страшную наднациональную силу, в особую цивилизацию, цель которой – создать удобный им новый мировой порядок, при котором человечество навечно поделено на господ, их слуг и бесправных рабов, мир, который будет управляем новыми хозяевами жизни; тем, что именно эта необычная сила и ведет нынешнюю войну. «В этой войне под ударом оказываются и нынешние остатки Великой России. Но проявленные ею существа, словно в насмешку названные «российской элитой», к этой войне совершенно не готовы» (с. 20).

Полагаю, это даже вредная посылка, новый политический прием (если не ошибка) показать читателю, что он беспомощен, он не знает с кем бороться, кто его превращает в раба. Но ведь это не так. С конкретными стратегиями, тактиками, доктринами выступают конкретные люди, конкретные организаторы и исполнители. Они открыто действуют, иногда до поры засекречивая некоторые свои решения и действия, и известны их имена и принадлежность к конкретному государству. Безусловно на них влияют заинтересованные «денежные мешки», подкармливая или тормозя выборные кампании и используя другие пути получения власти, денег, удовлетворения амбиций отдельных политиков. Так было всегда, и ничего нового тут не возникло. Как я уже отмечал, цели и мотивы остаются, а тактика и стратегия становятся более завуалированными, но иногда и откровенно, нагло открытыми.

Ю.В. Крупнов считает, что в военном деле, в том числе в теории, Россия значительно отстала от передовых государств, что армию и высшее командование продолжают учить тому, что, возможно, и не нужно будет в будущей войне: операциям на континентах и океанах ТВД, всеобщей мобилизации и т.д. Он полагает, что эпоха таких войн прошла. Генеральный штаб не определил облик войны будущего. Автор ссылается тут на мнение генерала армии и председателя комитета по обороне Государственной думы Андрея Ивановича Николаева.

Полагаю, что Крупнов и Николаев правы лишь частично и в отношении войны будущего. Что касается первой части, то иракская война ярко показала, что пока еще одетый в гражданский невзрачный костюм человек с обычным «Калашниковым», миной или гранатометом, вооруженный идеей и (или) верой представляет огромную опасность военным, оснащенным современной техникой, действующим по контракту (больше из выгоды, чем из патриотизма).

Уместно говорить о растерянном положительном опыте, которым обладали ВС СССР. А произошло это по вине безмозглых руководителей и тех, кто продолжает не только фальсифицировать ситуацию, работая на Запад, но и выдвигать новые пути развала вооруженных сил и не только их. Легковесно призывать (Ю.В. Крупнов) вооруженные силы, их высшее командование к поиску и реализации новых принципов, закладываемых в основу нового российского оружия. Это вопрос не только военных. Он решаем лишь в русле общей стратегии (доктрины, пути) развития государства. Он зависит от того, кто и как руководит этим государством. Другого история не знает даже в фантазиях. Не главным является и вопрос о том, какая по счету сейчас идет война. Крупнов считает, что наступает конец Четвертой мировой (начало после 1991 г.). Эту

войну, по мнению автора, вели новые кочевники, пытаясь уничтожить или остановить тех, кто после гибели СССР мог представить угрозу и конкуренцию главному логову этих кощеев, США. Но эта война окончательного успеха агрессору принести не смогла, и потому 11 сентября была устроена грандиозная провокация, был инициирован процесс перехода Четвертой мировой войны в Пятую (с. 23).

Как видим, автор продолжает мысль о том, что некие «кощеи» затеяли войну, а значит, – неизвестно кому теперь противостоять. Здорово! Не правда ли?

Отсюда напрашивается вывод о том, что ВС России (и др. стран) должны выработать стратегию будущей войны с «кощеями», а не с конкретными агрессорами!!!???

Не ясно, кто (по Крупнову) конкретно организовал теракты 11 сентября в США. По тексту можно предположить, что это дело рук кощеев, вотчина которых – Соединенные Штаты.

С другой стороны, сам Крупнов признает, что «появление сапога американо-натовских вооруженных сил США-НАТО в российско-советской Средней Азии Киргизия, Узбекистан, Таджикистан и, возможно, Казахстан), появление их оплотов в Грузии – это и есть фактическое завершение Четвертой мировой войны. Окончательно и юридически корректным ее завершением станет признание так называемым «мировым сообществом» результатов успешного воспроизведения схемы афганской кампании октября-декабря 2001 года, в Ираке или любой другой стране мира» (с.23).

Полагаю, что в этом предложении словосочетание «в российско-советской Средней Азии» не корректно, но верно дана принадлежность «сапога».

Что касается Афганистана и Ирака, то и ранее войны затевались, скажем, США, а расхлебывали всем миром, но неизменной была такая деталь, как закрепление (в виде военных баз) США на каждой новой территории.

Да, Россия теряет, уступая влиянию США на подступах к своим границам. Не уступать, значит, – наступать. А это чревато возгонкой противостояния.

Калашников и Крупнов считают, что Пятую мировую войну поведут новые кочевники, Античеловечество, сделавшие своей базой Соединенные Штаты. Задача войны – переорганизовать человеческий материал населения различных стран мира в целях уничтожения человечества как субъекта всемирной истории и мирового развития. То есть (со ссылкой на Френсиса Фукуяме) – организовать конец истории. В этой войне слетают все ложные покровы. Теперь все обнажается до режущей глаз наготы (с.24).

Выходит, что богатенькие или Античеловеки хотят уничтожить человечество. Что-то не вяжется тут. Среди богатых самоубийц маловато. Кроме того, кто будет прислуживать многочисленным Античеловекам?

Калашников и Крупнов пишут, что россияне для Запада – люди Востока, омерзительные дикари-орки, лишние на Земле варвары.

Война имеет целью оградить и одновременно продвинуть далеко на восток сущность Европы. Авторы приводят мнение Уинстона Черчилля: «Все мои помыслы обращены прежде всего к Европе... Произошла бы страшная катастрофа, если бы русское варварство уничтожило культуру и независимость древних европейских государств».

Хотя и трудно говорить об этом сейчас, я верю, что европейская семья наций сможет действовать единым фронтом, как единое целое... Я обращаю свои взоры к созданию объединенной Европы» (с.26).

Черчилль малограмотно или умышленно высказался насчет уничтожения культуры русскими. О какой культуре и независимости шла речь? Скорее, это боязнь подпасть под влияние СССР и противопоставление последнему. Тут уместно напомнить, что европейцы всегда хотели завладеть богатствами России и как настоящие паразиты отсасывали все, что только можно было отсосать. Что же касается желания видеть Европу объединенной, то это вполне нормальное явление. Как раз ненормальным следует считать разделение (деление), растаскивание государств

на удельные княжества в угоду властным амбициям правителей. СССР давно уж нет, но пока нет и единства в Европе. Для США это лучше, чем иметь мощного конкурента-соперника.

Далее авторы приводят высказывание Дж. Буша, выступившего перед выпускниками знаменитого Вест-Пойнта, заявившего, что на конец прошедшего века «выжила и оказалась дееспособной только одна-единственная модель прогресса человечества». Он поведал, что Вест- Пойнт служит стражем тех ценностей, которые формируют солдат, а они, в свою очередь, «формируют историю мира» (с.27).

Тут весьма простое замечание. Буш никогда не блистал точностью заявлений. На нашем веку промелькнуло немало «мудрых» руководителей. Модели менялись, сменится и эта – всему свое время. Есть миллионы американцев, которых устраивает политика Буша, но не меньше и тех, кто против нее. Буш в декабре 2005 года выступил с призывом-пожеланием, чтобы американцы судили о нем как о носителе им же названных качеств. Да, многие так и поступят, но большая часть людей будет делать заключение по делам, а не по навязываемому мнению.

Именно американцы, причем, именитые дают самые нелицеприятные,не политкорректные характеристики Бушу. Мне далеко до них в этом вопросе. Я немало привожу примеров оценок во всех своих книгах. Полагаю, что если бы я позволил себе подобные высказывания, то мною давно бы уже, вероятно, заинтересовались соответствующие службы. А вот, например, Х. Клинтон (сенатор США) позволяет себе сравнить президента с идиотом из журнальных комиксов (сообщение Te1egraph, подхваченное другими СМИ и, в частности, повторенное «Русской рекламой» (15-21 июля 2005). На пресс-конференции в городе Аспен Х. Клинтон заявила, что своей политикой в Ираке Буш напоминает ей Альфреда Ньюмана, веснушчатого мальчика с оттопыренными ушами, героя комиксов из сатирического журнала МАД. «Иногда мне кажется, что Альфред Ньюман правит в Вашингтоне», – подчеркнула сенатор, вызвав смех в зале. Некоторые обозреватели сразу же относят это на борьбу Хиллари за президентское кресло. Право каждого думать как он думает.

И рядовые американцы думают.

Майк Шваб (Бруклин): «Незыблемое правило. Отчего это одна социальная группа людей обязана приносить в жертву своих сыновей и дочерей за свободу отечества, в то время как государственная элита, призывающая народ посыпать своих детей на войну, собственных отпрысков на фронт не посыпают , а, напротив, готовит их к работе в высших эшелонах власти?».

Стивен Джеймс (Ричмонд Хилл). «Буш явно пытался взять Ирак «на хапок». В наши дни ему приходится расплачиваться за это сотнями жизней американских солдат и мирных иракских граждан – все потому, что в начале вторжения он не бросил в бой достаточных военных сил».

Элисон Холмс (Стейтен Айленд). «Я это не покупаю! Выступая по национальному телевидению, наш президент хлестко заметил: «Война в Ираке стоила жертв!» Жертв во имя чего? За все эти годы так и не удалось доказать, что Ирак был причастен к «9/11». Бин Ладен гуляет на свободе, а наши солдаты гибнут: ведь война «требует жертв»!

Чарли Хилберт (Пенсильвания): «Александр Македонский не то с двадцатью, не то с тридцатью тысячами своих греческих воинов усмирил Ирак за время, которого президенту Бушу для этой цели оказалось мало.

Ребята Александра Великого не были храбрее или тренированнее наших американских солдат. Зато они имели ЛИДЕРА с мозгами и сильной волей, который не трясся перед неприятелем.

Обидно, что у нас сейчас такого нет.».

Майкл фон Олен (Нью-Джерси): «Не надо передергивать! Постоянно замечаю, как президент Буш «путает линии». Он начинает свой очередной спич, говорит об Ираке – и вдруг незаметно переходит на тему террористов из «Аль-Каиды», как будто это одна тема.

Но ведь это – подмена понятий. Мы, простые американцы, отлично помним разницу между беззубым диктатором Ирака, наказанным за нарушение санкций ООН о запрещении полетов в no fly зоне, и угрозой международного терроризма.

Почему же наш президент не может различать эти понятия?».

Джоанна Томас (Манхэттен): “Nothing, none, no”. Что мы, ньюйоркцы, перенесшие жестокий удар террористов «9/11», выиграли от вторжения нашей армии в Ирак? Nothing.

Какова оказалась роль Саддама в подготовке теракта в ВТЦ? None.

Найдены ли те самые средства массового уничтожения, которые требовали уничтожить в Ираке, введя туда войска коалиции? N0.

Тогда предлагаю объявить импичмент Бушу и Чейни за то, что они нас нагло обманывали все это время.».

Мнения можно продолжать, но нет смысла, их очень много. Достаточно сказать, что популярность Буша упала даже среди военных. Действия в Ираке поддерживают только 54% американских солдат (63% – годом раньше). Поддержка политики Буша упала до 60% с 71%. 56% считают, что войну стоило развязывать (раньше таких было 60%) /РР, №1, 6-12 янв. 2006/.

Я согласен с тем, что «холодная война» (Третья мировая) была бескровной и направлена на поражение сознания, но не могу согласиться с мнением министра обороны РФ И. Родионова, который сказал: «Мы не распознали признаков этой войны, у нас не было ни средств, ни научного подхода для борьбы с ней». Это лишь свидетельствует о соответствии министра занимаемой роли, а то, что он говорит о «борьбе», а не об ответном ударе или других мерах, подтверждает такое предположение. Бороться против войны – это удел пацифистов, а не военных. Родионов употребил слово «мы». Кто еще? Вся армия или генералитет, или Политбюро?

В отличие от него, более способный Ричард Никсон четко сформулировал задачу: «Мы должны поставить перед собой цель способствовать децентрализации власти в Советском Союзе. Это должно быть долгосрочной целью, но она вполне достижима» (цит. по Калашникову и Крупнову, с.28).

Вывод прост: бездарность руководства, продажность чиновников и многих ученых, проповедовавших враждебные строю идеи. Результат известен, процесс продолжается. Сегодня круг врагов расширился. Идет активная подрывная кампания, направленная на попытки президента централизовать власть и на другие вопросы жизнедеятельности России. Тактика Запада – делать это чужими руками, хотя и не скрывается, что финансируются силы, противодействующие тому или иному режиму (правлению). По их мнению Путин плох уже потому, что приблизил к себе все силовые структуры, способствовал созданию крупного движения (условно – партии), а еще хуже, что еще в студенческие годы избрал себе ненавистную для забугорья стезю деятельности.

Западу по душе было бы лучше видеть дальнейший распад уже не СССР, а России.

Предшественники так постарались, что теперь даже концентрация власти не позволила Путину особо продвинуться по многим важнейшим вопросам. Об этом будет много сказано в другой книге, а здесь отмечу главное – до сих пор не обнародована генеральная линия, путь России. Либо это путь свой, направленный на создание (воссоздание) мощной державы, или ресурсный придаток более сильных государств, для которых подавляющая часть россиян является лишней в этом мире и обречена на вымирание.

В так называемой Четвертой финансово-информационной войне, где главным оружием в мире являются деньги, те же причины поражения одних и успехов других.

Еще в революционной России на первое место среди других объектов ставился захват банков. И не просто захват, а принуждение работать на советскую власть. Для этого туда назначались соответствующие работники. Не думаю, что этого не понимают в сегодняшней России, но, видимо, нет сил, способных навести былой революционный порядок.

Дело это действительно сложное и в денежный капкан попадаются не только россияне. И это при всем известной схеме: кредит на стабилизацию – дефляция (бездефицитный бюджет) за счет урезания социальных расходов – дефолт – выплата долгов за те кредиты, которые выступили финансовой бомбой замедленного действия.

Это касается и США, но это богатая страна, которая, к тому же, вовсе не спешит отдавать долги, а погашает их и даже извлекает выгоду за счет тех, кто втянут в эти крупномасштабные денежные игры (об этом тоже в отдельной книге).

Россия же стремится и с долгами рассчитаться и идет на поводу Запада, прощая своих должников. Так никогда не сэкономишь, не наскребешь средства на развитие производства, новые технологии, на социальные, оборонные и иные цели.

Накопившиеся нефте-газодоллары еще неизвестно как будут расходованы, а держать их на «черный день» – абсолютный абсурд. Деньги должны «работать». Создается ситуация, в которой уничтожаемое население не просто нищает, но еще считает своей обязанностью самостоятельно финансировать (через выплату долгов) войну против себя. Жертва добровольно питает агрессора, выдыхаясь, отдавая последние силы на возвращение кредита.

М. Калашников и Ю. Крупнов считают, что Пятая мировая война еще толком не началась, но повсюду в мире идут рекогносцировки и авангардные бои. Ведется активная разведка, прощупывается оборона.

США видят свою национальную задачу, долг и обязанность в наведении устойчивого порядка в мире в соответствии со своими ценностями и мировидением. Огромное число аналитиков занимается сегодня изучением возможностей завтрашнего дня, возможностей сетевой войны.

Известные примеры такой войны – это действия так называемых антиглобалистов в Сиэтле и Генуе – массовые выступления хитро организованных людей. Из этой же серии, но другое по использованию – движение имени Сапаты в Мексике. Суть в том, что НАФТА (региональный аналог Всемирной торговой организации – ВТО) – это соглашение о свободной торговле товарами и услугами между странами. Его возможности гораздо шире. Оно дает компаниям, оперирующим под юрисдикцией НАФТА, определенные привилегии и всемерно способствует выполнению многих требований МВФ, таких как устранение госконтроля за иностранными инвестициями. Договор отдает предпочтение корпорациям в ущерб интересам рабочих и окружающей среды. В приграничных городках Мексики жизнь превратилась в кошмар. «Ядовитая грязь вытекает с фабрик, построенных недавно. Фабрики «Дженерал моторс» и АТ энд Т, изрыгают всякую токсичную дрянь – расползающуюся повсюду багровую, оранжевую и зеленую слизь...» (с.33).

Основной метод борьбы сапатистов – навязывание многостороннего диалога между общинами индейцев, муниципалитетами и центральными властями Мексики.

Джон Аркилла применяет термин «роение», проявляемое в множественных «микродействиях», «тычках» и «стычках»: в выступлениях в СМИ, в вооруженных и невооруженных физических столкновениях, в разного рода демонстрациях и презентациях, в навязываемых диалогах и переговорах с официальными лицами и пр. Другими словами – это вялотекущая война (с.35).

Замечу, что как и в предыдущей (продолжающейся финансовой войне), в Пятой, пострадавшее государство еще и платит за загрязнение окружающей среды иностранными компаниями.

Государство сталкивается с тем, что противник – это какой-то рой вроде бы не связанных друг с другом фондов, комитетов в защиту чего-то, преступных группировок, политических движений, телеканалов, Интернет-сайтов. Действуют они невероятно согласованно.

Россия потерпела поражение в Чеченской кампании 1995-1996 годов. Она была атакована роящимися негосударственными структурами: партии, газеты, комитеты солдатских и других матерей, правозащитные группы и исследовательские фонды, банки и фирмы по перекачке денег, интернет-предприятиями и др. Они и сейчас дестабилизируют обстановку в стране. Война идет сплошная, противник известен даже пофамильно и действует везде – в политике, культуре, в технологиях, в образовании, на улице, в идеологии. Убийства, теракты, демократические дебаты, статьи, политические перевороты и даже вооруженные стычки. К хаосу ведет бурный рост самоуправляемых частных и неправительственных организаций, где работают даже иностранцы.

У них задача – распределение прибыли, прихват ресурсов. Они быстро реагируют на ситуацию, хищнически используют мир федеральной раздробленности, национальных распрей, неповоротливость госбюрократии, разросшейся до невероятных размеров и насквозь коррумпированной. Каждая в отдельности из этих организаций и даже частных лиц, вроде бы не столь

опасна, но все вместе они губят государство, его народ. Им помогают в этом огромное количество фондов и благотворительных организаций, группы активистов, подкармливаемые Западом.

В крупном плане умело навязываются ложные выборы, например, советское прошлое или либерально-рыночное будущее. Поэтому тут важно кто и как сможет предложить третий вариант – тот который действительно нужен россиянам. А главное – положить начало его реализации.

Коммунизм рухнул, и это дало повод многим (в том числе упомянутое выступление Буша) считать, что это триумф капитализма. Это величайшее заблуждение, путь России к краху, если она не определится в собственном пути. Сапатисты отличаются тем, что организуют собственные проекты.

Следует избегать вражеских ловушек и на персонально-государственном уровне: «Вы не за Ельцина и его воровскую шайку? Значит, вы за коммунистов! Вы ненавидите США? Да вы, батенька, стало быть, поддерживаете вот тех людоедов-диктаторов, которые сжигают тела своих жертв в ванных с кислотой! Вы не пьете пепси? Значит, вы – антисемит (с.38).

Добавлю, что подобные ловушки ставятся и в США. Они касаются поддержки Буша.

Субкоманданте Маркос показал это так: В этой войне Мировая Власть стремится заставить нас всех занять одну из двух позиций – поддержать войну «этнических чисток» Милошевича, или же поддержать «гуманитарную» войну НАТО. В этом заключается великая алхимия денег – вам предлагают выбор не между миром и войной, а между двумя войнами...» (с. 38-39).

Провокаторам 11 сентября 2001 г. удалось загнать почти весь мир в «войну с международным терроризмом», либо в противостояние этой «антитеррористической коалиции».

Сможет ли Россия не попадать в безальтернативные альтернативы, чтобы не быть втянутой в войну в качестве пушечного и реформенного мяса преобразований, нацеленных на уничтожение «неправильных» народов и стран (например, попавших в список «Оси зла»).

Американские теоретики войны даже горячую войну преподносят под названиями гуманитарного, гуманного характера (Ирак – наиболее яркий пример). Но в перспективе – это мыслится делать бескровно – в виде скрыто-ненавязчивого навязывания своего порядка и удаления неподходящего человеческого материала по принципу нужных и ненужных землян, прибыльно (хорошо), неприбыльно (плохо); лишнее население, конкуренты должны вымирать, любовь, низводимая к сексу – покупается, идеи подменяются рыночными схемами. Эта античеловеческая война может подкрепиться обычной горячей войной или просто психологической угрозой насилия мощных вооружений. Деньги инвестируется туда и на то, что служит господству над человеческой массой и приносит большую прибыль. Этих инвесторов меньше всего беспокоит судьба людей (включая американцев), где заметно ухудшение почти по всем социальным и другим программам).

Управлять миром можно, став образцом в политике, культуре, науке, образовании и т.д., предложив технологический прорыв или сократив население планеты. Так как в США не любят теоретизировать и усложнять себе жизнь идеями, то избирается путь захвата ресурсов и уничтожение недостойных потреблять эти ресурсы.

Но одна «теория» все же глобально навязывается – теория гуманизма, в которой человеческая жизнь рассматривается якобы настолько дорогой, что во имя служения этой жизни ее непозволительно растрачивать на такие глупости, как идеалы, традиции, культура и т.д.! Обосновывается это природой человека, законами природы, самой жизнью (живи максимально сладко, не подвергая себя труду – американская мечта №1).

Огромную ценность жизни имеет лишь жизнь американцев, их «рентабельного» населения, – это они самые-самые в мире. Это буквально вбито, вколочено в сознание американцев, что они самые лучшие и лучшее то, что ими делается.

Теоретики называют это неомальтузианством и социал-дарвинизмом, констатируя ограниченность и убывание ресурсов, невозможность регулирования ресурсов, следовательно, необходимость регулировать человеческую массу. Так как на всех не хватит, то за ресурсы сражаются группы кланов. Цель – победа и сосредоточие ресурсов у одной из групп.

В России этот процесс находится в стадии завершения.

Перед Россией и многими странами стоит лжепроблема трудовых ресурсов. И это при высоком проценте безработицы!

Бездарные управленцы сетуют на нехватку специалистов с вполне определенными качествами, на демографический спад.

Я имею огромнейший опыт руководства подготовкой, переподготовкой и расстановкой специалистов и вполне успешно решал эту задачу в масштабе целого региона (Калининградская, Ленинградская области, Литва, Латвия и Эстония). Надо своевременно заниматься подготовкой и переподготовкой специалистов с учетом потребностей производства, не жалеть на это средств, а окупаемость не замедлит сказаться. С качеством образования и спецподготовки тесно связана производительность труда, решение социальных проблем, уровень жизни людей.

Беда в незнании дела, неумении мыслить масштабно, увязывая многочисленные факты и проблемы.

Такие управленцы лишь умничают на словах, проповедуя, что невозможно резкое увеличение скорости обновления основных фондов российской экономики (увязывая это с вступлением в ВТО). Да Вы, безграмотные господа, ставьте и решайте более простую задачу: наращивайте экономические и другие показатели медленно, но решайте, а не словоблудствуйте не мешайте этому процессу и увидите, что результат будет положительно гигантским! И ВТО без вас проживет.

Да, в России, по мнению начальника Департамента социального развития аппарата Правительства РФ Евгения Гонтмахера, немало людей с «низким качеством». Так ведь до такого качества их довели руководители, тоже не отличающиеся высоким качеством. Вот господа Гонтмахеры и агитируют за политику привлечения иностранцев. Для малограмотных – это выход, а грамотные должны подумать к чему это ведет. Есть богатейший опыт США, который нельзя признать положительным в плане получения специалистов за счет иммигрантов. Для них это политика, сопутствующая политике овладения миром, а для России это обернется бедой. Впрочем и для США тоже. Не случайно ныне резко ужесточается отношение к иммигрантам. Даже ставится вопрос о прекращении действия лотереи. Но США, в силу высокого уровня оплаты, может себе позволить привлекать на определенный срок специалистов с условием их возврата на родину после истечения этого срока.

Вопрос прост как лом. Почти все высокоразвитые страны испытывают недостаток квалифицированных специалистов и имеют высокий уровень безработицы.

Предположим, что Россия, по примеру США, зажгла зеленый светофор для иностранных специалистов. Но ведь их там тоже не хватает. В США, например, рабочие места, в значительной части, замещаются обманным путем: владелец фирмы, для запудривания властей, выполняет предписание, согласно которому должен разместить не менее двух объявлений в СМИ о вакансии, но на работу берет любого, кто подвернется, кто ему дешевле обойдется. Им часто оказывается иммигрант, которому можно платить мизер по сравнению с маститым специалистом-американцем. А обратившемуся по объявлению, всегда можно сказать, что он опоздал. Принятый на работу «специалист» (при американской узкой специализации, когда мастерству можно обучиться в процессе работы за время иногда, исчисляемое минутами или часами) или получив ее при помощи пиявок-адвокатов и разных фирм, кормит их и надеется на обещание вида на постоянное жительство. Годами он унижен материально и морально, но все обставлено так, что он счастлив, что ему повезло. А если действительно повезло и он получает долгожданную гринкарту, то идет перетягивание в страну массы далеко не специалистов: дети и родители, которые становятся в значительной мере сразу нахлебниками налогоплательщиков. Многие палец о палец не стукнули для США, а получают льготы, которые даже не все американцы имеют. Такова лишь мизерная часть ожидаемых «прелестей». О других я пишу в другой книге.

Так что путь Гонтмахера – просто вредительский и у него немало сторонников.

Я согласен с Калашниковым и Крупновым, что это людоедская логика.

США активнейшим образом вооружаются. Их бюджет – это бюджет войны. Происходит это не потому, что им кто-то угрожает (как об этом трубят руководители и СМИ), не потому, что есть паразит Хусейн или террорист бен Ладен. Это нужно для подкрепления желаемой победы на Земле и в Космосе, для абсолютного подчинения всего своим целям.

Я не раз высказывался, что идея единого порядка на Земле не плоха, но другое дело как к нему продвигаться.

По мнению Госсекретаря США Дж. Бейкера, Америка истратила триллионы долларов за сорок лет, чтобы победить в холодной войне. Не стоит она за ценой и сейчас, чтобы быть властелином мира. Но во имя чего, если люди не стали жить лучше? Да и затраты мнимые, они с лихвой возвращаются за счет эксплуатации тех, кто уже попал в круг захваченных, инвестированных, подкупленных и т.д. Другими словами, порабощенные сами же и выплачивают доллары, затрачиваемые на их порабощение.

Было бы наивно думать, что, например, восстановление Ирака будет осуществлено только за счет «американских трудовых». Американские строительные, нефтяные и др. компании возьмут там свои миллиарды и внесут в казну часть налогов от прибыли. Идет круговорот денег с их наращиванием. При чем тут потери на холодную войну? А при том, что это был отсроченный вариант: сегодня нет СССР, значит никто не мешает получать нынешние прибыли. Затраты идут в основном на вооруженное поддержание порядка, и это сказывается отрицательно на социальных программах американцев. Так, только в конце 2005 года Сенат единогласно одобрил законопроект о выделении дополнительных 82 млрд долл. Пентагону. 76 млрд долл. предназначены на проведение военных операций в Ираке и Афганистане. Рамсфелд рассказал, что война в Ираке обходится США в один миллиард долл. в неделю, а поддержание мира в Афганистане стоит 250 млн долларов (тоже отсроченный проект-строительство нефтегазопроводов из Средней Азии через Афганистан).

В США идет грандиозная кампания, распространенная на остальной мир, о том, что терроризм размыт, что воюем с невидимками. Это выгодно во всех отношениях. Теперь эту лжеидею пытаются (в том числе и российские вредители) перенести в повседневную сферу войны с человечеством, представляя видимых врагов невидимыми кощеями, кочевниками, Античеловеками.

Все совершенствуется, совершенствуется и тактика со стратегией. Сейчас трудно определить границы боевых действий, мира, подрывных операций, идеологической диверсии или наступления. Особенность такой войны в том, что люди не видят этих границ, их постоянно дурманят перестройками, мероприятиями, реорганизациями, «восстановлением конституционного порядка», а фактически, обрекают на вымирание.

Для тех, кто немножко разбирается в этом, существует бездоказательное, но испытанное уже утверждение, что «мы не готовы к такой войне, не готов к ней генералитет и политики».

Тот, кто внимательно смотрит шоу, в которых группа людей оспаривает первенство за вознаграждение на необитаемом острове или в большом городе, без труда заметит, что главный принцип – избавится от конкурента, подставить, обмануть, сговориться и/или сделать подлость чужими руками. Некоторые шоу – откровенное издевательство над чувствами человека. Понятно, что исполнители делают это (терпят) ради заработка. Это своего рода артисты. Но зрители воспринимают это серьезно и теряют границу между игрой и навязываемым образом жизни.

Подобная игра идет в политике, в частности хорошо «играется» терроризм («свой», «чужой», под чьей-то «крышей»). Результат: Чечня, Кавказ, Средняя Азия (бывшие республики СССР), Афганистан, Ирак... Смена приоритетов на противоположные: талибы, освободительная армия Косово. Вчера это были «освободители», «повстанцы», «партизаны», а сегодня – «бандиты», «террористы» или наоборот. То есть, как надо по обстановке, так и назовут.

Пока с Россией странно «дружат» (по некоторым взаимным интересам). Это внешняя видимость, а подковерная выглядит иначе. Запад России не поможет, и война продолжается.

Хорошо отработана практика запугивания. Для этого активно используются СМИ. Например, в СМИ обсуждались такие рассекреченные прошлые дела как записи Никсона, беседовавшего с Киссинджером о применении ядерного оружия во Вьетнаме.

В то же время зам. госсекретаря США по контролю над вооружениями и международной безопасности Джон Болтон выступает в интервью газете «Вашингтон Тайме» о том, что администрация Буша не намерена придерживаться обязательства не наносить первой ядерного удара по странам, не обладающим ядерным оружием. Сделано это заявление на следующий день после возвращения из Москвы с переговоров по сокращению ядерных вооружений и по подготовке визита Дж. Буша в Россию в мае 2002 года. Одновременно «вбрасывается» информация спикера Госсекретаря Ричарда Ваучера о том, что администрация США якобы никаких изменений в области ядерных вооружений не осуществляет. И это после высказываний «специалистов» (2001) о возможности применения в Афганистане тактического ядерного оружия и т.д.

Нас приучают к тому, что применение атомной бомбы возможно. А какое оно – тактическое, локальное, контролируемое или другое – это продолжение все той же игры с подтекстом: мы сильны, нам решать и превентивно. Режиссеры не боятся ни «ядерной зимы», ни черта рогатого (или какой он там?). О Боге вообще речь особая. Да и страх перед ядерным оружием – это успех нагнетателей обстановки, накопившийся за многие годы.

СМИ информируют нас о том, что Конгресс запретил Пентагону строить супербомбу (для уничтожения бункеров) и разработку остальных ядерных боеприпасов (май 2005), через два месяца читаем, что администрация Буша убедила Сенат одобрить выделение средств на работы по созданию упомянутых боеприпасов. Ранее (февраль 2005) «Нью-Йорк тайме» сообщила о том, что американские ученые начали разработку ядерного оружия нового поколения. Утверждается, что программу предполагается выполнить без испытаний. Может быть... В сентябре 2005 г. «Вашингтон пост» сообщила о новой редакции ядерной доктрины США. Заговорили о превентивном применении ядерного оружия (впрочем, об этом говорили и в 2000 г.).

В ответ русские испытали гиперзвуковой маневрирующий ядерный блок нового поколения.

«Игры» в этом вопросе могут привести к сверхстрашным последствиям. Кроме того, сегодня хватает оружия и пострашнее, хотя будет абсурдом недооценивать его сегодня и завтра.

В СМИ много говорилось о том, что Россия вошла в список возможных целей (наряду с Ираком, Ираном, Северной Кореей, Ливией, Сирией, Китаем).

Пока это психологическая атака, запугивание, зондирование ответной реакции. Аналогично и даже сильнее призвано действовать присутствие американских контингентов на упомянутых подступах к России. Даже в Военной доктрине РФ (2000 г., №706) сказано, что ввод иностранных войск в нарушение Устава ООН на территории сопредельных с РФ и дружественных ей государств является одной из основных внешних угроз. По сути идет мирная война, направленная на изменения режимов, организацию экономического развития, реформы...

Возвращаясь к проблемам терроризма, мне нравится мысль Калашникова и Крупнова, которые пишут: «Признание Россией терроризма как актуальной проблемы и явления, помимо путаницы в мозгах, автоматически означает ее самозачисление в одну из двух категорий стран: в «мировую цивилизацию», объявившую войну «международному терроризму» и «варварству», или в «страны-изгои», составившие «мировую ось зла».

Нахождение России в любой из этих категорий стран является и тактически и тем более стратегически абсолютно тупиковым и чрезвычайно опасным. Для нас оба лагеря вредны. Они «оба хуже».

Кажется, что отсутствие воображения у людей, помогающих руководству страны принимать решения и делать «исторические» заявления, не должно служить причиной того, что всю страну, каждого из нас, как, прошу прощения, баранов, загоняют в два равно смертельных тупика.

Надо создавать принципиально новые научные обобщения реалий современного мира и современных войн с позиции обеспечения надежной обороноспособности России, а не повто-

рять зады чужой пропаганды. И надеяться на то, что тебя примут в «мировую цивилизацию» или хотя бы ненадолго оставят в покое по причине того, что ты повторяешь чужие клише, как раз и не надо. Все равно не примут к себе в «рай» и все равно будут рваться к вожделенным призам и победам за твой счет» (с. 60-61).

Авторы ссылаются на американские СМИ и речь Буша, напоминают, что новый аспект войны с терроризмом идет значительно дальше терроризма и в сторону от терроризма. Это война против опасных тираний, старающихся завладеть ОМУ, не позволить режимам мира угрожать США наиболее опасными видами оружия. Это может быть главным и односторонним видом войны. Да и «терроризм» – это устаревшее обозначение того, что организовывалось спецслужбами сверхдержав в эпоху холодной войны.

Это мнение можно оспаривать, тем более, что нет единой трактовки понятия «терроризм». Ясно одно (и тут авторы правы) – России надо быть умственно и нравственно самостоятельной.

Террористы служат национальным интересам определенных стран, но высший уровень террора – это война. Взрывы в метро, в автобусах, таран небоскребов-близнецов – ничто в сравнении с этим.

Однако, вернусь к вопросу о внедрении вируса разрушения, который успешно плодится и захватывает все органы. Кто будет лечить? Кто позволит? Ведь речь идет о хирургической операции отсечения всего, что является источником, носителем вирусов в среде госчиновников, ученых и др.

Аналогично, можно посмотреть чем занимаются СМИ, отдельный писатель, ученый, специалист, и будет ясно на персональном уровне кого следует привлечь для обустройства России, кого «перевоспитать», а кого удалить за пределы, пусть там вякает пока не изойдет злобой.

Говоря о последних, достаточно послушать русскоязычное радио Нью-Йорка.

Все те же Калашников и Крупнов правильно пишут, что врагов, как правило, надо искать не там, где светло, а там где они фактически есть. Они это писали о террористах, а я считаю, что это важнее распространить на своих внутренних врагов, засевших на разных уровнях госпирамиды и вокруг нее.

Не все «светятся», иногда это трудно, как например, пока мы не знаем кто убил и по чьему желанию Дж. Кеннеди или организовал теракт 11 сентября 2001 года (официально навязываемые варианты – всего лишь версии), но авторы правы, утверждая, что это не значит, что нет зачинщиков убийства и терактов.

«Разведчик» Чубайс справедливо подметил, что у России на ближайшие 5-7 лет ничего более значимого, более масштабного, исторического не осталось кроме одного вопроса – место России в мире. Далее он говорит об ожидаемом гигантском историческом повороте и уже имеющихся первых признаках его. Он откровенно отметил большую слабость своей партии в этой сфере. Сетовал, что их (видимо, партийцев-чубайсят) очень мало во внешнеполитической элите, почти нет в оборонной элите, вообще нет в разведке и тех сферах, которые являются базовыми для формирования будущей политики России в мире и определения ее места в мире. Он убежден, что это должно стать ключевым прорывом в деятельности «Союза правых сил» в ближайшие годы. Он заявил, что в экономике и образовании уже все делается правильно, а в других областях нужен радикальный, принципиальный прорыв. В этом же ключе высказалась и Хакамада. Чубайс призвал не сдавать ни пяди завоеванных позиций в экономике, бизнесе, промышленности, внутренней политике.

Казалось бы должна быть срочная реакция президента и прокуратуры против вирусов-уничтожителей, но увы.

Таково же и мнение упомянутых авторов книги. Они считают, что открыто ставится задача внести партийность и партионность в силовые и внешнеполитические ведомства. За этим стоит не только нарушение Конституции РФ, но и четкая заявка на экспроприацию остатков госмашины в целях не страны, но одной партии. Причем партии оголтело проамериканской и чисто «кочевой» (т.е. партии «кощеев»).

Чубайс нагло обозначает упомянутую развилку-ловушку для России (безальтернативную альтернативу): Россия должна быть либо с Китаем, либо с США. Понятно, что сам он не с Китаем.

Полагаю, если есть цель, то «чубайсята», подкованные идеологией своей партии, сумеют внедриться в желаемые сферы и навести там свой порядок. Ясно и то, что те, кто подпитывается из-за рубежа, тоже не сдадут свои позиции.

В другом месте я более подробно пишу о роли религии. Тут лишь упомяну, что за счет тех же зарубежных средств разного рода секты и католичество активно внедряются в России. Идет перевербовка верующих методами мелкого подкупа, подачек и др. путями.

Силовым структурам, например, Минобороны, видимо, не до этих религиозных войн. У них свои проблемы, да и далеко не все понимают опасность наступления католиков – как пути приобщения России к Западным ценностям. Мешают и межведомственные барьеры.

М. Калашников пишет: «В ту войну властители США, применив метадействие, смогли дефакто воевать против всего мира, чужими руками уничтожить или подорвав всех своих соперников: Германию, Британскую империю, Японию и СССР. Они разрушили колониальные империи Франции и Голландии. Они открыли для себя огромные рынки, ввезли в США лучших интеллектуалов мира, опутали планету долговой сетью и превратили доллар не просто в деньги, а в орудие глобального господства, в магический насос для втягивания в Америку ресурсов всей Земли. Но как они умело разыграли эту игру. Как здорово столкнули другие цивилизации в кровавой бойне, умело ее регулируя! Они в своих целях даже русских спасали, добиваясь того, чтобы мы с Гитлером подольше уничтожали и изнуряли друг друга» (с. 81-82).

Автор считает, что американцы, используя зашифрованные сфабрикованные депеши добились отсрочки нападения немцев на Россию и их броска на Югославию. В результате гитлеровцы увязли в тяжелой контрпартизанской войне на Балканах, растягивая фронт, распыляя силы, тратя ресурсы и ослабляя себя перед нападением на Россию. Налицо торжество психологической войны и стратегии непрямых действий (ссыпка на Н. Яковлева. Франклин Рузвельт. Человек и политик. Новое прочтение. М., Международные отношения, 1981. С. 298).

Там же описано, что еще в 1933 году послом США в Москве Уильямом Буллитом в секретных депешах была высказана надежда на то, что русские станут объектом нападения и из Европы, и с Дальнего Востока, и потому не сумеют вырасти в «величайшую силу мира» (с. 174). 1 сентября 1939 г. Буллит ночным звонком разбудил Рузвельта и сообщил о нападении Гитлера на Польшу. Президент США произнес: Прекрасно, Билл. Наконец, свершилось. Да поможет нам Бог! Цит. по Калашникову, с. 82).

Для ведения грандиозной борьбы против всего мира в США создали управление стратегических служб, предшественник ЦРУ, настоящую академию тайной войны с числом сотрудников 30 тыс. чел., из которых половина были ученые (огромный интеллектуальный потенциал). Были и другие, истощающие Россию войны, в которые она была умело втянута.

Авторы книги справедливо отмечают, что России наносится удар по внешне третьестепенному звену. Ядерную державу не бомбят, а навязывают ее молодежи чужие вкусы и моды.

Непрямые действия в этой области, плюс в области финансов дают свои результаты.

Пример «гуманитарной» агрессии в Югославии (1999) якобы в целях защиты албанцев, а на самом деле разжигание очага конфликта в Европе, подрыв позиций валюты – евро.

В качестве другого примера непрямых действий авторы приводят Усть-Каменогорские металлургические и урановые предприятия, имеющие оборонное значение и для высокотехнологичной индустрии. Для вывода из строя заводов лучше всего уничтожить питающую их местную ГРЭС. Когда в 1996 г. казахи начали распродавать свою энергетику, американцы по бросовой цене купили ГРЭС, остановили ее, разорив металлургические предприятия. Потом дешево их скупили.

Интересно мнение М. Калашникова и Ю. Крупнова. Они считают, что эта чудесная стратегия русским не подходит по причине ее известности врагам и требующей больших финансовых затрат, на которые Россия сейчас неспособна.

Не уверен, что они правы. Именно сейчас в России накопилось много нефтедолларов, которые она не знает как правильно (эффективно) употребить. Авторы делают ставку на сногсшибательную изобретательность, на чудеса. Мне нравится их подход в анализе нынешней войны, которую они считают направленной на поражение сознания. В ее основе лежит уничтожение человеческой способности к свободной идентификации, т.е. способности каждого из нас к самоопределению (впрочем это относится в той или иной мере и к самому американскому народу). Если человеку внушить, что он, например, не русский, человек теряет способность быть таковым и защищать свою русскую ментальность. Этим многие годы занимается американский «плавильный котел» – по отношению к иммигрантам, стерилизуя их и вбивая в сознание американские ценности. Многие иммигранты принимают их с радостью, и в этом смысл переплавки. Отмечу, что на котле уже накопилось много накипи и гари, поэтому работать он стал значительно хуже, чем ожидалось. Впрочем, о нем сейчас почти не упоминают. На смену или в дополнение приходит новая тактика о которой я пишу в книге «Что строит Америка».

Говоря о «тихой» войне, можно спросить: Кто не знает, что через клевету, подтасовку исторических фактов, анекдоты и началось (в СССР) разрушение образов национальных героев, легенд, принижение отдельных народностей? Это приводит к тому, что человеку не с кем себя идентифицировать. В массовом плане эту работу делают СМИ. Опорочены не только герои, но и руководители, специалисты, военачальники, строй, государственность, ученые поэты, писатели и др.

Насаждается племя гемофродитов, трансвеститов, сексизвращенцев, моральных уродов, педарастов, зоофилов. Всякого рода ужасов. На этой основе русские, не желая отставать, вносят свою лепту в виде передач «Моя семья», «За стеклом», «Большая стирка», «Окна». На ту же тему еженедельно выходит новая желтая газета. Это свидетельство того, что акция спланирована. Цель опустить человека до скотского состояния. Отсюда и вой о свободе СМИ, о недопустимости цензуры...

Передачи «Последний герой», «Слабое звено», «За стеклом», «Алчность» направлены на разрушение доверия в русских домах. Особенно хорошо враги потрудились в важнейшем звене – в школе. Там выхолостили все, что только можно было выхолостить. По примеру США оно теперь будет поставлено так, что выпускники школ будут лишь немного уметь читать, писать. Родной язык – в загоне, математика, зоология, история тоже.

В дело идет лжелозунг: «В США живут хорошо, значит и образование там хорошее». Прошла наглая унификация российского образования с международным, объективизация процедуры оценки. Уже само слово «унификация» – нечто абстрактное, непонятное, расплывчатое. Развал (завал) в области образования сравним с распадом СССР. Это поистине огромная победа врагов России. Вероятно они руководствовались указаниями рейхсфюрера Гиммлера о том, что для немецкого населения восточных областей достаточно уметь считать не более чем до 500, уметь расписаться, повиноваться, быть честным, старательным, послушным... Тут Гиммлер явно перебрал и выглядит прогрессивно. Некоторые лидеры России честность, скромность считают болезнью.

Старшему поколению хорошо известно, что подобные качества требуют воспитания, а его-то ныне упразднили (по американскому образцу).

Школа разбита на секторы. Один из них – элитный. Даже в США до такой чуши не дошли. Правда, более или менее элитное образование дают еврейские и некоторые другие платные школы. Но там есть свои проблемы.

М. Калашников и Ю. Крупнов отмечают, что если президенту донести о вредительстве в образовании, то он вряд ли сможет что-то сделать. Ему не на кого опереться, не с кем проводить иную политику. Не думаю, что это так, но согласен, что последствия нанесенного ущерба скоро скажутся на всех направлениях жизни россиян. Тут употребимо выражение – плюс дебилизация населения. Война идет в русле высказываний Сунь-цзы об искусстве войны: «Одержать сто побед в ста сражениях – это не вершина превосходства. Поэтому высшее пресуществление войны – разрушить планы врага; затем разрушить его союзы; затем – напасть на его армию; и самое последнее – напасть на его укрепленные города.

...Поэтому тот, кто преуспел в военном деле, подчиняет чужие армии, не вступая в битву, захватывает чужие города, не осаждая их, и разрушает чужие государства без продолжительного сражения» (Цит. по М. Калашникову и Ю. Крупнову, с. 99).

Американцы частично преуспели в реализации этого высказывания, добившись быстрой и малокровной победы в Ираке на первом этапе войны, используя психологическое и иное давление, угрозы, подкуп, санкции. Но тут использовано современное собственное оружие и, в основе своей, сами воевали. Последнее, вероятно, постепенно будет заменяться тактикой использования чужих сил для их же собственного уничтожения (самоуничтожения).

Писатель А.А. Зиновьев считает, что американцы успешно продолжают опыт фашизма, но уже в глобальном масштабе. Глобализацию он считает войной в полном смысле этого слова. В своих выводах он ссылается на «доктрину золотого миллиарда», политику экономического геноцида, геноцида правительствам зависимых стран (и России), высказывания руководителей стран НАТО о необходимости радикального сокращения населения России (по Бзежинскому – до 50 млн, по Тэтчер – до 15 млн). Он справедливо отмечает, что за последние 10 лет «холодной войны» Россия потеряла больше людей, чем во время войны с Германией, плюс деморализация оставшихся в живых. Глобальный фашизм ставит задачу не столько подчинения, сколько именно физического истребления, но без черных мундиров, овчарок и газовых камер – просто в лагеря превращаются целые государства. Уничтожение должно происходить незаметно и выглядеть как естественный процесс.

Он считает, что война идет и внутри США между различными группировками, война между США и Западной Европой, в самой Европе между странами и различными категориями людей внутри этих стран, внутри стран бывшего СССР.

США начали «горячую» кампанию с Афганистана. Так быстрее. З. Бзежинский, отражая сокровенные чаяния элиты США, еще в 1993 г. указал цель: «После поражения СССР в «холодной войне» и последовавшего за этим распада, США впервые имеют возможность распространить свое присутствие на новые постсоветские республики Евразии вплоть до границ с Китаем, а также господствовать в регионе Персидского Залива, на южных окраинах Евразии» (Цит. по Калашникову и Крупнову, с. 105-106).

Он считает, что Евразия становится центром мирового могущества. Это «шахматная доска», на которой продолжается борьба за мировое господство. Гитлер и Сталин понимали это и договорились об удалении Америки из Евразии. Они понимали, что тот кто контролирует Евразию, осуществляет контроль над всем миром.

Ныне задачей США является не допускать на политической арене возникновения соперника, способного господствовать в Евразии и бросающего вызов Америке.

Бзежинский считает, что главный геополитический приз для Америки – Евразия. Глобальное первенство США непосредственно зависит от того, насколько долго и эффективно будет сохраняться ее превосходство на евразийском континенте. Отсюда зависит и расклад в мире.

Гарвардский политолог Сэмюэль П. Хантингтон считает, что там, где не будет главенства США, будет больше насилия и беспорядка и меньше демократии экономического роста, чем в мире, где Соединенные Штаты продолжают больше влиять на решение глобальных вопросов, чем какая-либо другая страна.

На чем основана такая посылка, не ясно. Это всего лишь мнение.

Как бы то ни было, 11 сентября 2001 г. использовано для реализации стратегии обеспечения неограниченного доступа США к новым ресурсам.

Афганистан имеет и другие «достоинства». В частности, огромный поток наркотиков в Россию («медицинский фактор»).

В целом 11 сентября – это реализация концепций индустрии вооружений, разведагентств, военно-промышленно-академического комплекса. Все, что раньше в Средней Азии принадлежало СССР, теперь перешло к США и союзникам.

Звучат мнения о том, что следующим геостратегическим сдвигом может быть превращение российского Дальнего Востока в ближний для США.

М. Калашников и Ю. Крупнов считает, что война с «осью зла» – лишь предлог для захвата человеческих ресурсов. США уже не могут, не способны, не в состоянии проводить иную, чем построенную на образе врага, политику и не могут существовать экономически иным способом, кроме как за счет полного присвоения природных и человеческих ресурсов. Американцам все время нужно пугать остальной мир чем-то страшным и под этим предлогом отбирать у напуганных самое ценное. В действии правило: хочешь быть победителем – будь силен и нападай первым; у кого право и сила – тот и добр.

Думаю, что все возможно, в том числе и иная политика Соединенных Штатов. К сожалению такое (высказанное авторами) своеобразное есть понимание добра Бушем, различающего добро и зло с позиции своих интересов, личного представления (понимания). Америке подыгрывает Израиль, считая все, что она делает, является правильным, и что Америка является надеждой всего человечества. Правда, там, где Израиль считает, что США несправедливо с ним обходится, поднимает шквал критики по каждой мелочи, забывая о том, что существует он благодаря США (напоминаю, что употребление слов «Израиль», «США» – это не значит, что все там так думают; безусловно, сколько людей, сообществ, партий – столько мнений). Кстати, сейчас Соединенные Штаты активно вооружают Израиль. В частности, в мае 2005 г. оборонное ведомство США сообщило Конгрессу о намерении продать Израилю 100 управляемых бомб, способных уничтожать подземные бункеры. Обозреватели связывают это с подготовкой ударов по иранским ядерным объектам. Для финансирования сделки будут использованы средства, которые Израиль получает в рамках военной помощи от США. Получается, что США помогают Израилю вооружаться, покупать оружие бесплатно (за счет своих же средств). С другой стороны, это подготовка к войне чужими руками, это политика двойных стандартов в сфере торговли оружием, когда даже обыватели, гордясь вооружениями Израиля, словесно (следовательно, в мыслях и чаяниях) потрясают, угрожают этим оружием.

В начале июля 2005 г. в СМИ появилась информация о передаче Израилю нового самолета-разведчика (первый из четырех новых дальнего действия). Много говорится о наличии атомного оружия, новейших подводных лодках и так далее. Вопрос это старый и вдаваться в него мне нет смысла.

Авторы считают, что отказ от нефти повлечет за собой тяжелейший кризис. Они приводят области использования нефтепродуктов. Полагаю, что тут они совершенно не правы. От нефти совсем отказываться не будут (останутся многие направления ее использования), но заменять ее в качестве топлива обязательно будут. Техника не терпит застоя. Да, этому процессу будут временно мешать корпорации, не желающие вкладывать в реконструкцию накатанного прибыльного производства. Но даже США выделили значительные средства на поиск альтернативного топлива. Дело еще и в стратегическом базировании военных баз Америки. Их задача не допустить другие государства к запасам нефти, что скажется на развитии этих государств. Кроме того, важно уничтожить атомную индустрию там же.

В нефтесырьевой экономике русские повернуты лицом к США и спиной к остальным. «Чубайсята» и им подобные внушают мысль, что белым людям дружить с азиатами негоже. Идет разжигание ненависти на почве религии и цвета.

Теперь можно кусать локти и говорить задним числом умничая, что все в мире было бы по другому, если бы русские ввели войска в Ирак перед тем, как туда вошли американцы и англичане.

Захватив все источники нефти (не обязательно буквально; достаточно действовать через марионеточные правительства, подставные компании, санкции, наличие военных баз как военной угрозы), США могут ограничить доступ к ним остального мира. Это путь уничтожения производства, переход к натуральному хозяйству и нищете, что и наблюдается уже сегодня. Ясно, что это длинный путь, но как цель, его можно допустить.

В России промышленность и сельское хозяйство благополучно захиревают. Зачем надрываться, когда можно все купить на Западе. В других странах помощь в революциях и переворотах, наряду с др. факторами, приводит к тем же результатам – к скачку назад. Потому мы постоянно слышим, что продолжается раскол на господ и низшую расу. Упомянутый российский Е. Гонтмахер – враг думающий. Он рассчитал, что улучшение человеческой природы происходит благодаря смене поколений, т.е. люди с остатками советского сознания вымрут и освободят место для тех, кто больше будет суетиться на ниве зарабатывания средств.

Реализуется высокая скорость нарастания кризиса «человеческого фактора», значит, неприспособленные остаются за бортом жизни по «законам рынка».

Должна быть структурная перестройка экономики, вступление в ВТО, что приведет к обновлению человеческого материала.

И такой «идеолог» возглавляет Департамент социального развития РФ. Впору назвать его угробителем.

Заслуживают внимания и участники: Лев Якобсон, Евгений Гонтмахер. На чьей радиостанции они дают интервью? – Гусинского и Российского еврейского конгресса. Эти зажравшиеся враги россиян издевательски говорят о праве и полной свободе выбора: или ты ученый и пишешь любимую, но малооплачиваемую работу, или ты встретишь высокую зарплату, а если не готов к такому повороту – ты неспособный человек. Разве можно таких Гонтмахеров считать человеками? Я уже не говорю о том, что они формируют и противостояние русских и евреев (о чем я неоднократно убеждался в беседах с нью-йоркскими евреями).

Это действительно, Античеловеки, причем, еще раз отмечаю – с конкретными фамилиями, адресами, местом работы.

Они дают тупиковый добровольный выбор пути к гибели или превращения в животное ради лишнего доллара.

Такова технология и практическое оружие войны без насилия.

Отбросив политкорректность, Калашников и Крупнов прямо пишут, что «для проведения такой политики у пультов управления в стране ставятся туземные администраторы, которые принципиально неспособны организовать и осуществлять общественное воспроизводство и развитие» (с. 128).

Полагаю, что среди них есть и те, кто работает не в пользу России.

Дело зашло так далеко, что мало кто ратует за промышленное и сельскохозяйственное производство, как источник решения проблем питания, занятости, рождаемости, укрепления вооруженных сил, развития образования, науки, техники, культуры, медобслуживания и др.

Раньше мы с негодованием осуждали идеи Мальтуса, а сегодня допустили появление своих доморощенных супермальтусов, цитируем их.

Для борьбы со злом нужна власть и сила или сила власти.

Есть свои Гонтмахеры и в США. Калашников и Крупнов отмечают, что экономист, директор Института проблем глобализации М. Делягин, пишет: «Великий философ-практик современных США Линдон Ларуш не просто осознал эту опасность (уничтожения отдельных слоев и категорий населения непрямыми, косвенными методами), но и описал один из способов, стихийно применяемых американским обществом для защиты от нее... Он обнаружил и документально доказал существование в недрах разведывательно-аналитического сообщества США тайной организации, обеспечивающей ввоз на территорию Штатов до 40% импортируемых наркотиков. Целью является не зарабатывание денег, а стремление к поддержанию единства нации путем искусственного сдерживания прогресса ее наиболее угрожающих элементов – афроамериканского, латиноамериканского и китайского...

В результате импорт наркотиков является аналогом этнического оружия, обеспечивающего замедление центробежных тенденций в развитии американского общества за счет торможения его «недостаточно американских» элементов. Дополнительная функция наркотиков – «социаль-

ная селекция» – уничтожение в обществе в целом недостаточно добропорядочных элементов, недостаточно управляемых из-за недостаточной восприимчивости к официальной пропаганде, в том числе и в части порочности наркотиков...» (с.131).

Ларуша приговорили к четырем годам тюрьмы не за антигосударственную клевету, не за «разжигание межнациональной розни» и не за уклонение от налогов, а... за разглашение государственной тайны!

Делягин считает, что описанная система работает эффективно и благодаря ей США удалось на 10-20 лет оттянуть этносоциальную дезинтеграцию и распад страны.

Я не знаю таких секретов и могу сомневаться в них потому, что в среде упомянутых национальных меньшинств (в т.ч. русских), наркотиков вполне достаточно распространяется торговцами. Правоохранительным органам достаточно закрывать глаза на торговлю, и цель будет достигнута. Если бы речь шла о принудительном методе приобщения к наркотикам, то вероятно об этом стало бы известно. Зато известно, что для России, помимо наркотиков, гибельным является пьянство. Одной из причин является упомянутая вина высокопоставленных чиновников, которые не заинтересованы в решении вопросов занятости населения, а желают его сокращения.

В США издана книга «Сила всегда права» (1996 г.). Это описание оснований гуманной войны.

Авторы книги «Гнев орка» приводят фразы-заповеди – пародии (из указанной книги) наиболее нагло искажающие суть Нагорной исповеди Иисуса Христа:

«Благословенны сильные, ибо они будут обладать Землей. Прокляты слабые, ибо они наследуют ярмо (рабство).

Благословенны властвующие – они будут первыми среди людей. Прокляты хилые – они будут уничтожены.

Благословенны наглые, ибо они будут господами мира. Прокляты робкие, ибо их затопчут копыта...

Благословенны не верящие, ибо их умы не устрашатся. Прокляты «божьи агнецы, ибо кровь их будет течь белее снега» (с. 132).

Думаю, комментарии излишни.

Авторы пишут, что тем, кто правит своими странами, на самом деле на эти страны глубоко наплевать. Везде наблюдается один и тот же сценарий.

Приходят мерзавцы, которые объявляют реформы, приватизацию, «открытость» и борьбу с тоталитаризмом. Везде эти реформы идут по одному и тому же шаблону «колониального либерализма по МВФ», после чего страны теряют неописуемые богатства, лишаются науки и лучшей промышленности, наполняясь миллионами нищих и обездоленных. Некогда радостные города поражаются злобой, отчаянием и развратом. И везде правящие «элиты» выгребают из своих стран миллиарды и миллиарды, унося их на Запад и пополняя мощь всеохватных метагрупп (СССР, Аргентина, Бразилия, Таиланд, Югославия...).

Грабежи монголов, эсесовцев меркнут на фоне приватизации СССР. Миллионы человеколет и поколениями нажитые богатства вынесены из многих стран за счет искусно устроенных кризисов и гигантских спекулятивных операций (с. 134).

Калашников считает, что чрезвычайно нагляден пример России, в которой неокочевники одержали полную победу. Он обращает внимание на власть, где большое количество неполноценных педарастов, вырожденцев, особей с телесными уродствами, садистов, импотентов, шизофреников, паталогичных лжецов, маньяков и воров. Он считает их карикатурой на людей, считает, что они люто ненавидят нормальных людей» (с. 135).

В другой книге я пишу о рабстве, но настоящее рабство – это когда люди работали, не получая зарплаты; работа за порцию наркоты, бутылку водки. А сколько в разных странах, включая США, работают за нищенскую заработную плату, которая часто намного ниже установленной законом (например, в Нью-Йорке)? А сколько людей в разных странах, работающих на фирмы (в т.ч. в США) за символическую или заниженную зарплату? Например, если человек работает

на чек (Нью-Йорк) за 6 долларов в час, то при нормальном рабочем дне и 7-дневной рабочей неделе он заработает 1344 доллара в месяц, а после вычетов налогов у него не хватает денег оплатить за жилье, и он вынужден проживать с кем-то в маленькой комнатке (например, 10 кв. м) и пользоваться общими удобствами, рассчитанными на несколько таких комнат для того, чтобы платить за жилье разделенную половину или треть. Удобства такого проживания не идут ни в какое сравнение с коммуналками в бывшем СССР, – они хуже. Через это проходят десятки, сотни тысяч иммигрантов. Чтобы чуть подняться, надо выстрадать годы унижений и отказа себе во многом. Для сравнения: американцы-транспортники получают в ..год 55 тыс. долларов в месяц на чек, выходят на пенсию в 55 лет и объявили забастовку потому, что считают такие условия недостаточными. Средняя зарплата по США – около 29 тыс. долларов.

Справедливо замечание о том, что вложения в общественное производство являются ничтожно малыми.

Марксу с Энгельсом не могло и сниться как сегодня отнимают деньги у работника. Хотя и они писали о нещадной эксплуатации, использовании детского труда и т.д.

Смысл общественного воспроизводства и развития по отношению к населению страны, региона, мира пропадает. Деление на нерентабельное и рентабельное население исключает это. Рентабельные пусть сами беспокоятся о своем воспроизводстве, а остальные – лишние. Другими словами, борьба с бедностью – это уничтожение бедных.

Процесс рентабельности человека бесконечен. Став рентабельным сегодня, можешь не оказаться таковым завтра, можешь быть гуманно изъят из употребления. О подобном писал еще Ф.М. Достоевский. Но тогда на это мало обращали внимания, да и опыта такой войны не было. Но противостояние было всегда, оно – вечно.

Последователи Мальтуса, Античеловеки учат: изменить нынешний порядок невозможно (Гонтмахер, например), отсутствуют принципиально новые технологии и стили жизни. После распада СССР и денег нет на новые технологии, на поднятие экономического уклада и всего прочего. Они утекли и продолжают утекать за рубеж. А некоторыми олигархами прихваченные деньги откровенно нагло тратятся на самые дорогие в мире яхты, дворцы и т.д.

Другая сторона – упомянутые долги и прощение своих должников.

Третья – реформы. Огромные деньги уходят, и никто ни за что не отвечает.

Людей дурманят «инновационными потенциалами», «инновациями», «новациями» в результате которых не пустота, а вредительство в особо крупных масштабах при росте долгов. Пытаются задействовать лозунг, созвучный с уже известным, но имеющим в корне другое предназначение: «Человек должен быть экономным».

Экономность кричит с витрин магазинов. Например, эти витрины забиты совершенно одинаковым товаром в Нью-Йорке и в Санкт-Петербурге и даже цены те же (и это естественно, так как их «разлив» осуществлен из одной и той же «бочки»), а зарплата? Но даже не это уже так бросается в глаза, а то, что трудно или невозможно найти товар с биркой «Made in Russia».

Античеловеки правы, это мы – старшее поколение, много повидавшее и многое знающие, замечаем такое преображение. Мы вымрем, а новым поколениям сравнивать будет не с чем, их легче оболванивать, они примут многое как должное.

М. Калашников в качестве решающего фактора и причины развязывания войны выдвигает неспособность властей всех уровней производить социальность нормального качества и уровня жизни. А экономика превращена из сферы производства общественного богатства в средство уничтожения социальности и людей.

Он прав, так как будущее и, в частности, обороноспособность зависит от промышленной политики.

США агрессивно занимаются этим вопросом, используя, в основном, зарубежье.

Успехи, рисуемые некоторыми спецами и СМИ, часто дутые, искусственные. Но даже, если и растут экономические показатели, то уровень реальной жизни падает. Это видно даже на при-

мере США. О других странах, находящихся за пределами десятки, и говорить нечего. Все, что воспроизводится используется, в первую очередь, для дальнейшего обогащения и реализации планов богатейшей части населения. А это возможно путем дальнейшей войны. Без этого их существование невозможно.

Калашников и я, приводя разные случаи, пишем и о прямом, физическом уничтожении людей ради беспокоящихся о себе богатых. Имеется в виду использование плода беременных женщин или здоровых органов человека. Люди «второго сорта» становятся расходным материалом (запчастями) для сохранения нелюдей.

Нельзя не согласиться с М. Калашниковым и Ю. Крупновым, которые считают, что неототалитаризм усилит нынешнюю жестокость. Он породит идеологию деления народов на высших («развитых» и «рыночных») и на низших (неразвитых и нерыночных). В этом мире праздных и богатых людей, где высшей ценностью объявлено удовольствие и наслаждение, давно вырвались на свободу самые низменные страсти. И хотя в нем много всяких извращенческих клубов, сбесившимся от жира и скуки хочется уже не игры. Им хочется жечь на медленном огне, полосовать жертвы бичами с железными крючьями, прижигать женские груди раскаленным металлом.

Психологи отмечают невиданный рост садизма и половых извращений. Есть сеть обществ и клубов с особым миром. Многие сатанинские культы требуют детоубийства, человеческих жертвоприношений, поедания свежих трупов, пития горячей крови из жил человека. Удовлетворение этих желаний – прибыльная индустрия в миллиарды долларов.

Устраиваются притоны и подпольные видеостудии.

Глобализация – это верх разнузданного общества потребления, в том числе человека человеком. Она ведет к расцвету работорговли, людоедства.

На Западе много богатых стариков, помешанных на продлении своей жизни. Нужны человеческие органы для пересадки богачам. Для этого используют пленных или похищенных людей. Разделка одного человека дает сотни тысяч прибыли.

Все это ведет к идеологии расового превосходства, к сатанизму.

В отличие от упомянутsx авторов, я не отличаюсь крайними взглядами и с осторожностью отношусь к таким выражениям, как «наступает эра нового фашизма. Необыкновенного. Глобального. Беспощадного. Поражающего сознание. Беспросветного» (с. 156).

Дело в том, что в определенной мере это было всегда. Раньше об этом говорили меньше и не так открыто. Кроме того известно, что многие процессы ускоряются. Ныне они не только более интенсивны, но и заметны, откровенны. Это ускорение по разным направлениям и странам различно.

Каков выход?

Для России М. Калашников видит ее в инициативе мироизации, то есть безусловного признания абсолютного права на самостоятельную мировую политику всех народов, стран, транснациональных и иных сообществ мира, права каждого сообщества строить свой собственный мир как вклад в мироразвитие, как общее дело Человечества и без ущерба любого иного всеобщего мира. Курс на мироизацию фактически означает требование организации справедливого миропорядка и складывания нового мирового сообщества. Технологической стороной должно стать складывание коалиции мироразвития» (с.160).

В качестве одного из партнеров автор называет Францию.

Я не уверен, что Россия оперативно выработает программу, создаст коалицию и организует процесс мироизации. А время тут выступает важным фактором.

Для этого нужны огромные средства, личный пример, а главное, кто этим будет заниматься при нынешней бюрократии, кто позволит и кто поможет?

Даже для того, чтобы обеспечить достойное качество жизни своим гражданам и защитить свои национальные интересы в мировой политике и экономике, правителям России нужно проявить необычайные усилия, волю, знания. Пока эта задача четко не поставлена.

Статисты по рабочим местам нам ежедневно сообщают об их росте, а процент безработицы высок и практически не снижается. Умалчивается, что многие места занимаются нелегалами, что ежегодно молодежь поставляет новых повзрослевших работников, что многие лишились своей работы по разным причинам и т.д. По крайней мере, нам дают цифры в отрыве от остального анализа.

К этому добавляется кризис семьи, растущая армия пенсионеров, растут налоги и капитал бежит за рубеж (в том числе из США), подрывая статьи бюджета. Отсюда рост правительственных долгов под проценты.

Образование некачественное, а значит, нет мыслящего потенциала будущего. В частности, молодежь и американцы вообще, слабо подготовлены к жизненным потрясениям и потому несут колоссальные моральные и материальные потери. Это ярко видно на примере последствий стихийных бедствий, забастовки и др. событий. Тут основная вина ложится на организаторов. Можно заметить, что идет борьба молодых со старыми. Снижается рождаемость белого населения. Растет преступность. Обедняется язык. Рушится мораль. Телевидение показывает богатые семьи, создается впечатление, что никто нигде не работает. Политики стремятся угодить избирателям в ущерб другим процессам. Появилась тенденция проедания и проживния в кредит. В США и России богатые создают свой изолированный мир с заборами, охраной, школами, детсадами, клиниками... Средний класс нищает. Глобализация привела к закрытию многих предприятий в США. Наличествует огромная армия бездомных. Миллионы людей без работы, пенсий, пособий...

Многие в России и США лишены идеи, смысла жизни.

Американцы, привыкшие хорошо жить, не хотят ухудшения, а значит, надо воевать, чтобы государству был повод на что-то сослаться, чтобы отхватить очередную долю мирового лакомого ресурса.

Можно согласиться с М Калашниковым, который считает, что в отличие от российского, западный неокочевник-пират свою Америку не трогает, а живет набегами на другие страны и народы. А российский мародерствует в собственной стране на породившем его народе, глубоко ненавидя и презирая своих же, русских. Западник холит и лелеет военно-промышленную силу США, хорошо кормит солдат и ученых, а российский разваливает страну. Западный опирается на мощные корпорации, делающие бизнес на высоких технологиях (отдельные корпорации занимаются даже самостоятельными исследованиями в области освоения космоса), российский олигарх опирается на экономику вчерашнего дня, сырьевую, малоприбыльную (а извлеченные средства направляет на личное обогащение). То же в системе банков. Важно, что отбор западников осуществляется долго и в лучших кастовых институтах. Для них русские – выскочки, дикари, варвары, наемная пехота, союзный сброд.

Автор полагает, что если российская элита своим грабежом создаст угрозу преждевременного развала РФ и попадания ее богатств в руки китайцев, США церемониться не станут и нанесут удар первыми, и в борьбе с русской мафией предстанут в мире честными борцами с русской преступностью (с. 197).

Другими словами, российские жулики у себя дома делают себя значимыми, великими и ужасными, а для Запада – это мелкая шпана.

Не могу согласиться с автором, что от России остались кожа да кости, что это старая усталая кляча, которую жалит чеченский овод, а она не в состоянии даже убить его ударом хвоста. Того и гляди, завтра Россию придется защищать и оборонять.

Россию уже хоронят давно, но она продолжает жить. Мало кто понимает, благодаря чему это происходит. Об этом и многом другом я пишу в отдельной книге.

Бессмысленно говорить о том, что «русские начнут прорыв в новую эпоху...» (с. 208). Нынешняя машина не потянет. Можно также сколько угодно упражняться в вариантах, ожидаемых Россию. Действительность все равно будет иной.

Я бы не рискнул сравнивать будущее России, например, с участью Парагвая, где в 1864-1870 годы англоамериканцы истребили 85% населения, где каждую деревню вырезали поголовно, пока воевать стало не с кем (это подобие войны с индейцами). Лишь добившись такой победы, там удалось установить демократию по-американски над оставшимися 221 тысячами жителей (один из ключей к вопросу откуда берется жестокость и во имя чего).

Ныне другой опыт, другая тактика и техника, другая подготовка, информация и организация. Хотя остаются такие приемы как подкуп, обман, предательство, вредительство и т.д. Но люди в основе своей не меняются, их цели остаются.

Калашников и Крупнов в своем анализе иногда отступают от своей основной линии видения войны. То они утверждают, что русские на издохе за счет реформ, а потом (с. 216) пишут, что без горячей войны их уничтожить сложно, так как они не ловятся на старые идеологические удочки.

Вероятно такое утверждение авторы избрали в качестве перехода к очередному описанию военной и иной мощи США. Но они правы, когда пишут, что «импортная демократия» со всеми ее последствиями делает любую страну коррумпированной, дебильной, неспособной воплощать любые крупные проекты и полностью подвластной американским игрокам.

История показала, что только твердая, стабильная и по-своему демократичная власть способна привести к успеху. Например, Китай далек от демократических сентиментов.

Те же авторы очень пекутся о новой расе людей. Но ведь переход этот будет медленным и малозаметным.

Должны ли мы сегодня очень беспокоиться за отдаленное будущее? Его мы пытаемся строить сегодня, а достаточно ли у нас понимания и возможностей для этого? Есть определенные ценности, которых необходимо придерживаться для выживания человечества. Представляется, что для того, чтобы сделать задел для будущего, необходимо сделать что-то, чтобы (хотя бы) сносно жилось нынешним поколениям, чтобы было более уверенное видение будущего.

Ничего не будет удивительного, если в последующих веках будет новая раса с видоизмененной психологией, взглядами на окружающее.

Сегодня используют искусственное оплодотворение с помощью чужой спермы, чужую кровь и органы, чем уже меняют многое в качествах человека; завтра будет клонирование, замена органов на искусственно созданные (уже практикуется), послезавтра – роботизация (искусственный разум, программа, спецпитание, спецпредназначение и использование). Возможно человек себя уничтожит и, возможно, жизнь человеческая уже не возродится. Потому крайне важно об этом думать сегодня и найти пути невоенного характера, чтобы решить проблемы выживания человечества, если это его еще беспокоит.

Тут опять закрадывается мысль о том, что может так и надо, чтобы миром командовало одно государство, одно правительство, чтобы был установлен единый порядок, чтобы везде одинаково подавлялись очаги насилия, искоренялись причины этого насилия (противостояния)...

Однозначно могу сказать, что при существующем раскладе государства для этого не готовы и нет объединяющего лидера.

Авторы почему-то считают, что русские (раньше других) прорвутся в нейромир, что появятся люди, способные предвидеть ход событий хотя бы на несколько минут вперед и на фондовых биржах мира такие продавцы легко отберут у нынешних хозяев США и богатство и власть, так как им заранее будут ведомы скачки курсов ценных бумаг и котировки валют.

Тут не надо забывать, что ученые и провидческие мозги в большом количестве «утекают» в США и там не спят, ожидаючи пока их обскачут в России. Да и условия для творчества за рубежом им предоставляются лучшие.

Отняли деньги и что? Обогатились еще больше российские Античеловеки?

Главное – это уже будет нейромир, мало понятный для современного человека (особенно, если учесть, что далеко не все люди с достатком владеющие телефоном и компьютером

умеют в полной мере пользоваться этой техникой; что же можно сказать о тех,у кого этой техники нет и процесс этот бесконечен с появлением новой техники).

Вот свежий пример, подтверждающий, что в США ученые уже «шевелятся» в исследовании нейромира. В декабре 2005 г. в СМИ появилось сообщение (ссылка на рассказ одного из участников эксперимента Бориса Земельмана) о поиске путей управления теплокровными. В перспективе – делать из людей управляемых на расстоянии солдат. Замечу, что управлять импульсами животных люди пытаются давно. Упомянутый эксперимент пока якобы тоже проводится на насекомых. Но успех уже окрылил кое-кого, и журналисты спешат увязать подобные эксперименты с прообразом будущего тоталитарного общества, чье правительство будет управлять гражданами с помощью встроенных в их головы электродов. Нового, правда, тоже ничего – такие опыты проводили и в СССР. В Японии сегодня делают тараканов-киборгов. Американцы считают этот метод бесперспективным, что может означать, что они в этом вопросе продвинулись дальше и на иной основе. Понятное дело, ученые утверждают, что «универсальных солдат» создавать они не собираются. Но нельзя исключать, что это уже не заинтересовало военных. Пока эти дела держатся в секрете.

Однако, в дополнение к описанному ранее, на вооружении уже имеются роботы. Они стерегут границы, используются в военных операциях или при задержании преступников. Так границу (253 км) в КНДР будут круглосуточно инспектировать роботы (по одному на каждый километр). Это своеобразная самоходная установка (типа танка), оснащенная системой наведения, пулеметом, тепловыми сенсорами, видеокамерами, сенсорами движения, прибором ночного видения, минометом, гранатометом.

Робот «Туарег», созданный специалистами Стэнфордского университета победил на гонках автомобилей-роботов, устроенных в штате Невада военно-исследовательской корпорацией ОАКРА. «Туарег» уверенно прошел по пересеченной местности около 250 км за 7 часов.

Конгресс США еще в 2003 г. принял решение, в котором указано на настоятельную необходимость иметь к 2015 году до трети всего автобронетанкового парка ВС в виде безэкипажных, дистанционно управляемых машин. Это психологически меняет ситуацию. В таких случаях принято говорить, что робот не просит есть, спать ему не надо, погибнет – нового пришлют, у него нет родителей, значит, некому оплакивать. Зато горячие головы мечтают о том, что недалек тот день, когда на поле битвы схлестнутся в неистовой ярости и жажде боя солдаты-машины. И они опять ошибаются, мысля по-человечески. Никакой ярости и жажды у машин не будет, а будет холодный расчет программирующих их людей.

Если говорить о киборгах, то есть много прогнозов. Один из них следующий. Уже в 2006 г. появятся роботы-няни, способные определять эмоциональное состояние ребенка; научатся более или менее отвечать на общие вопросы.

В 2007 г. появятся портативные переводчики, способные моментально переводить речь своего хозяина на любой язык мира.

К 2010 г . завершатся эксперименты с искусственным интеллектом. Роботы научатся понимать и синтезировать человеческую речь. Роботы в виде насекомых будут выполнять различные функции шпионов. В кино живые актеры будут заменяться на компьютерных двойников.

2015 г. станет годом киборгов. Человеческое тело будет напичкано всевозможными датчиками, протезами и искусственными органами. Поверхность кожи покроют специальные «виртуальные татуировки». Чипы-импланты позволят своим хозяевам без всяких дополнительных приспособлений связываться с персональным компьютером, выходить в интернет и звонить по телефону. Компьютеры будут настолько совершенны, что самолет-робот будет «бояться» разбиться, а роботизированная подводная лодка – утонуть.

2020-2030 годы пройдут под эгидой виртуальной реальности. Чипы-импланты, сращенные с нервной системой человека, позволят создавать его трехмерные двойники, которые будут отправляться с визитом к друзьям, вести деловые переговоры и т.д. Социальные и бизнеспроцессы

будут перемещаться из мира реального в виртуальный. Этот процесс уже начался (интернет-магазины, интернет-аукционы, блоги, чаты и т.д.). Предполагается даже, что в социуме, разделенном на группы по интересам, отпадет необходимость в государстве и других традиционных институтах.

К 2050 г. всю информацию человеческого мозга можно будет без всяких проблем скачать в суперкомпьютер, вследствие чего виртуальное бессмертие станет реальностью. К другим достижениям будущего следует отнести следующие.

Усиленное расселение (миграция) населения из-за его роста, дефицита суши, пищи и питьевой воды. Строительство плавостровов-городов, космических баз для длительного и комфортного проживания большого числа людей, а также на Луне и Марсе.

Дефицит суши возможен и из-за глобального потепления, таяния льдов, подъема уровня океанических вод и, как следствие, затопления и заболачивания части суши.

Передвижение человека по земле, воде (в воде) и воздуху с использованием легких и привычных приспособлений.

Передвижение «автомобилей» (автолетов) по воздуху, исключающее «пробки» и избавляющее от неудобств плохих дорог и бездорожья.

Передвижение грузов и людей по трубам (например, магнитным, вакуумным или иным способом) с использованием соответствующих вагонов. На поверхности земли и над ней – это средства передвижения на воздушной подушке (вездеходы, способные преодолевать водные, песчаные, болотистые и другие препятствия), монорельсовые, канатные дороги, дирижабли и др.

Из-за политики противостояний, безграничного рвения к власти и прибылям, многие десятилетия будут продолжаться теракты разного рода (от обычных запугиваний до интернет- и горячих войн). Назреет кровавый конфликт бедных и богатых после которого будут значительные изменения в отношениях между нациями, носителями разных религий в сторону их улучшения и взаимопонимания.

Появится общая общемировая валюта, вернее, система взаиморасчетов, основанная на базе электроники.

Природа претерпит непоправимые потери. Продолжится вымирание многих представителей флоры и фауны.

Одежда человека будет многофункциональной, защищающей его от окружающей среды, снабженной техническими приспособлениями для связи, управления разными процессами, усилителями физических возможностей человека и т.д.

Сам человек изменится не значительно. Изменения возможно коснутся роста, его тело может иметь значительную часть искусственных органов, выполненных на базе биомолекулярных и технических достижений. Человек может быть полностью дистанционно контролируемым и управляемым.

Из-за нехватки растительной и животной пищи будут созданы искусственные ее заменители.

Продолжительность жизни несколько возрастет, но численность будет регулироваться.

Для полетов в технике будут использованы антигравитаторы, энергия плазмы, солнца (звезд) и др. Космические станции могут иметь надежные лифты и дешевые челноки. Работы в этом направлении ведутся. Особое внимание будет уделено нанороботам, нанотехнологии в целом.

Строительство жилищ, использующих принцип термоса, шубы и др., легкие и надежные конструкции, особенно для защиты в космосе.

Будет обеспечен переход на новые энергоресурсы и источники свето- и теплоснабжения (например, гигантские отражатели в космосе).

Роботизация большинства работ, услуг, включая сексуальные.

Таков далеко не полный перечень ожидаемых изменений, некоторые из них уже успешно внедряются.

Фантастика? Да, но реальная. Нельзя все это понимать как программу. Будет развиваться техника, но и человек тоже. И человек будет совершенствовать технику, можно предположить, до тех пор, пока техника не сможет сама себя воспроизводить, обособившись от человека (если это вообще возможно).

Человек уже сегодня усилием мысли может изменять физическую реальность своего тела. Достигнув определенного уровня знаний, нейрофизиологи все чаще говорят о душе. Пока они еще не знают что это такое. Познание самого себя оказалось сложнее технических успехов.

Читатель может жить более или менее спокойно. Развитие указанных киборгов будет происходить параллельно нашей повседневной борьбе за жизнь с ее радостями и неудачами. Миллионы умрут, не поняв и не усвоив многих достижений, а дети и внуки будут вовлечены в эту гонку.

Поэтому пока идет привычная нам игра, в которой обывателя продолжают водить за нос заявлениями о том, что, например, Сенат оставил без финансирования проект по созданию гигантского лазера, а в СМИ утверждается, что близки лазерные войны, что намечено применение уже ныне лазерных автоматов, «микроволновой пушки» (в Ираке), лазера для подавления бунтов. Идет психологическая война, для чего группы специалистов из 2-4 человек направляются в воинские части за рубежом.

В фантастическом для нас будущем и сейчас Россия и США просто обязаны сотрудничать. Это не только мое мнение. Например, в мае 2005 г. в Сенате США в Вашингтоне состоялся очередной ежегодный «Всемирный Российский Форум», на котором обсуждались наиболее важные вопросы американо-российских отношений.

Однако, в СМИ постоянно слышны голоса, порочащие, унижающие Россию, требующие более жесткого подхода к ней. На более высоком уровне еще в 2001 г. Конгресс с помощью экспертов разработал документ «Россия-США: Новые времена, Новые начинания» и передал его в администрацию Д. Буша. В документе, подписанном 142 конгрессменами и сенаторами, были представлены конкретные проекты взаимовыгодного сотрудничества в области безопасности, экономики, энергетики, космоса, науки, здравоохранения, образования, культуры и др.

Реакции президента не последовало и документ пылится на полках Белого Дома. В России он был воспринят более серьезно, переведен, распространен, обсужден. Обе стороны высказывают какие-то правильные и не совсем правильные слова, а дело стоит и страдает. Достаточно сказать, что до сих пор спекулируется вопрос отмены поправки Джэксона-Вэника, которая является раздражителем между государствами и мешает развитию торговли. Аналогично – по многим другим вопросам.

Напоминаю, что мир тратит на оружие триллион долларов в год. Это 162 доллара на каждого жителя Земли. 47% всех расходов приходится на США. В связи с этим доходы оборонных компаний выросли почти на четверть.

По состоянию на 2005 г. в мире ведутся 19 вооруженных конфликтов, унесших сотни жизней. США сталкиваются с сопротивлением или действуют без поддержки крупных международных институтов. Это дало повод специалистам SIPRI утверждать, что «Было бы преждевременно предполагать, что будущие войны планеты определит односторонний, а не многосторонний подход к применению силы».

Однако, вернемся к Всечеловеку, который, по мнению упомянутых авторов, станет могильщиком Вечного рейха и новых кочевников. Напрашиваются вопросы: а сколько вообще будет населения на Земле, и все ли они будут Всечеловеками? Как они будут избавляться от Античеловеков? Война до полного истребления? Возможно ли такое хотя бы в фантазиях? Хотя, как я показал выше, возможно. но в другом ключе.

Авторы утверждают, что Всечеловеки вытеснят и «новых русских». Вообще, это выражение не удачно. Это вчера они были новыми, а сегодня их так уже назвать не пристало, а в будущем – они даже на «антикварных» не потянут – вымрут, невзирая на богатство.

Всечеловек направит все финансовые потоки мира на развитие будущего.

Читатель, собеседник скажет, что мне от того. Я хочу достойно прожить сегодняшнюю единственную данную мне жизнь. Он не может проникнуться той, которую рисуют на будущее, но его заставляют все время куда-то бежать, отдавать силы во имя неизвестного будущего. Для нашего (живущих) будущего уже не применимы выражения : «мы создадим», «мы победим». Речь будет идти не о нас, а о «них», то есть о тех, кого мы сегодня сочиняем.

Вся история состоит в том, что каждое поколение жило для обеспечения будущего потомкам, используя для этого разные возможности.

Не исключено, что через столетия кто-то будет вспоминать нынешних фантазеров, философов и реальных преобразователей жизни.

Вероятно нынешняя политика государств, существующая мораль, привычные нам формы культуры и даже семьи перестанут существовать. Когда? Процесс этот долгий и находящийся в противоречии, конфликте, противостоянии с развитием науки и техники. Не думаю, что с развитием техники мы параллельно будем избавляться от противостояния в религиозном, национальном, расовом явлениях. Последние будут заметно отставать.

Да и авторы пишут о беспощадности, трудностях, упадках, крупных потрясениях, катастрофах. Это было всегда, нет ничего удивительного в том, что вхождение в будущее будет сопровождаться этими явлениями.

Мы всегда думаем, что через них пробьются ростки «светлого» будущего, лучшей жизни.

О лучшей жизни мечтали мои прародители, родители, я, мой сын. Теперь настала очередь внука.

Следуя мысли авторов, можно воскликнуть: Где она? Ау! Ведь мы вечные неудачники на фоне преуспевающих Античеловеков. Может я доживу еще до правнуков, но пра-правнуков наверняка не увижу и не узнаю, к какой категории они будут отнесены: рабов, новых кочевников (кстати, почему новых?) или станут всечеловеками, ведь они – русские и, возможно, будут жить в России, которая должна стать колыбелью новой расы.

А что будет, если Запад опять опередит?

Тут у авторов не вяжется, так как по их мнению у врагов России в финале человечество должно распасться на две расы: породу господ из Вечного рейха и массы недочеловеков. Где же место Всечеловекам?

Почему речь идет о человечестве, а не о народах? Что Россия будет отдельным островом? А как же с противостоянием всечеловеков и двух упомянутых рас? Сохранят ли к тому времени государства (народы) свои названия? Да и сами авторы пишут о возможном разрыве на части Соединенных Штатов, разделении американской нации (с. 237).

Я задаю массу вопросов для того, чтобы читатель тоже задумался «за жизнь». Что касается моих выводов, то они будут появляться с продолжающимися исследованиями.

Авторы пишут о том, что американцы сумели начать уникальную мировую войну, войну с противником, который существует лишь в виде телевизионной картинки, виртуальной реалии Интернета и газетных полос, вину которого никто убедительно не доказал. Но под предлогом борьбы с полумистическими «Аль-Каидой» и бен Ладеном, можно уничтожить вполне конкретные цели, расправляясь с реальными странами и народами» (с. 238).

Я этому вопросу уделил целую книгу, где поясняю, что нет беспризорных террористов. Другое дело, что законопослушным американцам навязывают виртуального врага, а воюют совсем на другом фронте. Но даже американцы разделились на две части: на дающих себя дурачить и на понимающих причины войн и даже выступающих против политики президента. Причем, на конец 2005 года, Буш (по результатам социологического исследования, проведенного чикагской маркетинговой компанией National Qualitative Center, сообщает Reuters выглядит как самый непопулярный из десяти последних руководителей США (РР, №51 (662), 23-29 декабря 2005).

Американцы считают Буша наиболее воинственным (43%), худшим для экономики страны (42%), самым неэффективным (33%). Деятельность президента одобряли всего 40% американцев. Разумеется, еще не вечер – рейтинги могут поменяться.

Осуществляя гонку вооружений, «ястребы» не спрашивают у своего народа права на это. Да и какой народ не будет гордиться своими вооруженными силами? Ведь они, по словам руководителей, защищают их от различных угроз; в них служат родственники, друзья, через них прошло немало американцев старших поколений. Да и пропаганда поставлена на высоком уровне, и долг обязывает...

Сегодня красной нитью проходит информация о том, что солдаты в Ираке выполняют свой долг перед Америкой, защищая ее интересы. Призывы, на разных уровнях, поддержать наших солдат постоянно поднимаются в СМИ. Родственники погибших и миллионы других граждан выступают против войны, но есть примеры, когда матери погибших считают, что если что-то случится с их мальчиками, то они покинут этот мир, веря в дело, которым они занимаются в Ираке, считая, что оно нужно для нашей страны. Америка является свободной, благодаря таким семьям, считают СМИ, ссылаясь на пример Тамми Прует и ее мужа, которых (в противовес протестующим) Буш представил слушателям и поцеловал Тамми за такое ее мнение.

Интернет содержит немало патриотических посланий его пользователям.

А, например, владельцы нью-йоркской закусочной «Хаббиз дели» братья Марк и Майкл Брумеры решили отправить солдатам, расквартированным в Тикрите, 23 тыс. батонов сырокопченой колбасы «салями». Деньги на это дали и посетители закусочной. Отец этих братьев сказал, что во время Второй мировой войны во время привалов он резал салями (из редких посылок) на кусочки, делился с товарищами и вместе они вспоминали о доме.

Немало случаев, когда дети военных избирают путь службы в вооруженных силах. Достаточно сказать, что только около сотни генералов имеют детей, проходивших службу или находящихся ныне в местах ведения боевых действий.

Подобные чувства и действия в массовом масштабе имели место в СССР и других странах.

Солдаты обязаны делать то, что они делают по приказу.

Но далеко не все американцы разделяют армейские семейные устои и потому навешивают самые нелицеприятные ярлыки вплоть до заявлений о том, что армия отделяется от народа, образовывая собственные закрытые кланы.

Претерпел значительные изменения в худшую (по мнению профессора социологии Чарльза Москоса) сторону патриотизм, тем более, что согласно официальной статистике Пентагона, число военнослужащих составляет (2005) лишь 0,4% от общего населения страны (PP, 25 (636), 24-30 июня 2005).

Вероятно, немыслима никакая армия без веры в правое дело, а вернее, без соответствующей обработки (подготовки) солдат и офицеров. Кроме всего прочего, эта незначительная в процентном отношении доля населения, это те, кто в силу своих особенностей, избрал службу в вооруженных силах, пусть даже – вынужденно: для зарабатывания на учебу и т.п.

Во время и после каждой войны возникают неприятны проблемы.

В текущей войне с Ираком, отмечается рост разводов в семьях офицеров и резервистов, находящихся в зонах военных действий. Разные источники свидетельствуют о том, что иракская, афганская и противотеррористическая войны привели к тому, что количество разводов в семьях офицеров выросло в 3,5 раза, а в семьях рядового и сержантского составов....в 1,5 раза. По словам представителей оборонного ведомства, военнослужащие испытывают очень сильный стресс. После возвращения к мирной жизни, бывшим военным домашние дела кажутся малозначимыми.

В 2004 г. отмечено 3324 развода офицеров и 7152 развода рядовых.

Как бы то ни было, по мнению WPF, 72% американцев считают себя «большими» или «очень большими» патриотами Америки. 22% заявляют, что они не очень патриотичны. 5% утверждают, что вовсе не являются патриотами. Эти данные были получены службой СаПир, в результате опроса, проведенного в июне 2005 года. В последний раз, подобные исследования проводились в 1999 году. За это время число ультрапатриотов выросло – тогда их было 69%.

Американский патриотизм весьма сложное понятие. Однако существует ряд афоризмов, которые могут пояснить его суть. К примеру, политический мыслитель 18 века Эдмунд Берк утверждал: Единственная вещь, необходимая для торжества зла – это апатия людей доброй воли. Один из основателей США Томас Джефферсон считал, что «Все изменится. Неизменными остаются лишь неотъемлемые права и свободы человека». Бывший президент США Теодор Рузвельт является автором фразы: «Патриотизм – означает поддержку своей страны. Это не означает, что патриотично поддерживать президента или иных должностных лиц только в той степени, в какой они служат интересам страны». «Отец» современного американского консерватизма Барри Голдуотер в 1960-е годы утверждал: «Правительство, достаточно большое, чтобы дать вам все, что пожелаете, достаточно большое и для того, чтобы отобрать у вас все, что захочет».

Другими словами (более подробно будет написано в другой книге), американцы сами не знают, что это такое, и потому оценки ведутся на интуитивном уровне и исходя из материальных, личных ценностей.

В постоянно идущей войне русский вопрос не может быть в стороне. Огромная территория. Уникальные и еще не разрушенные экологические системы леса, огромные запасы пресной чистой воды, стратегическое положение и др. привлекают многие государства. Русские сами не в состоянии по-хозяйски распорядиться своими богатствами.

Авторы «Гнева ОРКА» пишут о деградации правящего слоя России (Россиянин), о мельчании власти, о том, что раньше для завоевания господства над той или иной страной приходилось вторгаться в нее огнем и мечом, расстреливать и гнать в лагеря миллионы душ, ставить во главе своих наместников – гауляйтеров... сейчас кредиты, долларовая система, СМИ, купленные правители опутают покоренную страну лучше всяких цепей, удержат почище танковых дивизий. Миллионы рабов будут работать на господ отдавая все, в том числе, свое будущее.

Они пишут о жутком состоянии российской армии: воровство, растраты, присвоение имущества, убийства, разбои, грабежи. Считают, что Россия никогда не сможет завести профессиональную наемную армию, у нее нет на это денег, она катится к катастрофе с вооружениями и боеприпасами; разваливается флот, ВВС и ракетно-стратегическая группировка. Авторы полагают, что к 2010 году умрет оборонная индустрия, и армия превратится в скопище плохо обученных мужиков с «калашами». Полагаю, тут они здорово ошибаются.

Они также считают, что во власть после 2010 г. пойдет поколение, воспитанное на компьютерных играх, которое не умеет читать, размышлять и фантазировать, но которое привыкло в играх все убивать и крушить в виртуальном мире, ничем не рискуя. В подкорке у этих людей сидит представление о том, что у них – не одна жизнь, а несколько – как в игре. И что в любой момент все можно начать снова, нажав на кнопку «рестарт». Другими словами, игры воспитывают склонность к насилию и жестокости (причем, за вознаграждение). В качестве примера авторы приводят применение оружия школьниками США.

Параллельно происходит падение умственных способностей. В играх стимулируются участки мозга, отвечающие за зрение и движение, и останавливается развитие лобных долей, отвечающих за поведение, тренировку памяти, эмоции и обучение. Игры ведут к деградации лобных долей. Это хорошо замечено при сравнении интеллектуальных способностей детей, занимающихся играми, с теми, кто занимался решением арифметических задач, чтением и письмом.

Кроме того в мире давно действует (до Клаузевица) вирус посеянный и утверждающий, что если ты не уничтожишь, то уничтожат тебя. Это часто имеет место не только на войне.

В политических играх роли расписаны, и выход из них простым снятием шлема не предусмотрен.

По С.Н. Булгакову («Размышления о национальности») государства создаются не договором космополитических общечеловеков и не классовыми или групповыми интересами, но самоутверждающимися национальностями, ищущими самостоятельного исторического бытия.

Государство прошлого создавалось народом и верой. Сегодня нет народа – есть потребитель, нет веры – есть великий и ужасающий пиар.

Политический маркетинг и подчиненная ему статистика раздробили народ на меньшинства и группы по интересам. Для каждой группы политик разрабатывает свой торговый ход, свой набор слоганов. Я бы отметил, что это особенно ярко проявляется в ходе избирательных кампаний, где используются интересы гомосексуалистов, сторонников и противников однополых браков, абортов, религиозных групп, групп по цвету кожи и т.д.

Единый в своей духовной истории и судьбе народ дробится. Даже в США в конце 2005 г. в СМИ появились упреки Бушу в том, что он ведет свою политику, забыв о прошлых ценностях американского народа.

Калашников и Крупнов правильно отмечают, что с потребителями все просто: как в опытах с собакой Павлова, необходимо лишь знать, где простимулировать, чтобы потекла слюна.

Пример – Сербия, которая перешла от поколения отчаянных борцов к поколению потребителей, сдавших (предавших) «отца нации» врагам.

Премьер Сербии заметил, что его соотечественников больше интересует итог футбольного матча, чем судьба бывшего президента. Западные лидеры посулили вхождение Сербии в Евросоюз и это естественно, так как сербы показали, что управление ими не доставит хлопот. Исчез народ-легенда, стремившийся не терять своего Бога. Началась тренировка рефлексов слюновыделения.

Можно примерно в том же духе говорить и о ряде бывших республик СССР.

Вера концентрируется в отдельных личностях и возможен ее возврат, но с огромными потерями, ибо на пути стоят фанатики других идей и ценностей.

Сегодня правят мелкие бесы в мареве иллюзий и пиара. Потребителю предлагают безграничные возможности выбора, но этот выбор ограничен тем, что измеряется деньгами, а в игре играют потребителем.

Доведенный до совершенства маркетинг компьютерной голливудской Лары Крофт, мечтания английского премьера Тони Блэра о создании единой Европы в пятьсот млн потребителей, создание образа объединенного немца или европейца – звенья одной цепи, играющие бывшую роль католической церкви. То есть, возникает новый культ по своим признакам равнозначный религии.

На простом продукте можно показать, как гениально управляется система.

Еще лет двадцать назад если бы крестьянину сказали, что продукт должен содержать определенный процент того-то, то заявителя сочли бы сумасшедшим. А теперь попробуй отклонись от заданного параметра, и ты будешь просто отлучен от производства, реализации и потребления или даже будешь наказан. Мешаешь организаторам игры – тебя уничтожат, как уничтожают неугодных под видом заражения скота ящуром, птицы – гриппом. Тут ясно видно, что не нужны войска, бомбардировщики, чтобы уничтожить крупнейшие птицефабрики или животноводческие хозяйства. Игра строится так, что хозяева птицефабрик и индивидуальных хозяйств, и ферм сами уничтожат поголовье и за свой счет. Им не дают выйти за рамки проекта.

Вытравливается и память. Новое поколение начинает с «чистого листа», на котором можно начертать новые проекты. Например, президент Литвы говорил, что литовская молодежь совершенно забыла «тоталитарное» прошлое и представляет собой чистый лист бумаги.

В моих беседах с молодыми латышами, напоминание о прошлых годах, они сходу называли пропагандой.

Сначала идет виртуальное разрушение прошлого и настоящего, а потом реальное.

Еще Гитлер умело уничтожал суть завоеванного государства, его независимость, но не оболочку. Задача: использование как сырьевого придатка рейха и работа по направлению к фюреру. Этот опыт пригодился. Теперь международные структуры создают «новый мировой порядок», естественно, «для блага пасомых народов».

Внешнее вмешательство устанавливает в стране режим, который готов сделать ее «членом международного сообщества», что предусматривает открытие экономики для международных игроков, проведение широкой приватизации, резкие сокращения социальных программ и т.д. Пример – все те же бывшие советские республики. При этом практикуется еще и натравливание одного народа на другой. Не дают даровой энергии, газа или нефти, а требуют по международным ценам, значит такие-сякие. При этом забывают о том, что когда самоопределялись (понятно, что не все хотели) и жили за счет соседа и все равно его тоже хаяли. Хают и от врожденной зависти, потому что тем продают дешевле, чем нам. В суть никто не вдается.

Цель – власть и гигантские прибыли узкого круга.

Американцы не воюют против какого-то народа, они предпочитают «бескорыстно сражаться за его освобождение», США решают, что в мире хорошо, а что – плохо. Им дано выносить приговоры, миловать или казнить. Они столь стремительно выросли в «Империю зла», что мировое сообщество еще полностью не осознало этот факт. Но стало ясно, что все, что было раньше, сегодня не имеет никакого значения: законы, договоры, отношения, рассуждения...

Произошел возврат к первобытным методам, где правила грубая сила и насилие. И все это приходится в основном на правление нынешней администрации. С этим можно либо бороться, либо смириться.

Теракты 11 сентября 2001 г. и иракская война сыграли переломную роль и показали, что многие смирились, не возмутились должным образом, а некоторые даже подыграли в очередном спектакле борьбы с терроризмом и взяли на себя или списали часть расходов на Ирак. Иначе как раболепием для одних и поиском выгоды для других это не назовешь. Россию продолжают унижать, раскалывать, настраивать, изводить, подкупать, финансировать холуев, которые все это оправдывают и научно обосновывают. Общее мнение патриотов России – если на нее нападут, то никто не придет на помощь. Раньше русских уничтожали более грубо, объявляя низшей расой, а сегодня ее изощренно травят, навесив ярлык «конченой страны», народ которой недостаточно усвоил демократические ценности и виновен в имперских амбициях.

Западу не нужны смелые, неравнодушные к судьбе страны русские. Ему надо, чтобы остались трусливые и покорные.

Некоторые прогнозисты считают, что после 2010 г. США завершат программу перевооружения, а к тому времени Россия достаточно ослабеет. Это и будет началом активного уничтожения России. Ее будут освобождать от диктатуры, коррупционеров, зловещих спецслужб, криминалитета. Придут налаживать «порядок». Могут подстроить и теракт в США, якобы проведенный русскими экстремистами – мафиози, например, с применением ядерного фугаса или проданного оружия алчными русскими радикальным исламистам. Возможен вариант аварии АЭС или случайного старта ракеты. То есть, предлог найти не сложно.

Это не мой сценарий, а упомянутых авторов. Он выглядит похожим на афгано-иракский.

Удар может быть точечным – по военным объектам и без больших людских потерь, но парализующим правящую элиту России. Как и в Ираке, может быть развязана охота за головами политических руководителей и магнатов (известная колода карт). Их объявят военными преступниками и злостными нарушителями прав человека.

Как и в Ираке будут астрономические затраты на содержание марионеточного правительства, на удержание громадной территории от хаоса и т.д.

Кроме того нужны средства на противоборство с Китаем и обеспечение нового технологического прорыва США. Тут применят охоту на русских олигархов, наподобие той, в которой искали сокровища Саддама.

Это тоже просто: «грязные деньги», «мафия», угрожающие западному порядку. СМИ помогут придать нужную окраску.

Пример. Американские власти заморозили счета 30 компаний, а также счета четырех физических лиц, которые, как считается, связаны с российским предпринимателем Виктором Бутом.

В США его называют одним из крупнейших в мире частным торговцем оружия. Считают, но доказательств представить не могут. Это пример и урок олигархам, намек на то как легко расстаться с деньгами, вложенными бездумно за рубежом.

Думаю, что со сменой президента США, многое поменяется, в том числе уверенность в осуществлении указанного сценария. Я склонен думать, что не понадобится вооруженного конфликта с его точечными ударами. Все, что необходимо будет сделать для развала России, будет сделано своими руками при активной помощи извне.

Например, те же олигархи и чиновники, имея огромные личные ценности и вклады за рубежом, будут проводить прозападную политику и продолжать сдавать Россию. Следует иметь в виду, что российская «элита» рожает и учит своих детей за рубежом, значит, не верит в выживание России.

Дошло до того, что некоторые русские уже думают, что все равно, кто ими будет руководить (американцы, китайцы), хуже не станет. Во имя чего драться, если нет образа будущего, цели. Кому охота погибать за паразитов олигархов, бесчестных чиновников, проливать кровь за их показной, наглый, бесчестный образ жизни, за казнокрадов, предателей, грабителей.

Еще несколько лет пропаганды и будет создан стойкий образ бестолковой, бесславной, проворовавшейся страны, угрожающей «нормальному человечеству», иллюзия срочной необходимости наведения порядка Западом.

Понятно, что в этой ситуации, американский порядок и ценности будут выглядеть предпочтительнее. Тут уместно вспомнить высказывание Жириновского о превращении России в один из штатов Соединенных Штатов. В каждой шутке есть доля... шутки.

Авторы уповают на стратегию чуда, стратегию молниеносной войны в сражениях и экономике. Необходимо породить совершенно необычное многомерное государство-цивилизацию, сотворить то, чего еще никто не делал. Терять, вроде бы, уже нечего. Остается сделать отчаянный рывок в мир чудесных технологий.

Замечу, что в русских сказках и былинах говорится о многих чудесах. Это как бы в генах русского народа – думать о чуде, пробудить дремлющие резервы человеческого мозга. Злопыхатели увязывают это с традиционной ленью русского человека. Мол, не хочет работать, но хочет чтобы все было. На самом же деле подсознательно русский умелец давно считает, что можно желанием (волей), мыслью заставить вещи работать на себя. Сегодняшние достижения в исследованиях этого феномена показывают о больших возможностях человека, хотя еще и не приблизили к заветной цели. Уверен, что если из фантастики многое стало реальностью, то таковой станут и вещи из русских сказок.

Однако, пока оставим самоходные печи (прототип робота, работающего по программе, задаваемой обычной речью человека – уже реальность), сани (аналогично), сапоги скороходы (например, работа с антигравитаторами), летающие корабли (это еще проще), скатерки-самобранки, шапки-невидимки (в этой области ведутся интенсивные исследования), чудесная щука или золотая рыбка (со временем и им найдутся технические решения).

Можно лишь восхищаться предвидением русских сказочников.

Преимущество русских в их невероятной разносторонности. Это люди, которые почти из ничего творят чудо даже если им в этом здорово мешают. Они способны опережать время. Даже если кровь хмельная, русский знает как изменить мир, он так запрограммирован. Но, главное, чудо в масштабах страны надо организовать. Принято говорить, что каков поп, таков приход. Или каждый народ заслуживает такого руководителя, какого получает. Для русского чуда и нужен чудесный руководитель и его окружение. Это так просто понять!

А какими организационными или идейными делами занята ныне Россия? Она создает Общественный Совет – абсолютно непригодный орган для совершения чуда. Опережая описание и повторяясь, я бы, в первую очередь, вместо этого создал Совет ученых и специалистов при президенте, упразднив всех помощников. В этом Совете работали бы только настоящие знатоки

и патриоты. Состав переменный и по принципу: мало отдачи – специалист заменяется на другого до тех пор, пока этот орган не станет чрезвычайно работоспособным. Такой совет может найти пути выхода России на передовые позиции, а президент и его администрация будут иметь обоснованную программу действий. Такой Совет способен выработать ту самую русскую мечту (идею), о которой так много ведется разговоров; выработать перечень проблемных исследований для Институтов Академии Наук, ВУЗов, отдельных диссертантов и специалистов; организовать конкурсы по различным направлениям хозяйствования и т.д.

Необходимо повернуть (по- хорошему) олигархов к внутренним проблемам и воздействовать на нежелающих строить свое отечество. Ведь богатые люди с выгодой могли бы вложить свои деньги в развитие экономики России. Когда выгодно, то люди смотрят на вещи по-другому, даже если приходится ломать установившиеся стереотипы, бороться с мировой своеобразной мафией-монополией.

Приведу совсем маленький, но важный пример, имевший место в Нью-Йорке в ноябре 2005 г. На улицы города выкатились 6 «Форд-экскейнов»-такси, работающих на бензине и на электротяге. Комиссия по лимузинам выступила против любых машин на альтернативных источниках энергии. Таксисты вступили в судебную борьбу. Решение принял горсовет, издав закон о создании в городе такси на альтернативных видах энергии. Инициаторами в этой схватке выступили... р у с с к о – язычные бизнесмены – владельцы такси.

Все новое должно быть под защитой государства, а не быть подверженным давлению монополистов и забвению.

Тут много есть чего сказать, но место этому в другой книге.

Война есть война. Лозунг «Все для фронта!» при соответствующей его организации помогал немцам совершить то, чего они не должны были совершить и помогал русским неоднократно. Сегодня его не назовешь особо упреждающим, но он актуален. Военно-мирный фронт сегодняшнего дня требует мобилизации всех сил и возможностей, а не отвлечения народа на третьестепенные действия, втягивания в пустые дебаты.

Я все время подчеркиваю, что для подъема страны и становления в качестве положительного примера для других государств и их народов, требуется соответствующее руководство. Там, где такого нет, имеют место весьма схожие негативные явления.

В качестве отвлечения приведу пример по США – государству-образцу в представлении многих и советую сравнить с известными российскими примерами.

Войне сопутствуют схожие действия коррумпированных чиновников. В чем раньше и сейчас обвиняли и обвиняют Россию (по Чечне), теперь обвиняют американцев (по Ираку).

Обычная финансовая проверка, которую инспекторы США проводили летом 2004 г. в иракском городе Хилла, выявила, что американский отдел финансирования реконструкции Ирака дважды заплатил подрядчику за одну и ту же работу. Миллионы долларов наличными были доверены американскому чиновнику, который за несколько недель до этого был уволен за некомпетентность. Из 119,9 млн, выделенных на региональные проекты, 89,4 млн долларов были выплачены без контрактов или по иной документации. Еще 7,2 млн исчезли без следа.

Обнаружил факты коррупции Стюарт Боуэн – специальный генеральный инспектор реконструкции Ирака.

Он сделал несколько публичных докладов, в которых подробно рассказал о просчетах управления, практически полном отсутствии контроля за распределением средств, мошенничестве и хищении денег чиновниками.

Белый дом отмалчивается, а Министерство обороны и Госдепартамент пытаются подчинить инспектора себе.

В распоряжении Временной администрации оказалось 18,4 млрд долл., выделенных США, плюс 22 млрд., находившихся на арестованных иракских счетах и переданных в распоряжение США по решению ООН.

Установить куда шли деньги зачастую невозможно.

Один подрядчик из Хилла рассказывал сотрудникам Боуэна, что 21 июня он получил 6.75 млн наличными при условии, что сможет их освоить до 30 июня. Сотрудник CPA в Багдаде ключ от сейфа с 140 000 наличными хранил в никем не охраняемом рюкзаке.

Один из иракских министров, чтобы получить больше денег, написал, что у него в охране 8206 чел., хотя на самом деле едва набралось 600.

В январе 2005 г. Боуэн в докладе сообщил, что по итогам его аудиторов, почти 9 млрд долларов из фонда развития Ирака в 2003-2004 гг. расходовались без необходимого документального оформления и были выявлены откровенно незаконные действия. Американский солдат, помощник тренера по боксу сознался, что проиграл половину из сорока тысяч, выделенных ему на оплату поездки иракской спортивной команды на Филиппины.

Перспектива полномочий Боуэна не ясна, так как проверка восстановительных работ должна быть прекращена через 10 месяцев после того, как будут освоены 80% выделенных на это средств (PP, №33 (644), 19-25. Пропавшие миллиарды).

Тут даже комментарии не нужны.

Американские рядовые налогоплательщики, вероятно, верят, что средства действительно идут на восстановление Ирака, на его демократизацию, а главное – на защиту США от иракцев (о которой так много все наслышаны).

Не буду убеждать никого в том, имеют ли моральное право американцы или русскоязычные иммигранты критиковать Россию за подобные явления в Чечне. Тут и там разоблачением занимаются отдельные люди, СМИ смакуют результаты, накручивая догадки и рекомендации, а жулики продолжают наживаться. Такова жизнь двойных стандартов.

Еще пример. Пентагон не смог отчитаться за потраченные 68 млн долларов из-за недостаточного учета работ и оплат (PP, №52, 30 дек.-5 ян. 2006).

Солдаты воруют. Несколько человек арестовано по обвинению в хищении и продаже армейской амуниции, предназначавшейся для воюющих в Ираке и Афганистане.

Возвращаясь к прерванному, справедливо утверждение Антона Силантьева (статья «Пути победы») о том, что единственное чудо-оружие – это люди. Их величайший моральный дух, идея, воля к победе, плюс чудо-оружие и получаем отличного бойца.

Но я не свожу речь к обязательным боевым действиям, а в первую очередь имею в виду мирные войны в управлении, экономике, технологиях, политике.

Тут не годится путь постепенного создания рыночной экономики, растянутого принятия рыночных законов, долгих раздумий о частной собственности на землю и др. факторами потребления капитализма. Времени мало и всякие «-измы» – глупость. Каждый день сопровождается гибелью сотен людей, развалом во многих сферах хозяйствования и в умах русских, поэтому потеря времени – преступление.

Немаловажно и то, что преступление должно быть наказуемо.

Русские давно уже совершают чудо тем, что еще выживают (к сожалению, далеко не все).

Что касается технического, то оно (по-русски) не требует длительного времени и дорогостоящих лабораторий. Важны: понимание, поддержка, внедрение, следовательно, – поощрение следующего чуда. России необходимо самообеспечение чуда, а не размен ресурсов на Кока-Колу, американскую курятину и др. Надо занять народ трудом и развивать свою экономику, а не западную. Не отдавать, а принимать способных специалистов. Широко применять труд людей пенсионного возраста. Это настоящее преступление и дискриминация, когда почти во всех объявлениях возраст ограничивается сорока годами. Следует наказывать предпринимателей за такие действия. Получается, что самые опытные и образованные специалисты устранены от участия в созидательной деятельности. Мне несколько раз приходилось разговаривать с молодыми «тщедушными сморчками» по сравнению со мной (64), но они мне советовали, что в моем возрасте на рыбалку ходить надо.

Удивляют управленческие кадры. Слушаешь иного министра или сталкиваешься с плодами его труда и удивляешься, как могло такое античудо случиться, что на высшие посты назначаются люди, не умеющие логично построить свою речь, не знающие русского языка, не разбирающиеся в том, чем руководят.

Я как бы повторяюсь, но это важно. Нельзя правильно жить в окружении только чужих вещей. Сегодня трудно найти что-либо русское. Чиновники, дельцы обставили русского человека продуктами и изделиями из-за «бугра». Соответственно и цены! Как в США и выше. Никто не думает какой ценой достаются эти товары США и какой России. Ныне даже в США назревает конфликт на почве ущемления своего производителя и ввозе зарубежных товаров.

Боюсь, что Россияне не скоро смогут «взять» мир славой русских товаров и продуктов. Некоторые виды уже на грани необратимости. Например, все та же курятина, которую, вероятно, процентов на 70 поставляют из-за рубежа.

Главный вклад должен быть сделан в воспитание детей. Не грех взять положительное из опыта СССР.

Люди любят землю. Надо восстанавливать современные села. Туда потянутся горожане, отслужившие в армии. Тут и занятость, и производство продуктов и создание семей с рождаемостью, тут вера, патриотизм и все остальное, что заложено в русском человеке.

Следует искать чудо-проекты не только в области ресурсов. Например, в огромной России всегда будет проблемой вопрос дорог. Тут никаких денег не хватит даже на обслуживание. Даже в США это является проблемным вопросом. Надо искать замену в виде других средств передвижения грузов и людей.

Селу надо дать типовые благоустроенные дома однодневной сборки и бесплатно.

Сократить, для начала, наполовину чиновничий аппарат. Изменить систему выборов.

Пока есть нефтедоллары, их следует пустить в дело, а не ждать пока они растворятся, исчезнут не по первостепенному назначению. Следует создать закрытую экономику при открытой политике. Обеспечить государственный контроль всех ресурсов.

Все эти вопросы более чем важны и о них я еще буду много писать, подкрепляя примерами и мнениями. А пока вернусь к сегодняшней реальной жизни и, в частности, к продолжающейся иракской войне и отношении к ней.

Продолжают гибнуть люди. На конец декабря погибло уже 1700 американских военнослужащих и много тысяч иракцев. Гибель воинов привела к появлению детей-сирот со всеми вытекающими из этого последствиями. Психологической и материальной помощью потерю не компенсировать.

Руководство базы ВВС Гранд-Форкс (штат Северная Дакота) заявило о намерении начать проведение более активной программы по предотвращению случаев суицида среди военнослужащих. Согласно армейской статистике, в 2003 году в войсках ВВС было совершено 38 самоубийств, в том числе одно на территории базы, что говорит о серьезных психологических проблемах солдат. Для предотвращения подобных случаев армейское начальство увеличило штат психологов базы, и попросило военнослужащих внимательно присматриваться к поведению их коллег, немедленно докладывать начальству в случае обнаружения опасных симптомов в их поведении.

Как психолог, замечу, что первые, пока незаметные сдвиги в психике закладывают горе-воспитатели – сержанты-инструкторы. Молодежь, привыкшая к неприятию замечаний, наставлений со стороны сверстников, учителей и даже родителей, попадают в среду подавления всего привычного. Такая ломка оставляет свой след в молодой психике, а дальше добавляются уже «прелести» войны. Если к этому добавить еще семейные и другие неурядицы, то это и создаст то сочетание, которое ведет к сведению счетов с жизнью. Например, только в 2003 году на 100000 военнослужащих пришлось 15,6 случаев самоубийства.

Невероятно, но СМИ, ссылаясь на армейский доклад, сообщают, что более половины военнослужащих сухопутных войск в Ираке (52%) характеризуют свой боевой дух как низкий. При

этом, семеро из каждых десяти солдат считают низким или даже очень низким морально-боевой дух однополчан. Три четверти находят действия своих непосредственных командиров непрофессиональными (РР, №14, 2-8 апр. 2004).

Иракский синдром будет проявляться десятки лет. Сейчас о нем говорит вся Америка. Я уже привел некоторые примеры. Вот еще один. Две американки не захотели возвращаться в Ирак, после того как лишились сестры. Их сослуживец, вернувшись домой, утопил в ванне жену. Третий жену расстрелял.

Посттравматический стресс грозит каждому второму американскому солдату, который сейчас несет службу в Ираке. Особенно их нервы сдают, когда объявляют о победе, а война продолжается, говорят о перемирии (Эль Фаллуджа), а через час начинается очередной штурм города, и солдат слышит десяток взрывов в минуту, следы трассирующих пуль, ощущает как дрожит под ногами земля, а еще вчера планировалось, что город начнут патрулировать совместные американо-иракские отряды.

Кстати, насчет совместности: не получится ли так, что десятки тысяч обученных, одетых и вооруженных американцами иракцев со временем повернут свои умения и знания против учителей, добавив к ним свой фанатизм и знание местных условий? Не дай Бог, чтобы такое случилось. Но сомнения одолевают потому, что у иракцев дела более незавидные. Война – это потрясение особенно для молодежи, которая лишается безопасности, привычных условий и ориентиров. Особенно это касается женской половины населения. Огромные потери родных, близких, друзей, соотечественников. Теракты. Все это ведет к нервным срывам, депрессиям, раннему взрослению в условиях войны, недостаток общения, затворнический образ жизни девушек и предоставленность самим себе. Им следует опасаться похищений, а после выкупа приходится обращаться к гинекологу, чтобы доказать, что они не были изнасилованы – иначе семья, согласно традициям местного общества, будет опозорена. Молодежь оказалась в моральном вакууме. Вместо учебы и работы некоторые молодые люди приобретают навыки партизанской войны, готовы умереть за свои идеалы, установить бомбы или стать мученицей и во имя Аллаха подорвать себя в людном месте.

Вот что я бы вменил в обвинение «ястребам» в совокупности.

С серьезными психологическими проблемами сталкиваются военные после возвращения из Ирака и Афганистана на родину. Эти проблемы носят подчас самый неожиданный характер. Например, большое число бывших солдат гибнет в автоавариях. Быстрая езда и алкоголь с, видимо, подмешанным чувством «непобежденного», вернувшегося живым, приводит к потере этой жизни. В период с октября 2003 г. по сентябрь 2004 г. в ДТП погибло 132 чел., что на 28% больше, чем за предыдущий год.

Американский союз защиты гражданских свобод бьет тревогу по поводу того, что солдаты, воюющие в Ираке, тихо и незаметно сходят с ума. По словам военных медиков, участились случаи ситуативного бреда среди морских пехотинцев. Так, один морпех рассказывал о торжественном ужине с министром обороны США, другой – о чествовании его на параде. Однако чаще всего навязчивый бред связан с ужасами войны. Один из обследованных морпехов поделился с психологами шокирующими подробностями об убийстве иракских солдат на конвейере цементного завода, другой рассказал о «зачистке» иракской деревни. Истории были настолько достоверны, что рассказчики оказались в тюрьме. Следствие, однако, установило, что ничего этого на самом деле не было (РР, №27 (638), 8-14 июля 2005).

Понятно, что правду тут узнать сложно. Ведь вся информация контролируется и засекречивается.

Противники войны в своем противостоянии используют в качестве аргумента даже надписи на стандартных надгробных крестах. Например, калифорнийцы Надя и Роберт Маккафри, чей сын Роберт погиб в 2004 г., утверждают, что ни сами они, ни вдова сына не давали согласия на то, чтобы на его надгробии упоминалась «свобода Ирака», «патрик не хотел туда ехать, это несомненный факт», – сказал отец солдата (РР, № 35 (646), 2-8 сентября 2005).

Матери погибших в Ираке американских военнослужащих устроили демонстрацию протеста у техасского ранчо президента Буша (где он проводил отпуск). Естественно, демонстрантов туда не пустили, остановив их примерно в 8 км от ранчо.

«Я хочу спросить президента: почему вы убили моего сына?, – сказала Синди Шихан, 48-летняя мать погибшего в Ираке Кейси Шихана. На митинг Буш прислал своих представителей.

«Ирак не представлял собой угрозы для Америки, и наши дети умирают непонятно за что, сказала Синди. Я не уйду с этого места, пока не встречусь с президентом».

Она решила поехать в Крофорд из Калифорнии, когда услышала очередное пафосное заявление президента. После того как в Ираке за три дня погиб 21 морской пехотинец, Буш сказал нации, что американские парни умирают в Ираке за благородное дело и не уйдут оттуда, пока их миссия не будет выполнена. Но Синди хотела бы задать вопрос президенту: за какое именно благородное дело погиб ее сын?

Протест у ранчо произошел в то время, когда журнал «Ньюсуик» опубликовал результаты опроса, в соответствии с которыми 61% американцев не поддерживают стратегию Буша в Ираке (PP, 32 (643), 12-18 августа 2005).

Дополнительно замечу как некоторые журналисты могут любого человека ошельмовать и даже сделать врагом. На русскоязычном радио один умник, считающий себя, видимо, маститым журналистом, обозвал неоднократно Синди террористкой и усиленно убеждал в этом звонивших ему радиослушателей. Вот, уж, действительно, нет хуже врага, чем пытающийся прислуживать изо всех сил иммигрант или недруг России, вещающий из Москвы или из Нью-Йорка. Даже я, много слушавший всяких сволочей, с каждым разом не перестаю удивляться их рвению. Особенно, не дай Бог, если кто-то что-то сказал об Израиле. Зато им позволено поливать грязью всех и вся.

В пропагандистском обеспечении военной кампании в Ираке происходит ощутимая перестановка акцентов. На смену прежним лозунгам о «войне до победного конца» все чаще приходит признание того, что войскам пора начинать думать о возвращении на родину.

Все больше избирателей и политиков называют вторжение в эту страну ошибкой.

Пессимистические настроения в Конгрессе относительно проводимой администрацией Буша политики в сфере национальной безопасности нашли конкретное выражение в проекте резолюции, в которой предложено Бушу установить график вывода войск из Ирака, начав его с 1 октября 2006 года. Дата окончания не указана.

Естественно, в Конгрессе не обходится без межпартийной борьбы, в которой верховенствуют республиканцы.

А вот обычный житель Бруклина Симон Плейшик через Интернет выразил свое мнение так: «Насколько я знаю, военные сборы и армейский тренинг американских резервистов, отправляющихся в Ирак, занимают 6 недель.

Почему же тренировать и обучать иракских солдат, чтобы они смогли самостоятельно защищать своих граждан и поддерживать порядок в стране, наши инструкторы должны годами?

Мне кажется, мы там застряли навечно».

Бушу ничего не остается как призывать граждан проявлять терпение и мужество. Он по радио выступил с речью, посвященной первой годовщине передачи власти иракскому правительству. В частности, он заявил, что «жертвы, принесенные американцами в Ираке, были не напрасны, Они имеют жизненно важное значение для безопасности нашей страны». Он отверг идею назначения каких-либо сроков вывода американских войск из Ирака. Мы будем оставаться в Ираке столько, сколько потребуется и ни на день дольше», – сказал президент.

Естественно Буш считает, что война в Ираке не проиграна. Но дело не в этом, даже если он прав. Тот, кто внимательно следит за событиями, вероятно заметил, как в очередной раз президент, выкручиваясь, переводит стрелку теперь уже на терроризм в Ираке и Афганистане. По его словам «террористы пытаются запугать американцев и их союзников и вынудить их уйти». Это надо же быть таким «дальновидным», чтобы даже сейчас не признать, что никогда

и нигде захватчиков все население не встречает с цветами или хлебом с солью. Забравшись в чужую квартиру без спроса, он еще хочет, чтобы ему там были рады.

Однако, я не сомневаюсь, что это вторжение внесет огромные изменения в жизни иракского народа. Какая-то часть американизации будет иметь место. Безусловно, сдерживающим фактором будет постоянная американская военная база с контингентом не менее 20 000 военнослужащих.

Как и следовало ожидать, Палата представителей Конгресса США отвергла упомянутую резолюцию, призывающую немедленно вывести войска из Ирака.

Бывший кандидат в президенты США сенатор Джон Керри публично назвал американских солдат террористами. Эти слова он произнес, выступая в воскресной утренней программе телеканала CB8.

«Мы должны начать передавать власть иракцам. Нет никакого объяснения тому, что молодые американские солдаты врываются ночью в дома иракцев, терроризируют детей, подростков... женщин, религиозные обычаи. Этим должны заниматься иракцы. И после двух с половиной лет, после постоянных разговоров о 200 тысячах тренированных солдат, нет никакой причины, которая бы объясняла отказ от передачи власти», – сказал Керри.

В отличие от Керри, киноактер Брюс Уиллис считает, что действия американских солдат в Ираке отражаются в средствах массовой информации однобоко и только в негативном свете. Он хочет исправить эту ошибку и намерен снять фильм, где война в Ираке будет показана глазами солдат.

В отличие от многих других голливудских звезд Брюс Уиллис является активным сторонником операции в Ираке.

Полагаю, надо было раньше проснуться и снимать реальные кадры (что вряд ли ему позволили бы). А сочинять войну, да еще играть в ней роль старшего офицера, не зная что это такое, – глупость. Но нам не привыкать видеть глупости на экранах.

Тем не менее Си-эн-эн предложил выбрать из пяти голливудских звезд того, кто мог бы исполнить главную роль в художественном фильме о войне в Ираке.

В качестве альтернативы этот же канал предложил другой вариант ответа: «Время для фильма об Ираке еще не пришло». 65% из почти 10.5 тыс. опрошенных выбрали именно этот вариант ответа.

И это правильно. Конца войне пока не видно, исход ее не ясен, несмотря на благие надежды и желания. Тает коалиция. Потихоньку «линяют» союзники. Белый дом уже возлагает надежды на НАТО, но воспользоваться чужими руками пока не удается в полной мере, и это противоречит первоначальному замыслу.

Американцев и весь мир постоянно держат в напряжении, играя признаниями, сколько войн потянет Пентагон. То мы читаем, что Пентагон отказывается от стратегии войны на два фронта, то наоборот. Но отсюда ясно, что уж одну-то он намерен вести постоянно.

Поэтому американцы в значительной мере верят в вероятность начала мировой войны. Об этом свидетельствуют данные исследования, проведенного в канун 60-летия атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки. 60% жителей США полагают, что третья мировая война может начаться при их жизни.

Две трети опрошенных в США уверены, что атомные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки были неизбежны. Половина одобряет применение ядерного оружия в конце Второй мировой войны (РР, №31 (642), 5-11 августа 2005).

Дело в том, что многие американцы тогда и сегодня считают, что именно атомная бомба положила конец войне и спасла множество жизней, которые были бы потеряны, если морпехам пришлось бы десантироваться на территории Японии. На самом же деле, как утверждают историки (и авторы книги «Подгоняя врага») – «шоком, который привел к капитуляции Японии, стало вступление 8 августа Советского Союза в войну с Японией – через два дня после Хиросимы.

По словам экспертов, горькая правда состоит в том, что необходимость в атомных ударах отсутствовала, и миллионы жизней не были спасены. Популяризовавший эту цифру человек – Макджорж Банди позже признался, что взял ее с потолка, чтобы оправдать бомбардировки в статье в журнале «Харперз мэгэзин» в 1947 году, которая была написана им, но опубликована под именем военного министра Генри Стимсона.

Президент Трумэн и его советник – госсекретарь Джеймс Бирнс применили бомбу для того, чтобы помешать Советскому Союзу участвовать в оккупации Японии. Они использовали ее 6 августа, хотя после Потсдамской конференции 3 августа понимали, что Япония стремится к миру.

По мнению современных экспертов, в мире, сложившемся после 11 сентября 2001 года, США важно понять правду об атомной бомбе. По иронии судьбы, мифы о Хиросиме стали теперь мотивом для врагов США, которые применяют против них любое оружие, которое они изобрели. Злодей Усама бин Ладен постоянно упоминает Хиросиму. Он утверждает, что атомные бомбардировки столь потрясли имперское правительство Японии, что оно пошло на капитуляцию, и он, по его словам, планирует атомную атаку на США, которая также станет шоком для Белого дома и заставит уйти с Ближнего Востока.

Причиной решения сбросить бомбы на Японию было скорее начало холодной войны, чем окончание Второй мировой войны, считают некоторые историки, утверждая, что располагают доказательствами своей теории. Это решение было принято для того, чтобы произвести впечатление на СССР, а не для того, чтобы запугать японцев. И президент Трумэн «знал, что начинает процесс уничтожения», – считает Питер Кузник, директор Института ядерных исследований в американском университете в Вашингтоне. – «Это было не просто военное преступление, это было преступление против человечности». Кузник и историк из Корнеллского университета Марк Селден изложили свою точку зрения на конференции в Лондоне, организованной «Гринпис» и приуроченной к 60-летней годовщине бомбардировок.

Эту теорию поддерживают и другие факты. По свидетельству Уолтера Брауна, который был помощником госсекретаря Джеймса Бирнса, за три дня до бомбардировки Хиросимы, Трумэн согласился, что Япония «стремится к миру» Военные – Дуглас Макартур и Дуайт Эйзенхауэр, а также начальник штаба ВМС Уильям Лихи, говорили ему, что нет никакой военной необходимости для применения бомбы. «Произвести впечатление на Россию было важнее, чем прекратить войну с Японией», – считает Селден. Трумен был также обеспокоен тем, что если он не применит бомбу, его обвинят в том, что деньги в рамках Манхеттенского проекта были потрачены впустую.

«Во времена холодной войны идеи одного ядерного взрыва не возникло», – отметил эксперт по ядерным вопросам Стив Андерсен, который работал в администрациях трех президентов. – «Сейчас мы вновь вернулись к идее маломасштабного использования ядерного оружия, и правда состоит в том, что эффект будет столь же сильным, что и 60 лет назад» (РР, №32 (643), 12-18 августа 2005).

В США и Японии (в соответствии с вышеуказанным исследованием) большинство выражает мнение, что теперь нанесение первого ядерного удара не может быть оправдано ни при каких обстоятельствах. И все же в США мнение о том, что в определенных условиях на такой шаг можно пойти, распространено в два раза шире, чем в Японии (РР, №31 (642), 5-11 августа 2005).

Уместно напомнить, что проходившая в Нью-Йорке седьмая конференция по пересмотру Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) закончилась безрезультатно.

Полагаю, политика Буша привела к тому, что в СМИ появились сообщения о том, что США больше не в состоянии быть супердержавой, перестали быть страной больших возможностей.

Газета Financial Times привела мнение старшего исследователя фонда New America Foundation Анатол Ливена, считающего, что США не в состоянии поддерживать свой статус супердержавы в нынешнем виде. Это происходит по тем же причинам, по которой развалились другие империи прошлого. По его мнению, Штаты больше не могут содержать профессиональную армию

в нынешних объемах, как по финансовым, так и по идеологическим причинам. Кроме того, политическая стратегия современного американского истеблишмента – и республиканцев, и демократов – должна претерпеть коренные изменения. Ливен считает, что американским политикам еще только предстоит осознать, что ведение войн, подобных иракской, больше не под силу Америке, так как у нее для этого нет необходимых ресурсов – ни материальных, ни моральных.

США в состоянии быстро и эффективно разгромить другие государства, что и демонстрирует пример Ирака. Однако превратить их в лояльных союзников у США не получается. В результате каждая война способствует возникновению новых очагов анархии и терроризма.

Стремление США решать все геополитические проблемы с помощью силы может подорвать американскую экономику, считает Ливен, утверждая, что США не являются в эпоху глобализации настолько экономически независимыми, как это было во времена Первой и Второй мировых войн. Выходом из сложившейся тупиковой ситуации Ливен видит политику «оффшорного балансирования», целью которой является создание региональных коалиций против потенциальных противников. Кроме того, США, по возможности, следует избегать принятия прямых военных обязательств перед союзниками.

1ndependent сообщает, что вопреки установившемуся мнению, в Америке стать богатым гораздо сложнее, чем в Европе. Ссылка делается на исследование ученых Лондонской школы экономики. Они определили, что самыми мобильными странами оказались Норвегия, Дания и Швеция. За ними следуют Канада, Финляндия, Германия и Великобритания. Список замыкают США.

Исследование охватило две крупных группы: поколение 1950-х и тех, кто родился в 1970-х годах. Сравнивая количество «князей из грязи» в каждой из этих групп социологи пришли к выводу, что за двадцать лет в некоторых странах социальная иерархия потеряла былую прозрачность. Так, если из тех британцев, которые родились в 1958 г. в бедных семьях, богатыми смогли стать 17%, то из бедняков, родившихся в 1970 г., улучшить свое материальное состояние смогли только 11%.

В других же странах, например, США, коэффициент прозрачности за последние 20 лет не менялся (РР, №17 (628), 29 апреля-5 мая 2005).

Понятно, что американская администрация знает какие камешки летят в ее огород и в адрес страны в целом. Потому предпринимаются меры для улучшения имиджа страны. Буш назвал кандидатуру на пост заместителя госсекретаря по общественной дипломатии Карен Хьюз. Основная ее задача – улучшение международного имиджа США.

Ранее работавшие в этой роли Шарлотта Бирс и Маргарет Тэтуайлер не преуспели на этом поприще.

Конгресс США тоже пересмотрел свои взгляды и сократил расходы на установление демократии в «третьем мире», но все же согласился на 20,3 млрд долларов на помощь зарубежным странам, отказал президенту в предоставлении полумиллиарда долларов на обеспечение безопасности Ирака и помощь его экономическому развитию, поскольку уже выделено 200 млрд.

Администрация Белого дома ищет пути реорганизации, реформы в системе помощи иностранным государствам, желая добиться более тесной координации этой помощи с приоритетами своей внешней политики, в том числе распространением демократии в мире.

Как бы то ни было, время показало, что богатые (белые) Северные народы веками покоряли южные государства и богатели на этом, используя чужие ресурсы.

Попытка создания навязанного порядка, финансовой, гуманитарной помощи не способствует улучшению ситуации, то есть развитию бедных стран. Настает пора потери части контроля, всемогущества Севера. Продолжается противостояние цивилизаций, упорно сохраняется дистанция между странами и народами даже в вынужденно сближенных территориально и информационно-технических государствах. Нет единства в стане богатых стран. Думаю, что поляризация (гегемония) одного государства приведет к возрастанию конфликтов и бесперспективна. США не захотят терять своего преимущества, а остальной мир не будет мириться с американскими притязаниями.

Впрочем, ситуация может поменяться с изменением политики США и других государств. Хочется верить, что восторжествует разум, которым человек отличается от остального животного мира.

В качестве заключения скажу, что на каком-то событийно-временном отрезке я должен завершить эту книгу. Дальнейшие события найдут отражение в других моих книгах. Это позволит мне переоценить через некоторое время свои взгляды на происходящее и либо подтвердить их, либо признать ошибочными.

Для продолжения, возможно, изберу заголовок «По новому кругу». Он навеян тем, что несмотря на все описанное, ради важных целей американцы готовы поддерживать военные акции Белого дома за рубежом, даже связанные с людскими потерями. К такому выводу пришли специалисты из исследовательской организации «РЭНД корпорейшен», проанализировавшие итоги более чем 100 опросов общественного мнения за период с 1991 по начало осени 2002 года.

Исследование подтвердило, что теракты 11 сентября внесли кардинальный перелом в отношение американцев к использованию военной силы для защиты национальных интересов.

Национальное руководство может исходить из того, что население будет «сравнительно терпимо» относиться к вооруженным акциям, при условии, что те будут явно связаны с войной с терроризмом. Вместе с тем поддержка общественности продолжающихся боевых действий в том же Ираке снижается. Если не подкреплять в народе уверенность в том, что ставки там для США по-настоящему высоки, то и дальнейшая поддержка этих действий неизбежно окажется под большим сомнением, считают эксперты.

У меня нет сомнений, что администрация найдет оправдание любым дальнейшим военным кампаниям.

Сейчас развернута очень похожая кампания, пока дипломатическая, в отношении Ирана. Думаю, что Буш до конца своего пребывания на посту президента, не решится на дополнительную горячую войну. Но противостояние со многими государствами в том числе с Россией, продолжается.

Советский Союз, а теперь Россия десятилетиями считались главными противниками. От 32 до 2% американцев, опрошенных в разное время, считали Россию врагом. Всплески негативного отношения пришлись на период «холодной войны», российско-грузинскую войну. Однако, правильно будет сказать, что не народ, а правящая верхушка через СМИ нагнетает истерию опасности той или иной страны, запугивая народ мнимыми угрозами, отвлекая его от провалов в экономике и других сферах хозяйствования. Проведенный в апреле 2010 г. опрос, после подписания договора СНВ-3, – показал, что это соглашение поддерживает абсолютное большинство (71%) американцев. Исследование телеканала СиБиэС Ньюс дало 82%, но за два года до этого активно говорили о возможности начала новой «холодной войны» (я настаиваю на том, что она и не прекращалась).

Друзьями США и Россия не станут никогда, а «нормальные» отношения возможны. Но для этого нужна крепкая экономическая основа. А что мы имеем? Каких-то около 60 млрд долл. оборота, да и то, этот капитал крутится не в сфере промышленности. По сути, эти государства даже не партнеры, а это значит, что они обходились и обойдутся друг без друга. Но следует помнить, что США не тот «бездруг», который оставит Россию в покое. В частности, американцы постоянно, буквально лезут со своими правами человека, считая, что в России они нарушаются, не желая видеть, что в США они нарушаются на порядок больше, не говоря уже о высшей степени такого нарушения, как войны и терроризирование разных стран через санкции. Далее, всем известно, что в России два лидера, но какой вой поднялся в связи с тем, что первый (после избрания) визит на саммит Большой Восьмерки совершил Медведев, а не Путин. Что тут особенного, тем более, что Медведев был на предыдущих саммитах? Но «эксперты» сочли, что по этому жесту следует судить о развитии взаимоотношений между странами, – увидели в нем охлаждение и заговорили о завершении «перезагрузки». Кстати, из рубрики, – если б я был султан, то послал бы их... Толку от таких встреч мало, хотя дипломаты другого мнения.

О «перезагрузке» и «с чистого листа» – это величайшие дипломатические и политические глупости. Не может ничего быть с чистого листа между государствами. Перезагрузка, спонтанно родившееся слово, еле выговоренное Х. Клинтон и непонятно что выражающее. Почему не Договор (Соглашение о...)?

Бывший посол США высоко оценил отношения между странами. Какие? Где результат? Может в драном венике (имеется в виду закон Вэника), которому давно место на свалке, но конгрессмены США не желают так просто отменить и пойти на попятную, – им опять подавай взамен закон Магницкого, с надуманными нарушениями прав человека и санкциями (запретами). Заметьте, – это вопрос принципа, даже во вред своей экономике.

Кандидат в президенты Митт Ромни, мня себя уже гениальным политиком, заявляет: «Россия, несомненно, является нашим геополитическим противником номер один». Каково? Что можно ожидать от такого гореполитика в случае его избрания президентом? Я от души желаю ему провала на выборах.

Николас Бернс, директор проекта «Будущее дипломатии» считает врагом номер один Иран, так как он главный спонсор и опора терроризма на Ближнем Востоке и противодействует интересам США в Ираке и Афганистане, а также стремимтся получить ядерное оружие. Он утверждает, что Иран представляет большую угрозу, чем Россия. А это означает, что Россия тоже представляет угрозу, а какую –чуть больше или чуть меньше, – это уже словеса.

Лоуренс Корб, старший научный сотрудник Центра американского прогресса, считает, что никто не является врагом номер один, но называет Северную Корею, Иран и «Аль-Каиду» – в краткосрочном плане и Китай, Россию, Индию и Бразилию в долгосрочном плане. Каков замах!?

Наконец-то прозвучала и умнейшая мысль Джона Феффера, содиректора проекта Иностранная Политика в фокусе: США. Он пишет: «Обычно излюбленный вариант наших претендентов на должность президента – это Китай или исламский терроризм. Но Китай держит огромный объем наших долговых обязательств, а «Аль-Каида» быстро уходит в небытие. Поэтому Россия остается вариантом по умолчанию.

Честно говоря, нашим злейшим врагом я бы назвал нас самих. Мы наращиваем долг, постоянно увеличивая военные расходы. Мы расширяем список своих врагов посредством войн, оккупации, операций сил специального назначения и беспилотников. Мы не выделяем достаточных ресурсов и не уделяем достаточного внимания крупнейшим угрозам, подрывающим нашу безопасность (не говоря уже о безопасности мира как такового), таким как изменение климата, распространение ядерного оружия и расширяющейся пропасти между имущими и неимущими в масштабах всего мира. Конечно, если мы сами являемся своим худшим врагом, то нам легче изменить геополитическое уравнение, чем, если бы важнейшей из угроз была Россия, Китай или «Аль-Каида». Ведь над ними мы не властны. Но мы можем побороть величайшего врага, просто взглянув в зеркало и изменив собственную политику». БРАВО, ДЖОН!!!

В отличие от него, научный сотрудник (бывший чиновник Госдепа и Пентагона), Э. Мери считает, что перезагрузка больше не нужна, что Россия не имеет эффективного влияния в Иране и Северной Корее, не является крупным глобальным игроком в финансовой, коммерческой или инновационной сфере. Даже в энергетическом секторе она зависима от своих клиентов не меньше, чем они от нее. Тем не менее, он советует США сформировать «что-то похожее на нормальные отношения». Вашингтон должен осознать: сегодня Россия – уже не глобальный соперник США...

Сенатор-республиканец Джон Кайл заявил, что будет сопротивляться снятию торговых санкций в отношении России.

Замечу, что сторонники отмены поправки Вэника говорят о необходимости такого шага в свете вступления России в ВТО.

О поправке раздора и случае с Магнитским на радио «Давидзон» часто выступает Комаровский-лютый ненавистник Путина и Обамы. В его речах постоянны словосочетания «банда Пу-

тина». Этому прихлебателю невдомек, что случай с Магницким (естественно не красит правоохранительные органы России), но это пылинка на «теле» США в сравнении с обоюдными жертвами войн и внутренних безобразий, творимых той же полицией. Если Путин и Россия не ценит человеческую жизнь, то что говорить о президентах США, с подачи которых погибли, покалечены, покончили жизнь самоубийством, остались с синдромом войн сотни тысяч своих граждан (иностранных сосчитать невозможно). Это какую же поправку или закон надо принять, чтобы осудить их? Вякал Комаровский и относительно ответных мер, которыми (считаю правильным) пригрозил Путин. Комаровский злорадствует о том, что российским ворам-чиновникам могут заморозить их денежные активы, размещенные в США. Я тоже буду рад, ведь народу от этого худа не будет. Но, логичнее договориться и вернуть деньги в Россию. Комаровский крайне озлоблен и яро якобы стоит на защите интересов США. Всех несогласных с его мнением, он направляет к врачу или использует другие оскорбления. Он не понимает, что сам давно должен быть изолирован в одном из медучреждений. Но я думаю, что захлебнется избытком ненавистнических чувств.

В газете «Русская реклама» (№10, 9-15 марта 2012 г.) помещена статья «Брайтон-быч не хочет в путинскую Россию», а в №16, 20-26 апреля 2012г. – статья «Почему «русских» обливают грязью».

Сразу замечу, что Брайтон-бич – это улица и она никак не может относится к любой России или иной стране. Слово «русских» в кавычках. Я неоднократно упоминал, что это за русские.

Не вдаваясь в подробности, могу констатировать, что в России не нужны жители прославленного Брайтона. Пусть они на расстоянии злобствуют. Это лучше, чем мутить воду в самой России.

Во второй статье можно найти такие изыски, как «...их менталитет сформировался в СССР – в стране, где нельзя было выжить, если ты не обманывал государство, не обходил законы, а на людей, не умеющих это делать, смотрели как на наивных идиотов». Из своего опыта знаю, что авторы подобных высказываний воровали и обманывали там, продолжают это делать и тут. Насчет выжить, – это по Кемеровскому – к врачу.

Да, неповоротливые, безграмотные СМИ продолжают называть евреев и других русскими (по языку); холодная война; продукция Голливуда (преподносящая русских только в негативном плане); зависть – коренные американцы не достигают таких успехов, какие по плечу образованным выходцам из СССР. Тот же Брайтон они из помойки превратили в процветающий район.

Евреи вдруг полюбили благословенную американскую землю, забыв, где получили лучшее в мире образование и многие нажились нелегально.

Ментальность другая и это тоже надо понимать.

Видя уродливое на бывшей родине, не замечают помноженное уродство на новой родине. Даже преступления, совершаемые русскоязычными иммигрантами не идут ни в какое сравнение с американскими (где воруют сразу сотнями миллионов долларов).

Наибольшим объектом раздора сегодня является ПРО. Чихать американские конгрессмены хотят на эту выдумку. США будут вооружаться, невзирая ни на какие договоры. Всякие дискуссии – это видимость делания чего-то позитивного. Я твердо уверен, что силе должна быть противопоставлена уравновешивающая сила. Россия экономически слабее, но имеет мощнейшее вооружение. Помню, еще в СССР говорили, что с обеих сторон накопилось столько ядерного оружия, что его достаточно, чтобы несколько раз уничтожить друг друга. Были мнения от 20 до 100 раз. Но достаточно одного раза, даже если предположить, что остальные разы будут пресечены силами ПРО.

Размещение ПРО в Европе и болтовня о том, что они не являются угрозой для России – это сказки для младшей ясельной группы или для неполноценных.

Ясно также, что США не отступят от этой идеи, невзирая на скромные протесты российской стороны. Тут нужны реальные меры, а не предупреждения о том, что Россия оснастит стратегические баллистические ракеты новыми боеголовками и сделает их способными преодолевать системы ПРО в Европе, или, если этого будет недостаточно, РФ разместит на западе и на юге

страны современные ударные системы вооружений... На мой взгляд, не пугать надо, а делать и демонстрировать, и превентивно опробовать на деле, преодолеет ли российская ракета ПРО в Европе. Одного раза будет достаточно, чтобы отбить желание шутить по поводу неопасности ПРО для России (это как японцев напугали атомными бомбардировками). Победителей зауважают. А вообще ПРО – это как броня у танков, где все время идет соревнование : броня – снаряд. В конечном итоге побеждает снаряд.

Если на разных носителях Россия имеет 1537 ядерных боеголовок, то США – 1800. Это значит, что призывая к разоружению, США должны сначала сократить свой арсенал до уровня российского. Вместо этого, мы читаем в СМИ призывы сократить обеими сторонами количество боеголовок до 1550, а носителей – до 700 (их у США – 882, а у России – 521). Это означает, что Россия должна увеличить то и другое, чтобы догнать США. Абсурд! Впрочем, в других источниках эти цифры разнятся почти вдвое (Федерация американских ученых). Получается, Россия превосходит США и весомо.

США (данные СМИ) делают ставку на лазерное будущее ПРО. Россия и Китай тоже последовали по тому же пути.

Готовность США письменно заверить о не направленности европейской ПРО против России – блеф, типа гитлеровского о ненападении. Тем более, что ПРО можно мгновенно переориентировать на Россию, а еще, что многие «ястребы» США постоянно угрожают применить ядерное оружие. Республиканцы вообще против договора об СНВ.

Считаю, что кроме вооружений, России следует формировать военные блоки и заключать договору о военной взаимопомощи. Почему НАТО можно, а другим нет? Противовес не позволил бы иметь то, что имеем по Косово, Ираку, Афганистану, Сирии и др.

Я постоянно ратую за работу «мозгового центра» – коллективного советчика Президента и Премьера. Дело в том, что в США и в России были и есть отставания в мышлении, лоббирование производства устаревшей военной техники. Например, Россия не собирается занимать чужую территорию и это правильно, так как достаточно ее разбомбить ракетами до неузнаваемости, чтобы отбросить развитие на десятилетия. Потому скоростные, прыгающие, ныряющие и танцующие танки, поражающие цели на десятки километров это прекрасно, но для продажи (если есть спрос). Для собственного вооружения это легко поражаемая черепаха ракетами дронов. Мало того, при этом выходит из строя не только дорогостоящее изделие, но гибнут люди – экипаж танка, как минимум, три человека.

Руководство РФ заикнулось о закупке 2 авианосцев у Франции, с оговоркой о поставке технологий.

Мало того, что это огромные деньги в пользу экономики Франции, но и приобретение двух гигантских тихоходных черепах с сотнями людей на борту, для поражения которых достаточно по одной мощной торпеде или ракете.

Российские руководители радуются своим стратегическим бомбардировщикам. Но и это огромная мишень для ракет и вряд ли ей дадут достигнуть, например, Америки, в случае войны. Значит, напрашивается вывод – надо развивать стратегическое ракетное вооружение, спутниковое (причем, такое,что будучи пораженным над территорией врага, оно поражает этого врага (например, ядерный взрыв, мало того, враг должен знать, что опасно сбивать такой спутник, объект или пытаться захватить его в плен).

В. Путин относительно дронов, заявил, что РФ не обладает соответствующими технологиями. В ответ могу напомнить, что СССР изготовил свою атомную бомбу в сроки более короткие, чем Путин находится у власти. Тем более, что дроны есть в США, Канаде, Китае и, наверняка над ними работают в России, но медленно.

Я это не потому, чтобы поумничать, но как ученому и инженеру мне близко понимание необходимости нового не менее мощного, чем существует, оружия, но экономически не требующего распыления средств. Любая сказка или фантастика являются таковыми лишь до поры.

Аналогично – относительно летающих тарелок. Надо преодолеть гравитацию. Следует подумать плотнее об использовании плазменной энергии, черной (темной) энергии космоса. Следует совершенствовать технику использования солнечной энергии, возможно через мощные космические линзы и отражатели, так как нынешние солнечные батареи дороги и занимают много земельных площадей; ветряки тоже дороги и отчуждают земли, наносят вред птицам, шумны. Недостаточно используется разность температур подземелья и атмосферы, аналогично – разность температур вод и атмосферы, приливо-отливных волн; То же – о работе автомобилей с подзарядкой от дороги, по которой они двигаются; использование различных химических реакций.

Россия находится в тяжелых климатических условиях, где постоянны разрушения шоссейных и железных дорог, линий электропередач, заносы, ураганы, пробки, аварии, порча техники и гибель людей. Я предлагаю подумать над таким фантастическим проектом (прощитать его) как трехэтажные закрытые наземные и где возможно-двухтрубные подземные (как метро). Это позволило бы не только изолировать встречные полосы движения, но пустить по этажам отдельно грузовой, железнодорожный транспорт, пассажирский скоростной (до 600 км в час на магнитной, воздушной или иной тяге, что позволит избавиться от множества самолетов с вытекающими отсюда разными затратами). Продолжительность эксплуатации закрытых дорог резко увеличится, отпадет необходимость иметь транспорт для очистки от снега, использования средств от обледенения. Резко улучшаются условия ремонта, а если покрытие дорог выполнить из отдельных блоков, то замена их может быть осуществлена в считанные минуты. Все коммуникации (электрические, газовые, водные) могут быть проложены доступно для обслуживания и ремонта, но в помещении. Вдоль такой дороги могут быть построены жилые районы со всеми современными удобствами, а их жители обучены и иметь постоянную работу по обслуживанию дорог. Дороги должны быть оснащены хорошей сигнализацией и видеотехникой для внутреннего и наружного наблюдения. Снаружи применить роботов для предупреждения возможных терактов (плюс войска внутренней службы). По пути сделать немного съездов (так как они отчуждают много земли, а вместе с дорогами ведут к вырубкам лесов и т.д.) или мощных (для грузового и легкового транспорта) подъемников. Если еще учесть, что резко увеличится проходимость (скорость) транспорта, износ его и траты на ремонт, а главное – аварийность и гибель людей снизятся и еще многое не перечислено, то полагаю, что идея заслуживает внимания.

Можно продолжить, но это не по теме, хотя важно и с оборонительной точки зрения. Например, те же ракеты можно двигать под землей или над ней, но под прикрытием. То же о передислокации живой силы и техники, включая и производство.

А теперь любителям закона Магнитского и прав человека. Только в Афганистане уже погибло более 1 800 американских военнослужащих, а сколько афганцев – никто не скажет. Ради чего ведутся афганская и иракская войны? Кто ответит за преступления? Сначала нас дурачили разными предлогами, а в 2011 г. заговорили о том, что Вашингтон надеялся образовать в этих странах популярные у населения и легитимные органы власти и создать обстановку нетерпимости по отношению к террористическим организациям, что позволит быстро вывести войска. Ложь, как и лживы заявления о выводе войск при президенте Обаме (первый срок). Теперь заговорили, что понадобится, как минимум, еще три года.

Различные опросы показали, что более 60% опрошенных – за вывод войск. Но министр обороны Л. Панетта считает, что ход войны в Афганистане не могут определять опросы общественного мнения. Если бы считались с мнением общественности, то страна столкнулась бы с «серьезными проблемами». Вот такой в США умный министр, которому народ не указ. В оправдание затасканная фраза о необходимости обеспечить безопасность США.

До этого, другой министр обороны Р. Гейтс более открыто заявил, что «Мы никогда не уйдем из Афганистана». Это, в свою очередь, противоречит мнению Белого дома. И тут непонятно, кто главком? Почему Пентагон не идет в русле с президентом? Да и президент откладывает вывод войск до 2014 г.

Генерал Д. Петреус выразил сомнение, что эту войну можно выиграть. «Это борьба такого рода, в которую мы вовлечены до конца жизни и, возможно, до конца жизни наших детей» (Гаффингтон Пост).

Р. Гейтс в феврале 2011 г., выступая в Академии в Вест-Пойнте, выразил тревогу: «На мой взгляд, любому министру обороны, который когда-нибудь посоветует президенту направить большой контингент на Ближний Восток, в Азию или Африку, нужно проверить, все ли у него в порядке с головой».

Некоторые авторы статей (А. Сиротин, например) считают эту войну трагедией ошибок. Главная – в том, что США повторили ошибку СССР. Вторая – США и другие страны вооружили моджахедов.

Стратегия на обретение поддержки местного населения провалилась. Да и какой дурак мог рассчитывать на то, что оккупантов примут с распростертыми руками.

Глупо было думать, что война может быть единственным ответом антизападному джихадизму.

Американцев ничему не научили предыдущие войны, – они в очередной раз не подумали, что война всегда сложнее, чем ожидалось. Тем не менее, любители войн продолжают ратовать за будущие конфликты. Гейтс высказался за то, что ни один лидер в ближайшие годы не должен ввергать страну в долгую, дорогостоящую и кровопролитную борьбу. Полагаю, никто не прислушается к такому мнению. Длительные войны выгодны для США.

Выгода Афганской войны (кроме ранее упомянутых – газопровод и стратегическое закрепление) в неограниченном количестве наркотиков, а теоретик заговоров Д. Вентура указал на литий, залежи которого там нашли.

Естественно, что все это отвергается властями или отдельными лицами.

В мае 2012 г. Б. Обама и Х. Карзай подписали Договор о партнерстве, согласно которому, после вывода войск еще до 2024 г. США будут участвовать в обеспечении безопасности в стране. То есть, как я и предполагал, США застолбятся надолго. Обама решил закончить эту войну «достойно». «Переходный период» предусматривает подготовку местных сил безопасности и передачу полного контроля над территорией страны афганцам.

Гениально! Афганцы и до этого не нуждались в стороннем вмешательстве. СССР, теперь, – США разрушили все, что можно было разрушить, а ныне стали партнерами. С кем? Х. Карзай – это не народ. Кто и какими темпами будет восстанавливать народное хозяйство Афганистана? Кто залечит моральные, психологические и физические раны людей? А как быть с синдромом у своих военнослужащих или приобретением и применением ими жестокости? А эскадроны смерти? Это не просто нарушение прав человека, а проявление исключительной жестокости, человеконенавистничества, присвоение права на чужую жизнь (в Ираке убито около77 000 мирных жителей и сотрудников местных сил безопасности; более 121 000 человек получили ранения; около 4 000 чел. погибли из числа оккупантов; – данные Ассошиэйтид Пресс со ссылкой на отчет Центрального командования США; они значительно отличаются в меньшую сторону в сопоставлении с иракской стороной).

Немало случаев самоубийств (включая Национальную гвардию на территории США), которые исчисляются сотнями. (с 2005 по 2009 годы – 1100 военнослужащих, в 2011 г. – более 150 чел.), причем, счеты с жизнью в армии сводит большее количество человек, чем на гражданке. Основной причиной называется – депрессия.

В армии имеет место дедовщина и насилие. В 2009 г. министерство по делам военнослужащих-ветеранов выявило 50 000 ветеранов мужского пола, которые испытали «сексуальную травму в армии» В 2003 г. – более 30 000. Естественно, что во время службы мужчины и женщины боятся заявлять о том, что подверглись насилию.

Несмотря на сложности с финансированием и стоны руководства Петагона, Конгресс исправно удовлетворяет потребности Министерства обороны. Так, на 2012 г. расходы предусмотрены в 670,6 млрд долл., из которых 117,6 – на проведение военных операций за рубежом, 113 – на по-

купку новых образцов вооружений, 75,3 – на исследования, разработку, испытание, боевое применение новых видов оружия, 142,8 – на выплаты военному персоналу, 1,7 – на строительство жилья военным, 13,1 – на военное строительство и 204,4 – на проведение военных операций и обслуживание уже имеющихся вооружений. На закупку беспилотников предусмотрено 4,8 млрд долл., вертолетов – 10 млрд, истребителей – 9,7 млрд, кораблей – 19,9 млрд, на ПРО – 10,7 млрд долл.

Как водится, где большой бюджет, там и большие махинации. Так, аудиторы обнаружили 159 из 1168 автомобилей, о существовании которых ранее никто не знал. Их общая стоимость 18,5 млн долл. Еще 282 машины (40,4 млн долл. официально числились за посольством (в Ираке), но были оформлены незаконно. Много тратятся на международные телефонные переговоры. По мнению аудиторов можно было сэкономить порядка 740 000 долл. в год. Обнаружилось исчезновение мебели и оргтехники на 2,3 млн долл. И это только в посольстве).

Часть денег, выделенных на финансирование грузоперевозок, досталась повстанцам движения «Талибан». Когда утечка была обнаружена, то оказалось, что около 600 млн долл. было уже потрачено. Вот такая далеко неполная оценка этих двух войн.

Далее Пентагон получил от администрации Обамы указания на ведение кибервойны. США пока в одностороннем порядке разрешают армии опробовать вмешательство в сети другого государства. Естественно, есть необходимость и в защите своих сетей. Мало того, если атака будет со стороны другого государства, то США намереваются квалифицировать это как акт объявления войны.

Что касается Ирана, то пока ужесточаются санкции. Израиль настаивает на ужесточении риторики в отношении Ирана, но Обама полагает, что Б. Нетаниягу подыгрывает республиканцам в президентской гонке в США.

Командующий ВВС Нортон Шварц заявил, что разработан план военной операции против Ирана.

Предусматривается возможность применения самого тяжелого неядерного боеприпаса – 10-тонной МОАВ для уничтожения ядерного центра. Читателю, надеюсь, понятно, что такое разрушить ядерный центр. Для интервентов это испытания оружия, а для иранцев – это равноценно уже известным ядерным катастрофам. В результате население не только Ирана, но и других стран очень «полюбит» американцев и не придется задавать вопрос – за что? То же – в отношении Израиля, который рвется в бой впереди США.

США продолжают политику смены режимов на «карманные», невзирая на цену действа. На повестке режим Сирии и Ирана. Как и в предыдущих случаях, заявлено, что компромисс невозможен. Через СМИ население запугивается сообщениями типа: «Следующий удар Иран может нанести на территории Америки» (Волл Стриит Жорнал). Совсем не ясно каков был предыдущий, но понятен принцип лжи – уже мол, было и может повториться. А было то, что гражданин иракского происхождения готовил якобы покушение на посла Саудовской Аравии. Заговор был раскрыт. Ранее сообщалось о сорванных актах агрессии в отношении государства Израиль и евреев на территории Азербайджана, Египта, Турции и др.

Во-первых, диверсии можно придумать, чтобы показать что органы не спят (есть же много темных пятен вокруг терактов 11 сентября), тем более, трудно поверить, что из нескольких разных попыток ни одна не удалась. Во-вторых, речь идет об обычных попытках терактов. В-третьих, причем тут ядерная бомба Ирана, не принесут же ее на руках в США? И в-четвертых, даже если Иран будет иметь бомбу и носитель, то зачем США хваленая ПРО, идеологи которой утверждают, что можно сбить пулю на лету, тем более носитель ядерной бомбы.

А пока санкции ужесточаются, страдает народ Ирана, экономика государства. Так как насчет прав человека и государства?

Процесс идет на фоне истерии – обогащение урана, единственная цель которого – совершение терактов. Уместно заметить, что США постоянно в качестве пугала напоминают всем, что могут применить ядерное оружие.

Риторика взаимного запугивания имеет постоянное место между Ираном и Израилем. Одна сторона утверждает, что имеет столько ракет, что никакой щит израильских ПВО не сможет защитить Израиль. Подогреваются мысли о якобы готовящейся операции против Израиля. Последний, в свою очередь, рвется в превентивный бой, заявляя, что ракетами Иран не сможет уничтожить Израль, в то время как Израиль может положить конец персидской цивилизации, существующей 2,5 тыс. лет.

В СМИ постоянно поднимается вопрос о том, что Израиль дефакто является ядерной державой со значительным запасом оружия массового поражения. Называются сотни единиц такого оружия; говорится о наличии средств его доставки. Израиль располагает 25 истребителями- бомбардировщиками, 60-ю бомбардировщиками, сотней самолетов (то есть, всего около 300 летающих аппаратов) и др. вооружение.

Я повторяюсь, но считаю, что подобные сообщения в СМИ – повод для международного сообщества послать инспекторов в Израиль и выяснить, по какому праву он стал ядерной страной и с чьей помощью.

Наконец, напомню читателю, что продолжается космическая гонка. Тут фантазиям непочатый край. Это туризм, космические отели (например, надувные), это парусный космофлот (использование солнечного ветра), это лифты-тросы для грузов, это база на Луне, строительство коммерческого космодрома с аттракционами для туристов, это экспедиции на Марс. Но ученые предупреждают, что человечеству никогда не долететь до других звезд – не удастся выбраться даже из своей солнечной системы. Световые годы, ресурсы... Я думаю, что сам космос поможет их найти.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Итак, что мы имеем? Думаю, что не ошибусь, заявив о провале бушевской затеи. Каков президент и его окружение, таков и результат их деятельности.

Не все однозначно оценивают период бушевского правления. Но к этому не привыкать. Мы знаем попытки извратить историю по результатам мировых войн, а евреям, например, лучше других известно, что Холокост имеет немало своих отрицателей. Любая оккупация – это убийства, насилие, тюрьмы, бесправие , разруха (в том числе, в умах), порождение ненависти, терроризма и др. форм противостояния. Страдают не только оккупированные, но и оккупанты.

Например, в 2008 г. на американские экраны вышел скандальный фильм (основан на «живых» фактах) Stop-Loss. Тяжелейшая психологическая драма повествует об американских солдатах, вернувшихся из Ирака в родной Техас. Они пытаются адаптироваться к мирной жизни, забыть прошлое и строить планы на будущее. Но приходит приказ вернуться в горячую точку. Понятно возмущение солдат, отслуживших срок по контракту, но «ястребы» (боги войны) не считаются с этим. В результате кто-то кончает жизнь самоубийством, кто-то бежит в Канаду, другие – на грани нервного срыва. Некоторые считают, что картина ударила по имиджу американской армии, обнажив малоприятные детали военной службы. В частности, выяснилось, что за пять лет иракской войны более 30 тыс. американских солдат, отслуживших 1-3 года были возвращены в горячие точки обманным путем... Парней либо увозят из родных мест, либо оставляют на 3-4 года в местах военных действий. Это и понятно. Власти считают, что бывший боец не требует дополнительного обучения, кроме того, сокращаются расходы на агитацию новичков; у бывших солдат меньше шансов погибнуть.

Возвращающиеся из Ирака солдаты – инвалиды не только физически, но и морально. По оценке военного психолога Билла Вайконера – моральными являются все сто процентов. Они не могут простить себе, что убивали детей и мирных жителей, так как зачистки производились наугад, с помощью гранат, брошенных в окна. Другие не могли забыть погибших товарищей. Солдаты превратились в палачей, безжалостно сеющих вокруг смерть.

Телекомпания ABC обнародовала статистические данные, которые не подтверждают военные ведомства: 6 тыс. солдат, вернувшихся из Ирака, покончили жизнь самоубийством. Командование ВС США сообщает, например, лишь о 115 случаях в 2007 г., что тоже не мало и на 13% больше, чем в 2006 г. 10 лет до этого, подобные случаи вызывали скандалы в государстве.

На полях сражений погибло более 4 тыс. Значит, шансы погибнуть на родине в полтора раза выше, чем на войне. Отказаться или бежать от выполнения приказа, нельзя, так как солдата объявляют «позорным дезертиром», и он может быть заключен в тюрьму на всю жизнь (в разных штатах разные законы). Немало солдат калечили себя (становились инвалидами), чтобы избежать повторной отправки в Ирак. Повторяется та же бессмысленная политика, что была во время Вьетнамской войны. Так «ястребы» войны утоляют свои «демократические» амбиции. По разным источникам, количество солдат, ставших инвалидами войны колеблется от 23 до 100 тысяч. За 5 лет через иракскую мясорубку прошло более 650 тыс. американцев. Какую родину они защищали? Все чаще звучат голоса даже в пользу Саддама Хуссейна. В условиях экономического кризиса, глобализации экономики, безработицы можно себе представить, что было бы, если бы президент принял решение вернуть солдат в родные места, а не переводить их в Афганистан или продлевать срок пребывания в Ираке?

Вьетнамские события давно отгремели, но до сих пор ведется поиск пропавших без вести (свыше 2 тыс. американцев), обнаружение останков сотен военнослужащих двух сторон.

А как реагируют военнослужащие? 72% американцев желают вернуться из Ирака домой. Афганистан тоже не популярен, и рано или поздно встанет вопрос о выводе войск (Обама обещал сделать это в 2011 г.) Что они будут делать на родине? Возможен вариант поиска новой бойни.

Понимает ли это молодежь? Думаю, что да. Пример имел место в мае 2006 г. в Нью Йорке, когда сенатор Мак Кейн – сторонник войны в Ираке, был неодобрительно встречен молодежью (в его сторону пускали бумажные самолетики, поворачивались спиной, не давали говорить или демонстрировали гробовое молчание).

Бывший госсекретарь США Г. Киссинджер пугает нас: «Немедленный уход из Ирака будет «кошмаром для всех» Он же считает, что существует два сценария в отношениях с Ираном: изоляция или путь политического решения. Военное решение вопроса находится под давлением общественного мнения, впечатленного иракской войной.

Администрация считает, что уход из Ирака будет иметь драматические последствия. Замечу, что Киссинджер справедливо называет войну в Ираке «нашей интервенцией».

Америка боится, что режим фундаментализма или «талибского» типа станет базой радикальных фундаменталистов, и это скажется на всех странах с мусульманским населением. Поэтому США заинтересованы в том, чтобы Ирак остался светской страной, а не джихадистской.

Что касается меня, то вижу в этом много политической трескотни, которой повседневно заняты корреспонденты, политики, администрация, но умалчиваются главные цели войны: нефть и стратегическое положение.

Говоря о военных, можно уже говорить о «ветеранах» Ирака. Среди них есть и русскоязычные. Опять хочу напомнить о фундаментальной особенности американцев – самости. Они не привыкли просить, так как боятся быть обвиненными в невозможности самостоятельно решать проблему. Это ведет к психологическим расстройствам. Ежегодно государство тратит 50 млн долл. на программы по борьбе с этими болезнями. Но это мизер. И в госпиталях очередь ветеранов на несколько месяцев. Каждый пятый – бездомный в Нью-Йорке – бывший ветеран (в основном «вьетнамцы», но «иракцы» рискуют пополнить их ряды). Чем больше затягивается оккупация, тем страшнее появляются новости об убийцах в белых халатах, о политической корысти, о жутких случаях расстрелов и пыток своих своими (иракцы). «Братоубийственная» война «освободителями» не признается. Однако, время берет свое: кто-то уходит в отставку, кого-то «Уходят», но машину не так просто направить по другой колее.

Немало еще сторонников рассуждать и следовать наподобие генерала Батисты: ни одно задание не является слишком сложным, ни одна жертва – слишком большой, а долг – прежде всего.

А тем временем солдаты продолжают гибнуть. Ладно уж, – гибнут в боевых условиях, но ведь только в 2005 г. покончили с собой 83 военнослужащих, а в 2004 г. – 67 солдат, а еще годом раньше – 60. Аналитики рекомендовали увеличить количество психотерапевтов. Но что беседы, брошюры, если солдаты испытывают постоянный стресс. А какова жизнь 17,6 тыс. американцев, получивших ранения? А безработных героев? Миллиарды долларов тратятся на военные цели и разворовываются (уже в конце июня 2010 г. появилось сообщение об этом по Афганистану), а нечем оплатить героическим сыновьям.

Уже даже возникла новая форма протеста: вместо того, чтобы подпитывать милитаристскую машину деньгами, часть американцев решила не платить подоходный налог. В 2006 г. таких было около 10 тыс. человек. Да, это нарушение закона, но ведь и военные расходы не назовешь благом (по разным подсчетам от 19 до 42 % от каждого доллара налоговых поступлений). Среди значительной части населения бытует мнение, что США не могут одержать военную победу. Теперь это должна быть политическая победа, но и она отодвигается от года к году. То же и по Афганистану. Смешно читать в СМИ, например, о том, что Кабул и Вашингтон стали партнерами . Подписать бумаги о стратегическом партнерстве и развитии страны со своими ставленниками – это далеко не сам процесс партнерства и развития. Подтверждением тому являются новые военные потуги американцев. Нам через СМИ пытаются внушить мысль о том, что американцев волнует война и бензин (цены). Да, это действительно важная и сложная проблема, но удивляет то, что третья часть американцев считает поступки Вашингтона, способными помочь другим странам стать в ряды мировых демократий. В то же время 73% справедливо озабочены тем, что действия США могут привести к росту рядов террористов. Мнения, мнения, мнения... Они разные. Сегодня говорят о войне цивилизаций. Я бы представил это как война ценностей, религий. Причем, – главное – культура, а не идеологические ценности. Она тесно связана с религией и лежит в основе многих народов. Недопустимо трогать то, чем живут люди, что священно для них.

Многие американцы, видимо, этого не понимают и думают, что войной можно (свергнув режим) построить демократические общества; не понимают, что «западные ценности» таким путем не закрепляются. Кроме того, они убеждены, что их ценности ценнее всех остальных. В СМИ активно (особенно в 2008 г.) проводилась мысль, что рано, мол еще говорить о промахах действий президента Буша-младшего, что придет время, когда мы еще с благодарностью будем вспоминать о его делах, что нынешняя администрация «наломает больше дров», что демократы окажутся несостоятельны, потерпят сокрушительное поражение и никогда больше не придут к власти... Чушь. Никогда не следует говорить «никогда». Следует говорить о том, что Обаме мешают работать, и именно это может сказаться на очередных выборах. А результаты деятельности Буша настолько видны, что для их оценки не стоит ждать годы, а достаточны минуты... Можно, разумеется, через литературу, кино, СМИ извратить факты, провести «правду» угодную определенной категории лиц.

В качестве отвлечения замечу, например, что А. Ракитин, по итогам презентации книги Гавриила Попова «Война и правда», затронул вопрос правды.. «Правда не должна зависеть от того, ко времени она или не ко времени»... Правильно, но не обошлось тут и без традиционного упоминания о том, что сегодня в России страх, носящий шапку-невидимку. Вы его не видите, не можете до него дотронуться. Вы даже не знаете, где страх начинается и где кончается (прямо, как в сказках Пушкина). И это самое ужасное, потому что означает, что в стране нет Закона, нет прав человека, нет тех прав и льгот, которые выделяет правительство, а тех, что являются неотъемлемой частью человека, данные ему природой. Если права дает правительство, оно может их отобрать.

Очередная глупость и непонятная связь сказки с былью. Нет видения и истинного понимания положения вещей (и это не только в России). Как в такой ситуации можно говорить о правде. Правда многим не нравилась всегда и за нее всегда страдали правдолюбцы. Бытует мнение, что правда одна. Не уступает ему и другое – у каждого своя правда. В нашем мире это, вероятно, нормальное явление, основанное на многообразии мнений, взглядов, целей при величайше слабой постановке воспитательной работы. Взгляды – это и убеждения, а это часть идеологической работы.

Я неоднократно напоминал, что правда администраций США в том, что Америка не может существовать без войн. Но разве вы когда-нибудь слышали от них об этом? Начиная с 2006 г. они активно муссируют вопрос: осилят ли США войну на три фронта? Хорошо стараются евреи через СМИ. Ладно там, ошалевшие корреспонденты, но вот, например, сенатор Джозеф Либерман заявил (январь 2006 г.) в эфире телекомпании СВ5, что вооруженные силы США имеют возможность нанести удар по Ирану (это в дополнение к войне с Ираком и Афганистаном). Он заявил: «У нас самые мощные вооруженные силы за всю мировую историю и мы можем, если это нужно, продолжить добиваться наших целей военными средствами в Ираке, Афганистане и других точках, и при этом, в случае необходимости, осуществить военный удар по Ирану при содействии, будем надеяться, наших коалиционных союзников в Европе». Как видно, один еврей был вдохновителем удара по Ираку, а теперь второй – нацеливает на Иран. Некоторые «стратеги» уже рассуждают о возможных сценариях, моделях хода и последствий войны. Читатель наверняка увидит в этом повтор, копию того, что предшествовало иракской войне.

2006 г. ознаменовался заявлением о том, что терпению США приходит конец, что Пентагон готовится к бомбардировкам Ирана, «что никто не будет терпеть» ядерные амбиции Ирана (Дж. Буш). Кондолиза Райс запросила 75 млн долларов для давления на Иран (финансирование внутренней оппозиции и правозащитных организаций, расширение теле- и радиовещания на Иран, создание программ по обучению иранских студентов в США). Усилилось и давление США на ООН по вопросу «ядерного досье» Ирана. Однако Кофи Аннан призвал США сбавить тон высказываний по Ирану. Как видно, если бы не сменили «коня на переправе» (Буша), то война могла быть по очередному надуманному предлогу и, думаю, на великую радость определенных кругов Израиля и американских евреев (в том числе, выходцев из России). Это отлично просматривается в СМИ.

В то же время Негропонте – «царь» американской разведки предрек крупномасштабную войну на Ближнем Востоке, которая может быть следствием гражданской войны в Ираке. По его мнению, это может быть, если начнется хаос и силы демократии будут побеждены в этой стране. К масштабному конфликту может привести и военная операция США против Ирана.

Вот вам очередное мнение. Их великое множество. Это заявления пробушевских сторонников. Кстати, послушать Буша, – такое впечатление, что он печется о населении Ирака и Афганистана больше, чем о своем собственном.

Избрали нового президента, и страсти перешли в русло переговоров и угрозу санкциями. Через год правления, Обама тоже решил показать военные «мускулы», подтянув к Ирану мощные вооруженные силы.

Начиная эту книгу, я сразу заявил, что захватив Ирак, американцы останутся там на долгие годы. Мое убеждение подтверждают и многочисленные другие мнения. В 2009 г. генерал Джордж Кейси и многие другие военные, политики, обозреватели считают, что несмотря на подписанное соглашение о выводе войск к 2012 г., американские войска будут находиться на территории Ирака в течение ближайшего десятилетия. Понятно, что они увязывают это с необходимостью борьбы с экстремизмом и терроризмом на Ближнем Востоке. США стремятся иметь военные базы по всему миру и, в частности, у границ России. Например, много шума возникло вокруг ПРО в Европе. Ныне президент Обама, видимо, верно понял, что с Россией следует договариваться, а не конфликтовать. Но ему явно мешают. Один из примеров. В июне 2010 г. состоялись саммиты «восьмерки» и «двадцатки», на которых ярко отмечен прогресс в договоренностях по ряду вопросов между Обамой и Медведевым. И тут, вдруг, разразился шпионский скандал. 10 русских «шпионов», за которыми якобы следили около 10 лет, были арестованы, видимо, как «подарок» саммитам, вернее, американскому народу и российскому президенту; вызов Обаме (мол, вы договариваетесь, а за в моей спиной русские воруют американские секреты).

Возможны и другие версии случившегося.

Однако, я думаю, что пока у власти Обама, с Россией возможны будут некоторые договоренности. Но в целом исторические реалии таковы, что дружбы и крепкого партнерства не по-

лучится. Достижения могут быть лишь в отдельных взаимовыгодных экономических проектах (космос, авиация, некоторые технологии и др.). Западники боятся инвестировать в Россию, считая, что там опасный беспредел, а россиянам опасно вкладывать свои деньги в американские банки, так как там иной беспредел и всегда можно быть в чем-то обвиненным и лишиться сбережений. Американцы мастера искать поводы.

Я же вижу основное предназначение России в качестве противовеса США. Если я был крайне возмущен с 2000 по 2008 годы тем, что в России был действительно беспредел во всех сферах и неясность, то при тандеме Путин-Медведев замечена значительная перемена. Их активнейшая деятельность приносит зримые результаты в экономике, политике, военной и социальной сферах. Думаю, Россия имеет большой потенциал и возможности решать международные проблемы и противостоять негативным (глобальным) вызовам без оглядки на США. В мире нет ничего похожего друг на друга, потому и государственное устройство, и все элементы системы страны, идеология, культура не могут быть такими, как американские. Потому надо думать как обустроить Россию своими, а не чужими мозгами.

Тем, кто постоянно хоронит Россию, можно сказать: «Не дождетесь!». Вы, господа могильщики, передохнете быстрее. Даже, довольно быстро.

Я не буду останавливаться на гаданиях уподобится ли мир черепкам разбитой посуды (распад стран), над грудой обломков которых будут высится США (этим занимаются многие авторы). Может оно так и будет, если Россия не сможет построить свой путь или, хотя бы, не заложит перспективный задел для будущих поколений.

Если у власти будут Каспаровы, Немцовы и им подобные, то об этом процессе можно забыть.

Даже те успехи, которые были достигнуты на Западе, благодаря созданию среднего класса и опоре на него, сегодня уже таковыми не выглядят. Идет активное смещение (перемещение) производства в Азию и др. регионы, использование даровой рабсилы, уход от высокого налогообложения, от социальных льгот, от нормирования рабочего времени и т.д.

Важно, что беднейшие классы рабочего люда образуются не в самих западных странах (управляющих, влияющих), а за их пределами. То есть революции для Запада не столь опасны, как это было при Марксе-Ленине. Но опасность все же есть. Корпорации не хотят теперь платить своим рабочим в США и Европе зарплаты в 10-20 раз выше, чем азиатам, не хотят отчислять средства на социальные программы. Рабочие все больше превращаются в работников сферы услуг. Ими легче управлять.

Одной из задач моих книг является характеристика лидеров государств. Анализ изложенного в данной книге, позволяет выделить некоторые черты двух президентов.

Дж. Буш- младший:

- Ложный патриотизм и защита интересов США (народа).
- Исключительно слабая образовательная подготовка (грамотность) и интеллектуальная лень.
- Недальновидность.
- Античеловеческая политика.
- Непопулярность принимаемых решений, выдвижение сомнительных программ и стратегий.
- Неготовность быть главкомом..
- Двуличие, обман (лживость), скрытность, засекреченность.
- Непонимание многих базовых явлений, оценок, процессов и последствий управленческих решений.
- Отсутствие опыта (неумение, неспособность) управления большими системами, слабые организаторские способности; действия по методу «проб и ошибок».
- Переоценка своей уместности (завышенная самооценка).
- Неумение сверять свои убеждения с реалиями жизни, контролировать их, управлять ими.

- Преследование личных целей.
- Упрямство.
- Переложение своей ответственности (ошибок) на других и оправдание своих ошибок, мастерски им совершенных.
- Глухость к чужому горю.
- Природная агрессивность и предрасположенность действовать прямолинейно, противозаконно, фанатично.
- Пренебрежение международными нормами.
- Неумение подбирать помощников и манипулирование людьми.
- Мстительность.
- Идеалист, страстно верящий в свою миссию освободителя.
-

Р. Никсон:

- На словах патриот, ненавистник войны, но активный ее продолжатель, защитник интересов США.
- Не владеет широтой средств воздействия (слабые организаторские способности), решение непосильных задач.
- Слабый главком.
- Подмена, фальсификация целей и непонимание последствий важных решений и действий.
- Великодержавные помыслы.
- Фанатизм в продвижении к власти.
- Потрясение «военной дубинкой»
- Преследование личных целей (интересов).
- Аморальность, агрессивность проводимой политики.
- Непонимание процессов, происходящих в мире.
- Самоуверенность

Как видно, Буш и Никсон стоят друг друга. Под стать им и Блэр Т., о котором коротко можно сказать: самоуверенный лжец и слабый политик. Уже этого достаточно для характеристики Премьера, так как остальные качества лишь подкрепляют эти два, – в частности, – лживость, необоснованность факторов, умышленная их фальсификация, неблаговидная роль в развязывании войны; необоснованность показной веры в наличие ОМП в Ираке; аморальность проводимой политики; пренебрежение к международным нормам и угодничество Бушу, его политике, за что и получил незаслуженное звание героя США.

По сути, Буш и Блэр – международные преступники и террористы-организаторы. От суда их спасает лишь то, что они возглавляли США и Великобританию, и этим все сказано.

О Буше, других президентах, вице-президентах, некоторых губернаторах, сенаторах, мэрах, разных политиках характеристики даны в последующих моих книгах

Дополненин октября 2015 г. Недалекий Блэр признал свою ошибку участия в войне. Это равноценно признанию вины в гибели сотен тысяч военных и гражданских лиц, появлению инвалидов, разрушениях, огромном экономическом ущербе, потоках беженцев, резком росте терроризма, продолжающейся войне. Это значит, что Буш, Блэр и их соратники должны предстать перед международным судом. Однако, это признание, как и признание ошибочных действий Обамы в отношении Ливии остаются даже без осуждения. Хиллари Клинтон проявила себя не лучшим образом на посту госсекретаря и признала свои ошибки. В награду – поддержка значительной части американцев в ее стремлении быть избранной президентом США.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие 3
Краткий историко-теоретический обзор 5
Войны США 18
Оборонная промышленность США 30
Бескровные сражения 33
Самолеты 34
Спутники 38
Подводные лодки без экипажа 39
Бомбы иснаряды 40
Лучевое оружие 44
Гафниевая бомба 45
Лазерное оружие 45
Геофизическое оружие 46
Нанороботы 47
Антивещество. 47
Биологическое оружие 48
Мираж 49
Радиация 49
Электромагнитное оружие 49
Война в киберпространстве 49
Бомба любви 50
ЛСД. 50
Киборгизация 51
Дирижабли 52
Помощники военных. 53
Перегруппировка военных баз сша 55
Всемирная военная паутина 57
Система про 58
Геополитика 67
Война и мир по р. Никсону 73
Война с ираком 84
Главком США 91
Правители Ирака 100
Роль сша в возникновении иракской проблемы 111
Выбор цели 113
Сценарии 116
Продолжение поиска поводов для войны 119
Противники войны 128
Мир против войны 139
Общественное мнение о войне в Ираке 168
Сторонники войны 172
Войне быть 179
Предвоенные события в Ираке 188
Домыслы продолжают строится на вымыслах 188
Повод для войны найден 190

Кампания против ООН 192
Усиление подготовки и ожидание войны 196
Союзники, противники и озабоченные 204
Вооруженные силы Ирака 210
Вооруженные силы США 213
Психологическая атака 214
Слово о Курдах 221
Начало войны 226
Хроника войны и сопутствующие события 230
Опять об экономике 239
Дорогое «шоу» 240
Цена ошибки, цена войны, человеческий
И материальный факторы 246
Эксперты о войне 256
Политика военного времени 264
«Культурный» аспект войны 267
Оккупация быстро затянулась 268
Военнопленная нефть 272
Война за ресурсы 276
Иракские стратегии США 279
Война как шоу 285
Шоу – СМИ 290
Война за архивы 294
Арабский мир и терроризм 295
Делят, объединяют, управляют 296
Кладопоиски 303
Опять о причинах 304
Поиски продолжаются 307
Последствия правильной позиции 309
Плюс терроризация всей страны 311
Ираком руководит призрак 312
Неоколонизатор 314
Призрак демократии бродит по Ираку 319
Кто служит в ВС США 322
Контрактникии всеобщники 329
Продолжение необъявленной войны 337
Новобранцы 347
Герои 352
Вера и неверие в победу 361
Стратегия ухода из ирака 363
Иран 369
Международная безопасность 382
Большая война или постоянные конфликты 383
Будущие войны США 385
Послесловие 435
Содержание 441

Серия
ПРОТИВОСТОЯНИЕ
Книга 1

ВЕЛЬГАН Василий Данилович,
кандидат педагогических наук,
доктор психологических наук,
автор нового направления в науке
«Социальная психология управления».

Бывший руководитель подготовкой,
переподготовкой, распределением,
повышением квалификации кадров всех уровней
для флота рыбной промышленности Западного
бассейна-работник Центрального аппарата Главка.

Член ряда ученых и научных советов, автор более
сотни публикаций.

Василий Данилович Вельган спас от списания
уникальные, самые большие и красивейшие барки
«Крузенштерн» и «Седов», являющиеся ныне
своеобразной визитной карточкой мира РФ.

Более подробно об авторе и его творчестве можно
прочитать на сайте **www.velvasdan-avtor.ru**

Дизайн-студия «РОД»
www.studioROD.ru