

доктор психологических наук
Вельган Василий Данилович

Серия
ПРОТИВОСТОЯНИЕ
Книга 7



**ЛИЧНОСТЬ
ПАТРИОТИЗМ
МОРАЛЬ
ПОТРЕБНОСТИ**

2016

Серия: ПРОТИВОСТОЯНИЕ. Книга 7

Вельган Василий Данилович – доктор
психологических наук

ЛИЧНОСТЬ
ПАТРИОТИЗМ
МОРАЛЬ
ПОТРЕБНОСТИ

Нью-Йорк
2016

ISBN

Серия: Противостояние. Книга 7

Доктор психологических наук

ВЕЛЬГАН Василий Данилович

ЛИЧНОСТЬ

ПАТРИОТИЗМ

МОРАЛЬ

ПОТРЕБНОСТИ

Нью-Йорк, 2016

© Дизайн-студия «Род», 2017

© Издательство «Гегемон», 2017

Никакая часть данного издания не может быть скопирована или воспроизведена в любой форме без письменного разрешения автора, дизайн-студии «Род» или издательства «Гегемон».

Издательство «Гегемон»

192148, Санкт-Петербург, пр. Елизарова, 38, лит. К, пом. 225.

E-mail: Gegemon-post@yandex.ru

Сдано в набор: 14.02.2017. Подписано в печать: 24.02.17.

Формат: 60x90/8. Усл. печ. лист: 5,6.

Тираж: 30 экз.

ЛИЧНОСТЬ

Представление о личности дает ее оценка во всех взаимосвязях с миром, жизнью, социумом, семьей..., работой, душевными процессами, индивидуальными различиями и т. д.

Понимание трактовки личности очень важно не только для теории, но и для практики. Заметьте как часто оперируют словом «личность», не понимая его истинного значения. Руководитель, артист, спортсмен, любой известный человек – часто автоматически имеет в обиходе приставку «личность». Не редко можно услышать, что личностью называют даже ребенка.

Будучи верным своему исследовательскому правилу, я привожу мнения известных (и не очень) ученых (и не ученых) по данному вопросу.

М.В. Гамезо считает, что личность – это человек как субъект социальных отношений в сознательной деятельности; это качество индивида, определяемое включенностью в социальные связи, формирующиеся в совместной деятельности и общении.

Сразу неполиткорректно (т. к. наболело, накипело, надоело бороться с неграмотностью) критикую.

Сказана глупость, так как почти любой индивид является объектом и субъектом социальных отношений и, если он не совершенно больной, то сознательно включен в какой-то вид деятельности, связан не только с семьей, товарищами и формируется вовсе не всегда в положительном направлении. Это не редко может быть совместная деятельность с ворами, бандитами, террористами и т. д.

М.Н. Щербаков полагает, что личность – это конкретный человек, который является носителем сознания, способный к познанию, переживаниям, преобразованию окружающего мира и строящий определенные отношения с этим миром и миром других личностей.

Тут просматривается то же непонимание, что и у Гамезо. Имеется в виду, что не больной человек, способный и строящий отношения... Да, но эти отношения могут быть, опять же, с преступной средой или с теми, кто просто проживает жизнь без пользы окружающему миру и что-то переживающий.

Я в своих ранних работах часто цитировал в положительном плане мнения А.Н. Леонтьева. Но и он, в данном вопросе полагал, что личность – это совокупность общественных отношений, реализующихся в многообразных деятельности.

Тут тоже следует пояснить, что имеется в виду продуктивная положительная, важная для социума, нации, государства деятельность. То есть, трактовка Леонтьева тоже не годится без такого пояснения.

Известный психолог С.Л. Рубинштейн под личностью понимает «живого человека из плоти и крови», вплетенного во множество отношений в миру, эпицентре «взрывных» изменений бытия, бытия, переходящего в идеальную форму.

Первая часть предложения – это само собой разумеющееся и можно было не говорить о том, что человек был или есть живой... и вплетен... А вот далее автор почти правильно пишет об изменениях бытия важных (взрывных), переходящих в идеальную форму. Но и тут видим крайность, опять не поясненную. А может человек спланировал крупнейшую в мире аферу или нечто подобное.

К.А. Абульханова под личностью понимает жизни, активного, ответственного, обладающего способностью к временной регуляции жизни и разрешению жизненных противоречий. Заклинило. Ибо и тут можно сказать, что индивид способен регулировать жизнь и разрешать противоречия как по закону, так и по понятиям (свойственным преступному миру); или по нечестным политическим, экономическим, другим интересам.

И.С. Кон уже несколько ближе к сути. Он полагал, что личность – это член общества, обобщающий интегрированные в нем социально значимые черты.

А вот Б.Г. Ананьев отделился замечанием, что личность – это субъект общественного поведения и коммуникации. Он не затруднил себя пояснением – негативного или нравственно позитивного поведения.

А.В. Петровский вообще упростил до безобразия трактовку. Для него это общественный индивид, объект и субъект социальных отношений и исторического процесса, проявляющий себя в общении, в деятельности, в поведении. Как видно, все то же и так же.

К.К. Платонов с мнением, что личность – человек как носитель сознания, мог бы и вовсе не выступать.

Можно приводить еще сотни подобных изысков именитых психологов, претендентов на глубинные понимания психологии личности А. Адлера, Э. Фромма, К. Хорни, К.Г. Юнга, Э. Эриксона, гуманистов А. Маслоу, К. Роджерса и т.д.

Мне более близок подход Г. Олпорта – диспозиционная направленность в теории личности и структурная теория черт личности Р. Кэттелла. Это верный подход. Я использовал его в своих работах (включая докторскую диссертацию). Системный подход, структурный анализ, диспозиционный анализ структуры личности. В своих работах, я, в частности, старался показать, что в отличие от З. Фрейда и его последователей, строивших теории бессознательного, я показываю, что если не все, то значительная часть душевной жизни

ни, витальности, психической энергии, неосознаваемой телесности, влечений, нераскрытые потенциалов, желаний, забытых событий и переживаний... поддается научению и воспитанию. Если целенаправленно заниматься этим, то можно достичь значительного успеха, наращая его от поколения к поколению. Если З. Фрейд и др. строили свою теорию на фактическом материале достижений наук того времени, то я строю на активно деятельном подходе к целенаправленному изменению качеств человека и на практике имел значительный успех, имея возможность многие годы руководить и непосредственно участвовать в подготовке (обучение и воспитание) десятков тысяч человек.

Я Фрейда, Юнга и др. критикую лишь в плане того, что архетипы (системы установок, передающихся по наследству со структурой мозга) возможно менять, и эти изменения тоже будут передаваться по наследству. Это возможно благодаря упомянутым обучению и воспитанию, но возможно и путем вмешательства в ДНК (об этом Фрейд, Юнг и многие другие тогда вряд ли имели представление или могли мечтать).

Кстати, А.Г. Ковалев, несмотря на неудачу в трактовке, много и верно писал о темпераменте, направленности (потребности, интересы, идеалы), способностях человека.

О направленности, отношениях, мотивации и др. писал В.Н. Мясищев, К.К. Платонов, Б.Г. Ананьев. К сожалению, в советское время психология не имела обширного спроса и не находила практического применения.

Я не случайно о себе пишу как о первопроходце, так как большая часть моих работ была практически внедрена в виде педагогических, социальных, психологических, физиологических, медицинских рекомендаций (как результат конкретных исследований на производстве и в управлении). Не случайно поэтому возникла идея о необходимости создания отдельной науки «Социальная психология управления». Этому и был посвящен мой короткий доклад, вошедший в сборник докладов представителей науки, проводившийся на базе Ленгосуниверситета. Попутно решалось множество других задач (см. мои книги). В частности, я первый и пока, надеюсь, остаюсь единственным, кто разработал методику экономической эффективности от внедрения упомянутых рекомендаций.

Так как ряд моих основных мыслей описан мною в книгах довольно подробно, то тут мне незачем повторяться.

Замечу лишь, что мне близка постановка вопроса Эриком Эриксоном, который считая, что личность развивается от рождения до смерти. Но и тут вездливо замечу, что вместо слова «личность» следует писать «человек» или «индивид», так как личностью никто не рождается.

Обращаю внимание читателя на то, что вы в сотнях книг, статей, речах именитых ученых, писателей, политиков найдете много умничанья в теории

(см., например, книги по психологии), но на практике, а вернее, ни там, ни там вы не найдете ответа на поставленный вопрос: «Так что же такое личность?».

Не могу не упомянуть и о современных воззрениях на проблему.

В частности, обращаю внимание на то, что многие ныне пытаются прилепить ярлык «православный» всему, что движется и не движется, живет или мертво. Вот и тут заговорили о православной психологии (например, М.В. Ковшов). Пока зрим реалии «православной экономики».

Этот кандидат богословия, преподаватель духовной академии доказывает пользу православного персонализма. Мало того, он предупреждает остерегаться типичных ошибок, которые якобы нередко встречаются в среде психологов, использующих православное богословное понятие личности. Он даже считает, что следует использовать святоотеческую терминологию, не понимая, что в светской-то жизни еще не существует окончательно принятой трактовки личности, а есть лишь попытки (в том числе моя) приблизиться к ее формулированию. Замечу попутно, что многие ученые – верующие и, вероятно, могли бы извлечь (если бы сочли нужным) упомянутую пользу православного персонализма.

По мнению Ковшова, оказывается, – это из-за озабоченности, волнения от опасности привнесения в православное богословие чуждых ему философских идей. Автор пишет о «православном богословии личности» (первое направление) или «православный персонализм» и перечисляет сторонников этого направления.

Я достиг немалых научных высот в психологии и считаю, что православной психологии пока не существует. Но попытки сформировать ее имеются. Те публикации, которые уже появились, свидетельствуют о том, что это претензия на «Православную психологию и психотерапию». Из статей, достойных внимания, я выбрал работу Марины Легостаевой.

Начинает свое повествование она с «не хлебом единым...» (выдержка из Священных Книг от Моисея, Христа...). Повторяет известные библейские истины о том, что человек создан Творцом существом духовным, и если человек не обращает внимания на эту отличительную особенность, то обязательно попадет в конфликтную ситуацию.

Светская (секулярная) практическая консультативная психология и психотерапия это знание о человеке не признает и не учитывает. То есть, продолжается мучительное блуждание науки вдали от Истины, от «Земли Обетованной». В психологии нет единого взгляда на природу человека (в пример приводится притча о слепых и слоне). Недостает целостности откровения, интеллектуального аналитического поиска, исследования решения частных задач. Далее Легостаева вклинивает верную фразу о том, что, несмотря на разнообразие теоретических представлений о психологических качествах человека, пси-

хология накопила множество эмпирических фактов и может рассказать о человеке много того, что важно и полезно.

Интересно, что это слово в слово то, о чем говорил доктор психологических наук, профессор, зав. кафедрой Ленгосуниверситета Е.С. Кузьмин на закрытой лекции в ЦК КП Латвии, выступая перед работниками аппарата по моему приглашению, согласованному с работниками ЦК.

Опускаю рассуждения о психотерапии. Далее автор пишет, что работая с человеком в плоскости души (психики), нельзя не учитывать ее связь с телом и духом, а также взаимное влияние этих трех составляющих человеческой личности.

Тут упоминается слово «личность», но пока не ясно, что это значит.

Автор опять пишет о психотерапии, возникновение которой совпало (не случайно) с постепенным оскудением веры, утверждением и развитием материализма в западном христианском обществе. Подтверждает известным примером Ницше: «Бог умер» и вера в Бога не заслуживает доверия.

Развитие психотерапии было волнообразным (приводит примеры поведения людей в концлагере во время войны). В частности она пишет о силе духа, о том, что В. Франкл ввел понятие Сверх-смысла или «нуса»-духа и описал его динамику как поиска смысла жизни.

Автор пишет, что возрос интерес к православной психологии, и она формируется как междисциплинарная наука. В ее развитии принимают участие ученые психологи, философы, культурологи, психологи-практики и, конечно, богословы и священники.

Тут замечу, что название науки, вроде бы есть, а вот по словам Марины, методология требует выработки общего языка понятий. Необходимо сформулировать задачи, четко обозначить вопросы ответа. Это мол преодолимо, так как специалисты стоят на позиции христианского мировоззрения и принадлежат Православной Церкви. Объединение в лоне Церкви является залогом того, что этот процесс завершится, преодолев все трудности и искушения. Такова одна из задач образованного в Санкт-Петербурге Общества Православных психологов им. Феодана Затворника.

Каковы же принципы этой составной (психологии и психотерапии) науки.

Основа – православное мировоззрение, исходит из позиции Христианской антропологии в понимании человека как Образа и Подобия Божия, как единства тела, души и духа. То есть глубинный смысл человеческой жизни заключается в одухотворении и богоуподоблении, что осуществляется в результате развития добродетелей и преодоления страстей. Смысл изначальной задачи задан Творцом. Все остальные ситуативные смыслы имеют значение, если только они подчиняются или хотя бы не идут в разрез с этим Смыслом.

Православная психология основывается на представлении о смерти как переходе души в иное состояние. Личный духовный опыт, полученный во время земной жизни, получит свое дальнейшее развитие и определит загробную участь человека. Православная психология существенно отличается от своих светских аналогов тем, что признает наличие мира ангелов и мира падших духов, а также воздействие, оказываемое этими мирами на человеческую душу.

Для православного психолога очевидно, что глубинное разрешение внутреннего конфликта происходит на невидимом фронте брани духовной. И поле битвы – это душа человека.

Святые отцы считают, что на человека влияют демонические помыслы и образы, что формирует психологические и соматические заболевания и патологические зависимости.

Обобщенно, фундаментом православной консультативной психологии и психотерапии является христианское мировоззрение и аскетика.

Обращаю внимание на то, что появилось новое слово «консультативная».

Принципы:

1. Христоцентричность – определяет отношение к Богу. Иисус Христос засвидетельствовал о Себе: «Я есмь путь и истина жизни» (Ин. 14; б).
2. Экклериоцентричность – отношение к Церкви. Только в Богочеловеческом теле Церкви может происходить единение человека с Христом. Истинное исцеление возможно только в лоне Церкви. Оно осуществляется Духом Святым совместно с осознанным устремлением человека в направлении освобождения от страстей. Тут замечу, что светская психология тоже учит, что без осознанного устремления человека невозможно освободиться от страстей.
3. Антропоцентричность – определяет отношение к человеку. За грехами и слабостью человека виден образ Божий. Необходимая человеку помощь оказывается в духовно-нравственном взаимном единстве психотерапевта и пациента; в устремленности направления к Богу и Церкви.

Задачи:

1. Оказание человеку помощи (общая задача) в исцелении.
2. Оказание помощи в решении конкретных жизненных ситуаций. Консультирование по вопросам межличностных отношений, конфликтов, последствий травм, стрессов, зависимостей, воцерковления, подготовки к исповеди, встречи со священником.

Методы: самонаблюдение и диалог.

Вот, собственно, дав синтез проблемы, Легостаева подтвердила, что наука пока еще не сформировалась. Почти все изложенное, с моей точки зрения, это не наука, а перефразирование (и цитаты) содержания Священных Книг. Это попытка таким путем привлечь людей в Церковь. Уместно заметить, что подавляющее большинство верующих не читали Библию, не будут читать и Православную психологию и психотерапию.

На мой взгляд, я обязан сделать заявление о том, что многие вопросы предполагаемой отрасли знаний идут в разрез с современными достижениями науки (загробье, ангелы и др.). Более подробно см. мои книги «Религия» и «Россия – лучший эволюционный ДНК Вселенной». С точки зрения построения новой науки, тоже см. мою книгу «Социальная психология управления» или другие книги о структуре любого научного направления.

Уместно напомнить, что многие граждане государства, они же и верующие и вряд ли целесообразно противопоставлять новую надуманную науку уже сформировавшимся. Все в государстве и в науке должно быть в едином русле, а не в хаосе. И не следует забывать о конституционном положении религии (отделении Церкви от государства). Не следует вводить смуту в психологию. За православными могут последовать представители других религий и сект.

Для своих целей Церковь может составлять различные документы внутреннего пользования о взаимоотношениях с верующими, которые тоже не должны идти в противоречие с законами государства и моралью.

Это может быть, например, анализ греховных страстей и наклонностей к ним, видов их проявлений, корней их происхождений; научение пастырей быть врачами грехов и пороков кающихся.

То, что пастыри упрекают светских ученых в том, что они не знают, не подозревают чувств, настроений, откровений, которыми горит человек, то это далеко не ко всем относится. И уж совсем не могу согласиться с упреком, что для светских ученых греховный аспект – нормальный. Это многих может даже оскорбить. Правда, в религиозном плане, мы почему-то все грешны.

У светских ученых и пастырей могут быть некоторые различные методы и приемы, тем более, что разнятся задачи. Но это может стать лишь дополнением к общей психологии.

Наконец, замечу, что пока каша в упомянутой Православной (святоотеческой) консультационной психологии и психотерапии. Там пока ни шагу не сделано в направлении трактовки понятия «личность». И это естественно, так как и в светской психологии, богатой многими работами о личности, этой трактовки тоже не находим.

Упомянутый ранее Ковшов в религии и многие авторы в светской жизни зарыли себя в теоретизации и словоблудии. Они крутятся вокруг схожих посылов или просто выдумывают что-то. Немало и тех, кто просто заимствует

идеи у других. Например, богослов В.Н. Лосский пишет, что личность есть несводимость человека к природе. Другие богословы считают, что это конкретная индивидуализация общей природы. Менее скромные под лозунгом «Современное понимание Личности профессионала в социальной среде» (Л.В. Куриленко, О.А. Козакова и М.М. Розниченко) обращают внимание на актуальность понимания личности как этического феномена и тоже погрязли в словоблудии и повторении уже многократно сказанного другими авторами: воля, стремления и намерения, ситуационные мысли, взгляды, суждения. Это человеческий индивид с претензиями, правами, настроениями и оценками.

Тут обращаю внимание на словосочетание «человеческий индивид». А что, есть птичий, собачий и т.д.? Опять примитивные суждения о том, что личность, вступая во взаимоотношения с другими индивидами, узнает об их манере общения, высказываниях, воле, стремлениях, встречается с их мыслями, взглядами, суждением и, вследствие этого, получает возможность занять ту или иную позицию по отношению к их претензиям, настроениям, ценностям...

Все это процедура, а не характеристика личности. И снова вопрос: «А что, индивид не делает то же самое по отношению к личности или личность и индивид – это одно и то же?»

Личность – в индивидуальности – тоже не ново (не нова и самость – американский образчик).

Авторы пишут об индивидуальной привлекательности, царстве ценностей, ясной и устойчивой структуре... Где и в чем это проявляется, остается загадкой. Заговорили о потребности быть личностью.

Когда такое читаешь, то приходит на мысль сказка, в которой царь посылает Иванушку принести то, неизвестно что. А тут это звучит: как стать тем, не знаю кем? Говоря о современном понимании, авторы постоянно ссылаются и анализируют уже упомянутых мною ученых «того времени». То есть, топчутся на их мнении. Меня не удивляет тот факт, что если ученые так исследуют, то какое качество подготавливаемых ими студентов, которые после выпусков заполнили все сферы жизнедеятельности, а не знают даже родного алфавита, не говоря о более серьезных вещах.

На основе изложенного осмелюсь доложить, что личность – приобретаемый набор качеств, психическое новообразование, возникающее на определенном этапе жизнедеятельности человека, и характеризуется высоким уровнем своего нравственного развития; что мерилom уровня сформированности является полнота включения ее в сознательную, плодотворную, важную для нации деятельность, взаимодействия с другими людьми; что личность и общественные отношения, царящие в государстве, стороны одного процесса, по уровню развития того и другого можно судить о нравственном, моральном, духовном состоянии общества; что в личности в равной мере важны как высо-

кий уровень развития природных качеств, так и общественных отношений, то есть личность – это конгломерат биологического (наследственного) и социального (приобретенного).

Это не значит, что личностью нельзя стать в любом обществе. Но это вопрос редких исключений и особенностей среды.

Слава Богу, – сказал атеист, натоптали употребление слов «нравственность, мораль, духовность» и то, что личностью не рождаются, ею становятся.

Опять возвращаясь к упомянутым авторам, замечу, что они представили личность в виде трехгранной модели (там не понять грани, плоскости или угол из плоскостей и граней) с описанием способов существования, обозвав (или обругав) «диалектическим единством личности и индивидуальности». Далее, они пытаются представить модель личности с позиций философии, психологии, педагогики.

Это дало им возможность приблизиться к пониманию таких явлений, как (подменяют слово «личность» на «профессионал») личность, обладающую необходимыми компетенциями, позволяющими выполнять функциональные обязанности и характеризующуюся:

- (1) стремлением к совершенствованию своего профессионального мастерства;
- (2) потребностью к расширению видов деятельности;
- (3) поиском необходимой информации, ее усвоения и творческого применения;
- (4) умением работать в коллективе и отвечать за результаты и последствия труда;
- (5) намерениями сознательного, добросовестного и гуманного отношения к партнерам по совместной деятельности.

Вывод: метод наложения этих понятий «личность» и «профессионал» позволяет сказать, что личность профессионала в социальной сфере – это индивидуальность. Ну и наложили, вы, господа... И это вы называете педагогическим аспектом модели личности??? А где остальные вами упомянутые и их единство? Относится ли п. 5 к тем, кто совместно не трудится? Кто должен удовлетворять перечисленным качествам, может слабенький бригадир или просто рабочий? (советую почитать требования к бригадиру в моей интернет-публикации).

Особенно советую понять, что не каждая индивидуальность является личностью. То же о профессионалах. Далее следует список использованной литературы... Как говорится, – до свидания!

Можете сделать оскорбленную мину, но это не наука, хотя есть некий анализ источников с нехваткой знаний для убедительных выводов. Это слабо даже для студентов.

По-сути ведь требуется ответить на простой и понятный Вопрос: «Что такое личность?», а вы где витаете и о чем бляжете?

По моему понимаю личность – это человек, обладающий устойчиво сформировавшимся набором определенных качеств. Как этого достичь, я уже многократно пояснял, а каков набор – это и следует показать и принять в качестве целей и задач формирования личности.

Важнейшими из множества важных качеств сотни и их можно найти в моей книге «Социальная психология управления» (и др. источниках). Из них надо выбрать интегральные и наиболее важные, которые позволили бы говорить о человеке как о личности, да и еще с большой буквы (это уже эмоции или высшая оценка и отношение к личности).

Личность – понятие общее и набор ее качеств (характеристика) должен быть общим (единым) для нации и с учетом того, что есть качества почти равнозначные (синонимы) или с незначительными оттенками (в силу богатства русского языка).

Еще раз хочу подчеркнуть, что даже Олимпийский чемпион, народный артист или известный ученый, далеко не всегда может называться личностью, тем более, политик, чиновник..., так как он может оказаться аморальным человеком или не патриотом.

Поэтому, в первом приближении я бы назвал следующие *КАЧЕСТВА ЛИЧНОСТИ*:

- патриотизм,
- гуманность (забота о людях...),
- высокий уровень знаний и умений (включая профессиональные), соответствующая им широта взглядов, суждений и поступков,
- научный подход ко всем жизненным проблемам и явлениям,
- моральная устойчивость (совесть, честность, ответственность...),
- высокая общая культура,
- авторитет.

Полагаю, что этот список следует обсудить, если надо, дополнить, уточнить и принять для общего понимания и действий в практической реализации. Нет, – это не конец!

Вы обратили внимание на то, что в перечне стоит сложное (интегральное) качество большинству непонятное и возведенное волею Президента В. Путина в ранг идеи. Непонятно о какой идее и чего: государства, власти, нации? Уверяю: плохому не научу. Я – признанный профессор.

ПАТРИОТИЗМ

Патриотизм тысячелетиями закреплялся в обособленных государствах, формируя привязанность к родной земле, языку, традициям. Образование наций и национальных государств делало его составной частью общественного сознания, отражающего общенациональные явления в его развитии.

Говоря о патриотических чувствах и патриотических событиях, чаще всего им приписываются положительные характеристики.

Патриотизм принято связывать с трепетным отношением к Родине, но представление о сущности (трактовке) патриотизма у разных людей разное. Мало того, как и в других качествах (чертах) существуют крайности: одни себя считают патриотам, другие не только не считают себя таковыми, но и охаивают, дают ему негативную оценку.

Это особое чувство, связываемое с различными явлениями, например, с любовью к Родине, с любовью к государству, власти (правительству), вооруженным силам и т. д.

Отсюда сформировались следующие представления:

- государственный патриотизм – любовь к государству;
- имперский патриотизм – лояльность (любовь) к империи, к ее правительству;
- полисный патриотизм – любовь к полису, то есть к образу жизни, традициям, особенностям, культурам (существовал в античных государствах /полисах/ и был основан на местных религиозных культах;
- ультрапатриотизм – любовь к отечеству в крайних, безрассудных формах; аналогично – к руководителям государств;
- этнический патриотизм – любовь к своему этносу.

Понятие, идея патриотизма, как видно даже из этого краткого представления, имели различное наполнение (значение) и понимание.

Так, термин «патриа» (родина) приенялся к родному городу. «Патриота» – приверженец своего города. Существовало, например, и чувство общегреческого патриотизма. Римские писатели упоминают своеобразное чувство итальянского патриотизма.

Существует мнение, что патриотизм отвергается универсалистской этикой, полагающей, что человек в одинаковой мере связан нравственными узлами со всем человечеством. Об этом говорили еще в древней Греции.

В Римской империи патриотизм был в виде местного «полисного» и имперского. Полисный поддерживался религиозными культами. Императоры, в целях сплочения населения под руководством Рима, пытались сформировать общеимперские культы, часть которых основана на обожествлении императора.

Христианство проповедями подрывало основы местных религиозных культов, ослабляя позиции полисного патриотизма.

Проповедь равенства всех народов перед Богом способствовала сближению всех народов Римской империи и препятствовало патриотизму. В городах это встречало противодействие патриотов-язычников, видевших в местных культах основу благополучия города.

Имперский Рим видел в христианстве угрозу имперскому патриотизму. Христиане проповедовали послушание властям и молились за благополучие империи, но не принимали участия в культах, способствующих росту имперского патриотизма.

На мой взгляд, очень важно, что уже тогда проповеди христианства о небесной отчизне и представления о христианской общности как особом «народе Божеском» вызывали сомнение в лояльности христиан земному отечеству. В других своих книгах я уже упоминал о том, что сегодня особость в крайних его проявлениях озвучивается президентом США.

Затем в империи произошло переосмысление политической роли христианства. Оно стало использоваться для укрепления единства империи и противодействия язычеству. Формировалось представление о христианской империи как о земной родине всех христиан.

В книге «Россия – лучший эволюционный ДНК Вселенной» я упоминал, что князь Владимир организовал принятие православия в этих же целях.

В Средние века лояльность гражданскому коллективу пришла на смену лояльности монарху. В Новое время эта лояльность опять возродилась. В годы американской и французской революций патриотизм отождествляли с понятием «национализм» при политическом понимании нации. Представление о патриотизме подменялось понятием «революционер». С появлением понятия «национализм», патриотизм стали противопоставлять национализму, как приверженность к стране (территории, государству) – приверженность человеческому обществу. Нередко эти понятия выступали как синонимы. Патриотизму нередко противопоставляют космополитизм, как «родины мира», при которой привязанность к отечеству теряет интерес с точки зрения универсальных идей. Пример времен Сталина в СССР, что привело к борьбе с «безродными космополитами».

Разновидность – синтез космополитизма и патриотизма, при котором интересы Родины и мира, своего народа и человечества понимаются соподчиненными как интересы части целого с приоритетом общечеловеческих интересов.

В частности, английский писатель К.С. Льюис писал: «Патриотизм – хорошее качество, гораздо лучшее, чем эгоизм, присущий индивидуалисту, но всеобщая братская любовь – выше патриотизма, и если они вступают в конфликт между собой, то предпочтение следует отдать братской любви.

Это можно найти у Э. Канта с его идеей создания всемирной республики и универсального правового и политического порядка. У него патриотизм и космополитизм взаимосогласованны, и в них он видит проявление любви. Другими словами, человек причастен к отечеству и к миру, как гражданин мира и земли, способствующий благу всего мира и имеющий склонность к привязанности к своей стране.

В дореволюционной России эта идея отстаивалась Владимиром Соловьевым, который утверждал: «Как любовь к отечеству не противоречит непременно привязанности к более тесным социальным группам, например, к своей семье, так и преданность всечеловеческим интересам не исключает патриотизма. Вопрос лишь в окончательном и высшем мериле для оценки того или другого нравственного интереса; и, без сомнения, решительное преимущество должно здесь принадлежать благу целого человечества, как включающего в себя и истинное благо каждой части». В то же время перспектива патриотизма виделась Соловьеву как идолопоклонство относительно своего народа, которое, будучи связано с фактической враждой к чужим, тем самым обречено на неизбежную гибель. Жизнь и сознание готовятся к усвоению новой, истинной идеи патриотизма, вытекающего из сущности христианского начала – в естественной любви и нравственных обязанностей к своему отечеству, полагая его интерес и достоинство главным образом в тех благах, которые не разделяют, а соединяют людей и народы.

Академик Д.С. Лихачев писал, что «Город на высоком берегу реки в вечном движении. Он проплывает мимо реки. И это тоже присущее Руси ощущение родных просторов. Страна это единство народа, природы и культуры».

Странное и редкое ощущение, зато насчет единства – верно.

Д.ф.н., профессор А.А. Терентьев (Ислам и проблема национализма и патриотизма, 2011) пишет, что патриотическое поведение предполагает истинное, сознательное служение общим интересам народа.

Слияние с родным народом духом и телом, выдвижение общенациональных, соборных интересов на первый план и решение вместе с ними и своих частных интересов, не противопоставляя их друг другу. Патриотизм формируется, складывается, вырабатывается, в то же время, как традиция и правило общественной жизни при решении общих проблем этноса, при служении людей более значимому, чем частный, общему интересу. Читатель, вероятно заметил, что в своих книгах я делаю много ссылок на мнения очень, весьма и просто известных людей. Вот и тут, продолжу это, дополняя и анализируя выдержки. Одно из представлений о патриотизме следующее – это нравствен-

ный и политический принцип, социальное чувство, содержанием которого является любовь к отечеству, готовность подчинить его интересам свои частные интересы. Представления о патриотизме связываются с трепетным отношением к своей Родине.

Патриотическая идеология не позволяет делить соотечественников на «белую кость» и «быдло», не признает исключительных прав «титольной нации», не делит жителей страны на «коренных» и «некоренных» (*Борис Кагарлицкий. Россия, которую нам навязали*).

Для правителей это орудие для достижения властолюбивых и корыстных целей, а для управляемых – отречение от человеческого достоинства, разума, совести и рабское подчинение себя тем, кто во власти. Патриотизм – рабство (*Л.Н. Толстой. «Христианство и патриотизм»*).

Патриотизм – это последнее прибежище негодая.

Легковоспламеняющийся мусор, готовый вспыхнуть от факела честолюбца, чтоб прославить его имя (*Сэмюэл Джонсон, Амброс Гвиннет Бирс. «Словарь Дьявола»*).

Посвящение Отчизне души прекрасные порывы (*А.С. Пушкин. К Чаадаеву*).

Презираю отечество мое с головы до ног – но мне досадно, если иностранец разделяет со мною это чувство (*А. С. Пушкин. Вяземскому*).

Изумительное чувство, которого не существует у людей, которые вслух произносят это слово (*И.М. Губерман*).

Быть патриотом – сказать и повторять «Это наша страна, права она или нет» и призывать к маленькой войне. Это оскорбление для нации (*Марк Твен*).

Унижение иметь душу, контролируемую географией (*Джордж Сантаяна*).

Добродетель порочного (*Оскар Уайльд*).

Поддержка своей страны, что не означает, что патриотично поддерживать президента или иных должностных лиц. Только в той степени, в какой они служат интересам страны (*Теодор Рузвельт*).

Что, если истинный патриотизм – всего лишь дикая чушь?

(*Клиффорд Саймак. Фото битвы при Марафоне*).

Долг защищать свою страну от ее правительства (*Томас Пейн*).

Нападки на недостатки и пороки народности – заслуга, истинный патриотизм (*Виссарион Белинский*).

Патриотизм живой, деятельный исключает всякую международную вражду; человек готов трудиться для всего человечества, если может быть ему полезен (*Александр Николаевич Добролюбов*).

Патриотизм – это человек, который, заплатив штраф за неправильную парковку, радуется, что система действует эффективно (*Питер Уостхолм*).

Каждый гражданин обязан умереть за отечество, и никто не обязан лгать ради него (*Шарль Монтескье*).

Готовность умереть за свою страну, прожить жизнь ради нее (*Т. Рузвельт*).

Любовь к собственному благу производит в нас любовь к отечеству, а личное самолюбие – гордость народную, которая служит опорой патриотизма (*Николай Карамзин*).

Патриотизм – замыкание на одной нации, он всеобъемлющ, и я готов отказаться от такого патриотизма, который строит благополучие одной нации на эксплуатации других (*Махатма Ганди*).

Не может быть ни патриотизма искусства, ни патриотизма науки (*Йоганн Вольфганг Гёте*).

Мы прежде всего джентльмены, а уж потом – патриоты (*Эдмунд Берг*).

Не спрашивай, что твоя родина может сделать для тебя, спроси, что ты можешь сделать для своей родины (*Джон Кеннеди*).

Не спрашивай, что ты можешь сделать для своей родины, тебе и так об этом напомнят (*Марк Стейнбек*).

Нет патриотов там, где речь идет о налогах (*Джордж Оруэлл*).

Патриот – это человек, служащий родине, а родина – это прежде всего народ (*Николай Чернышевский*).

Патриотизм – это одно из наиболее глубоких чувств, закрепленных веками и тысячелетиями обособленных отечеств (*Владимир Ленин*).

Это не взрыв эмоций, а спокойная и прочная преданность, длящаяся на протяжении всей жизни человека (*Эдлай Стивенсон*).

Патриотизм как цель и результат патриотического воспитания молодежи – это проявление любви к Родине, отчизне, отечеству. (*Владимир Даль*).

Патриотизм – это великое бешенство (*Оскар Уайльд*).

Это гораздо больше, чем любовь к Родине. Это создание своей неотъемлемости от Родины и неотъемлемое переживание вместе с ней ее счастливых и несчастных дней (*Алексей Николаевич Толстой*).

Патриотизм агрессивен, а патриоты, как правило, люди злые (*Оскар Уайльд*).

Патриотизм означает «убей иноверца» (*Борис Гребенщиков*).

Патриот – человек, которому интересы части представляются выше интересов целого, игрушка в руках государственных мужей и орудие в руках завоевателей (*Амброз Гвиннет Бирс*).

Патриот – это мужик, живущий в избе с соломенной крышей, но исто-во гордящийся тем, что у его барина самый высокий дом во всей волости (*Лев Семенович Рубинштейн*). Это не только любовь к Родине. Ведь, любовь – это чувство. А патриотизм – это ежеминутное действие, направленное на защиту интересов своей страны в любой точке мира (*Олег Евгеньевич Бочаров*).

В абсолютных монархиях патриотизм в уже заготовленном виде поставляется подданным властью монарха (через СМИ и политиков). Такой сфабрикованный патриот, втихомолку отплевываясь от того, что ему подсовывают, тем не менее это проглатывает и изо всех сил старается удержать в желудке (*Марк Твен*).

Душа и суть того, что обычно понимают под патриотизмом, есть и всегда была моральная трусость (*Марк Твен*).

Патриотизм, психологическая форма идиотизма (*Джордж Бернард Шоу*).

Те, кто радостно маршируют в струю под музыку... получили головной мозг по ошибке: для них и спинного было бы достаточно. Я настолько ненавижу героизм по команде, бессмысленную жестокость и весь отвратительный нонсенс того, что объединяется под словом «патриотизм», равно как презираю подлую войну, что скорее готов дать себя разорвать на куски, чем быть частью таких акций (*Альберт Эйнштейн*).

Патриотизм определяется мерой стыда, который человек испытывает за преступления, совершенные от имени его народа (*Адам Михник. Википедия*).

Я никогда не критикую правительство своей страны, находясь за границей, но с лихвой возмещаю это по возвращении (*Уинстон Черчилль*).

Патриотизм портит мировую историю (*Йоганн Вольфганг Гете*).

Время от времени дерево свободы нужно поливать кровью тиранов и патриотов (*Томас Джефферсон*).

Патриотизм – это готовность убивать и быть убитым ради заурядных причин (*Бертран Рассел*).

Патриотизм – это когда вы считаете, что эта страна лучше всех остальных оттого, что вы здесь родились (*Джордж Бернард Шоу*).

Патриотизм (греч. соотечественник, отечество) – нравственный и политический принцип, социальное чувство, содержанием которого является любовь к отечеству и готовность пожертвовать своими частными интересами во благо интересов отечества. Патриотизм предполагает гордость достижениями и культурой своей родины, желание сохранить ее характер и культурные особенности и идентификации себя (особое эмоциональное переживание своей принадлежности к стране и своему гражданству, языку, традициям) с другими членами народа, стремление защищать интересы родины и своего народа. Любовь к своей Родине, стране, народу, привязанность к месту своего рождения, к месту жительства (*это обычная выдержка из Интернета*).

Как и в вопросе о личности и, учитывая, что значительная часть населения – верующие, посмотрим, что есть патриотизм в свете религиозных представлений.

Как было упомянуто, проповедь о небесной отчизне в противоположность земным отечествам и представления о христианской общности как особом «народе Божиим» подрывала самые основы полисного патриотизма. Христианство отрицало различия не только между народами империи, но и между римлянами и «варварами». Апостол Павел настаивал: «Если вы воскресли со Христом, то ищите горнего... облечись в нового «человека», где нет ни элина, ни иудея, ни обрезания, варвара, скифа, раба, свободного, но все

и во всем Христос» (Колоссянам, 3,11). По словам апологетического «Послания к Диогнету», приписываемому Иустину Мученику, «живут они (христиане) в своем отечестве, но как пришельцы... Для них всякая чужая страна есть отечество, и всякое отечество – чужая страна... Находятся на земле, но суть граждане небесные. Французский историк Э. Ренан сформулировал позицию разных христиан так: «Церковь есть родина христианина, как синагога родина еврея; христианин и еврей живут во всякой стране, как чужие. Христианин едва признает отца и мать. Он ничем не обязан империи... Христианин не радуется победам империи, общественные бедствия он считает исполнением пророчеств, обрекающих мир на гибель от варваров и огня». Более современный автор патриарх Алексий II полагает, что патриотизм несомненно актуален. Это чувство, которое делает народ и каждого человека ответственным за жизнь страны. Без патриотизма нет такой ответственности. Если я не думаю о своем народе, то у меня нет дома, нет корней. Потому что дом – это не только комфорт, это еще и ответственность за порядок в нем, это ответственность за детей, которые живут в этом доме. Человек без патриотизма, по сути, не имеет своей страны. А «человек мира» это то же самое, что бездомный человек. Из евангельской притчи о блудном сыне, ушедшем из дома потом вернувшегося домой и прощенного, с любовью принятого отцом, следует, что невозможно жить без своих устоев и корней.

Далее патриарх говорит: «Мне кажется, что чувство любви к собственному народу столь же естественно для человека, как и чувство любви к Богу. Его можно исказить. И человечество на протяжении своей истории не раз искажало чувство, вложенное Богом. Но оно есть».

Чувство патриотизма нельзя смешивать с чувством враждебности к другим народам. Патриотизм в этом смысле созвучен Православию. Одна из самых главных заповедей христианства: не делай другому то, что ты не хочешь, чтобы делали тебе. В православном звучании Серафима Саровского: спасись сам, стяжи мирен дух, и тысячи вокруг тебя спасутся! То же самое патриотизм. Не разрушай у других, а создай у себя. Тогда и другие будут относиться к тебе с уважением. Я думаю, что сегодня у нас это основная задача патриотов: создание собственной страны (газета «Труд»).

По мнению православного богослова Петра Мещеринова любовь к земной родине не является чем-то выражающим суть христианского учения и является обязательной для христианина. Но церковь и не является противником патриотизма, как здорового, естественного чувства любви. При этом, она не воспринимает ни одно естественное чувство как нравственную данность, ибо человек – существо падшее, и чувство, как даже любовь в религиозном аспекте приводит к язычеству. Поэтому патриотизм имеет церковный смысл только когда любовь к Родине является деятельным осуществлением по отношению

к ней заповедей Божиих. Тут я в корне с ним не согласен. Человек может не знать этих заповедей, быть атеистом, но любить Родину, да и не все люди падшие, и нельзя это соотносить со всеми людьми, как это делает Мещеринов.

Другой крайний публицист Дмитрий Таланцев считает патриотизм антихристианской ересью. В его понимании, патриотизм ставит Родину на место Бога, что христианское мировоззрение подразумевает борьбу со злом, отстаивание истины, совершенно независимо от того, где, в какой стране происходит это зло и уход от истины. По этой причине я постоянно подчеркиваю, что наука должна не зависеть от религии и всегда следует помнить, что кроме христианства (и православия) существует масса людей др. религий, верований, атеистов. Не следует прикрываться и высказыванием Иисуса Христа: «Чтобы вы друг друга любили так сильно, чтобы готовы были умереть друг за друга, потому что я возлюбил вас так, что далее умираю за вас. Нет больше той любви, которая настолько велика, что любящий жертвует душой своей за друзей, как Я делаю теперь» (Евангелие, от Иоанна, 15 гл., стихи 12-13).

Это благородный поступок и для светских людей.

В СССР до середины тридцатых годов патриотизм считался негативным качеством. Это понималось как «буржуй», «контра». Гонения на патриотизм были в литературе, искусстве, науке и образовании. Ярким сторонником этой крайности был историк М.Н. Покровский. Он считал, что патриотизм идейная преграда на пути создания мирового пролетарского государства. Истинным патриотизмом считался классовый, пролетарский или интернациональный.

Лишь через 30-40 лет в науке стала появляться точка зрения, согласно которой патриотизм исследовался как явление общественного сознания, как одно из явлений духовной жизни общества, как проявление специфических черт менталитета, психики общностей.

Английский писатель С. Льюис в 1960 г. выделил 4 его разновидности:

- любовь к дому, друзьям, к знакомым видам, запахам и звукам;
- особое отношение к прошлому своей страны;
- грубая вера в то, что своя страна или свой народ действительно лучше всех;
- своя нация настолько лучше всех, что просто обязана править всем.

Как видно, и тут много глупого, а последнее особенно свойственно американской правящей элите.

Немало есть тех, в том числе я, кто считает, что у России свой путь, который, к сожалению еще предстоит определить.

Существует точка зрения, что патриотизм в России выражается в особом отношении к семье, дому и Отечеству связанных с представлением мужества, героизма, преданности, доблести в труде. С 2000-х годов, с укреплением поли-

тического режима поменялось отношение к патриотизму. На него повлияли такие события, как Олимпийские игры, годовщина Победы в Великой Отечественной войне, присоединение Крыма и ряд пропагандистских событий.

Некоторые ученые выделяют следующие формы проявления патриотизма:

- государственный (приоритет государственных интересов);
- общенародный (любовь к Родине, Отечеству, готовность стать на защиту интересов страны);
- национально-этический (национальные чувства, приверженность традициям своего народа, религиозное сознание и опыт межкультурного взаимодействия);
- региональный, местный (любовь к малой Родине).

Побуждением пока служат обращения государства, широкое обсуждение (в т. ч. через СМИ), на разных форумах и в центрах, в связи с событиями, в разных патриотических проектах, федеральные законы, постановления правительства, приказы.

В. Путин аж (лишь) 3 февраля 2016 г. на встрече с предпринимателями, входящими в Клуб лидеров отметил: «у нас нет никакой и не может быть никакой другой объединяющей идеи, кроме патриотизма». Это объединяющее начало. Страна – это люди...».

Тут я вижу очередной промах ученых в том, что они не дают единой трактовки. Что касается президента, то это его мнение. Оно тоже меняется. Раньше он под идеей понимал даже конкурентоспособность (не привела к успеху). Через годы он заявил мимоходом, что вопрос идеи заслуживает внимания. По его мнению страна должна быть правильной, эффективной...

А вот руководитель Госдумы РФ счел, что идея нации – это Конституция РФ (он соавтор ее).

Никто не поясняет какова роль государства в понимании, восприятии, проявлении патриотизма. Это важно, хотя бы потому, что, исходя из трактовки может проявиться не только моральная, но и юридическая, психологическая, религиозная или др. уже упомянутые основы вопроса. И тут возникает самый важный вопрос: «Являются ли патриотами разрушители партии, СССР, жулики-приватизаторы, те, кто уничтожил отечественную промышленность, сельское хозяйство, почти на нет свел науку, образование, воспитание, медицину, вооруженные силы и т.д. ; кто бесконтрольно умыкал из страны около сотни миллиардов долларов ежегодно, кто прятал и прячет миллиарды их в оффшорах; кто вкладывал и вкладывает огромные деньги за рубежом в недвижимость, обучение детей и содержание семей за границей; кто тратит деньги не по назначению и бездарно; кто подсадил Россию на нефтегазовую трубу, кто бойкотирует указания руководства страны; Кто, кто, кто..., – миллионы КТО?» (дополнительно см. другие мои книги).

Второй вопрос: «Если это не патриоты (а они не могут претендовать называться патриотами), то почему большинство из них находится на свободе, продолжает «греться» на руководящих должностях, возглавлять бизнесы и т. д.?».

Я не могу согласиться с Президентом в том, что не надо при думывать никакой другой идеи. Мало того, В. Путин, как видно, «железно» уверен в этом.

Предела совершенству нет, а воля Президента может отбить желание ученых работать в этом и подобных направлениях, чтобы не входить в противоречие (конфликт) с руководителем государства, не быть преследуемыми за критику. Добавлю, что сам президент не дал четкой трактовки или понимания патриотизма. Замечу, что после каждого выступления В. Путина, армия говорунов активнейшее начинает обсуждать, «уточнять», что хотел сказать Президент. Показательной является передача на 1 канале ТВ, которую называется «Время покажет» (ведущие Толстой и Стриженова). Часто в базарных спорах на этой передаче, каждый остается при своем мнении и отдача нулевая, а ведь на нее время тратят депутаты, журналисты, политики, иностранные гости, ученые, чиновники, группа «хлопальщиков» непонятно зачем и за чей счет.

Чтобы вам не было скучно, повторю, что еще Лев Толстой считал патриотизм чувством «грубым, вредным, стыдным и дурным, а главное – безнравственным». Он считал, что патриотизм неизбежно порождает войны и служит опорой государственному угнетению, что он глубоко чужд русскому народу и трудящимся других народов... Никто не объясняет, что такое хороший патриотизм. Он или завоевательный или удержательный (что завоевано). Патриотизм объединяющий, теперь разрушает государства. Есть патриотизм американский, английский, французский, русский. Все они противопоставляются друг другу. Тут патриотизм является разъединительным.

Толстой согласился с С. Джонсоном в том, что «Патриотизм – это последнее прибежище негодяя».

Вот вам и классик, которого активно изучали и продолжают малоактивно изучать в школах. Сколько сочинений написано школьниками... У меня закрадывается мысль, что чиновники и другие мною перечисленные не патриоты хорошо усвоили мнение Л. Толстого по проблеме.

Есть и такие критики патриотизма, которые считают, что если патриотизм – добродетель, то во время войны солдаты обеих сторон являются патриотами, значит они одинаково добродетельны и за добродетель убивают друг друга.

Я это считаю глупым и неприемлемым сравнением. Эдак можно любой факт представить в удобном лишь для автора (отдельных групп) виде.

Возвращаясь к СССР, выходцем которого я являюсь, напомним, что ведущей трактовкой была (она похожа и на современное понимание патриотизма) – это нравственный и политический принцип, социальное чувство, содержанием которого является любовь к отечеству, гордость за его прошлое (находит мно-

го критики) и настоящее, готовность подчинить свои интересы интересам страны, стремление защищать интересы родины и своего народа (Национальная социологическая энциклопедия).

Патриотизм – любовь к отечеству, преданность ему, стремление своими действиями служить его интересам (БСЭ).

Пояснения:

- патриотизм – это нравственный критерий, отличающий благородного человека от низкого и духовно развитого от пребывающего в духовной летаргии;
- патриотизм – это объективная оценка положения и действий родной страны, сочетающихся с оптимистичным взглядом на вектор его развития в будущем;
- патриотизм – это гордость за все достижения своего народа и осознания всех его исторических ошибок;
- патриотизм – это готовность пожертвовать личным ради достижения общественного блага.

Как видно, и тут нет понимания роли государства, правящей элиты.

Отсутствует юридическая (правовая) оценка и соответствующие ей действия.

Далее сформулированы, якобы, преимущества патриотизма:

- придание сил от осознания того, что за спиной человека незримо стоят сотни поколений его предков; ;
- дает радость от осознания достоинства и успехов своей страны;
- дает ответственность за семью, народ, Родину;
- дает уверенность за счет чувства сопричастности к судьбе страны;
- дает свободу действовать во благо своей страны;
- дает уважение к истории, традициям и культуре страны.

Направления проявления:

- геополитика; образование национальных государств;
- освободительные войны;
- военная служба, готовность защищать Родину;
- национальные обычаи, традиции (включая нац. костюмы);
- национальная культура (песни, эпосы, игры...).

Развитие в себе патриотизма:

- семейное воспитание;
- проявление интереса к культуре и обычаям;
- информированность о достижениях страны;
- путешествия по своей стране.

Опять же, не могу понять, почему авторы избегают задействования роли государства и его основных институтов.

Старшее поколение людей помнит, какой мощный и обширный набор средств, методов, институтов был в СССР. Ныне напрашивается необходимость отдельной стратегии по проблеме. Я проводник идеи системного подхода и взаимодействия явлений в элементах системы государства, влияния внесистемных факторов.

Возвращаясь к заявлению В. Путина на встрече с Клубом лидеров, объединяющих предпринимателей, напомним, что он счел идею не идеологизированной и не связанной с деятельностью какой-то партии. «Это связано с всеобщим объединяющим началом. Если мы хотим жить лучше, нужно, чтобы страна была более привлекательной для всех граждан, более эффективной», – сказал В. Путин.

Насчет привлекательности и эффективности – это очень верно, однако ряд условий (экономических, юридических, природных, образовательных, медицинских и многих др.) настолько далеки от этого пожелания, что понадобятся многие десятилетия, чтобы наверстать упущенное. Вспомнил Президент и о «скрепах». Напомню, что ими оперировали российские государственные деятели и философы 1920-х годов.

В декабре 2012 г. Президент после озвучивания Послания Федеральному Собранию, воскресил это слово. «Сегодня российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп – милосердие, сочувствие, сострадание друг другу, поддержка и взаимопомощь» (В. Путин). Тут могу заметить, что идея государства, это и идея нации, и она не может быть не идеологизированной. Позволю себе заметить и то, что проходят годы с момента того или иного заявления Президента, но исполнители не спешат делать и далеко не все понимают, что имел в виду В. Путин. Полагаю, я привел достаточно примеров, чтобы показать насколько у людей разные представления о личности и патриотизме. Аналогично и по другим явлениям.

Я не единственный критик процессов. Для примера приведу мнение Б. Парамонова, опубликованное в «Русской Рекламе» (Нью-Йорк, 1-7 февраля 2008 г. «Песня о Родине»). Он тоже отмечает, что патриотизм и православие на повестке дня. Если раньше патриотическим содержанием наполнялось понятие «Святая Русь», то сейчас церковь непременно участвует во всех государственных мероприятиях. Автор тоже напоминает о Л. Толстом. Повторяющем сомнительную фразу С. Джонсона, понимающего под патриотизмом «прибежище негодяев». Но тут следует пояснить, что понимается под этим государственно-идеологическая утилизация, а не то, что патриотизм невозможен.

Автор правильно ставит вопрос о том, побегит ли спасти Россию какой-нибудь новоросс-нувориш, оказавшийся за рубежом.

Интересно, что автор, описывая патриотизм в годы Великой Отечественной Войны, пишет, что Гитлер был маньяком и чужим, в отличие от Стали-

на, и потому сыграл определенную роль в становлении советского патриотизма, а его антисемитизм сплотил евреев. Он делает вывод, что в данном случае следует говорить не о русском, а о советском патриотизме. Он возник на основе Победы, спонтанно, без подсказки сверху и тут же был идеологизирован сначала Сталиным, грубо его национализировавшим (гост за русский народ), а потом застройщиками (Хрущев и др.). Полагаю, что автор тут впадает в крайности, особенно, когда заявляет, что советский патриотизм подпитывался исключительно из милитарных источников, советского космического бума, милитарных исследований, культурного шовинизма (мы лучше не потому, что всех сильнее, а потому, что умнее). Отсюда и глупый вывод о том, что такой патриотизм и должен был обрушиться; страна оказалась в духовном вакууме. Запад же держится богатым материальным уровнем и этого пока хватает массе, демосу, пиплу.

В новой России патриотического материала якобы недостача. А если у пипла нет прошлой гордости, настоящего богатства, но милитарный дух по-прежнему существует, другого не завещал совок, то и выливается он в фашиствующее хулиганство, в скинхедство.

Далее автор совсем съехал с катушек, сравнивая нынешний патриотизм по качеству с отчаянием масс в веймарской Германии, и справиться с этой стихией может разве что новый фюрер. Альтернатива – обогащение масс, рост материального благосостояния. Источник, характер и границы советского патриотизма ограничены нефтересурсами.

Смешно, но рассуждая таким образом, автор тоже ставит вопрос: «Что такое патриотизм?» И далее умничает, что это то, что нельзя перевести не только в идеологический, но и в любой позитивный культурный план. Это не идеология, а инстинкт, голос крови, зов земли, в которую все равно так или иначе ложиться. Вот это подлинное, бытийное, онтологическое – готовность человека к смерти. А что касается войны, то это на 90 процентов обязательный призыв и загранотряды с пулеметами. У русского человека нет иной связи с отечеством, кроме указанной.

Далее не в том же духе, а с тем же зловонным душком о крестьянах 17-го года, о желавших сдать Гитлеру в 41-м, о партизанах 1812-го, о попытке сделать идеологию из биологии, из темного чувства общности в природных границах (которых как бы и нет); Россия пала жертвой своих пространств и это, видимо, самое глубокое из сказанного о ней. Эту землю не может охватить даже государство. Русский гостоталитаризм – попытка заклатья дурной бесконечности русских пространств, отчаянная и вызывающая даже трагическое сочувствие попытка объять необъятное. То, что власть пытается удержать, народ хочет потерять-забыть, преодолеть бессознательный страх затерянности в пустом пространстве, некий космический ужас, вроде того, что переживал

Паскаль при мысли о бесконечности Вселенной. Русский народ – такой коллективный Паскаль. Но у него есть верное средство забыть и примирения с действительностью. Это, понятно, водка – глубочайший метафизический концепт России. Заступница и утешительница. Где водка, там и родина. Каково?

Вы меня справедливо можете спросить: «Кто такой Паромонов, что бы так судить о русском народе, стране, патриотизме?». Отвечаю: «Один из обиженных больных с диагнозом хаяния всего; он вырос, выучился за счет народа, которого охаивает». Да, он вам неизвестен. Но, зато вам известны оппозиционеры Каспаров, Троицкий, Пономарев, Чечворкин, Кох, Боровой и множество других, кто в марте 2016 г. в Латвии устроили мерзопакостное сборище, обсуждая вопрос передела собственности в той самой бескрайней России и принадлежащей ей за рубежом; как получить деньги на свое безбедное существование бездельников. Эти «патриоты» договорились до того, что призывали обеспечить террористов оружием, способным сбивать российские самолеты. Они мечтают о падении путинского режима, о геополитическом поражении России и, внимание, – об управлении Россией внешнеполитической силой, как способом решения вопроса. Имеется в виду оккупация страны Соединенными Штатами Америки.

Эта братия тоже выросла и отсасывала все, что могла с русского народа, многие теперь твякают на него из-за бугра.

В свое время Чубайс сказал, что Таджикистан не его родина. А где в СССР была его родина? И именно по вине таких патриотов развалился СССР, а остальные причины – существенная, но мелочь в патриотическом кошельке. Именно люди и их сообщества. Например, не проявившие патриотизма органы КГБ, просмотревшие развал (справедливо будет говорить о руководстве этой всемогущей организации).

В новой России якобы докатились до того, что не смогли найти для нее идею. Теперь ее автор В. Путин.

Осмелюсь заметить, что существует более тысячи качеств, входящих в структуру человека. Повторяясь, замечу, что сотни их я привел в своей книге «Социальная психология управления» и систематизировал их по группам. Там патриотизм вошел в структуру нравственности, в качестве сложного (интегрального) феномена.

Как видно, веками мусолили, что это такое и кому это выгодно. Потому, пока нет трактовки – нет и идеи, на ней основанной. Есть лишь огромный хаос в понимании патриотизма.

В 2012 г. я предложил свой вариант национальной идеи и мечты. Подробно это изложено в моих книгах (на моем сайте) и в письмах, которые я адресовал Президенту, ГД РФ.

Оказалось, что и тут идет борьба мнений. Я не претендую на окончатель-

ный вариант, полагая, что можно кинуть клич через СМИ (объявить конкурс), из предложенного сформулировать и принять (одобрить в ГД) национальную идею.

Что касается патриотизма, то я попытаюсь дать свою его трактовку независимо от того, будет ли он идей или останется просто одним из важнейших качеств человека – гражданина РФ. Патриотизм – это сформированное устойчивое нравственное социально-психологическое качество человека, отражающее идентификацию себя с принадлежностью к своему народу, отражающее его чувственно-осознанное доброе отношение (любовь) и жизнь ради своей страны, ее народа, власти, культуры, религии, традиций, языка, семьи, собственности, природы; предпочтение частных интересов общенародным, долг служить, защищать страну и быть готовым умереть за нее; бороться за единство народов, против вражды; гордость за достижения Родины, стремление быть полезным, внося максимальный вклад в ее процветание; осознание ошибок.

Длинно, но с максимально понятным набором составляющих.

Что касается государственных деятелей, руководства страны, то их патриотическая составляющая значительно шире и ответственнее: организация народа и всех институтов власти на создание социально-экономических и иных условий для достойной жизни людей. Сюда относятся: образование, воспитание, наука, охрана здоровья, семьи, защита государства, его интересов и каждого отдельного человека; развитие экономики, сельского хозяйства и всех других элементов системы государства. Любая ошибка руководства страны имеет очень долговременные и практически необратимые негативные последствия. Так как в этой книжке речь идет о личности и патриотизме, то, в очередной раз, подчеркиваю, что формируются они через тщательно продуманную систему воспитания, образования в совокупности с законностью и другими упомянутыми условиями жизни.

Процесс длительный – от поколения к поколению. Он требует коренного пересмотра, совершенствования отношения родителей и государства к детям, учителям, качеству обучения и воспитания. В этом залог успешности в науке, экономике, обороне, культуре, в качестве управления системой и ответа на внешние (внесистемные) вызовы и влияния.

Стоит наисложнейшая, но чрезвычайно понятная задача – научить, воспитать каждого гражданина ответственно и совестливо относиться к жизни, дать ему прочное понимание смысла этой жизни и подкрепить этот смысл конкретными успехами в строительстве Отечества.

Идея без удовлетворения потребностей человека, как и употребление (удовлетворение) потребностей без идеи, смысла жизни, видения перспективы, обманутых надежд, жизнь ниже прожиточного уровня – пустое существование и часто даже вредное, ведущее к негативным проявлениям.

Прошла четверть века со времени распада СССР, а шлейф негатива тянется до наших дней. Перечислю основное, не смущаясь, что повторяюсь кое в чем.

1. Отсутствие системы (стратегии) воспитания, слабость образования, науки и технологий. Трагикокомическая медицина.
2. Броуновское движение в экономике.
3. Бюджетно-банковские и финансовые ущербные игры, игры с использованием средств не по назначению и в мошеннических схемах, в том числе, приватизационные
5. Призывы к таким же ущербным структурным реформам (типа гайдаровских).
6. Малый бизнес без рынка и обремененный массой других проблем.
7. Экономика (производство, свободное предпринимательство и бесконтрольность, сбыт, торговля и др.) во многом аморальны.
8. Санкции, вызовы, угрозы.
9. Право сильного, властного, материально обеспеченного, как внутри системы, так и вне ее.
10. Капитализм и конкуренция- бандитская и рабская форма хозяйствования.
11. Слабая законодательная база в ряде вопросов и властноюридический беспредел. В дополнениях и изменениях нуждается даже Конституция РФ.
12. Элитарное устройство системы и резкое материальное, и правовое расслоение.
13. Мошенничество, воровство, коррупция на всех уровнях и во всех элементах системы.
14. Слабая подготовка, инициатива и ответственность чиновников, бюрократия; ответственная работа без образования (медицина и др.) . Отсутствие четкой кадровой политики (стратегии) в области подготовки и повышения квалификации квалифицированных рабочих, инженеров, чиновников, управленческого персонала.
15. Абсолютно низкие зарплаты и пенсии при высоких ценах и услугах ЖКХ и др., в том числе, попрошайничество, махинации с ветхим жильем, порочное кредитование...
16. Лозунги, призывы, многолетние обещания вместо оперативных действий.
17. В загоне малые города и селения (отсутствие работы, пьянство, распад семей, отсутствие элементарных удобств, воды и др.).
18. Кризис возрастных категорий.
19. Отсутствие идеологии, цели, множества важнейших стратегий, планирования, постоянного качественного контроля, персональной ответственности, научных основ управления.

20. Сложная процедура получения гражданства для отдельных категорий иммигрантов.
21. Недостатки в избирательных кампаниях.
22. Вмешательство Церкви в Вооруженных Силах, образовании и др. сферах жизни. Разгул знахарства, шаманства, гаданий.

Этот перечень можно продолжить, но многие вопросы я более подробно описал в других книгах, а тут привел их лишь для того, чтобы напомнить, что все это негативно сказывается на людях. Ведущими такими проявлениями являются следующие:

- отсутствие перспективы и смысла жизни,
- тревога, агрессивность, злость, жестокость, драчливость, наглость, недоброжелательность, равнодушие, преступность;
- нажива и власть любой ценой; охрана себя и своей собственности, обособление богатых от остальных людей,
- ставка на силу, изворотливость, обман, откуп и подкуп.

Проявления: Яркие примеры кризиса среднего возраста. Многие 40-летние кончают жизнь самоубийством из-за тоски, отсутствия будущего (даже будучи успешными). Этот бунт называют американским, видимо потому, что там таких больше количественно и по другим показателям, кому жизнь скучна, занят не тем, о чем мечтал и др.

В этом возрасте чаще посещают врачей и психологов, меняется система приоритетов, ценностей, темпа жизни, семьи, а главное, невозможность создать условия для достойного (и даже скудного) проживания семьи и себя любимого. Многие ищут зарядки адреналином (быстрая езда, конфликты, экстремальное поведение. Они уже многое видели, испытали и не видят необходимости продолжать такую жизнь. Женщинам многие мужья не являются опорой и даже не могут удовлетворить их любовные страсти, романтику,- они ищут нового счастья с более молодыми и состоятельными. Это критический возраст для целостности семьи. Плаксивость, капризы, депрессии, боязнь старости, траты на омоложение... заканчиваются разводами и даже драками и убийствами. Я уже подчеркивал, что в этом возрасте легко потерять, но трудно найти работу. Несмотря на запреты, предприниматели дают объявления о приеме на работу и фактически принимают молодых (красивых и по др. им лишь понятным параметрам). Конституция РФ тоже дискриминирует старшее поколение, делая ставку на молодых, а не на продуктивных. Цена вопроса для РФ: в 2012 г. самоубийств женщин было 5781 чел., мужчин 26216 чел. (всего 31 997); за 11 мес. 2013 г. всего 26590 чел. Это 4-е место в мире после Индии, Китая, США. Сюда входят и подростковые самоубийства. Больше – из неблагополучных семей, семейного насилия, безразличия, пьянства, наркотиков, проблем с учебой, конфликтов со сверстниками, страданий, безнадежности, несчастной любви и др.

Попутно подчеркну, что многие «говорящие и пишущие головы» считают (в оправдание), что мы мол тоже прошли через это, так как это было и раньше. Но ведь когда-то надо кончать с этим. Вопрос человеческой агрессивности некоторые верно сравнивают с врожденной у животных. Вопрос, опять же, в воспитании. Меня, например, удивило возмущение ведущего програму на 1 канале ТВ «Время покажет» Толстого сравнением поведения человека с животными. Значит, недоучили в школе и, мало того, не научили даже вести программу. Зато, он верно часто ставит вопрос: «Куда, в каком направлении двигаемся или надо двигаться?». Другая цена – это распад браков. В мире распадается почти половина браков, а в РФ – около 80%. Число детей, рожденных вне брака – около 30%. Коэффициент рождаемости 1,3. Это означает малодетность. Повторных браков примерно 30%. В совокупности это сказывается на детях. Еще цена – масштабы покидающих Россию. Согласно Росстату только за январь-август 2014 г. РФ покинуло 203,6 тыс. человек (скачок). За весь 2013 г. таких было 186,4 тыс. В 2015 г. – около 100000 (в т. ч. на ПМЖ ок. 33 000), а в 1999 г. 215 000 чел. По данным «Левада-центра» (2012 г.) ежегодно, в среднем, страну покидало около 50 000 чел.

Покидают РФ самые образованные, грамотные, предприимчивые граждане и считающие, что в стране «закручивают гайки». Это навешивает ярлык о незаинтересованности властей в долгосрочном развитии страны.

За 20 лет желающих покинуть страну (ПМЖ) выросло в 4 раза (21%). Среди 18-24-летних – 39%. Даже, если эти цифры занизить, то и это говорит о том, что значительное количество, молодых, здоровых, репродуктивных уезжает за рубеж. Все это отрицательно сказывается на демографии, экономике, безопасности и других важнейших показателях, включая патриотизм.

В своих книгах я представил свое видение многих проблем с долго тлеющей надеждой, что в системе государства российского все будет меняться в лучшую сторону. Хотелось бы чтобы и в СМИ, кино, книгах был позитив, а не бесконечные ужасы жизни. Отрадно отметить, что в ряде вопросов наметились позитивные направления и немало реальных успехов (все тот же космос, оборона, спорт, строительство жилья, мосто-дорожное строительство, политика и др.).

МОРАЛЬ = / = НРАВСТВЕННОСТЬ

Википедия о морали, ссылаясь на латынь считает, что *Moralitas*, – термин ввел еще Цицерон, от лат. *Mores* – общепринятые традиции, негласные правила, принятые в обществе представления о хорошем и плохом, правильном и неправильном. Добре и зле, а также совокупность норм поведения, вытекающих из этих представлений. Иногда термин употребляется по отношению не ко всему обществу, а к части его, например, христианская мораль, буржуазная мораль...

Тут сразу замечу, что «негласные правила» – это значит: хочешь – придержишься, хочешь – нет. Грош цена таким правилам и традициям.

В русском языке употребляется еще слово «нравственность» (нем. *Moralität*).

Мораль изучается философской дисциплиной – этикой. Есть ли равенство понятий (синонимы ли они)? Мораль – личные или общественные ценности, кодекс поведения или общественная нравственность. Недостаток в том, что она не дает четкости представлений о плохом и хорошем (в дискриптивном смысле). Но нас должна интересовать мораль в нормативном смысле, т. е. что хорошо или плохо. Но так как плохо имеет тоже свое название – «аморально», то следует под моралью понимать положительные ценности, независимо от культуры разных народов. Сразу подчеркиваю, что незачем дробить понятия по странам, способу хозяйствования, религии, классу теорий, группам, территории и т. д. Дело в том, что такое разделение ведет к разным противостояниям моралей. Появляются «свои» и «чужие». Отсюда национализм и патриотизм. Проблема сложна в том плане, что далеко не все люди одинаково понимают и относятся как к набору правил поведения в узком кругу, кажущимся им справедливым), так и к моральным нормам общества (нации).

Так как это сложное (интегральное) качество, то, естественно, оно имеет разные составляющие в зависимости от понимания отдельных авторов, групп, культур, территорий.

Например, Кристофер Петерсон и Мартин Силигман главными называют мудрость, знания, храбрость, человечность, справедливость, сдержанность и широта взглядов. Эти составляющие тоже сложны и, например, человечность, по мнению этих авторов, включает любовь, доброту, ум. Можно спорить, но это их мнение. Мое мнение изложено в ряде моих книг – «Опыт формирования стиля работы руководителя» (Рига, 1982, МИПКСНХ Латв. ССР), «Социальная психология управления» и др.

Фонс Тромпенаарс якобы экспериментально доказал, что отдельные моральные дилеммы оценивались в разных культурах от «нет» до «почти разрешается». Я бы дополнил автора событиями в РФ. Например, человек нарушил правила движения или сделал другое правонарушение, не исключено, что наказан будет пострадавший (не виновный), а нарушитель, не только оправдан, выступил в роли свидетеля, но остается в уважении.

Джон Ньютон, сравнивая культуры Востока и Запада, пришел к совершенно верному выводу о том, что следует брать положительное этих культур для решения проблем человеческого общества, так как каждая культура в отдельности не способна решать отдельные проблемы. Правы авторы, говорящие об эволюции морали, считающие, что ее положительные составляющие обеспечивают выживаемость. Люди вынуждены придерживаться требований эволюции, выступать против индивидуализма, разрушения единства людей, групп, социумов, наций.

На первом месте стоит репродуктивная сфера. Основа – семья, родительская любовь и друг к другу, к детям. О том, что далеко не все это понимают и положительно оценивают, говорит то, что в ряде государств и даже отдельных религиях признается юридическое право на однополые браки и др. отклонения.

Против научной воли я вынужден признать, что пока в этом вопросе РФ должна иметь свой моральный взгляд и соответствующие ему законы по данной проблеме. Вопрос осложняется тем, что инцест, однополые браки, уровень жизни и многое другое влияют на прочность семьи (брака). Выше я, надеюсь, верно критически высказался в адрес Толстого (ведущий программы «Время покажет») о сравнении с животными.

Например, Уилкинс (1984) писал, что летучие мыши-вампиры, в случае неудачной охоты, могут получить помощь от сородичей, с которыми живут в тесных родственных группах. К сожалению, далеко не каждый способен поделиться с себе подобными. Мало того, многие сытые не желают даже общаться с теми, кто ниже их по уровню жизни и социальному статусу.

Марк Беков и др. верно отмечают, что морально-поведенческие способности присущи всем млекопитающим, живущим в сложных условиях (волки, койоты, слоны, дельфины, крысы, шимпанзе). Интересно, что тут включаются в оборот такие качества животных, как взаимность, сотрудничество и даже честность. Хотя, как и у людей, некоторые животные способны на обман и сложные взаимоотношения.

Я вспоминаю пример поведения своих собак (самец и самка кавказской породы). Иногда я их кормил во дворе дома. Бывало, что самец съедает свою пищу первым и делая вид, что кого-то заметил, кидался с лаем в сторону. Самка кидалась на поддержку тоже с лаем, хотя и никого не видела. Самец также неожиданно возвращался к уже ее чашке и доедал пищу. На обман способны

обезьяны...И все же у перечисленных животных, в основном, присутствует чувство справедливости. Эволюционируя мораль из биологических предпосылок становится частью культуры (Кристофор Беем). Деятельность мозга сложна и разная информация в нем тоже находится в противоречиях, противостояниях, советах со стороны, с влиянием чужих эмоций, советов, состояний не редко переживает это и моральные решения зависят от этого.

Моральность поведения наиболее часто находится в зависимости от других людей в различных преступных группировках, в партиях, союзах, договорах и т. д.

Часто это ведет к внутренней борьбе, могущей закончиться изменой, преступлением, суицидом, убийством. Особенно деятелен пример: наблюдая за поведением других людей, человек находится в той же борьбе с собою. Особенно это важно для детей, видящих поведение своих родителей, друзей, наставников и т. д.

В психологии у многих авторов вы встретите почти верный посыл: «Мораль меняется по мере развития личности». Почти верный потому, и я это неоднократно подчеркивал, что «личность» надо заменить на «индивид» или «человек». Некоторые психологи пишут о моральной самоидентификации, то есть о том, о чем сказано в предыдущем абзаце.

Я сторонник воспитания и эволюции через воспитание и научение в совокупности с влиянием окружающей среды. Через многие поколения это должно привести к тому, что меняется не только мораль отдельных людей, но и окружения в заданном воспитанием и обучением направлении.

Поразительна мораль политическая, которая чаще находится в зависимости от интересов правительств и отдельных их лидеров. Об этом я писал в других книгах, но и тут следует отметить, назвать это (политиков и политику) моральным, вряд ли будет правильно. Скорее, это двойная, тройная аморальность. Она заразительна и может заразить группы людей, партии, аппарат управления... Особо важно то, что таких политиков могут поддерживать широкие слои населения, что мы и находим во многих странах. Пример: война США в Ираке. Многие одобряли войну, если она будет победной с малыми потерями своих вооруженных сил (живой силы).

Предела аморальности нет. Она не считается с человеческой жизнью и ведет к войнам, разрухам, нищете, разорению, хаосу и так далее.. Как и в других случаях, я не могу не упомянуть множество формулировок не только в светской, но и в религиозной жизни. К сожалению, разноречивой тут в смысле жизни, в семейном, родственном, возрастном, половом и иных аспектах. Например, в индуизме нет запрета на убийство. В других религиях различны взгляды на моральность аборта, развода, на положение женщины не только в семье, но и в общественной жизни.

И тут очень сложно говорить о внешнем проявлении действий человека, мозг которого подвержен традициям, законам, запретам (табу), в частности, религиозным. Многие искренне верят религиозным догмам в разной мере и отдельные люди готовы целиком отдаться служению Богу и самозабвенно пытаться перенести это на паству.

Кого более глубоко интересует этот вопрос, могут внимательно изучить Библию, где оправдывается жестокость, имеется жесткий кодекс отношения к женщине и иноверцу. Там есть и оправдание жестокости к детям, к среде, разведенным, к неверующим, к животным, к пожилым женщинам, к имеющим иную сексуальную ориентацию.

А в Новом Завете можно найти сомнительные места с точки зрения морали.

Еврейские законы защищают слабых, даже рабов от негуманных отношений, признают рабов людьми. Напомню, и об этом я писал, что покорители Америки не скоро признали индейцев людьми, и это тоже был приоритет религиозных фанатиков.

В быту нередко жестоких людей называют извергами, нелюдьми.

Статистика о нарушениях морали на почве религии отсутствует, но их много как в самой религиозной среде, так и на почве религии (см. книгу «Религия»).

Я в книге «Война» отмечал, что президент Буш-мл., призвав Бога на помощь, отдал приказ начать войну по надуманным мотивам. По недалекости своей, он объявил войну законченной в ее середине. Последствия продолжающейся войны не могут расхлебать до сих пор. Боролись с терроризмом, но резко расплодили его. Поразительно, что «самая демократичная» страна не сожалеет и не знает сколько невинно погибло иракцев, сколько семей осталось без кормильца и средств к существованию, сколько детей без родителей, без возможности учиться, сколько людей осталось без жилья..., с какими чувствами поколения иракцев будут воспринимать агрессоров. В то же время, последние не раскаиваются в своей морали и продолжили сеять хаос в Афганистане, Йемене, Грузии, Украине и т.д.

Я сторонник обычаи и нормы, естественные права, универсальные принципы ставить во взаимоотношения с законами; детализировать принципы (качества) и сводить их в этические (моральные) кодексы. Кодекс должен быть обсужден и принят населением, всей нацией, играть роль направления (программы) воспитания, роль системы ценностей нации. Некоторые религиозные, мировоззренческие, корпоративные, спортивные и др. особенности могут быть дополнениями к общему Моральному Кодексу. Например, заповеди, клятвы (в вооруженных силах и др.) Универсальный Кодекс станет той «скрепой» нации, о которой ныне много говорят.

С трактовками всегда сложно. Вот, частный пример якобы морального принципа: «Если что-то хорошо для меня, оно хорошо и для других (или нао-

борот)» или «Поступай так, как ты хотел бы, чтобы относились к тебе». Это легко можно оспорить. Дело в том, что есть миллионы людей, которым хорошо, а миллиардам это даже не снится. Мало того, они по-хамски, предательски относятся к другим.

Опять же, я категорически против мнения ученых и обычных людей, которые считают, что моральный стержень врожденный. Нет и еще раз нет! Да, некоторые задатки могут быть, но основа формирования морали, как и других качеств человека прижизненна и приобретается в воспитании, обучении, в условиях жизненной среды. Чем это делается основательнее, корректнее, тем легче «проснуться», прорасти, эволюционировать задаткам и задаткам задатков, формирующихся от поколения к поколению. Обратите внимание на то, что основную роль в формировании ребенка играют родители. Они решают крестить или не крестить, отправить в ясли, детсад, ту или иную школу, секцию или нет; что одеть, с кем дружить и далее по жизни вплоть до вмешательства в семейные дела своего великовозрастного чада. А подготовлены ли родители к этой моральной роли? Подавляющее большинство катастрофически не подготовлено. А подготовка требует, грубо говоря, «промывки мозгов» нескольким поколениям родителей родителей. В этом велика организаторская роль и обязанность государства (властей).

Мои книги почти все идут под рубрикой противостояния. Это не случайно. Действительно, мораль, нравственность следует понимать как противостояние Добра и зла. Именно Добро означает, межличностное отношение людей и их внутреннего мира, то есть, нравственное совершенство. Простая истина в том, что Добро созидательно, а зло – разрушительно.

Нравственные, моральные нормы, принципы, кодексы – это то, что должно повлиять на созидательное поведение людей, на такое важное качество, как совесть – осознание нравственного морального долга. Не менее сложным тут выступает вопрос свободы выбора, морального выбора, где в противостоянии стоят личные интересы, склонности и долг, обязательства перед нацией.

Совесть – это и принцип контроля человека обществом, это мера ответственности отдельного человека перед обществом. То есть, мораль (нравственность) выступают в нескольких ценностях: оценочная, регулятивная, контролирующая, суммирующая, воспитательно-познавательная и др.

Важно понять, что мораль, нравственность – это то, что должно быть, своего рода стратегия, мечта, норма, которым должно соответствовать общество (нация). Как ни странно, но совесть тоже имеет положительное качество – стыд, стыд за бессовестный поступок, раскаяние в нем. Чувство же называют угрызением совести.

Я упоминал о законности. Дело в том, что юридические нормы должны быть в одном русле с моральными. Разница в том, что пока еще юридические

нормы закреплены в законах (главный, основной из которых – Конституция страны), а моральные могут быть не писаными и даже передаваться из поколения к поколению.

За невыполнение законов предусмотрена ответственность вплоть до уголовной, а моральных, нравственных – неодобрение общества и муки совести (если она есть). Хотя и это не однозначно для разных стран и религий.

Есть немало совпадений моральных и правовых норм и надо стремиться к неуклонному их росту. Религия использует понятие греха. В других книгах я уже отмечал, что многие люди настолько аморальны, что отмаливают грехи, получают прощение, а в светской среде – отсидел, освободился и опять стал грешить (преступать закон). Следует оценивать с точки зрения нравственности и морали все: деятельность, отношения, сознание, исполнение законов... Сюда относятся такие сферы как экономическая, политическая, духовная, наука, искусство и др.

Для меня отвратительно слышать мнение о том, что мораль не является сферой организованной деятельности. На самотек это пускать непозволительно. Пока к вредительству следует отнести то состояние, при котором министерство образования и другие учреждения не уделяют конкретного внимания этому наиважнейшему вопросу. А сами активно растут лишь сорняки, глуша полезное окружение. Тут и место вражескому вмешательству.

Некоторые авторы критикуют повеление (принуждение), т. е. они выступают против того, чтобы заставить людей действовать по долгу и строго соблюдать правила. Смысл мол в том, чтобы мораль отвечала общественным требованиям. Это телега впереди лошади.

Необходимо воспитать в каждом индивиде чувство долга. Представьте себе, что в Вооруженных Силах не будут действовать по долгу, Клятве, Уставу...

Хаос будет и в других элементах системы государства, если следовать этой логике. Не случайно даже на международном уровне существуют законы, суды, соглашения, договоры, союзы, вплоть до ООН. К сожалению, как внутри каждой страны, так и на международном уровне есть дезертиры, предатели, террористы, воры, убийцы, насильники, коррупционеры..., которые не боятся ни законов, ни, тем более, осуждения, называемого общественным.

Обобщенно, мораль – это система ценностей. Моральные нормы появились еще до упомянутого Цицерона, с появлением человеческого общества, с которым и развивались. Основными категориями были: добро, истина, справедливость, долг. В Священных Книгах и в сотнях тысяч других литературных источников всегда речь шла о Добре и зле, их противостоянии.

Общество якобы не принуждает своих членов и гостей следовать моральным нормам, но все виды деятельности регулируются во всех элементах системы государства и между государствами. А аморальные, злостные, грехов-

ные, бесовестные деяния – это та сфера, которую надо искоренить в любой категории людей. Отрадно, что есть люди даже в США, которые призывают помнить о моральных нормах жизни.

В заголовке я между моралью и нравственностью поставил знак неравенства. Однако, это близкие по значению понятия, но не синонимы. Они имеют свои оттенки. Под моралью понимают сферы духовную, культурную, то есть идеалы, нормы социального взаимодействия, ценностные установки и ориентации, представления о Добре и зле, образцы должного поведения. Тут подразумевается наличие оценщика.

Нравственность – это поведение в реальной жизни. В принципе, я за единение этих качеств, которые вместе составляют систему ценностей человека и нации. Мораль и нравственность включают такую важнейшую функцию, как гуманизм. Это интегральное (сложное) качество тоже имеет свои характеристики: добро, справедливость, равенство, благородство, честь, совесть...

Еще раз упоминаю о воспитанной функции морали, которая формирует мировоззрение.

По сути, мы имеем место с взаимодействием, взаимозависимостью и даже взаимозависимостью характеристик, с их сложной структурой. Например, говоря о базовых ценностях, имеется в виду любовь, счастье, долг, милосердие, добродетельность, правда и т.д. Как видно, это преимущественно то, что требует обязательного использования (следования).

В очередной раз выражаю уверенность в том, что мораль и право должны быть взаимосвязаны, и общие нормы должны быть взаимодополняющими.

Теперь немного о моральном выборе, образе жизни.

Опять сложное понятие, подразумеваемое деятельностью человека, специфике его поведения, его самоопределение, сознательную ориентацию в мире общественных ценностей, активность жизненной позиции, поступки. Это свобода (воля) и ответственность; цель и средства, намерение и результат, принятие решения и его исполнение, рациональность и гуманность; ориентация в мире Добра и зла. Это нравственные искания и выбор, в том числе методов достижения цели.

Выбор выступает как обязанность человека и его долга, и как нравственного альтернативного права принимать решения, и совершать поступки во имя Добра и против зла.

Выбор – основа всех поступков. С точки зрения оценки правильности выбора судят о важности достижений или падений человека, вершины его морального достоинства или слабости, мудрости или неразвитости, разума и совести или безрассудства и т. п. Из множества путей нужно суметь определить тот, который ведет к Добру, к моральному решению вопросов. Это возможно при активной жизненной позиции человека, при которой он приобретает

правильные, ответственные, мировоззренческие установки. Умение принять верное решение – это есть свобода. Об этом писали еще В. Ленин, К Маркс и Ф. Энгельс.

Исторически моральные нормы развивались через табу – жесткий запрет. Обычай – сложившийся образ действительности.

Традиция – устойчивый обычай, форма поведения.

Моральные права – сформированные нормы, идеалы.

Движущей силой в принятии морального решения выступает стремление проявить себя. Реализация этого желания предусматривает знания не только своего дела, но и многих сопровождающих, смежных знаний и опыта, более узко то, что в обиходе называется обладать информацией и практическими умениями.

Я особенно не люблю, когда оперируют показателями качества решений на уровне здравого смысла и всегда подчеркиваю, что смысл тогда здравый, когда основан на научных и практических знаниях, нормах (законах) и является моральным.

Здравый смысл основан на стихийном отражении в сознании человека с упором на практичность, сметку и т. д. Мало того, многие ошибочно его считают аналогом эмпирического уровня науки.

Различие между здравым смыслом и научным знанием качественное, это донаучное сознание. Грубо – это, например, действие человека-управленца на основе законов, приемов, методов, средств, обладающего широким кругозором и те же действия человека, не обремененного знаниями. Здравый смысл может иногда пригодиться в житейской, бытовой практике, и все равно нужна моральная практика. Дело тут в том, что обычный опыт может быть негативным. О его эффективности можно говорить лишь при решении повторяющихся стандартных ситуаций. Это ограниченные масштабы ожидаемого результата и его качества.

Я уже писал о том, что в США наука управления не в моде, и потому, даже на уровне президента, употребляется это понятие, часто без его расшифровки. А решения им принимаются грандиознейшие. Судите сами, что это за здравый смысл, когда осуществляются войны под надуманным предлогом (см. книгу «Война»), санкции, вмешательство в дела других государств, смена глав государств, сеяние хаоса, ведущего к гибели миллионов людей, в том числе, своих... Это зло в действии во имя личных амбиций и интересов не людей (преступников).

Многие руководители не готовы действовать даже в часто повторяющихся ситуациях. Для них всегда неожиданно наступает зима, паводки, пожары... Они не умеют предвидеть событие и адекватно реагировать на него. А ведь ситуация в мире ежесекундно усложняется по всем направлениям

жизнедеятельности. Определенная заслуга в этом НТП, создающего, способствующего проблемным ситуациям, требующим часто немедленного принятия решений. Как только человек с обыденным опытом, не обремененный знаниями входит в этот мир, его действия достойны удивления, а сам он может попасть в сложную ситуацию.

Следует учитывать, что все люди разные, и у многих даже способных, грамотных есть свой потолок. Например, человек может быть даже ученым и успешно обучать руководителей, но не способен сам принимать решения. Или, не каждый руководитель предприятия может успешно работать в роли мэра города или руководителя отраслевого министерства. Дело еще и в том, что моральному устремлению всегда противостоит аморальное, и не каждый человек может выдержать это противостояние. В конфликт вступают разум, сердце, давление со стороны, последствия, порыв, расчетливость, гарантии, вседозволенность, действия по принципу: «Кто не рискует, тот не пьет шампанского» или «Не ошибается тот, кто не работает». Это более чем вредные пословицы, особенно для руководителей высокого ранга, так как их ошибки могут быть катастрофическими, а последствия долговременными.

Оценщикам не следует путать интуицию, рассудок и разум. Рассудок действует по шаблону, без осознания метода, его возможностей. Разум стремится выйти за пределы сложившегося, действовать шире, правильнее поставить, сформулировать вопрос, проблему, выйти за рамки конкретных ситуаций, целостно осознать ее и оценить возможности, предвидеть последствия, проявить благородство, честь, совесть.. Таким образом, это позволяет говорить также об уровне культуры поступка (управленческого решения). Разум – регулятор нравственного сознания деятельности. Но сильно взаимодействие, единство разума и рассудка. Сделать верный выбор при отсутствии необходимой информации позволяет интуиция. Это способность видеть всю проблему, а не части ее. Это творческое решение нестандартной ситуации в условиях ограниченного времени. Это нахождение между возможностью и необходимостью интуитивного решения, его взвешенность. Как и в предыдущем случае, ценно иметь представление, действовать в рамках чувственного и интеллектуального аспектов. Понятно, что интуиция, разум, рассудок – совместные явления мышления. Еще Гегель отмечал, что отрицание рассудка чревато скептицизмом и софистикой, разрушающих рассудочное, неспособное устоять против них, но и сами не идут дальше рассудка (Энциклопедия философских наук, М., 1974, т. 1, с. 210).

Интуиция питается информацией, способной привести к неверному выбору из-за непонимания долга, недооценки ситуации и др.

Культура чувств – важнейший арсенал общей культуры человека и его отношений (взаимопонимание, отзывчивость, сопричастность, сопереживание и т. д.).

Культурный человек, если перед ним стоит выбор между нравственным и целесообразным, между отношениями и самостью, выберет нравственные отношения, а не отчуждение, свойственное, например, многим гражданам США. На мой взгляд, в условиях отчуждения, отсутствует возможность стать полноценной личностью (личностью вообще). Капиталистическая форма хозяйствования не позволяет развиваться моральным принципам, хотя немало пожеланий на этот счет имеется. Фактически же наблюдается конфликт нравственного и целесообразного, извращенные социальные и моральные антагонизмы. Чаще побеждает частный интерес, как правило, идущий вразрез с интересами общества. Отсюда вопиющее материальное и иное неравенство, прикрываемое чисто американскими представлениями о равенстве, свободе, демократии. А, например, более благоприятные страны Европы ближе к социальной ориентации, но и там далеко еще до победы нравственности и морали. Ситуация так глубока и так широка, так прочно сидит в головах, что распространено мнение, мол человечество ничего лучшего не придумало, кроме капитализма. И в этой ситуации бессмысленно призывать к ликвидации капиталистических общественных отношений. Сегодня зло верховенствует и частник с его психологией является чаще аморальным предпринимателем, беспокоясь больше о себе любимом и своих близких. От этого страдает экономика, обедняются социальные возможности и народ в целом. В этих условиях следует ввести прогрессивную шкалу налогов, всех постоянно контролировать, установить зарплату владельцу фирмы, а остальное – на зарплату работникам, расширение производства, в бюджет и т.д. Нельзя крупный бизнес передавать частникам, да еще и в тех населенных пунктах, где он является ведущим в части работодателя и решения городских вопросов. Банкротство такого предприятия или воровство с выводом капитала за рубеж, ведет к катастрофе, банкротству всего населенного пункта (пример – сахарный завод Новгорода и огромное число заводов по всей России после аморальной, преступной приватизации, которая продолжается). А сколько профинансированных объектов остались незавершенными из-за мошенников, сколько людей лишились ожидаемого оплаченного жилья...? Это бесконечный список и не следует ожидать, пока нищий народ пойдет силой на богатых. У России в этом ключе богатейший опыт.

Трудно в этой ситуации даже мечтать о том, что РФ даже в течение многих десятков лет станет нравственно-моральной, образцовой, с достойными условиями жизни и реального становления личности, да еще и сдерживать в узде тех, кто несомненно будет пытаться разрушить ее. Пока сила методич-

но разрушает тех, кто в зародыше претендует на иное существование в этом земном мире. Однако, я надеюсь на то, что аморальные государства будут продолжать исчезать в хаосе, который сами творят, также на то, что Россия, устояв тысячу лет, все же станет признанным образцом организации жизни нации. Именно с этой надеждой я дал заглавие своей книге «Россия – лучший эволюционный ДНК Вселенной». К сожалению, ей всегда не хватало руководителей (правлящей элиты) с качествами, о которых я постоянно уже более полувека пишу, учу, пропагандирую.

Огромная проблема в том, что территория, ресурсы, стратегическое положение – лакомый кусок для окружения. За тысячу лет Россия претерпела несколько сотен войн, обороняясь от хищников разных мастей. Свою лепту постоянно вносили и вносят собственные носители зла, разрушающие страну изнутри и (или) равнодушные к ее участи и к ее разрушителям. По-надобилось 25 лет для того, чтобы после разрушения СССР, Россия стала немного оправляться от шока и ран, и что особенно важно, ее добрая душа стала приобретать суровость, стойкость, непокорность, мощные кулаки, при виде которых следует задуматься тем, кто охоч на чужое и кто хочет помереть здоровеньким по возрасту.

Добро с кулаками, с дубиной (былинный богатырь) – это не пугало, не угроза, – это мораль, призыв под защиту, под традиционно человеколюбивое общение, сотрудничество без войн. Это отрезвляет зло, в борьбе с которым не место компромиссу, поиску «меньшего зла». Его надо изводить, уничтожать с наименьшим риском для себя. Я не приветствую и безумство храбрых в качестве мудрости жизни. Не приветствую и отстранения от дел ради поиска нравственной истины (по примеру монахов и отшельников), абстрактных идей, веры в надуманное, созерцание с прозябанием вместо активной сознательной моральной и нравственной деятельности. Я постоянно пропагандирую необходимость формирования комплекса моральных и деловых качеств человека, которые в совокупности могут привести к появлению мудрых личностей, вооруженных знаниями, умениями, стремлением активно действовать, обладающих культурой мышления, чувств, поведения, выбора, поступков, отношений, совести...

Тут я опускаю различные толкования терминов, так как это рутинный и для меня не нужный труд, ограничившись общим видением проблемы.

Замечу, что тема морали и нравственности в значительной мере продвинута многими учеными в годы советской власти и, естественно, с соответствующим идеологическим уклоном. Но если местами отбросить обязательные для того времени слова «социалистический, коммунистический...», то на основе нескольких наук можно найти многие убедительные успехи. Несколько слов заслуживает пессимизм буржуазной философии в оценке

нравственных возможностей человека. Это, как бы дополнение к сказанному о капитализме. Авторам не мало и, естественно, отсутствует единство мнений, но часто просматриваются некоторые явления (концепции):

- внеисторический подход к человеку;
- абсолютизация его свойств, объявляемых вечными и неизменными (эгоизм, выгода, интерес, удовлетворение страстей и капризов, благополучие, самость, исключительность...);
- рассмотрение морали, человечности жизни идеалистически, абстрактно, вне реалий и перспектив изменения (Кант и др.);
- эффективное воздействие моральных методов поведения (массово) относится лишь к будущему, а не реальному идеалу (Кант);
- несовершенство человека свойственно ему по природе предрасполагает к несоблюдению моральных требований ; человек склонен и предпочитает мотивы чувственные, материальные, а не основанные на разуме и его законах (Кант).

Кант считал, что на пути морального прогресса существует непреодолимо препятствие, независящее от человека и человечества. На мой взгляд, он приводит неудачный пример: «Но как можно ожидать, чтобы из такого кривого дерева (природа человека) можно смастерить что-нибудь совершенно прямое».

Утверждаю, что можно и нужно. Но, повторюсь, что для времен Канта это было не понять. Его ошибка в том, что интересы в психологии индивида, их влияние, он рассматривал как постоянную величину.

Л. Фейербах продвинулся ближе к пониманию вопроса, но и он утверждал, что в реальной жизни нравственное начало есть не у каждого индивида, и даже не у их большинства. Добродетели он называл мнимыми, связывая это только с нищетой масс и духовным отчуждением. «Разве можно мыслить о чувствах эстетических и моральных, когда тело голодает или же питается пищей, непригодной для человеческого желудка», – писал он.

Сильной стороной этого мнения является критика бытия человека в условиях капитализма, отказ от примирения с позиций тех, кто считает язвы буржуазного общества вечными, обусловленными «испорченностью человеческой природы».

Слабость автора – в неумении, невозможности прийти к революционным выводам. Во многих концепциях искажается место морали в регуляции поведения людей, ее возможности и способы воздействия на человека (к тому же, ошибочно употребляли слово «личность». Это свойственно Э. Дюргейму, Э. Россу, Р. Мак- Айверу, У. Пейджу, Т. Парсонсу и др. По их мнению моральные нормы, даже «усвоенные», остаются для индивида внешними, чужими. Лишь постоянное внешнее давление обеспечивает моральное

поведение. Ослабление давления неизбежно ведет к аморальным поступкам, так как у самого индивида отсутствует заинтересованность, потребность в нравственном поведении. Антагонизм морали и индивида не зависит от социальных условий...

Для меня это театр абсурда, а не выводы известных мыслителей. Ни слова о воспитании и люди выглядят как дикие животные, предоставленные сами себе.

Для буржуазно-философской мысли XX века характерны отказ от многих гуманистических идей, преувеличение роли принудительных способов и средств, социальной регуляции поведения людей.

Лично я в этом ничего плохого не вижу. Это первый этап на пути самосовершенствования. Сообщество и его влияние, дисциплина, мораль как обязанность, власть, санкции, чувство дома – не так уж и плохо для начала. Многие философы утверждали, что мораль эффективна лишь при наличии у человека веры в Бога (Ж. Маритен).

По Ф. М. Достоевскому: «Если Бога нет – все позволено».

В таких концепциях религиозного толка ложное понимание сущности человека, полагая, что человек двойственен: грешный и проявляющий данную Богом «душу» (нравственное начало); только в вере душа может обрести необходимую для этого силу. Человеческие усилия обречены быть неэффективны, иллюзорны. Религия использует страх перед Богом и обещание вечного блаженства; есть и угроза вечных мук за проступки. Это активно используется в церковных службах и проповедях.

Однако, еще французские материалисты последовательно критиковали содержание религиозных моральных требований и способ их обоснования, воздействия на поведение, справедливо полагая, что сама идея Бога, как источника морали, подчеркивает, что человек сам по себе быть не может.

Даже более современный Ж. Маритен пишет, что христианский святой – это друг Бога, живущий сверхъестественным милосердием, сотворенный божественной рукой, проникнутый в своей человеческой слабости снизошедшей в него божественной полнотой.

Как видно, перед наукой стоит и еще долго будет стоять сложная задача – преодоление религиозных догм, ничего общего не имеющих с наукой.

О том, что это действительно долгий путь свидетельствует то, что антагонизм религии обстоятельно критиковали еще классики марксизма-ленинизма, полагая, что религиозный способ идеологических принципов, в частности моральных, широко использовался и используется для эксплуатации людей.

Немало тех, кто критикует светские современные буржуазные концепции. Авторов беспокоит антигуманная психотехнизация, классовая направленность (особенно в США) экспериментов.

ПОТРЕБНОСТИ

Сразу замечу, что многие авторы даже в названиях своих книг употребляют словосочетание «потребности личности», что не верно и означает, что если человек не стал личностью, то у него или нет потребностей или они иные. Существование, развитие (формирование, совершенствование) человека в качестве необходимого условия требует удовлетворения его переживаемых, осознаваемых многочисленных нужд-потребностей, проявляющихся в мотивах деятельности (движущих силах) и цели жизни. Это то, что необходимо для поддержания организма, развития и воспроизводства человека.

Различают следующие потребности:

- биологические (пища, одежда, жилище...);
- социальные (общение, общественная деятельность, признание...);
- духовные (познание, создание прекрасного- творчество...).

Все они взаимосвязаны и взаимозависимы. Кроме того, они в значительной мере, – социальные.

Я уже привык к тому, что на каждую трактовку понятия, понимание смысла находится немало авторов. Например, американский психолог А Маслоу различает первичные (врожденные), экзистенциальные (безопасность, комфорт, гарантии занятости, уверенности в завтрашнем дне...); вторичносоциальные и престижные (служебный рост, успех, самореализация...). Как видно, все чисто по-американски. По сути, вторичные – не что иное, как социальные. Можно утверждать, что потребности уровневые и, например, удовлетворение биологических, может сподвигнуть человека к потребностям других уровней. В СССР употребляли словосочетание «разумные потребности личности в условиях социализма». Тут просматривается идеологизация и упомянутая ошибочная направленность на личность. Но имелось в виду то, что помогает развитию стремления к истине, красоте, знаниям, желанию приносить добро... Однако, я бы с этим не согласился и под разумными рекомендовал бы иметь в виду те потребности, которые ограничиваются (регулируются) возможностями, законами, обычаями, привилегиями, осознанным самоограничением, положением в обществе, то есть, – благоразумные.

Потребности являются основой интересов и склонностей. В свою очередь, интерес – отношение человека к объекту своей потребности с укло-

ном на общественные условия, дающими доступ к материальным и духовным благам, то есть удовлетворяющих потребности. Они осознаются и побуждают к деятельности.

Различают интересы по их носителю (индивидуальные, групповые, общественные (национальные), государственные и по направленности (экономические, социальные, политические, геополитические, духовные...).

Некая отличительная разновидность (сочетание) их – склонность, направленная на деятельность, а интерес – на предмет.

Интерес в значительной мере характеризует направленность человека, определяющую его жизненный путь, характер деятельности... Понятно, что в жизни не все потребности разумны, и далеко не все могут быть удовлетворены. Например, прибыль (деньги, имущество...) захватывают многих людей целиком и они, несмотря на наличие миллиардов, продолжают наращивать их количество чаще аморальными способами. В то же время понятно, что потратить их невозможно в течение всей жизни на себя. Это своего рода отклонение от упомянутого благоразумия. Относится это и к тем, кто имеет склонность к азартным играм, к ненужным покупкам (шопоголизм) и т. п.

А. Маслоу охарактеризовал человека как «желающее существо».

Да, действительно, это не насыщаемость и реально желаниям нет предела, особенно, если они не воспитаны.

Так как эта книга содержит раздел о морали, то уместно упомянуть, что потребности не должны быть аморальными и не должны противоречить нравственным нормам общества. Отсюда понятно также, что развивающие потребности можно назвать подлинными, а ведущие к деградации человека – мнимыми. Говоря о разных пониманиях проблемы, можно отметить следующие:

Мак Дугалл в основу классификации потребностей ставит инстинкты;

Додонов Б. И. – эмоции;

Морей Г. – способ удовлетворения и проявления;

Маслоу А. – уровень значимости;

Гилфорд Д. – мотивацию и т. д. Бессмысленно все эти мнения анализировать.

Особое внимание обращаю на общественные, национальные, государственные потребности. Они связаны со множеством внутренних и глобальных экономических, политических, социальных, правовых, религиозных, культурных и иных потребностей и интересов. В значительной мере они диктуются администрацией государства, правящей элитой. Тут имеет место сочетание неумных личных интересов (амбиций) с государственными. Это может быть стремление к неограниченной власти, развязывание войн, сеяние хаоса, революций, смена неугодных режимов и др. с целью мирового господ-

ства и овладения богатствами. Это всегда связано с непоправимым ущербом мировому сообществу, к деградации. В этих условиях не может быть никакой дружбы. Есть только удовлетворение интересов любой ценой, включая гибель миллионов людей.

Понятно и то, что потребности не поддаются количественному выражению. В том числе, это относится и к разумным потребностям (например, в творчестве, культуре...). Но ясно, что в эволюции развития общества нового уровня достигают и потребности. Далеко не все и всегда они будут моральными. Задача – многие из них ограничить, избавляясь от аморальных.

Кроме упомянутых, тут большую роль могут сыграть СМИ, окружение, воспитание, реклама, уровень доходов, здравый смысл, природные факторы и др. Например, на биологическом уровне в вопросах питания, существует понятие «потребительская корзина». Это расчетный набор (ассортимент) продуктов и услуг, необходимых человеку (семье) на месяц или год. Это минимум, определяемый на основе покупательной способности (возможности) и необходимый для сохранения здоровья человека и его жизнедеятельности. Потребительская корзина используется для расчета прожиточного минимума с учетом региональных особенностей и цен. Например, в корзине США 300 продуктов и услуг, во Франции – 250, в Англии – 350, Германии – 475, в России – 156.

Ежегодно содержание корзины должно пересматриваться, так как меняются экономические, социальные и иные возможности, например, бытовые (услуги ЖКХ, размер жилой площади и ее обязательное оснащение – холодильник, плита и т.п.).

Общий вывод: все затронутые вопросы нуждаются в тщательной проработке с целью их единого понимания; по всем необходима стратегия (обстоятельный перспективный план) реализации. В этом организующая роль властей. Как видно, тут наличествует наиважнейшая идейная, национальная роль затронутых мною вопросов. Это значительная часть образа жизни, самой большой ценности человека. Высшей целью государства является человек, его благо, счастье, всестороннее развитие. А это не может быть достигнуто без создания соответствующей материально-технической и социальной базы, мобилизации людей на моральные деяния, их правовой и иной защиты. В этом залог формирования нравственного человека, личности и успех нации.

Попутно хочу напомнить, что основа формирования человека – это воспитание и образование, которые продолжают деградировать. Перед этой системой должны быть поставлены цели и задачи качественного преобразования, а на выходе – результат в виде творческого, нравственного человека. Лишь около 3% опрошенных считают, что образование удовлетворительно. Я неоднократно писал в книгах, президенту, в Госдуму о том, что реформы образования неудачны, ведут к тому, что страна имеет выпускников, не спо-

собных решать задачи, стоящие перед государством, что министерство образования следует укрепить квалифицированными кадрами начиная с министра. Seriously обсуждаются вопросы влияния лекарственных препаратов и внутриутробного воспитания вместо поднятия качества обучения вообще, поднятия роли учителя. Если зарплата от 5000 до 9000 руб., то и знания таковы, что выпускники школ и студенты не могут ответить на простейшие вопросы. Например, мало кто может ответить на простейшие вопросы типа кто командовал войсками в период войны 1812 г., какой город выдержал жесточайшую блокаду в период Великой Отечественной Войны; не знают произведений и авторов-классиков, не знают как пишутся многие слова и произносятся согласные буквы алфавита. Есть вредное и ныне недопустимое даже по количеству выделение часов на изучение английского языка в ущерб русскому. Совершенно вредно использование ЕГЭ. Смехотворно-дебильные задачи по математике и т. д.

На этом фоне мои вопросы личности, патриотизма, морали, потребностей, науки управления, глубокого, обширного образования звучат как мечта. Пока мы массово имеем малограмотных выпускников, ориентированных на натаскивание, на приспособление к ситуации (наподобие ЕГЭ).

Мы имеем разрыв поколений, крушение семейных отношений, неумение управлять и т.д.

На мой взгляд такое состояние проблем--это угроза нации.

Особое внимание обращаю на неправильность понимания проблемы идеи, которая не может быть вне идеологии. Некоторые говорящие головы ссылаются на то, что в Конституции имеется запрет на идеологию. Это глубокое заблуждение составителей Основного Закона. Религия--идеология для верующих, но главенствующей должна быть общенациональная.

Слушая дебаты на тему воспитания и патриотизма (передача «Время покажет» на 1 канале и др.) мгновенно можно заметить, что 50 человек – 50 разных мнений, далеких от понимания.

Главное еще и в том, что (повторяюсь) капитализм не совместим с моралью и теми качествами, о которых я пишу. Капитализм в РФ в разы аморальнее, чем в ряде стран Европы. Не случайно опрос граждан показал, 52% считают, что в СССР многое было организовано гораздо лучше, чем ныне. Выход: необходимо создать достойные условия для жизни всех граждан.

В. Путин говорит о необходимости строительства новой России, но стратегии и даже подступов к ней пока нет.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ЛИЧНОСТЬ	3
ПАТРИОТИЗМ	13
МОРАЛЬ \neq НРАВСТВЕННОСТЬ	30
ПОТРЕБНОСТИ	44
ОГЛАВЛЕНИЕ.....	48

Серия
ПРОТИВОСТОЯНИЕ
Книга 7



ВЕЛЬГАН Василий Данилович,

кандидат педагогических наук,
доктор психологических наук,
автор нового направления в науке
«Социальная психология управления».

Бывший руководитель подготовкой,
переподготовкой, распределением,
повышением квалификации кадров всех
уровней для флота рыбной промышленности
Западного бассейна-работник Центрального
аппарата Главка.

Член ряда ученых и научных советов, автор
более сотни публикаций.

Василий Данилович Вельган спас от списания
уникальные, самые большие и красивейшие
барки «Крузенштерн» и «Седов», являющиеся
ныне своеобразной визитной карточкой мира
РФ.

Более подробно об авторе и его творчестве
можно прочитать на сайте

www.velvasdan-avtor.ru